

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 3198/16.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27779/20.04.2026, formulată de, cu sediul în, având CUI, reprezentată legal prin - Director General, împotriva adresei nr. 507/07.04.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 512/07.04.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

I. anularea actelor contestate și obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei contestatorului ca fiind conformă și admisibilă, cu continuarea procedurii prin aplicarea criteriului de atribuire.

II. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu interpretarea unitară a cerinței privind experiența similară și cu decizia de admitere a ofertei contestatorului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 507/07.04.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 512/07.04.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În prealabil, contestatorul menționează că, deși s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru consultarea documentelor achiziției unde i-a fost permis accesul la documentele dosarului, nu i s-au permis copierea, scanarea sau fotografierea documentelor relevante, fiind limitat exclusiv la o analiză vizuală a acestora.

Potrivit contestatorului, din documentele la care a avut acces cu ocazia consultării dosarului achiziției rezultă că ofertantul câștigător a depus o declarație generică de confidențialitate, în care a invocat exclusiv sintagma „*secret comercial*”, fără a indica, în mod concret, informațiile pretins confidențiale și fără a prezenta dovezi care să justifice, în mod real și obiectiv, caracterul confidențial al acestora.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă un istoric al procedurii, astfel:

..... a depus ofertă pentru toate cele trei loturi ale procedurii și a completat DUAЕ, indicând experiența similară constând în livrări de pesticide, realizate în ultimii trei ani, în baza contractului nr. 18146/22.01.2018 încheiat cu

În DUAЕ, au fost descrise distinct livrările realizate în anul 2024, în valoare de 2.623.702,43 lei fără TVA, respectiv livrările realizate în anul 2025, în valoare de 3.347.063,64 lei fără TVA, fiind indicate perioadele de execuție, beneficiarul și documentele de recepție, respectiv procesele-verbale de recepție nr. 10/10.01.2025 și nr. 6/12.01.2026, depuse efectiv odată cu oferta.

În susținerea acestor livrări, a depus documente justificative complete, respectiv procesele-verbale de recepție aferente anilor 2024 și 2025, din care rezultă, în mod explicit, furnizarea de produse de tip pesticide, inclusiv insecticide, în baza contractului nr. 18146/22.01.2018, valorile livrărilor efectuate și recepționate fiind:

- pentru anul 2024 - 2.623.702,43 lei fără TVA;
- pentru anul 2025 - 3.347.063,64 lei fără TVA.

Astfel, valoarea cumulată a acestor livrări este de 5.970.766,07 lei fără TVA, depășind în mod evident pragul minim solicitat pentru fiecare lot în parte, conform fișei de date a achiziției.

Prin procesul-verbal nr. 77/27.01.2026, autoritatea contractantă a declarat oferta admisă în etapa de evaluare a DUAЕ, fără a formula observații sau solicitări de clarificări cu privire la experiența similară declarată.

Ulterior însă, în etapa de evaluare a documentelor depuse în susținerea DUAЕ, prin procesul-verbal nr. 496/06.04.2026, autoritatea contractantă a respins oferta pentru *pretinsa* neîndeplinire a cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, fără o motivare concretă și fără solicitarea de clarificări.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază că actele autorității contractante sunt afectate de vicii grave de legalitate, care au condus la respingerea nejustificată a ofertei sale din procedura de atribuire, motivat de faptul că:

- a demonstrat, prin documente justificative depuse, efectuarea de livrări de produse similare (pesticide, inclusiv insecticide), în ultimii 3 ani, în valoare totală de 5.970.766,07 lei fără TVA, valoare

care depășește pragul minim solicitat prin fișa de date a achiziției pentru fiecare lot în parte;

- aceste livrări sunt confirmate prin procese-verbale de recepție, care atestă în mod explicit furnizarea produselor și îndeplinirea obligațiilor contractuale;

- autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare efectivă a acestor documente și nu a indicat în mod concret motivele pentru care a considerat că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită, limitându-se la o formulare generică și nefundamentată;

- autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a solicita clarificări, deși eventualele neclarități puteau fi lămurite fără modificarea ofertei, ci doar prin interpretarea documentelor deja depuse;

- cerința privind experiența similară a fost interpretată în mod neunitar și discriminatoriu, în sensul în care, în cazul, livrările directe de produse similare au fost respinse, iar în cazul ofertantului declarat câștigător, au fost acceptate contracte de prestări servicii, care nu reflectă livrări distincte de produse;

- autoritatea contractantă a schimbat în mod nejustificat modul de interpretare a cerinței pe parcursul procedurii, acceptând inițial experiența declarată prin DUAЕ și respingând-o ulterior, fără a indica elemente noi care să justifice această schimbare;

- măsura respingerii ofertei este vădit disproporționată, în raport cu scopul cerinței de calificare și cu nivelul experienței demonstrate.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea nu a respectat principiul tratamentului egal față de ofertantul desemnat câștigător, acceptând contracte de prestări servicii de dezinsecție/deratizare, în cadrul cărora valoarea include manoperă, personal, utilaje și substanțe, fără să fie verificată valoarea efectivă a produselor solicitate.

În opinia contestatorului, în cazul său autoritatea a interpretat restrictiv cerința, cu încălcarea principiului transparenței, dar și al proporționalității, deși, după cum se arată, potrivit informațiilor ofertei, scopul cerinței de calificare a fost atins.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 649/24.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 29915/24.04.2026,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă precizează că nu este de acord cu constituirea cauțiunii printr-un instrument financiar sau orice

altă garanție, societății contestatoare revenindu-i, în opinia sa, obligația constituirii cauțiunii în numerar.

În cazul în care constituirea cauțiunii se va face printr-un instrument financiar, autoritatea contractantă înțelege să invoce prevederile art. 1058 alin. (2) din Cod procedură civilă potrivit cărora „la cererea debitorului cauțiunii și dacă partea în favoarea căreia se depune declară în mod expres că este de acord, cauțiunea va putea consta și în instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată. (...)”.

În cele ce urmează, pe fondul contestației, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Interdicția de a scana sau fotografia documente declarate confidențiale de către alți ofertanți este o obligație legală a autorității pentru a proteja secretul comercial, conform art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016. Decizia de a acorda caracter confidențial a fost fundamentată pe declarațiile pe proprie răspundere și justificările prezentate de ofertantul câștigător, care vizează elemente de preț, strategie comercială și lista de furnizori, date care, dacă ar deveni publice, a apreciat acesta, i-ar aduce prejudicii competitive.

Referitor la pretinsa lipsă de motivare, comisia de evaluare a constatat că documentele depuse în susținerea DUAE nu demonstrează îndeplinirea cerinței de experiență similară. Simpla mențiune generică a „*pesticidelor*” precizată în cuprinsul procesului verbal de recepție nr. 6 din 12.01.20 nu garantează ca produsele livrate anterior au aceleași caracteristici tehnice sau complexitate cu cele solicitate în prezentul contract.

Relativ la neevaluarea documentelor, comisia de evaluare a analizat întreaga documentație, însă procesele-verbale de recepție prezentate de contestator (nr. 10/10.01.2025 și nr. 6/12.01.2026) fac referire la un contract cadru cu o entitate privată (.....) unde descrierea produselor este vagă, nepermițând comisiei să certifice că acele livrări se încadrează în definiția „*produselor similare*” stabilită prin documentația de atribuire.

Contestatorul susține, în mod eronat, că documentele aferente anului 2025 (Procesul-verbal de recepție nr. 6/12.01.2026) ar fi fost ignorate, în realitate, acestea au fost obiectul unei analize amănunțite, însă concluzia comisiei a fost una de neconformitate sub aspectul relevanței, din următoarele motive:

- insuficiența datelor din Procesele-Verbale: Documentele prezentate de contestator (PV nr. 10/2025 și nr. 6/2026) conțin exclusiv mențiunea generică de „*pesticide*”. Comisia de evaluare nu poate opera cu prezumții, în absența unor anexe la aceste procese-verbale, a unor facturi detaliate sau a unor fișe de date tehnice care să ateste că în categoria „*pesticide*” au fost livrate efectiv „*insecticide*”, comisia s-a aflat în imposibilitatea tehnică de a valida experiența similară.

- limitele analizei de conformitate: Evaluarea nu este un exercițiu formal de bifare a existenței unui document (analiză cantitativă), ci o verificare a conținutului acestuia (analiză calitativă). Faptul că autoritatea a enumerat documentele în Procesul-verbal de evaluare nr. 496/06.04.2026 demonstrează că acestea au fost parcurse, dar caracterul lor vag a dus la imposibilitatea stabilirii unei corespondențe cu cerințele din Fișa de Date.

În ce privește obligația autorității contractante de a solicita clarificări, utilizarea mecanismului clarificărilor este un drept/facultate a autorității, nu o obligație, mai ales atunci când documentele depuse sunt fundamental insuficiente pentru a proba cerința. Emiterea unei solicitări de clarificări ar fi însemnat o încercare a autorității de a identifica dovezi pe care ofertantul nu a reușit să le prezinte explicit, ceea ce excede rolului comisiei de evaluare și contravine regulilor de transparență.

Relativ la relația *Pesticide vs. Insecticide*, deși din punct de vedere științific insecticidele sunt un subtip de pesticide, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, autoritatea are dreptul de a solicita o experiență specifică. Livrarea de erbicide sau fungicide (tot pesticide) nu demonstrează capacitatea tehnică a unui operator economic de a gestiona logistica și specificul insecticidelor solicitate.

Contestatorul nu a reușit să probeze, prin facturi detaliate sau orice alt document relevant, că ponderea insecticidelor, care de altfel nici nu se regăsesc printre produsele menționate în acel contract, atinge pragul valoric minim solicitat.

În ce privește specificitatea tehnică conform caietului de sarcini, cerința de experiență similară a fost calibrată în strictă corelație cu caietul de sarcini, care impune condiții pe care un „*pesticid*” generic nu le îndeplinește neapărat, respectiv:

- regimul de omologare și toxicitate;
- modul de aplicare și echipamentele;
- spectrul de combatere.

Referitor la pretinsa nerespectare a principiului proporționalității, argumentația autorității se concentrează pe faptul că cerința de „*insecticide*” nu este una excesivă, ci una strict corelată cu obiectul contractului. Proporționalitatea nu înseamnă acceptarea oricărui document, ci menținerea unui echilibru între nevoia autorității de a avea un furnizor competent și cerințele impuse.

Având în vedere argumentele de fapt și de drept expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea, în totalitate, a contestației, ca fiind nefondată.

În drept, se invocă prevederile art. 1058 alin. (2) din Codul de procedura civilă, prevederile Legii nr. 98/2016, actualizată, ale Legii nr. 101/2016, actualizată, precum și orice altă prevedere legală invocată în cuprinsul prezentului punct de vedere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în cuantum delei prin recipisa de consemnare nr. din data de 16.04.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1403/20.04.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 512/07.04.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii, pentru fiecare lot în parte.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale din cadrul celor 3 loturi ale procedurii, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Având în vedere că a constituit cautiunea în forma, cuantumul și termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, excepția invocată de autoritate în acest sens va fi respinsă.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține criticile contestatorului referitoare la modul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției ca fiind apărări pe fondul cauzei, în condițiile în care petentul nu are solicitări exprese vizavi de această situație și nici nu a înaintat CNSC o cerere de studiere a dosarului cauzei, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că oferta contestatorului depusă pentru loturile 1, 2 și 3, a fost respinsă, după cum se arată în adresa nr. 507/07.04.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, ca neconformă, ...în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din...HG nr. 395/2016: În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, conform căruia „(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției...”, respectiv aceasta nu îndeplinește criteriile privind capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Autoritatea Contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției îndeplinirea criteriului privind capacitatea tehnică și profesională prin formularea cerinței după cum urmează:

Ofertantii vor face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea unei liste de furnizare de produse similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, inclusiv servicii conexe realizate în cursul unei perioade care acopere cel mult ultimii 3 ani, raportată la data limită de depunere a ofertelor, la nivelul unui contract sau a maxim 3 contracte, raportată la data limită de depunere a ofertelor, în valoare de cel puțin

pentru LOTUL 1 – 3.900.000,00 fara TVA

pentru LOTUL 2 – 348.500,00 fara TVA

pentru LOTUL 13 – 74.250,00 fara TVA.

Într-o primă critică, se reclamă lipsa unei motivări reale și efective a deciziei de respingere a ofertei, contestatorul arătând că în adresa de comunicare nu se indică niciun element care să justifice concluzia privind neîndeplinirea cerinței, nefiind precizat dacă valoarea experienței este considerată insuficientă, dacă produsele livrate nu sunt similare, dacă perioada de referință nu este respectată sau dacă documentele prezentate ar fi neconforme, susțineri pe care Consiliul le reține ca fiind întemeiate, simpla indicare a temeiului legal și a cerinței pretins neîndeplinite, în lipsa unor detalii ca cele enumerate de contestator, fiind insuficientă pentru a permite cunoașterea motivelor de fapt pentru care oferta a fost respinsă.

După cum semnalează și contestatorul, nici actele evaluării nu sunt edificatoare, astfel, deși în procesul-verbal nr. 77/27.01.2026 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, oferta contestatorului a fost admisă, ulterior, în procesul-verbal nr. 496/06.04.2026 privind evaluarea documentelor-suport DUAЕ, s-a consemnat neîndeplinirea cerinței minime privind capacitatea tehnică și/sau profesională, fiind individualizat contractul de vânzare cumpărare nr. 18146/22.01.2018, încheiat cu, și procesul verbal de recepție a produselor furnizate în perioada 01.01.2024-31.12.2024, nr.10/10.01.2025, cu o valoare de 8.230.935,02 din care pesticide 2.623.702,43 lei, fără alte explicații ale acestei decizii.

Or, în acord cu apărările contestatorului, se observă că prin DUAЕ și documentele doveditoare, a fost individualizat și procesul-verbal nr. 6/12.01.2026, de recepție a produselor furnizate în perioada 01.01.2025-31.12.2025, conform căruia, în baza aceluiași contract, au fost furnizate pesticide în valoare de 3.347.063,64 lei.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evedențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite

controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, fără să se poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei.

În lumina acestor considerente, apărările autorității în sensul că *mențiunea „experiență similară nu este îndeplinită” este susținută de faptul că produsele prezentate (pesticide) nu corespund speciei cerute (insecticide), fapt ce poate fi detaliat suplimentar în punctul de vedere*, sunt neîntemeiate, fiind contrare rigorilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și principiului transparenței.

În continuare, se constată că, abia prin intermediul punctului de vedere, autoritatea exemplifică anume care au fost motivele concrete pentru care a apreciat neîndeplinită cerința de calificare, respectiv, deoarece deși contestatorul indică livrări de *pesticide*, fișa de date a achiziției solicită în mod specific furnizare de produse-*insecticide*. Mai mult, arată că cele două procese-verbale încheiate cu o entitate privată, cuprind o descriere vagă, ceea ce nu a permis comisiei să certifice că acele livrări se încadrează în definiția produselor similare stabilită în documentația de atribuire. Subliniază autoritatea, de asemenea, că simpla mențiune generică a pesticidelor precizată în acele procese-verbale, nu garantează că produsele livrate anterior au aceleași caracteristici tehnice sau complexitate cu cele solicitate.

Pentru a da eficiență acestui demers de contestare, dat fiind că punctul de vedere a fost comunicat și contestatorului, Consiliul va analiza

aceste apărări, demers în urma căruia constată că ele nu au suport în regulile de participare cuprinse în documentația de atribuire.

Astfel, se observă că niciunde în cuprinsul fișei de date a achiziției, nu este individualizată o cerință sub forma pretins a nu fi fost respectată, respectiv faptul că experiența similară viza în mod specific furnizarea anterioară de produse de tipul *insecticidelor*.

Nici autoritatea contractantă nu citează o asemenea cerință, iar din modul de redactare din fișa de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, nu rezultă o obligație sub această formă:

Referințe despre livrări specificate Modalitatea de indeplinire:

Experienta similara

Experienta similara în conformitate cu art. 179, lit. a) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată.

Ofertantii vor face dovada indeplinirii cerintei privind experienta similara prin prezentarea unei liste de furnizare de *produse similare* celor ce caracterizeaza obiectul principal al contractului ce urmeaza a fi atribuit in corelatie cu domeniul in care se incadreaza acesta sau superioare din punct de vedere al complexitatii si/sau scopului, inclusiv servicii conexe realizate in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani, raportata la data limita de depunere a ofertelor, la nivelul unui contract sau a maxim 3 contracte, raportata la data limita de depunere a ofertelor, in valoare de cel putin pentru LOTUL 1 - 3.900.000,00 lei fara TVA pentru LOTUL 2 - 348.500,00 lei fara TVA pentru LOTUL 3 - 74.250,00 lei fara TVA Capacitatea tehnica si/sau profesionala a operatorului economic poate fi sustinuta in conformitate cu art. 182 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea de indeplinire

Completarea DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele prestate/executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantii clasati pe primele doua locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare;
- documente justificative ale terțului susținător/terților susținători.

Se va completa DUAЕ in conformitate cu prevederile art.193 din Legea nr.98/2016, actualizata, respectiv: la nivelul DUAЕ-ului ofertantul va indica global : denumirea, obiectul, numarul si data contractului de executie/servicii invocat drept experienta similara, beneficiarul, valoarea, data si numarul documentului de receptie, precum si procese verbale de receptie pentru servicii receptionate pe obiecte din acesta de care a fost responsabil, procese verbale de receptie la finalizarea serviciilor /recomandari/documente constatatoare sau alte documente similare, care pot fi intocmite si pentru parti/obiecte din/de contract. In cazul in care autoritatea/entitatea contractanta opteaza pentru calcularea termenului de raportare a experientei similare in conformitate cu prevederile alin. (1) lit. b) din Instructiunea nr.2/2017 a ANAP, dar este nevoita, indiferent de motive, sa procedeze la

decalarea termenului-limita stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, publicand in acest sens o erata, limita inferioara a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferenta decalarii, urmand a fi considerata indeplinita cerinta pentru toti operatorii care au prezentat dovada finalizarii contractului de experienta similara in intervalul de timp nou rezultat. Solicitarea este în conformitate Art 172, alin (5) din Legea nr.98/2016 privind Achizițiile Publice:

"Toate cerintele privind capacitatea, solicitate de autoritatea contractantă, trebuie să aiba legatura cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru si să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia."

In ceea ce priveste susținerea capacității tehnice si/sau profesionale de către terț/terți, autoritatea contractantă a ținut cont de Art. 182, Art 183 si Art. 184 din Legea nr.98/2016 privind Achizițiile Publice.

Menționez că solicitarea este în conformitate si cu dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 si art. 179 lit. a) si b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare.

Or, lipsind o regulă conform căreia experiența similară poate fi dovedită doar prin furnizarea de *insecticide* de o anumită valoare, o ofertă nu poate fi respinsă pe acest motiv, o altă interpretare fiind contrară principiului transparenței.

În soluționare, Consiliul subliniază faptul că *experiența similară* nu înseamnă *experiență identică*. În acest sens, pentru a interpreta noțiunea de *similar*, este avută în vedere legislația terțiară în domeniul achizițiilor unde *experiența similară* este analizată, respectiv Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stabilește că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului [art. 5 alin. (1)].

De asemenea, jurisprudența în materie este constantă pe aceeași linie, amintindu-se, cu titlu de exemplu, deciziile:

- Decizia ICCJ nr. 2145/23.05.2018, în care instanța a reținut că:

Experiența similară presupune caracterul asemănător cu cel al livrărilor și serviciilor presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit, respectiv să existe elemente comune dar, în mod necesar, și elemente care le diferențiază, prin experiență similară neînțelegându-se experiență identică. Orice solicitare contrară este în contradicție cu spiritul și cu litera legislației în materie.

- Decizia Curții de Apel București nr.4484/03.10.2016, în care instanța a reținut:

Prin fișa de date ofertantul trebuia să facă dovada executării în ultimii 5 ani a unor lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, asemănătoare, de același fel, de aceeași natură și nu identice conform legislației în vigoare la data depunerii ofertelor.

(...) Astfel, susținerile din cadrul plângerii sunt neîntemeiate având în vedere că contestatorul înțelege prin lucrări similare lucrări identice. Referitor la critica precum că ar fi trebuit să prezinte lucrări similare de genul pardoseli rășini epoxidice, preluare condens, instalație hidranți, voce date etc, Curtea consideră că este neîntemeiată. Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat lucrări identice cu cele ce urmează a fi executate, ar fi încălcat legislația în vigoare la data depunerii ofertelor.

De altfel, conform Dicționarului Explicativ al Limbi Române, *similar* înseamnă de aceeași natură, de același fel, asemănător, iar nu identic.

În contextul conturat, rezultă că interpretarea pe care autoritatea o dă noțiunii de *produse similare* raportat la care se verifică îndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, este una străină atât cerințelor stabilite la nivelul fișei de date, cât și regulilor de interpretare specifice domeniului achizițiilor publice, drept care va fi înlăturată.

Se mai reține că, în etapa de evaluare, comisia abilitată nu a considerat relevantă parcurgerea unei etape de clarificări cu autorul ofertei, pentru a înlătura eventualele neclarități avute în legătură cu livrările anterioare de produse invocate de contestator în scopul demonstrării experienței sale similare, atitudine justificată, tot prin punctul de vedere, prin aceea că documentele depuse ar fi *fundamental insuficiente pentru a proba cerința*. Însă această susținere are la bază interpretarea că cerința viza exclusiv furnizarea anterioară de insecticide, interpretare care s-a dovedit eronată, potrivit considerentelor de mai sus.

De asemenea, mai susține autoritatea că legiuitorul a instituit un *drept*, iar nu o *obligatie* în privința solicitărilor de clarificări, argumente în analiza cărora Consiliul face trimitere la dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cu care Comisia de evaluare *are obligația* de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Situația privind pretinsul caracter inadecvat, insuficient, al documentelor probatorii depuse de ofertant la care autoritatea face trimitere în apărările sale, trebuia, obligatoriu, clarificată cu autorul ofertei, demers susținut și de principiul proporționalității care „*impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia* (a se vedea în acest sens, Hotărârea Tribunalului T-211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisia pct. 43 din Hotărâre).

De asemenea, în Cauza C-599/10 – SAG ELV Slovensko, CJUE a subliniat că *respectivul articol 2 (din Directiva 2004/18) nu se opune ca*

datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare.

Altfel spus, dacă se considera nelămurită de actele ofertei, comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului clarificarea lor, într-o situație cum este cea dedusă judecății, în deciziile sale, Consiliul stabilind că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Așadar, cum la nivelul documentației de atribuire nu au fost stabilite definiții ale noțiunii de *similar* în sensul pretins acum de autoritatea contractantă, iar pe parcursul evaluării, contestatorului nu i s-a dat ocazia de a clarifica modul de ofertare, Consiliul nu poate valida rezultatul contestat.

În privința jurisprudenței invocată de autoritatea contractantă în argumentele sale, Consiliul reține că, în dreptul românesc, precedentul judiciar național nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți. O hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, decizie CNSC, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

În referire la criticile privind respectarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, se observă că nemulțumirea contestatorului vizează faptul că acesteia i s-ar fi luat în considerare inclusiv contracte de prestări servicii de dezinsecție/deratizare, în cadrul cărora valoarea include manoperă, personal, utilaje și substanțe, iar nu doar contracte de furnizare produse.

Față de această situație, Consiliul reține că, potrivit cerinței din fișa de date, ofertanții trebuiau să facă dovada îndeplinirii acesteia prin prezentarea unei liste de furnizare de produse similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, *inclusiv servicii conexe*.

Așadar, erau acceptate și serviciile conexe, iar nu exclusiv furnizarea de produse, cum interpretează contestatorul, astfel că, din acest punct de vedere, criticile sale sunt neîntemeiate.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor

invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 512/07.04.2026, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția privind lipsa cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 512/07.04.2026, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.