

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

I. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 41209/06.08.2021, formulată de .., cu sediul .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., Cod Unic de Identificare ... atribut fiscal RO, reprezentată convențional prin ... adresă unde solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de concesiune, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „DELEGAREA GESTIUNII PRIN CONCESIONARE A SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ...”, a solicitat Consiliului obligarea entității contractante la modificarea documentației de atribuire, la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 41217/09.08.2021, formulată de ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22..., Cod Unic de Identificare .. atribut fiscal RO, reprezentată convențional prin .. cu sediul ... adresă unde solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire elaborată de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., cu sediul în .., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de concesiune, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „DELEGAREA GESTIUNII PRIN CONCESIONARE A SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ..”, a solicitat Consiliului anularea, în parte, a documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive referitoare la prezentarea unui act autentificat de închiriere a unui spațiu adecvat funcționării dispeceratului, privind anumite categorii de fabricație/anumite produse referitoare la formă, greutate, dimensiuni și la prezentarea certificatelor de conformitate și rapoartelor de încercări legalizate la notar, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Cererile de suspendare a procedurii au fost soluționate de Consiliu prin Încheierea nr...., .

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire pe care le consideră nelegale, după cum urmează:

1. prevederile art. 14.2 "plățile datorate Concesionarului, se vor eşalona în rate egale lunare, pe toată perioada contractului cuprinsa între data acceptării documentelor justificative și finele contractului și se vor face la cursul BNR din data emiterii facturii lunare de către Concesionar".

- în opinia contestatoarei, această prevedere încalcă art. 281 din Codul fiscal; la data la care entitatea contractantă acceptă documentele justificative, obligația concesionarului este de a factura integral prestația, concedentul urmând să achite, în rate, contravaloarea facturii, dar nu în baza unor facturi lunare, ci în baza facturii unice, emisă la data acceptării documentelor justificative. Contestatoarea precizează că nu se opune plății eşalonate în rate, ci invocă nelegalitatea facturării eşalonate, factura urmând să fie emisă la data impusă de lege (data acceptării serviciilor) și plătită în rate.

- ca o consecință a modificării articolului în scopul armonizării cu legea aplicabilă, anume factura să fie unică la momentul acceptării lucrărilor și nu lunară, această modificare conduce la o altă situație - anume obiectul contractului îl constituie și finanțarea contravalorii lucrărilor și se impune introducerea acestui aspect în contract și reglementarea sa în sensul recunoașterii cheltuielilor cu finanțarea. Astfel, în situația în care entitatea contractantă ar opta pentru plata în rate a facturii - unice, pentru fiecare document justificativ încheiat - emisă de către Concesionar, este necesar să se procedeze la modificarea prevederilor contractului, în sensul recunoașterii cheltuielilor cu finanțarea, pe perioada de la data emiterii facturii și până la achitare.

- având în vedere prevederile legale explicite care interzic societăților comerciale prestarea de servicii care nu au o contrapondere, corespunzătoare, în preț, este evident că entitatea contractantă beneficiază, pe perioada de la data finalizării prestației și până la plata integrală a acesteia, de un beneficiu, constituit de contravaloarea finanțării sumei restante de la emiterea facturii până la achitarea integrală, or acest aspect nu este deloc cuprins sau reglementat în contractul propus. Dacă nu ar fi beneficiat de acest serviciu, entitatea contractantă ar fi avut obligația de a achita contravaloarea prestației, în termen de 30 de zile, așa cum, de altfel, procedează cu toate celelalte lucrări (extindere, arhitectural, festiv, etc.).

- prin urmare, în opinia contestatoarei, se impune pe de o parte modificarea art. 14.2 în sensul conformării cu dispozițiile legale, anume ca factura să fie emisă la data acceptării lucrărilor și nu lunar, chiar dacă

plata este eşalonată şi, în consecinţă, introducerea în contract a unor clauze suplimentare, care să prevadă clar termenii privind acceptarea facturii unice pentru prestare la momentul acceptării serviciilor prestate şi să cuprindă menţiuni privind finanţarea cât şi costurile de finanţare, în aşa fel încât să nu mai fie eludate prevederile legale în vigoare.

- sunt încălcate şi prevederile art.6 şi 7 din Legea nr. 72/2013, întrucât, deşi nu specifica acest expres, dar se înţelege implicit astfel cum detaliat mai sus, prin documentaţie entitatea contractantă solicită furnizorului inclusiv finanţarea valorii lucrărilor, singura modalitate legală prin care entitatea contractantă poate solicita finanţarea este prin accesarea unui credit furnizor, care presupune achitarea de către entitatea contractantă, în favoarea furnizorului, a contravalorii dobânzilor pentru plăţile efectuate ulterior celor 60 de zile prevăzute în legislaţie. Prin neachitarea acestor dobânzi, entitatea contractanta ar beneficia de un folos necuvenit şi ar induce o practică nelegală şi neloială, în relaţia cu un furnizor: Art. 5 alin. 2 din aceeaşi normă: *„Termenul contractual de plată (2) Părţile pot conveni efectuarea plăţii în mod eşalonat, în acest caz, dobânzile penalizatoare si celelalte despăgubiri prevăzute de prezenta Iepe se calculează prin raportare la suma scadentă.”*

- deşi a prevăzut implicit clauze privind plata eşalonată (solicitând ca factura să fie emisă lunar şi nu odată cu predarea lucrărilor), entitatea contractantă omite să cuprindă în documentaţie şi obligaţiile aferente si sine qua non ale plăţii eşalonate - anume costul ereditarii - cost indicat în art. 5 invocat de entitate - dobânda penalizatoare şi celelalte despăgubiri.

2. prevederile fişei de date referitoare la cifra de afaceri de maxim 8.200.000 lei:

- în opinia contestatoarei, dintr-o eroare, entitatea contractantă a scris cuvântul „maxim” în loc de „minim”, solicitând remedierea acestui aspect.

3. prevederile de la pag 32, 42 din caietul de sarcini conform cărora: *„Pentru fiecare aparat de iluminat oferat se vor prezenta documente conform ANEXA 7”*

- potrivit contestatoarei, entitatea contractantă a omis să depună şi ANEXA 7, fiind imperios necesar ca această anexă să fie depusă, pentru ca operatorii economici să cunoască documentele care se solicită pentru fiecare aparat de iluminat oferat.

4. cerinţa privind aparatele de iluminat destinate iluminatului rutier;

- în opinia contestatoarei, tehnologia de fabricaţie a aparatelor de iluminat aparţine fiecărui producător, acesta îşi asumă prin fisa de produs cu susţinere prin rapoartele de încercări si/sau certificări de terţă parte declarate în fişă. Prin urmare entitatea contractantă trebuie să se limiteze la cerinţe de funcţionalitate care trebuie îndeplinite nu la impunerea unor procedee de fabricaţie. Entitatea trebuie să îşi dorească

îndeplinirea unor cerințe de performanță prin intermediul unor produse finite, certificate în conformitate cu standardele relevante, și nicidecum produse care să fie executate conform unui proiect propriu al unui producător anume de aparate de iluminat. Producătorii de soluții de iluminat au propriile tehnologii dezvoltate pentru a menține în timp performanțele aparatelor și pentru a facilita mentenanța acestora, neexistând studii de terță parte care să ateste ca o tehnologie este mai mult sau mai puțin potrivită pentru o astfel de aplicație atât timp cât performanțele sunt îndeplinite.

- de asemenea, este nelegală și cerința ca fiecare aparat de iluminat să fie echipat cu LED-uri și lentile individuale, iar în cazul unui defect să poată fi înlocuit individual. Avantajul folosirii plăcilor cu mai multe LED-uri este acela, ca în cazul în care un LED se va defecta, distribuția fotometrică nu va fi afectată, doar fluxul luminos va fi redus, caracteristica acceptată și asumată prin impunerea unei durate de viață de 100000 ore L90B10, prin urmare calitatea iluminatului va avea mult mai puțin de suferit decât în cazul schimbării individuale a LED-urilor suplimentar în cazul plăcilor led nu vor exista situații în care dintr-o eroare umană distribuția fotometrică va fi afectată precum în cazul lentilelor individuale. Afirmatia „*echipat cu led-uri cu lentile individuale (fiecare modul LED echipat cu propria lentilă) pentru îmbunătățirea distribuției intensității luminoase - specializate pentru iluminatul rutier*” nu are la bază un studiu tehnic și nu ține cont de eroarea umană.

- în opinia contestatoarei, este necesar ca entitatea contractantă să prezinte studiile neutre prin care să se justifice alegerea lentilelor individuale, față de alte tehnologii mature existente pe piață. În caz contrar, solicită obligarea entității contractante să renunțe la această cerință restrictivă, lăsând acest aspect de natură constructivă la libera alegere a ofertanților, fără a restricționa sau favoriza o anumită tehnologie sau producător.

5. cerința privind posibilitatea de indexare 0-90 și posibilitate de fixare pe consola sau în vârf de stâlp;

- în opinia contestatoarei, cerința este nelegală și abuzivă; pentru aparatele de iluminat stradal, în practică unghiul de inclinare nu este mai mare de 15 grade, pentru a limita poluarea luminoasă, iar aparatele de iluminat pietonale "cu forma de lampadar" nu sunt înclinate deloc, astfel că reiese în mod clar că această cerință este abuzivă și are rolul doar de a restrânge accesul participanților la aceasta procedură. De asemenea, o inclinare a aparatelor de iluminat la un unghi mai mare de 15 grade față de planul orizontal conduce, pe lângă creșterea poluării luminoase, la o risipă de energie și, implicit, la reducerea eficienței instalației de iluminat precum și la creșterea dramatică a nivelului de orbire, care afectează în mod direct participanții la trafic, crescând în mod dramatic riscul de accidente.

- această cerință contravine cu legea achizițiilor publice, care specifică în mod clar că " specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici, accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici" (Legea 98/2016, art 155 alin (6). Prin urmare, se solicită obligarea entității contractante la acceptarea aparatelor cu înclinare ajustabilă cuprinsă în intervalul $0^{\circ} \pm 15^{\circ}$, iar pentru aparatele de iluminat pietonale eliminarea acestei cerințe, întrucât acestea nu se vor putea monta înclinat niciodată.

II. În cadrul acestei proceduri a depus o contestație și URBIOLED SRL, nemulțumită fiind de o serie de prevederi ale documentației de atribuire, solicitând eliminarea cerințelor restrictive referitoare la prezentarea unui act autentificat de închiriere a unui spațiu adecvat funcționării dispeceratului, privind anumite categorii de fabricație/ anumite produse referitoare la formă, greutate, dimensiuni și la prezentarea certificatelor de conformitate și rapoartelor de încercări legalizate la notar.

Cu privire la cerința privind prezentarea unui act autentificat de închiriere a unui spațiu adecvat funcționării dispeceratului, contestatoarea arată că, prin raportare la prevederile art. 30 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cerința privind prezentarea în cadrul ofertei a unui act autentificat de închiriere a unui spațiu adecvat funcționării dispeceratului, împreună cu cerința ca dispeceratul să fie funcțional în 5 zile reprezintă cerințe restrictive, menite să restrângă în mod artificial numărul participanților la procedura de atribuire. Atât timp cât nu există un operator economic declarat câștigător, iar între entitatea contractantă și operatorul economic declarat câștigător nu există un raport juridic (contract de concesiune semnat), impunerea obligației pentru toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire de a deține în avans de depunerea ofertei un spațiu închiriat în vederea funcționării dispeceratului este una excesivă.

Cu privire la cerințele privind caracteristicile echipamentelor oferite, contestatoarea precizează că documentația de atribuire conține, în mod nelegal, cuprinde mai multe cerințe și specificații pentru echipamentele ce vor fi oferite care sunt specifice unor anumite tehnologii de fabricație/materiale de fabricație/produse determinate, fără ca mențiunile respective să fie însoțite de sintagma „sau echivalent”.

În acest sens, face trimitere la Anexa 4 Caracteristicile tehnice ale echipamentelor/materialelor/produselor necesare îndeplinirii lucrărilor și serviciilor din Caietul de sarcini:

- Secțiunea 4.1.1. Aparat de iluminat destinate iluminatului rutier cu LED (pg. 32 din Caietul de sarcini): „în vederea încadrării estetice a aparatelor de iluminat oferite cu cele existente și pentru a realiza un sistem de iluminat uniform și omogen, solicităm ca aparatele de iluminat

ofertate să prezinte formă/forme pe cât posibil similare cu cea din imagine(...)"

- Secțiunea 4.1.2. Aparat de iluminat destinate iluminatului pietonal cu LED (pg. 33 din Caietul de sarcini): „în vederea încadrării estetice a aparatelor de iluminat ofertate solicităm ca aparatele de iluminat ofertate să prezinte formă/forme pe cât posibil similare cu cea din imagine (carcasă din aluminiu, formă tronconică)"

- Secțiunea 4.1.4. Miniproiector încastrat cu LED (pg. 35 din Caietul de sarcini): „Masa: - max 1 kg

- Secțiunea 4.1.5. Proiector încastrat cu LED (pg. 36 din Caietul de sarcini): „Masa: maxim 5 kg."

- Secțiunea 4.1.7. Miniproiector cu LED (pg. 37 din Caietul de sarcini): „Masa: maxim 2 kg."

- Secțiunea 4.1.8. Proiector cu LED (pg. 37 din Caietul de sarcini): „Masa: maxim 10 kg/'

- Secțiunea 4.1.9. Proiectoare liniare (baghetă) cu LED (pg. 37 din Caietul de sarcini): „Masa maxim 3 kg(...)

- Secțiunea 4.1.10 Aparat de iluminat pentru zone istorice cu LED ca aparatele de iluminat ofertate să prezinte formă/forme pe cât de similare cu cea din imagine;

- Secțiunea 4.1.11 Aparat de iluminat pentru zone istorice tip felinar LED Masa : maxim 5 kg + 20%

- „în vederea încadrării estetice a aparatelor de iluminat ofertate solicităm ca aparatele de iluminat ofertate să prezinte formă/forme pe cât posibil similare cu cea din imagine (...)"

- Secțiunea 4.1.12. Aparat de iluminat submersibil LED (pg. 40 din Caietul de sarcini): „Variante o monocromă (cu LED-uri de aceeași culoare) și iluminat static; o variantă RGB și iluminat dinamic; Gradul de protecție minim IP68 al subansamblului optic;"

- Secțiunea 4.1.13. Aparat de iluminat clasice destinate iluminatului rutier (pag. 40 din Caietul de sarcini): (...)

- Secțiunea 4.1.14. Aparat de iluminat clasice destinate iluminatului pietonal (pg. 41 din Caietul de sarcini): Materiale: Carcasă (...) Dispersor (...) Reflector (...).

- Secțiunea 4.1.13. Aparat de iluminat clasice destinate iluminatului rezidențial (pag. 42 din Caietul de sarcini): „Masa: maxim 3 kg. (...). *Descriere și componența produsului (...). Dispersor (...) Reflector (...)*".

Prin raportare la prevederile art. 74 din Legea nr. 100/2016, contestatoarea consideră cerințele anterior enumerate ca fiind unele restrictive (specifice unor anumite tehnologii de fabricație) și de natură să avantajeze un anumit producător/furnizor și, implicit, de natură să restricționeze artificial posibilitatea ofertanților de a participa la acesta procedură. Astfel, în vederea intrării în legalitate, solicită entității contractante să renunțe la cerințele obligatorii impuse cu privire la forma, greutate, dimensiunile echipamentelor de iluminat și să elimine

din Caietul de sarcini trimiterile la un anumit tip de material de fabricație.

Cu privire la cerința de prezentare a certificatelor de conformitate și a rapoartelor de încercări legalizate la notar, se face referire concretă la cerința: „Toate documentele de mai sus vor fi prezentate în limba română. Certificatele de conformitate și Rapoartele de încercări vor fi prezentate, obligatoriu, traduse și legalizate la notar/copie conform cu originalul” din cadrul Anexei 6 Caracteristicile tehnice ale echipamentelor/instalațiilor pentru realizarea iluminatului ornamental festiv din Caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, prin raportare la dispozițiile art. 30 alin. (1) din Normele metodologice, cerința privind prezentarea certificatelor de conformitate și a rapoartelor de încercări în mod obligatoriu în formă legalizată la notar reprezintă o cerință lipsită de relevanță pentru obiectul procedurii de achiziție publică. În plus, apreciază că introducerea unei asemenea cerințe în documentația de atribuire este de natură să creeze un obstacol birocratic nejustificat în calea participării operatorilor economici interesați de procedura de atribuire și, implicit, de natură să avantajeze un anumit producător/furnizor în detrimentul celorlalți.

Menținerea în cuprinsul documentației de atribuire a unor elemente care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, nu numai că ar conduce la restrângerea artificială a concurenței, dar ar conferi entității contractante și o marjă nepermis de largă în evaluarea ofertelor, lucru nepermis de legislația achizițiilor publice.

Entitatea contractantă nu a transmis puncte de vedere cu privire la cele două contestații. Cu toate acestea, la punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 42682/16.08.2021, entitatea contractantă a atașat și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la ... a organizat o procedură de concesiune, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „DELEGAREA GESTIUNII PRIN CONCESIONARE A SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare PC1001666, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate - preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 41.303.653,11lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207413435/1, eliberată de CEC Bank, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 220.000 lei.

De asemenea, constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, fără să depună dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția inadmisibilității contestației formulate de URBIOLED SRL, invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: [...]

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).”

Prin raportare la prevederile legale menționate mai sus, Consiliul constată că ... nu a constituit cauciunea legală.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatoarei posibilitatea să își constituie cauciunea astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care aceasta nu s-a achitat, neprezentând dovada constituirii cauțiunii în cuantumul precizat de lege.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 9945/12.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 42682/16.08.2021, entitatea contractantă prezintă punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate de cele două contestatoare și, de asemenea, cu privire la suspendarea procedurii în cauză. Atașat, entitatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. 9319/11.08.2021, reprezentând Răspuns consolidat la solicitările de

clarificări, din care rezultă că, urmare contestației formulată de către ... a dispus măsuri de remediere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50570/27.09.2021, ..., prin reprezentantul său, SCPA Radu și Asociații, a precizat că "renunță la judecata contestației administrativ-jurisdicționale ce face obiectul dosarului 2029/C8/2021", întrucât, "autoritatea contractantă a publicat Răspunsul consolidat la clarificări nr. 9319/11.08.2021, răspuns prin care soluționează aspectele contestate de subscrisa societate".

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de URBIOLED SA, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate..

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 10 (zece) pagini.

