CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 19.06.2019, depusă la poștă în data de 19.06.2019, (cod tracking AR09383521352), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23288 din data de 21.06.2019, astfel cum a fost completată prin concluziile scrise nr. 492 din data de 11.07.2019, transmise prin poșta electronică la data de 11.07.2019 ora 10:06, înregistrate la Consiliu cu nr. 26524 din data de 11.07.2019, formulată de .....SRL, cu sediul social în ....., și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în .....<u></u>, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 13318/2019-P din data de 14.06.2019, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 13320/2019-L din data de 14.06.2019, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 13323/2019-B din data de 14.06.2019, împotriva tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente, emise de către ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, divizat pe loturi, având ca obiect „Contract de prestări servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Sediul administrativ CJI și Sala de Spectacole”*, lotul nr. 2 – *„Sediul Centrului Militar Județean .....”* și lotul nr. 3 – *„Imobile, terenuri și construcții – comuna .....”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

A. Pentru loturile 1 și 2

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor tehnice și financiare .....SRL și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile conform prevederilor legale.

B. Pentru lotul 3

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor tehnice și financiare .....SRL și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile conform prevederilor legale;

- reevaluarea ofertei .....SRL conform prevederilor legale și documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 19.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23288 din data de 21.06.2019, astfel cum a fost completată prin concluziile scrise nr. 492 din data de 11.07.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 26524 din data de 11.07.2019, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ....., în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, divizat pe loturi, având ca obiect „Contract de prestări servicii de pază”, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Sediul administrativ CJI și Sala de Spectacole”*, lotul nr. 2 – *„Sediul Centrului Militar Județean .....”* și lotul nr. 3 – *„Imobile, terenuri și construcții – comuna .....”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ..... din data de 25.03.2019, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, Contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

.....SRL critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresele nr. 13318/2019-P din data de 14.06.2019 și nr. 13320/2019-L din data de 14.06.2019 prin care oferta acesteia a fost declarată acceptabilă și conformă pentru loturile 1 și 2, dar nu a fost declarată câștigătoare fiind clasată pe locul 2 cu o valoare de 100.254 lei pentru lot 1 și 100.254 lei pentru lot 2, fiind declarată câștigătoare oferta .....SRL cu o valoare de 82.170 lei, fără TVA lot 1 și 82.170 lei lot 2, cu un tarif unitar de 12,45 lei/oră/post, fără TVA.

.....SRL critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 13323/2019-B din data de 14.06.2019 – cu referire la lotul nr. 3 – prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă considerând că: „nu a justificat reducerea tarifului în baza convențiilor AJOFM prezentate prin necorelarea propunerii financiare cu cea tehnică”.

În opinia contestatoarei, decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită Consiliului anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, proceselor verbale intermediare și a tuturor actelor subsecvente.

Autoarea contestației consideră că, autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale, un tarif de 12,45 lei/oră/post fiind evident nelegal și încalcă toate prevederile legale stabilite prin HG nr. 937/2019 privind stabilirea salariului minim brut pe țară, Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal) și Codul muncii.

În continuare, contestatoarea formulează critici privind oferta declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 2 susținând că propunerile financiare ale .....SRL sunt în mod evident nelegale și nu respectă prevederile legislației muncii, în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă, Fondul de handicap, Contribuția asiguratorie pentru muncă a angajatorului de 2,25%, Polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată în

favoarea autorității contractante conform propunerii tehnice și caietului de sarcini.

În acest context, autoarea contestației consideră că, ofertele clasate pe locul 1 la loturile 1 și 2 trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 137 alin. (2) literele d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconforme în baza prevederilor art. 137 alin. (3) literele c) și d) din același act normativ. În susținere, sunt prezentate/citate prevederile legislației invocate și o calculație a tarifului, cu luarea în considerare a elementele enumerate mai sus și profit zero, ajungând astfel la un tarif orar minimal sub 16 lei/oră.

Referitor la lotul nr. 3, autoarea contestației consideră că, motivul descalificării ofertei sale este abuziv și nelegal, susținând că a respectat toate prevederile caietului de sarcini, legislația muncii și legislația în vigoare pentru toate elementele componente ale tarifului.

În ceea ce privește subvențiile AJOFM, autoarea contestației susține că, a luat în calcul doar o mică parte valoarea subvențiilor ce se vor încasa între data depunerii ofertelor și data expirării acestora, întocmirea ofertelor plecând întotdeauna de la respectarea legislației muncii și altor acte normative incidente la momentul depunerii ofertelor.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, dacă autoritatea contractantă avea interesul să facă o evaluare obiectivă și nu presupuneri, așa cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, putea să-i solicite prezentarea convențiilor AJOFM și pentru perioada următoare, după depunerea ofertelor, susținând că dispune de un număr foarte mare de convenții.

În încheiere, autoarea contestației solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante să ia masuri de remediere, respectiv să reevalueze ofertele de mai sus conform prevederilor legale și să declare ofertele .....SRL, ca inacceptabile și neconforme.

Prin adresa nr. 14323/2019-N/27.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24180 din data de 27.06.2019, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul său de vedere privind contestația formulată de .....SRL și în copie certificată pentru conformitate, dosarul achiziției, astfel cum a fost solicitat prin adresa Consiliului nr. 23479/1170/C11/24.06.2019, dovada comunicării către contestatoare, prin mijloace electronice (e-mail), a punctului de vedere privind contestația formulată.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, prezentând argumente în acest sens.

Referitor la ofertele desemnate câștigătoare pentru loturile 1 și 2, autoritatea contractantă, susține că, valoarea din Formularul de ofertă și anexa acestuia prezentate de .....SRL atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2 este de 82.170 lei fiecare. Calculația de preț pentru

tariful unitar ofertat (anexa la Formularul de ofertă) detaliază următoarele cheltuieli pentru 1 post de pază permanent, perioadă contractuală 01.04.2019- 31.12.2019, respectiv 275 zile, 6.600 ore, nr. total zile de sărbătoare legală: 12 zile, nr. total zile de weekend: 78 zile, din care zile se suprapun cu zilele de sărbătoare legală:

1. Total salarii pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului: 82.038,00 (2.080 lei (salariul minim brut pe economie): 167,333 ore/lună = 12,43 lei/oră; 12,43 lei/oră x 6.600 ore = 82.038,00),

2. Total spor de noapte,

3. Total spor munca suplimentara și total spor weekend,

4. Total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală,

5. Total indemnizații concedii de odihnă,

6. Fond de handicap,

7. Contribuția asiguratorie pentru muncă,

8. Total cheltuieli indirecte (uniforme, logistica, telefoane, stații, combustibil, asigurați, etc),

9. Total profit - 5% din costurile cu personalul,

10. Deduceri, scutiri, ajutoare conform legii.

Din calculul de mai sus rezultă un tarif de 82.182,18 rotunjit la 82.170 lei prin limitarea nr. de zecimale la 2 (82182,18/6.600 ore = 12.4518455 lei, tariful pe oră rotunjit este de 12.45 lei/oră x 6600 = 82170).

Autoritatea contractantă mai arată că, dacă se calculează tariful ofertat fără aplicarea subvențiilor, acesta este de 17,57 lei/oră (total cost contract - 115.932,18 lei/ 6.600 ore = 17.5655 lei/oră), fapt ce contrazice acuzația formulată de .....SRL, acuzație pe care o consideră nefondată și răuvoitoare.

Ofertantul .....SRL a prezentat în documentele de calificare convențiile nr. 342/17.12.2018, nr. 366/17.12.2018, nr. 287/03.12.2018, nr. 290/03.12.2018 pentru personalul nominalizat aferent loturilor 1 și 2.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că, ofertantul .....SRL a prezentat o calculație de tarif sustenabilă care respectă prevederile HG nr. 937/2018, Codul Muncii și legislația în vigoare și care prezintă cote procentuale reale aferente cheltuielilor indirecte și profitului. Reducerea tarifului ofertat este dată de convențiile încheiate cu AJOFM ..... pentru personalul propus, convenții care sunt semnate în luna decembrie 2018 și sunt valabile 12 luni, acoperitoare pentru perioada contractului (01.04.2019-31.12.2019).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă învederează faptul că autoarea contestației face afirmații referitoare la propunerile tehnice și financiare ale câștigătorului procedurii pentru loturile 1 și 2, fără a fi

avut acces la aceste documente, pe care le putea solicita în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei privind lotul 3, autoritatea contractantă precizează că a atribuit contractul ofertantului .....SRL și nu ofertantului .....SRL - cum greșit se precizează în contestație.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în materia achizițiilor publice, principiile ce stau la baza acesteia, asigurând în același timp cadrul legal pentru desfășurarea procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de servicii de pază.

În încheiere, autoritatea contractantă precizează faptul că, în cadrul documentelor remise Consiliului, ...SRL a declarat, în mod justificat, că propunerea tehnică integral și propunerea financiară integral trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală, ...SRL nu prezintă declarație de confidențialitate.

Ulterior studierii dosarului achiziției, la data de 09.07.2019, conform invitației Consiliului, ...SRL a formulat „Concluzii scrise" prin care își menține criticile contrazicând suplimentar susținerile autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, divizat pe loturi, având ca obiect „Contract de prestări servicii de pază", prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ..... din data de 25.03.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 10.04.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 760.320 lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect *„Sediul administrativ CJI și Sala de Spectacole"* și o valoare estimată de 190.080 lei, fără TVA, lotul nr. 2 având ca obiect *„Sediul Centrului Militar Județean ....."* și o valoare estimată de 190.080 lei, fără TVA, iar lotul nr. 3 având ca obiect *„Imobile, terenuri și construcții – comuna ....."* și o valoare estimată de 380.160 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205545147/1 emisă de CEC Bank în data de 27.06.2019,

prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 15.210,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ...SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 13318/2019-P din data de 14.06.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1 și anume că a fost clasată pe locul 2. În adresă se precizează că *„oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare cu un tarif unitar fără TVA de 15,19 lei/oră și o valoare a propunerii financiare de 100.254,00 lei, fără TVA.”*. Totodată, autoritatea contractantă comunică faptul că oferta declarată câștigătoare a lotului 1 este cea depusă de .....SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 82.170,00 lei, fără TVA.

De asemenea, ...SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 13320/2019-L din data de 14.06.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2 și anume că a fost clasată pe locul 2. În adresă se precizează că *„oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare cu un tarif unitar fără TVA de 15,19 lei/oră și o valoare a propunerii financiare de 100.254,00 lei, fără TVA.”*. Totodată, autoritatea contractantă comunică faptul că oferta declarată câștigătoare a lotului 2 este cea depusă de .....SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 82.170,00 lei, fără TVA.

În fine, ...SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 13323/2019-B din data de 14.06.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 3. În adresă se precizează că *„oferta depusă de societatea dumneavoastră […] este neconformă deoarece se încadrează în prevederile art. 136, alin. 3 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și respinsă, în conformitate cu art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. Prin informațiile și/sau documentele solicitate nu ați justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, și anume:*

- […] nu a justificat reducerea tarifului în baza convențiilor AJOFM prezentate prin necorelarea propunerii financiare cu cea tehnică, deoarece a prezentat convenții AJOFM pentru alți angajați decât cei nominalizați în propunerea tehnică și pentru care nu s-a prezentat atestat. Comisia de evaluare a înțeles că ofertanții nu pot uza de convențiile pe care le încheie cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de

operatori, având în vedere că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu pot să încalce prevederile Codului Muncii.”. Totodată, autoritatea contractantă comunică faptul că oferta declarată câștigătoare a lotului 3 este cea depusă de .....SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 203.940,00 lei, fără TVA.

Împotriva acestor decizii ale autorității contractante, ...SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

A. Pentru loturile 1 și 2

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;
- reevaluarea propunerilor tehnice și financiare .....SRL și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile conform prevederilor legale.

B. Pentru lotul 3

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;
- reevaluarea propunerilor tehnice și financiare .....SRL și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile conform prevederilor legale;
- reevaluarea ofertei .....SRL conform prevederilor legale și documentației de atribuire.

Analizând criticile formulate de către contestatoare, Consiliul constată că, prin contestația formulată, aceasta invocă caracterul inacceptabil și neconform al ofertei clasate pe locul 1 la loturile 1 și 2, având în vedere, că în opinia sa, ofertanta .....SRL a prezentat propuneri financiare care nu respectă toate prevederile legale în vigoare.

Consiliul reține că ambii ofertanți (locul 1 și locul 2) la loturile 1 și 2 au utilizat în justificarea tarifului orar sume obținute în urma convențiilor încheiate cu AJOFM în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că tariful orar al ofertantei câștigătoare, înainte de utilizarea reducerilor ce provin din aplicarea convențiilor mai sus menționate, este de 17,57 lei iar al contestatoarei de 16,13 lei, criticile contestatoarei privind neincluderea în preț a tuturor

cheltuielilor aferente apar ca fiind nefondate, eventualele inadvertențe existente în justificările de preț prezentate de ofertanta câștigătoare a loturilor 1 și 2 neputând constitui motive de respingere a ofertelor în condițiile în care tariful orar este mai mare decât cel al contestatoarei.

Având în vedere că ambii ofertanți în discuție au justificat sumele utilizate prin prezentarea de convenții încheiate cu AJOFM, Consiliul constată ca autoritatea contractantă a declarat în mod corect ofertanta câștigătoare pentru loturile 1 și 2.

Privitor la criticile contestatoarei la lotul 3, Consiliul constată că ofertanta contestatoare a depus în cadrul propunerii tehnice la lotul 3 următoarele documente:

- Atestate și certificate de calificare profesională pentru următorii agenți de securitate:

1. .....

- Dispoziția nr. 219 din 15.10.2018 emisă de AJOFM Ilfov prin care dispune ca începând cu data de 15.10.2018 se stabilește dreptul de a beneficia de sumele cuvenite potrivit art. 85 din Legea nr. 78/2002, cu modificările și completările ulterioare pentru angajatorul .....SRL, pentru angajarea a 43 de persoane, în cuantum de 1.161.000 lei, pe o perioadă de 12 luni, până la data de 15.10.2019, conform convenției nr. 59/15.10.2018.

- Convenția nr. 59/15.10.2018 încheiată între AJOFM Ilfov (n.n. agenția) și .....SRL (n.n. angajatorul) prin care aceștia convin ca cel din urmă încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată un număr de 43 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției.

- Anexa la convenția nr. 59/15.10.2018 reprezentând un tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare ce cuprinde un număr de 43 de persoane, printre care nu se regăsesc cele 10 persoane nominalizate de ofertanta contestatoare ca agenți de securitate pentru lotul 3.

De asemenea, Consiliul constată că ofertanta contestatoare a depus în cadrul propunerii financiare la lotul 3 următoarele documente:

- Formularul 2 – Formular de ofertă din data de 09.04.2019 – 200.508,00, fără TVA.

- Anexa la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru Tarif Unitar Ofertant [lei/oră/post pază permanent (24 ore/zi), fără TVA] pentru 2 posturi de pază permanente, perioada contractuală: 01.04.2019-31.12.2019 respectiv 275 de zile/13.200 ore (nr. total zile de sărbătoare legală: 12 zile, nr. total de zile de weekend: 78 de zile, din care 5 zile se suprapun cu zilele de sărbătoare legală) din care

rezultă tariful unitar ofertat în sumă de 15,19 lei/oră/post pază permanent, fără TVA.

Consiliul reține că în temeiul art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, autoritatea contractantă a solicitat .....SRL, prin adresa nr. 10856/2019-V din data de 20.05.2019 (fila 181), printre altele, următoarele clarificări cu privire la lotul 3:

„- justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut […] astfel:

[…]

- având în vedere că beneficiați de reduceri în baza convențiilor AJOFM, justificați următoarele:

[…]

- unde în convenția prezentată (15/15.10.2018) se regăsesc numele agenților de securitate propuși în propunerea tehnică;”

.....SRL răspunde prin adresa nr. 396 din data de 23.05.2019 (fila 187), prin care arată, printre altele, următoarele cu privire la lotul 3:

„- Modalitatea de calcul a sumei specificate în baza convențiilor AJOFM este:

- Suma a fost stabilită de conducerea societății pentru a avea o ofertă competitivă pentru fiecare lot, fiind o sumă foarte mică din totalul subvențiilor încasate de societatea noastră, ținând cont de faptul că societatea noastră beneficiază în baza convențiilor AJOFM de peste 3.500.000 lei în anul 2019.

- Menționăm de asemenea că sumele primite în baza Legii nr. 76/2002 sunt sume la dispoziția societății de care conducerea societății dispune așa cum crede de cuviință pentru a asigura dezvoltarea și rentabilitatea societății. Nicio autoritate nu poate impune în ce contract sau cum să își folosească o societate privată fondurile.

- Vă rugăm să aveți în vedere faptul că prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor și informațiilor prezentate, ofertantul asumându-și răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor și informațiilor prezentate în vederea participării la procedură.”

Nemulțumită de acest răspuns, autoritatea contractantă revine cu a doua solicitare de clarificări, prin adresa nr. 11433/2019-X din

data de 27.05.2019 (fila 477), solicitând contestatoarei .....SRL, următoarele clarificări cu privire la lotul 3:

„- Referitor la justificarea reducerilor în baza convențiilor AJOFM

- Ofertantul a menționat că reducerea în baza convențiilor AJOFM este stabilită la nivel de societate, din totalul reducerilor AJOFM de care dispune societatea în așa fel încât oferta să fie competitivă

- Ofertantul nu a prezentat convenții pentru personalul propus și asumat în propunerea tehnică să presteze servicii de pază, respectiv Matasel Sebastian, Negoiță Marian, Prescură Anghelina, Pop Ioan, Petre Niculae, Dascălu Pavel, Dinu Ionel, Mandache Costică, Nuta Tiberiu, Voiculescu Ileana.

Față de cele constatate comisia de evaluare solicită clarificări suplimentare astfel: precizați unde în propunerea financiară se regăsesc convenții/dispoziții încheiate cu AJOFM pentru persoanele propuse și asumate în propunerea tehnică să presteze servicii de pază, respectiv ....., care să justifice reducerea AJOFM în cuantum de 12.411,34 lei prezentată în Anexa la Formularul de ofertă."

.....SRL răspunde prin adresa nr. 402 din 27.05.2019, anexând un număr de 4 convenții AJOFM (59/15.10.2018, 103/24.10.2018, 104/24.10.2018, 123/01.11.2018) cu tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, prin care arată următoarele clarificări cu privire la lotul 3:

„Așa cum am menționat în răspunsul anterior, societatea noastră beneficiază în baza convențiilor AJOFM de peste 3.500.000 lei în anul 2019, iar suma stabilită reprezintă o mică parte din acest total.

Transmitem atașat convenții suplimentare prin care demonstrăm că patru dintre agenții nominalizați în propunerea tehnică se regăsesc pe convențiile încheiate cu AJOFM și în baza cărora au fost calculate sumele luate în calcul pentru această procedură."

În ceea ce privește utilizarea sumelor primite ca stimulente, în prealabil, Consiliul reține faptul că, în conformitate cu Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, subvențiile acordate reprezintă stimulente acordate angajatorului a căror utilizare nu este corelată decât cu angajarea unei persoane și care sunt acordate atât timp cât sunt îndeplinite condițiile legale, scopul fiind crearea și menținerea unui loc de muncă pentru persoana angajată.

Totodată, Consiliul reține că, întrucât contractul cu agenția pentru ocuparea forței de muncă și plata sumelor de către aceasta sunt încheiate după angajarea persoanei respective, iar un operator economic nu va angaja o persoană decât dacă are loc de muncă pentru acesta, rezultă că sumele primite ca stimulente pot fi utilizate în orice fel de către angajator, inclusiv justificarea prețurilor ofertate într-o procedură de achiziție publică, singura obligație a autorității

contractante fiind de a verifica accesul real al unui ofertant la sumele declarate ca urmând a fi utilizate.

Ca urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în virtutea principiului bunei credințe prezumate, fiindu-i prezentate documente care confirmă siguranța primirii sumelor respective la momentul depunerii ofertei la lotul 3, trebuia să ia în considerare această justificare a prețului ofertat, susținerile contestatoarei privind oferta depusă pentru lotul 3, urmând a fi admise.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de .....SRL, în contradictoriu cu ....., și să anuleze raportul procedurii de atribuire în partea dedicată ofertei depuse de .....SRL pentru lotul 3 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 13323/2019-B din data de 14.06.2019.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de .....SRL pentru lotul 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de .....SRL, în contradictoriu cu ..... în partea dedicată loturilor 1 și 2.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu .....

Anulează raportul procedurii de atribuire în partea dedicată ofertei depuse de .....SRL pentru lotul 3 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 13323/2019-B din data de 14.06.2019.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de .....SRL pentru lotul 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de .....SRL, în contradictoriu cu ..... în partea dedicată loturilor 1 și 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.