



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în str.... nr..., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată legal de doamna... - administrator și convențional de domnul... - avocat, cu sediul profesional în... nr..., sectorul....., ales pentru comunicarea actelor, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări la obiectivul de investiție „...”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante..., ca neconformă, a ofertei asocierii sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respingerea este insuficient motivată, autoritatea limitându-se la reproducerea temeiurilor de drept și la afirmația generică potrivit căreia oferta nu ar îndeplini „Cerința 1”, fără a indica în ce constă concret pretinsa neîndeplinire a cerinței. Autoritate a aplicat formal dispozițiilor legale, neanalizând conținutul propunerii tehnice în ansamblu și transformând o eroare materială evidentă într-un motiv disproporționat de respingere.

Prin mesajul e-mail înregistrat la Consiliu cu nr....., prin directorul său general domnul..., a informat că nu a constituit

cauțiunea aferentă contestației sale, ceea ce atrage incidența art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016:

Art. 61 ind. 1. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de **maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Consiliul constată formularea contestației fără a fi constituită și depusă cauțiunea, care nu a fost depusă nici ulterior, deși contestatoarea era ținută să facă dovada constituirii într-un termen strict a cauțiunii impuse de textele precitate ale Legii nr....

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către..., aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, din oficiu, până la *data de...*, o cauțiune în cuantum de..., obligație pe care nu a respectat-o, nefiind înaintată Consiliului nicio dovadă în acest sens, după cum și recunoaște în mesajul e-mail înregistrat la Consiliu cu nr....

Textul art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este aplicabil indiferent de primirea sau nu a vreunei adrese din partea Consiliului. De altminteri, nu există o practică a Consiliului în sensul transmiterii de adrese de informare a contestatorilor despre existența art. 61 ind. 1 alin. (1), care prevede obligația constituirii într-un anumit termen a unei cauțiuni pecuniare. Dimpotrivă, prin art. 1 din Hotărârea Plenului Consiliului nr. 1 din 8 februarie... (<http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/.../hotarari/Hotarare-Plen-.....pdf>) a fost abrogată... din 5 iunie... (<http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/.../06/....06.Cautiune.pdf>), care prevedea: „Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de 04 iunie..., se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 61 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.”

Așadar, nu mai există niciun temei pentru demersul birocratic constând în transmiterea de către Consiliu de adrese de atenționare a contestatorilor asupra existenței unui text de lege în vigoare de peste șase ani, timp arhisuficient pentru a fi citit, înțeles și aplicat de către respectivii contestatori.

În atari condiții, chestiunea neonorării obligației de constituire a cauțiunii fiind lichidată, Consiliul se vede nevoit să aplice normele obligatorii ale art. 61 ind. 1 alin. (1) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația.... Întrucât normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația respectivă este respinsă indiferent și independent de analiza pe fond a ei sau a altor excepții.

Implicit, se va respinge, ca nefondat, capătul de cerere accesoriu din contestație, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal, contestația... nr...., în contradictoriu cu....

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.