

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2052/22.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... S.A., cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 16342/11.04.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 16307/11.04.2025, precum și a „*tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora*”, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*LUCRARI DE REABILITARE TERMICĂ ȘI EFICIENTIZARE ENERGETICĂ A SPITALULUI CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE ...*”, cod CPV 45321000-3, anunț de participare nr. .../17.09.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„• Dispuneți anularea Raportului procedurii nr. 16307/11.04.2025, Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 16342/11.04.2025 și a Proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL

I. Dispuneți anularea tuturor actelor întocmite subsecvent Raportului procedurii nr. 16307/11.04.2025

II. Dispuneți obligarea Autorității Contractante să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de Asocieria ... SRL- ... SRL, iar ca urmare a reevaluării, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și potrivit legislației aplicabile

III. Acordați subscrisei accesul efectiv la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără limitare la orice documente pentru care nu a fost dovedit caracterul confidențial în temeiul legislației specifice

IV. Repunerea subscrisei în termenul de contestare/completare a motivelor ce vizează caracterul neconform/inacceptabil, respectiv a modalității de evaluare a ofertei clasate pe primul loc:

în temeiul art. 186 din Cod. proc. civ. și art. 8 din Legea nr. 101/2016, ca urmare a refuzului nelegal al Autorității Contractante de a oferi accesul la documentele ce nu au caracter confidențial sau nu au fost probate ca fiind confidențiale din dosarul achiziției publice, cu consecința admiterii cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, în termenul legal, de 7 zile, în raport de informațiile la care vom avea acces pentru prima dată după studierea dosarului achiziției”.

Prin contestația nr. 2652/27.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ..., ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 16342/11.04.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 16307/11.04.2025, precum și a „*tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora*”, documente emise de către ..., cu sediul anterior inidcat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*LUCRARI DE REABILITARE TERMICĂ ȘI EFICIENTIZARE ENERGETICĂ A SPITALULUI CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE ...*”, cod CPV 45321000-3, anunț de participare nr. .../17.09.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„• Dispuneți anularea Raportului procedurii nr. 16307/11.04.2025, Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 16342/11.04.2025 și a Proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL

I. Dispuneți anularea tuturor actelor întocmite subsecvent Raportului procedurii nr. 16307/11.04.2025

II. Dispuneți obligarea Autorității Contractante să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de Asocieria ... SRL- ... SRL, iar ca urmare a reevaluării, să stabilească și să comunice un nou rezultat al

procedurii, să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și potrivit legislației aplicabile”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în municipiul ..., ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... S.A., s-au solicitat următoarele:

„(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) Respingerea contestației formulate de ... S.A., în principal, ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar, ca neintemeiată;

In temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitam obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de solutionarea prezentului litigiu”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, cu datele de identificare anterior prezentate, reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în municipiul ..., ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... S.A., s-au solicitat următoarele:

„(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) Respingerea contestației formulate de ... S.A., în principal, ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar, ca neintemeiată;

In temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitam obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de solutionarea prezentului litigiu”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2052/22.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... S.A. critică adresa nr. 16342/11.04.2025

privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. 16307/11.04.2025, precum și totalitatea „*actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora*”, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*LUCRARI DE REABILITARE TERMICĂ ȘI EFICIENTIZARE ENERGETICĂ A SPITALULUI CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE ...*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, petentul menționează datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și operatorii economici ce au depus oferte, printre aceștia regăsindu-se și societatea sa.

Precizează că oferta depusă de către Asocieria ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare, obținând 100 de puncte, iar oferta societății sale a ocupat locul secund în clasamentul ofertelor admisibile, obținând 99,60 puncte.

Justificându-și interesul în formularea contestației, petentul se raportează la dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și la prevederile art. 32 alin. (1) și art. 33 C.proc. civ.

Susținând că evaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL s-a făcut în mod nelegal, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Invocând erori ale autorității contractante în procesul de evaluare/ redactare a proceselor verbale/ raportul procedurii, redă un fragment consemnat la punctul 2.4.8 din raportul procedurii, unde erau enumerate documentele declarate confidențiale de către ofertantul declarat câștigător, și arată că, la momentul studierii dosarului achiziției, reprezentanții societății sale au fost informați că întreaga ofertă a Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată confidențială.

În acest context, subliniază că declarația de confidențialitate nu acoperă documentele de calificare, dar nu i s-a permis accesul la acestea.

2. Declarația de confidențialitate depusă de către ofertantul declarat câștigător nu a probat caracterul confidențial al documentelor de calificare, consideră autorul contestației, sens în care dezvoltă.

Arată că organizatoarea procedurii a cenzurat informații referitoare la oferta declarată câștigătoare chiar și în procesele verbale pe care le-a întocmit în etapa de evaluare a ofertelor.

Cu privire la aceste aspecte, invocă prevederile art. 57, art. 217 alin. (6) și art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 544/2001, prezentând explicații cu privire la condițiile ce trebuie îndeplinite cumulativ pentru a restrânge accesul ofertanților la dosarul achiziției publice.

Solicitând Consiliului să constate că organizatoarea procedurii i-a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice, contestatorul formulează cererea de repunere în termen, considerând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 186 C.pr.civ., sens în care detaliază și invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată.

Apreciază că termenul de formulare a criticilor începe de la data studierii dosarului achiziției transmis la Consiliu.

3. Contestatorul arată că din documentele care i le-a pus la dispoziție autoritatea contractantă nu rezultă modalitatea efectivă, respectiv motivele, pentru care a considerat că Asocieria ... SRL - ... SRL îndeplinește toate criteriile de selecție impuse.

Precizează că, din documentele depuse, nu rezultă activitățile pe care asociatul ... SRL urmează să le întreprindă în cadrul contractului.

4. Modalitatea prin care autoritatea contractantă a evaluat și a acordat punctaj maxim ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL nu respectă principiile de bază din materia achizițiilor publice, consideră autorul contestației, făcând trimitere la principiul transparenței.

5. Cu referire la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatorul reia susținerea privind accesul ce nu i-a fost permis și, prin raportare la solicitările de clarificări, invocă nereguli, respectiv asocieria și-a completat oferta depusă prin răspunsurile transmise.

În ceea ce privește fișele tehnice pentru echipamente, apreciază că, pentru factorul de evaluare „*Garanție suplimentară*”, ofertantul primea punctajul maxim doar dacă prezenta o garanție extinsă de 96 luni, sens în care detaliază.

6. Pentru propunerea financiară a Asocierii ... SRL - ... SRL, contestatorul subliniază existența unor nereguli, apreciind că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, aceasta și-a modificat oferta, care a devenit neconformă.

Precizează că neregulile se referă la răspunsurile aferente punctelor 1, 3 și 4 din solicitarea de clarificări.

7. Cu referire la formularul DUAE și solicitarea de clarificări nr. 15665/07.04.2025, autorul contestației susține că asociatul ... SRL a prezentat în documentele justificative o posibilă clauză de excludere. Precizează că nu sunt corelate aspectele declarate în DUAE și cele înscrise în certificatul constatator, sens în care detaliază.

Apreciază că ofertantul trebuia exclus din procedură.

În concluzie, ... S.A. subliniază că autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul la apărare, respectiv la o cale de atac efectivă, dar și principiul transparenței, astfel că solicită repunerea în termenul de formulare a contestației cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ... din 24.04.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), i-a solicitat:

- să transmită la dosarul cauzei, în copie, adresa nr. „16342/11.04.2025”;

- să indice, în mod punctual, procesele verbale de evaluare a căror anulare o solicită prin contestație, precum și data recepționării fiecărui înscris;

- să transmită la dosarul cauzei, în original, mandatul reprezentantului societății, ..., persoană ce a semnat contestația.

Ca răspuns la aceste solicitări, **prin adresa nr. 2144/25.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... S.A.** a depus la dosarul cauzei adresa nr. 16342/11.04.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și **a precizat că solicită anularea următoarelor documente:**

- raportul procedurii nr. 16307/11.04.2025 recepționat la data de 11.04.2025;

- adresa nr. „16342/11.04.2024” privind comunicarea rezultatului procedurii, recepționată la data de 11.04.2025;

- procesul verbal nr. 7777/24.02.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și,

după caz, cu factorii de evaluare, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în data de 15.04.2025;

- procesul verbal nr. 13290/25.03.2025, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în data de 15.04.2025;

- procesul verbal nr. 16244/10.04.2025, privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați/ ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în data de 15.04.2025.

Totodată, contestatorul a transmis și mandatul persoanei ce a semnat contestația.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către organizatoarea procedurii a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 25.04.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 18062/28.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... S.A., solicitând respingerea acesteia, precum și menținerea actelor atacate.

Cu titlu preliminar, prezintă datele anunțului prin care a inițiat procedura de atribuire și enumeră operatorii economici ce au depus oferte. Arată că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu un total de 100 puncte.

Ca răspuns la criticile contestatorului, pe care le consideră neîntemeiate, organizatoarea procedurii menționează că acestea reprezintă o interpretare denaturată a modului în care au fost evaluate ofertele, prezentând următoarele argumente punctuale:

1. În ceea ce privește refuzul accesului la dosarul achiziției publice, susține că Asocieria ... SRL - ... SRL a depus în cadrul ofertei declarația de confidențialitate, iar contestatorului i-a acordat accesul la documentele din dosarul achiziției publice cu respectarea prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, sens în care detaliază.

Cu referire la documentele de calificare ale acestei asocieri, precizează că a asigurat accesul la informațiile relevante care atestă dovedirea cerințelor de calificare, respectiv la tipul și valoarea contractelor care au fost luate în calcul pentru îndeplinirea experienței similare.

În acest context, consideră că a acționat în mod corect și legal, instituția nefiind obligată să acorde acces la informații din propunerile tehnice și financiare atunci când caracterul confidențial a fost dovedit, sens în care dezvoltă și invocă jurisprudența CJUE.

2. Combătând critica potrivit căreia din documentele puse la dispoziție contestatorului nu rezultă modalitatea efectivă, respectiv motivele, pentru care a stabilit că asocieria declarată câștigătoare a

îndeplinit toate criteriile de selecție, organizatoarea procedurii arată că petentul a făcut simple afirmații.

Precizează că cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire au fost îndeplinite de către ambii asociați, sens în care face trimitere la cele consemnate în procesul verbal nr. 47382/29.11.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și în procesul verbal nr. 16244/10.04.2025 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

Cu privire la asociatul ... SRL, organizatoarea procedurii susține că a fost depus DUAЕ distinct, fiind încărcat și acordul de asociere nr. 3012A/30.10.2024, în care erau stabilite cotele de participație ale celor doi asociați, iar în etapa de verificare a celor declarate prin DUAЕ, societatea a prezentat documentele justificative, sens în care enumeră.

Astfel, solicită respingerea criticii ca neîntemeiată, deoarece asocierea declarată câștigătoare a respectat cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce îl privește pe asociatul ... SRL.

3. Pentru critica ce viza modalitatea în care a evaluat și a acordat punctaj maxim ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, cu referire la lipsa de transparență, autoritatea contractantă invocă obligația de a asigura confidențialitatea datelor furnizate de către ofertanți.

Precizează că informațiile detaliate cu privire la modul de acordare a punctajului se regăsesc în procesul verbal nr. 7777/24.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

4. Cu referire la critica ce privea existența neregulilor în propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă susține că, deși a avut acces la solicitările de clarificări adresate acestui ofertant, contestatorul nu a indicat, în clar, motivele de neconformitate pentru oferta declarată câștigătoare.

Consideră că ... S.A. a formulat o solicitare generică de reevaluare a întregii oferte, fără a face trimitere la elemente specifice din ofertă presupus neconforme, iar această solicitare nu este admisibilă, întrucât

depășește limitele sesizării, Consiliul fiind învestit doar cu aspectele expres invocate în contestație.

În ceea ce privește neîndeplinirea factorului de evaluare „*Garanția suplimentară*”, întrucât garanția suplimentară oferită de către Asociera ... SRL - ... SRL nu a fost menționată și aplicată echipamentelor din fișele tehnice, precum și faptul că garanția de 96 de luni nu a fost justificată și fundamentată, organizatoarea procedurii redă prevederile relevante din fișa de date și din modelul de contract, indicând paginile din ofertă la care se regăsesc documentele și informațiile ce dovedesc îndeplinirea cerințelor.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței prezentării avizelor/autorizărilor necesare, autoritatea contractantă invocă cerințele caietului de sarcini, precizând că a impus în sarcina viitorului antreprenor să dețină sau să obțină autorizațiile și avizele necesare pentru execuția lucrărilor, conform prevederilor legale în vigoare la momentul executării, sens în care detaliază.

5. Ca răspuns la critica potrivit căreia există nereguli în propunerea financiară a ofertei declarate câștigătoare, fiind depusă o ofertă alternativă, organizatoarea procedurii prezintă o analiză a răspunsului oferit de Asociera ... SRL - ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 10178/05.03.2025, punctele 1, 3 și 4.

Subliniază că evaluarea propunerii financiare a acestei asocieri a respectat prevederile legale, oferta fiind conformă.

6. Cu referire la critica privind neregulile identificate în documentele suport DUAЕ pentru ofertantul declarat câștigător, respectiv situația de excludere ce nu a fost menționată în DUAЕ de către asociatul ... SRL, autoritatea contractantă prezintă aspectele consemnate în certificatul constatator nr. 1095750/26.03.2025, precum și în cazierul judiciar pentru acest asociat. Precizează că a solicitat clarificări, iar asociera a răspuns în termen, prezentând stadiul cauzei ce formează obiectul dosarului nr. ... (dosar nr. ... - faza de urmărire penală) aflat pe rolul Judecătoriei

Raportându-se la cerințele fișei de date și la documentele justificative care susțin DUAЕ, organizatoarea procedurii arată că Asociera ... SRL - ... SRL nu se încadrează în niciunul dintre motivele de excludere prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice. Lipsa unor mențiuni explicite în DUAЕ referitoare la aspectul invocat de contestator nu afectează veridicitatea informațiilor furnizate, și nu indică o intenție de a ascunde o eventuală restricție relevantă care ar putea influența capacitatea de a executa contractul.

Procesul de evaluare s-a desfășurat în conformitate cu legislația aplicabilă și documentația de atribuire, criticile formulate de ... S.A. fiind „*nedovedite și pur speculative*”, conchide UAT

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... S.A. ca nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, respectiv cele ale Legii nr. 554/2004, precum și Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator a acestei corespondențe a fost atașată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... S.A., ... SRL a solicitat următoarele:

„(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) Respingerea contestației formulate de ... S.A., în principal, ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar, ca neintemeiată;

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitam obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de solutionarea prezentului litigiu”.

I. Cu titlu prealabil, intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire.

II. Argumentând admisibilitatea în principiu a cererii sale, arată că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare și urmărește prezervarea acestui drept.

III. Susținând excepția tardivității formulării contestației, intervenientul se raportează la termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la data de 11.04.2025, atunci când a fost comunicat rezultatul procedurii, precum și la data de 22.04.2025, la care ... S.A. a transmis contestația.

Consideră că termenul pentru formularea contestației s-a împlinit la 18.04.2025, astfel că solicită respingerea acesteia ca tardivă.

IV. În ceea ce privește pretinsa „*restricționare nelegală a accesului la dosarul achiziției publice*” și cu privire la cererea de repunere în termenul de contestare, intervenientul susține că organizatoarea procedurii i-a permis ... S.A. accesul la toate procesele verbale de evaluare, iar refuzul de a-i permite accesul la documentele ofertei declarate câștigătoare a fost legal, întrucât aceste informații/documente au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, sens în care detaliază.

Cu privire la eventualul acces oferit contestatorului de Consiliu la documente din oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, intervenientul susține că, în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale, ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Astfel, solicită respingerea ca neîntemeiată a acestei critici.

V. Argumentând respingerea pe fond a contestației, intervenientul prezintă următoarele considerente:

A. Combătând criticile ce vizau propunerea tehnică a asocierii sale, arată că fișele tehnice depuse pentru echipamentele tehnologice ofertate respectau cerințele documentației de atribuire, sens în care dezvoltă.

De asemenea, prezintă explicații prin care combate critica referitoare la punctajul maxim pe care l-a obținut oferta asocierii sale la factorul de evaluare „*Garanția Suplimentară*”.

Similar procedează intervenientul și în cazul criticii potrivit căreia asocierea sa nu ar fi făcut dovada deținerii unor anumite autorizații necesare pentru executarea unor lucrări de specialitate, respectiv autorizație ANRE – EDIB, autorizație AGFR și autorizație pentru ignifugare.

Astfel, consideră că toate criticile vizând o pretinsă neconformitate a ofertei asocierii sale în raport de cerințele documentației de atribuire sunt nefondate.

B. Referindu-se la criticile ce priveau propunerea financiară a ofertei asocierii sale, pe care le consideră neîntemeiate, intervenientul prezintă o analiză a solicitărilor de la punctele 1, 3 și 4 din adresa nr. 10178/05.03.2025, precum și a răspunsurilor oferite prin adresa nr. 3267/10.03.2025, subliniind că neconcordanțele au fost vicii de formă, a căror corectare a fost susținută de informațiile și documentele prezentate inițial în ofertă. Clarificările oferite de asociere au avut rol de confirmare, fără a modifica conținutul propunerii tehnice sau financiare.

Nu s-au modificat cantități de lucrări, și nu s-au modificat prețurile ofertate, subliniază intervenientul.

C. Pentru criticile ce vizau documentele de calificare, intervenientul susține că asociatul ... SRL nu se află în vreo situație de excludere din procedură reglementată de prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din

Legea nr. 98/2016, astfel că nu era necesară menționarea în DUAЕ a vreuneia dintre aceste situații, sens în care detaliază și face trimitere la adresa nr. 3370/09.04.2025 prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 15665/07.04.2025.

Precizează că dosarul nr. ... nu era soluționat în primă instanță nici la data depunerii ofertei, și nici la data formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, nefiind soluționat nici în prezent.

Pentru incidenta situației de excludere prevăzută la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 este necesară o hotărâre definitivă de condamnare dispusă de către o instanță judecătorească, condiție care nu este îndeplinită în speță, conchide intervenientul, solicitând respingerea criticii ca neîntemeiată.

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului să respingă contestația ... S.A. și să mențină decizia prin care oferta asocierii din care face parte a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 18139/28.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis, pe suport electronic (2 DVD-uri) și în format letric, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2353/09.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a formulat un punct de vedere prin care a răspuns la argumentele organizatoarei procedurii și la cererea de intervenție.

În cadrul documentului prezintă următoarele considerente:

A. Cu referire la excepția tardivității, invocată de către intervenient, solicită respingerea acesteia, precizând că a respectat termenul de 7 zile, care s-a împlinit la 18.04.2025, deoarece zilele 18-21.04.2025 au fost libere, iar contestația a fost transmisă în 22.04.2025.

B. Solicită respingerea cererii de intervenție principală, în interes propriu, ca nefiind temeinică și precizează că este vorba despre o cerere de intervenție în favoarea autorității contractante.

C. Cu privire la criticile din cadrul contestației, în combaterea argumentelor organizatoarei procedurii și ale intervenientului, reia și detaliază considerente deja prezentate.

În concluzie, ... S.A. solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Având în vedere solicitarea contestatorului de studiere a dosarului format în cadrul CNSC, prin adresa nr. ... din 16.05.2025, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat asocierii intervenientului să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul a răspuns acestei solicitări a Consiliului prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 21411/19.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis concluzii scrise prin care a solicitat respingerea contestației ... S.A. ca nefondată, sens în care a reiterat considerente deja prezentate.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, respectiv cele ale Legii nr. 554/2004, precum și Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator a acestei corespondențe a fost atașată.

Conform solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. ... din 19.05.2025, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul format în cadrul CNSC, iar reprezentantul acestuia s-a prezentat în data de 21.05.2025, a studiat dosarul, respectiv documentele regăsite în format letric, și nu a solicitat fotocopii. Totodată, a solicitat și a obținut, pe suport electronic, documentele transmise astfel de către autoritatea contractantă.

De asemenea, ca răspuns la solicitarea intervenientului, prin adresa nr. ... din 19.05.2025, Consiliul i-a transmis acestuia invitația de a studia dosarul format în cadrul CNSC, iar reprezentantul societății s-a prezentat în data de 21.05.2025, a studiat dosarul, respectiv documentele regăsite în format letric, și a obținut fotocopiile solicitate. Totodată, a solicitat și a

obținut, pe suport electronic, documentele transmise astfel de către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea contestației ... S.A., precum și menținerea rezultatului procedurii, sens în care a reiterat considerente deja prezentate.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Ulterior studierii dosarului format în cadrul Consiliului, prin adresa nr. 2587/22.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... S.A. a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În cuprinsul documentului, prezintă critici suplimentare cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de către Asocieria ... SRL - ... SRL.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Ca răspuns la aceste concluzii ale contestatorului, intervenientul a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care a solicitat următoarele:

„(1) In principal, solicitam respingerea acestor motive ca inadmisibile in temeiul dispozitiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

(2) In subsidiar, solicitam respingerea acestor critici ca nefondate”.

Precizează că toate motivele invocate de contestator pe cale concluziilor scrise, și care vizează atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară a asocierii din care face parte, sunt motive noi de contestație.

După ce solicită respingerea tuturor criticilor noi, formulate prin concluziile scrise, ca inadmisibile, intervenientul combate punctual fiecare critica nouă, sens în care face prezintă documentele și informațiile relevante din oferta asocierii sale.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către contestator a fost atașată.

Având în vedere că prin concluziile scrise transmise prin adresa nr. 2587/22.05.2025, document înregistrat la CNSC sub nr. ..., în cadrul dosarului nr. ..., ... S.A. a formulat critici noi la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, prin adresa nr. ... din 26.05.2025, Consiliul i-a solicitat contestatorului să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea condiției de depunere prevăzută de art. 61¹ din același act normativ.

Prin nota încheiată în data de 26.05.2025, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. .../27.05.2025.

Prin adresa nr. 23010/29.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis concluzii scrise prin care a solicitat respingerea contestației ... S.A. ca nefondată.

În cadrul documentului a susținut că, în această etapă procesuală, este inadmisibilă completarea contestației cu motive noi, sens în care s-a raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, a combătut punctual argumentele ... S.A.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, respectiv cele ale Legii nr. 554/2004, precum și Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice.

Dovada comunicării către contestator a acestui document a fost atașată.

Prin contestația nr. 2652/27.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... S.A. critică adresa nr. 16342/11.04.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. 16307/11.04.2025, precum și totalitatea „*actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora*”, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*LUCRARI DE REABILITARE TERMICĂ ȘI EFICIENTIZARE ENERGETICĂ A SPITALULUI CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE ...*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, autorul contestației precizează că aspectele criticate reprezintă o completare a contestației sale din dosarul CNSC nr. ..., urmare a studierii dosarului cauzei în data de 21.05.2025, atunci când a avut acces la documentele din oferta declarată câștigătoare.

Astfel, consideră că termenul pentru formularea contestației a început să curgă la data de 21.05.2025.

Cu referire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Susținând că există deficiențe în ceea ce privește graficul de execuție regăsit la pagina 340-346 din ofertă, contestatorul precizează că cerința privind alocarea resurselor nu a fost corelată cu activitățile din grafic, deoarece au fost prezentate doar la nivel de capitol, fără a fi detaliate la nivel de activitate.

2. Invocând lipsuri și nereguli ale ofertei declarate câștigătoare care rezultă din solicitările de clarificări, petentul face trimitere la adresa nr. 3107/20.12.2024 prin care asocierea a răspuns, și detaliază următoarele aspecte:

- asocierea a modificat soluția/ documentele depuse în cadrul ofertei;

- asocierea a oferat produse ce nu respectă caracteristicile minime impuse prin documentația de atribuire, sens în care indică: grosimea izolației coșului de fum (50 mm), puterea motorului la pompele P1, P2, P4, P5 și P6, care este cu mult mai mare decât cea solicitată în fișele tehnice;

- fișele tehnice depuse aveau informații incomplete, deoarece nu era menționat și producătorul echipamentelor,;

- garanția acordată de către asociere pentru echipamente este diferită de garanția declarată lucrării.

5. Cu privire la lipsa autorizațiilor pentru părțile din contracte ce urmează a fi executate, petentul face trimitere la considerente prezentate în contestația anterioară.

6. În ceea ce privește neregulile ce vizau propunerea financiară a ofertei declarate câștigătoare, contestatorul prezintă următoarele considerente:

A. Arată că își menține criticile deja formulate și exemplifică cu produsul mortar M100 T, considerând că eroarea identificată de către autoritatea contractantă nu poate fi încadrată în viciile de formă.

Consideră că răspunsul asocierii trebuia declarat neconcludent, iar oferta declarată inacceptabilă conform art. 136 alin. (6) din H.G. nr. 3695/2016.

B. Cu referire la articolul CB47A, petentul susține că asocierea nu a respectat cerințele autorității contractante, deoarece nu a cuprins în

ofertă valoarea materialului pentru plasa de protecție și schelă, și nici platforma autoridicătoare sistem complet, valoare ofertată la utilaj pentru acest articol fiind 0,00 lei.

C. Precizează că propunerea financiară a asocierii nu respectă cerințele autorității contractante cu privire la forma de prezentare întrucât în formularul C6 nu au fost indicați furnizorii.

Cu privire la aceste aspecte, apreciază că oferta declarată câștigătoare este atât inadmisibilă, cât și neconformă.

În concluzie, ... S.A. solicită Consiliului să dispună în sensul:

„1. Anularii Raportului procedurii nr. 16307/11.04.2025, Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 16342/11.04.2025 și a Proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL

2. Anularii tuturor actelor întocmite subsecvent Raportului procedurii nr. 16307/11.04.2025

3. Obligarea Autorității Contractante să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de Asocierea ... SRL- ... SRL, iar ca urmare a reevaluării, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și potrivit legislației aplicabile”.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 27.05.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. ... din 29.05.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), i-a solicitat:

- să indice, în mod punctual, procesele verbale de evaluare a căror anulare o solicită prin contestație, precum și data recepționării fiecărui înscris;

- să transmită la dosarul cauzei, în original, mandatul reprezentantului societății, ..., persoană ce a semnat contestația.

Ca răspuns la aceste solicitări, **prin adresa nr. 2722/30.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... S.A. a precizat că solicită anularea următoarelor procese verbale:**

- procesul verbal nr. 7777/24.02.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;

- procesul verbal nr. 13290/25.03.2025, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu

proponerile tehnice, pus la dispoziție de către Consiliu, în formă integrală, în data de 21.05.2025;

- procesul verbal nr. 16244/10.04.2025, privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați/ ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, pus la dispoziție de către Consiliu, în formă integrală, în data de 21.05.2025.

Totodată, contestatorul a transmis și mandatul persoanei ce a semnat contestația.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... S.A., ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

I. Cu titlu prealabil, intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire.

II. Argumentând admisibilitatea în principiu a cererii sale, arată că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare și urmărește preservarea acestui drept.

III. Susținând excepția tardivității formulării contestației, intervenientul se raportează la termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la data de 11.04.2025, atunci când a fost comunicat rezultatul procedurii, precum și la data de 27.05.2025, la care ... S.A. a transmis contestația.

Atât timp cât Consiliul nu a stabilit printr-o decizie faptul că autoritatea contractantă ar fi îngădit nelegal accesul la dosarul achiziției publice, iar contestatorul să fie repus în termenul de contestare începând cu data de 21.05.2025, termenul pentru formularea contestației a început să curgă la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, solicită respingerea contestației ca tardivă.

IV. Cu privire la respingerea pe fond a contestației, intervenientul prezintă următoarele argumente prin care combate, în mod punctual, susținerile contestatorului, sens în care indică paginile din oferta asocierii sale la care se regăsesc informațiile și documentele relevante.

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului să respingă contestația ... S.A ca nefondată.

În drept au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării către contestator și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa nr. 23703/02.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... S.A., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, precum și menținerea actelor atacate.

1. Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii apreciază că întreaga contestație este construită preponderent pe susțineri nefondate, generalizări și observații pur formale, fără o fundamentare juridică sau factuală concretă.

2. Invocând tardivitatea criticilor aduse cu privire la garanția acordată lucrării versus garanția din F5, lipsa autorizației AGFR, neregulile cu privire la articolul de deviz CO10A1 din oferta declarată câștigătoare, organizatoarea procedurii precizează că aceste motive de neconformitate au fost prezentate și prin contestația ce formează obiectul dosarului CNSC nr.

3. Combătând susținerile pe fond ale contestatorului, pe care le consideră neîntemeiate, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

a. Pentru critica ce viza modalitatea de întocmire a graficului de execuție, precizează că petentul nu a indicat aspecte concrete, iar Asocieria ... SRL - ... SRL a întocmit graficul GANTT cu respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini, având anexat resursele alocate și corelate pentru fiecare categorie principală de lucrări.

b. În ceea ce privește presupusele documentele modificate din oferta inițială sau că anumite produse nu respectă caracteristicile minime impuse prin documentația de atribuire, cu referire la evaluarea fișelor tehnice/ echipamentelor, autoritatea contractantă subliniază că, prin punctul 20 din răspunsul consolidat, a prevăzut ofertarea și a altor echipamente similare, nu identice, cu respectarea parametrilor minimi.

Detaliind, prezintă explicații referitoare la evaluare ofertei declarate câștigătoare în ceea ce privește coșul de fum, grosimea izolației coșului de fum și puterea motorului pentru pompele P1, P2, P4, P5 și P6.

Astfel, consideră că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a respectat parametrii minimi esențiali pentru a fi considerată conformă.

c. Referindu-se la critica ce viza nerespectarea cerințelor de formă cu privire la completarea fișelor tehnice și corelarea informațiilor din acestea cu privire la garanția acordată lucrării și garanția specificată în F5, organizatoarea procedurii se raportează la cerințele fișei de date, cap. II.2.5 și la modelul de contract, susținând că la pag. 507 din

propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a depus o declarație pe propria răspundere cu privire la perioada de garanție ofertată. Termenul acordat a fost de 96 de luni, iar la pag. 9-28 asocierea a descris modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea lucrărilor, pentru documentarea garanției oferite.

Ofertantul declarat câștigător a declarat clar și concis că în garanția de 96 de luni sunt prevăzute și echipamentele, subliniază autoritatea contractantă.

d. Referitor la critica ce viza neîndeplinirea cerinței privind avizele/autorizările necesare, UAT ... arată că solicitarea caietului de sarcini era stabilită în sarcina viitorului antreprenor, nu a ofertanților, sens în care detaliază.

e. Cu referire la presupusele nereguli identificate de către contestator cu privire la articolul de deviz CO10A1, organizatoarea procedurii se raportează la punctul 4 din solicitarea de clarificări nr. 10178/05.03.2025, respectiv la răspunsul oferit de către asociere, precizând că ofertantul declarat câștigător a corectat unitatea de măsură din „mp” în „mc”, iar acest aspect se încadrează în categoria viciilor de formă, sens în care dezvoltă.

Precizează că, atât timp cât cantitatea ofertată în F3 este corectă și corespunde cerințelor instituției, iar consumul indicat în C6 nu afectează calitatea, funcționalitatea sau conformitatea lucrării, nu există un motiv de respingere a ofertei. Potrivit principiului libertății tehnice a ofertantului, acesta are dreptul să își stabilească propriile norme de consum, în măsura în care respectă cerințele esențiale ale documentației de atribuire.

De asemenea, menționează că documentația de atribuire prevede că decontarea se va realiza la cantitatea real executată potrivit prețurilor din formularele F3, ofertanții având libertatea de a cota propriile consumuri în formularele C6.

f. Combătând critica referitoare la articolul de deviz CB47A, respectiv neinclusiunea în propunerea financiară a valorii materialului pentru plasa

de protecție, schelă și platforma autoridicătoare sistem complet, critică pe care o consideră nefondată, organizatoarea procedurii arată că Asocierea ... SRL - ... SRL a depus formularele F3, asumându-și toate articolele de deviz prevăzute de către proiectant, iar prin fișa de date, ofertanții aveau libertatea de a-și stabili propriile consumuri.

Faptul că utilajul sau materialele din articolul de deviz CB47A a fost cotate cu 0,00 lei nu poate atrage per se neconformitatea propunerii financiare.

Cu referire la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, precizează că, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin., (1) din Legea nr. 98/2016, a transmis două solicitări de clarificări, respectiv adresele nr. 10178/05.03.2025 și nr. 11951/17.03.2025, iar asocierea a răspuns în termen.

Având în vedere toate informațiile prezentate și documentele depuse, comisia de evaluare a concluzionat că prețul nu este neobișnuit de scăzut, acesta fiind clarificat cu ofertele primite, punctează organizatoarea procedurii.

g. Referitor la critica conform căreia propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu respectă forma de prezentare conform cerințelor fișei de date, autoritatea contractantă susține că omisiunea de a declara furnizorii principalelor materiale în formularul C6 poate fi încadrată în categoria viciilor de formă.

Precizează că respingerea ofertei pentru acest motiv ar reprezenta o sancțiune excesivă și din perspectiva faptului că, până la execuția efectivă a lucrărilor, ofertanții își pot modifica opțiunile privind furnizorii, în funcție de disponibilitatea resurselor, condițiile de piață, sau alte considerente logistice.

Chiar dacă este completat, formularul C6 are un caracter orientativ, iar indicarea furnizorilor în cadrul propunerii financiare nu poate fi considerată ca având valoare „obligatorie și nederogatorie”, apreciază organizatoarea procedurii.

În concluzie, ... arată că procesul de evaluare s-a desfășurat în conformitate cu legislația aplicabilă și documentația de atribuire, criticile formulate de ... S.A. bazându-se pe interpretări subiective sau pe o înțelegere greșită a cerințelor procedurii, astfel că solicită respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, respectiv cele ale Legii nr. 554/2004, precum și Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator și către intervenient a acestei corespondențe a fost atașată.

Prin adresa nr. 2353/09.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a formulat un punct de vedere prin care a răspuns la argumentele organizatoarei procedurii și la cererea de intervenție.

În cadrul documentului prezintă următoarele considerente:

A. Cu referire la excepția tardivității, invocată de către intervenient, solicită respingerea acesteia, precizând că a respectat termenul de 7 zile, care s-a împlinit la 18.04.2025, deoarece zilele 18-21.04.2025 au fost libere, iar contestația a fost transmisă în 22.04.2025.

B. Solicită respingerea cererii de intervenție principală, în interes propriu, ca nefiind temeinică și precizează că este vorba despre o cerere de intervenție în favoarea autorității contractante.

C. Cu privire la criticile din cadrul contestației, în combaterea argumentelor organizatoarei procedurii și ale intervenientului, reia și detaliază considerente deja prezentate.

În concluzie, ... S.A. solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa nr. 2781/03.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a formulat concluzii scrise prin care a combătut argumentele organizatoarei procedurii.

Cu referire la tardivitatea criticilor, arată că termenul pentru formularea contestației a început să curgă din 21.05.2025, dată la care a avut acces la dosarul achiziției publice, la sediul CNSC.

Pe fondul cauzei, reiterează considerente deja prezentate.

În concluzie, ... S.A. solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa nr. 2782/03.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... S.A. a formulat punct de vedere cu privire la cererea de intervenție.

În cadrul documentului, solicită respingerea cererii de intervenție principală, în interes propriu, ca nefiind temeinică și precizează că este vorba despre o cerere de intervenție în favoarea autorității contractante.

Cu referire la excepția tardivității, invocată de către intervenient, solicită respingerea acesteia, precizând că a respectat termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, deoarece abia în data de 21.05.2025 a avut acces la documentele din dosarul achiziției publice, atunci când Consiliul i-a permis studierea dosarului CNSC nr.

Pe fond, reia considerente referitoare la respectarea de către Asocieria ... SRL - ... SRL a cerințelor privind coșul de fum și puterea pompelor, subliniind că cerințele tehnice sunt obligatorii pentru toți ofertanții, iar nerespectarea acestora atrage excluderea din procedură.

Subliniază că oferta acestei asocieri nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Dovada comunicării către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea contestației ... S.A., precum și menținerea rezultatului procedurii, sens în care a reiterat și detaliat considerente deja prezentate.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 18.06.2025, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. .../20.06.2025.

Cu referire la dosarele CNSC nr. ... și nr. ..., prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul ... SRL a formulat „CONCLUZII FINALE” prin care a punctat următoarele aspecte:

1. În ceea ce privește excepția tardivității contestației, ce a fost invocată în dosarul CNSC nr. ..., prezintă un nou calcul al termenului de 7 zile, inclusiv zilele de sărbătoare legală, precizând că ... S.A. a transmis contestația în data de 22.04.2025, în interiorul termenului legal.

Astfel, arată că înțelege să renunțe la excepția tardivității contestației invocată prin cererea de intervenție depusă în dosarul anterior indicat.

2. Cu privire la excepția inadmisibilității invocată în dosarul CNSC nr. ..., prin raportare la motivele noi prezentate de către ... S.A. prin intermediul concluziilor scrise, consideră că sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind că înțelege să-și mențină excepția. În acest sens, solicită Consiliului respingerea motivelor

noi de contestație invocate de către ... S.A. prin intermediul concluziilor scrise depuse în dosarul nr. ... ca inadmisibile.

3. Referindu-se la excepția tardivității invocată în dosarul CNSC nr. ..., ... SRL reia considerente deja prezentate, arătând că își menține excepția tardivității formulării contestației, sens în care solicită Consiliului să respingă această contestație ca tardivă.

4. Cu privire la fondul contestațiilor din dosarele CNSC nr. ... și nr. ..., intervenientul face trimitere la documentele depuse de societatea sa în cele dosare, considerând că argumentele prezentate justifică respingerea pe fond a tuturor criticilor invocate.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa nr. 2129/24.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211243214/1 din 24.04.2025, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 2673/27.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211342828/1 din 27.05.2025, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*LUCRARI DE REABILITARE TERMICĂ ȘI EFICIENTIZARE ENERGETICĂ A SPITALULUI CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE ...*”, cod CPV 45321000-3, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../17.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 26.569.541,37 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” - pondere 70%;

- „Factorul 2 – Experiența profesională specifică a persoanei nominalizate ca și Șef de șantier” – pondere 15%;

- „Factorul 3 – Garanția suplimentară” – pondere 15%.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **02.05.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **23.04.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00191] Contestatîe_....pdf.p7s”*, contestația depusă de ... SA, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SA.

În continuare, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției inadmisibilității noilor motive de contestare, formulate pe calea concluziilor scrise, depuse de către ... SA, prin adresa nr. 2587/22.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., după studierea dosarului cauzei, la Consiliu, excepție invocată de către ... SRL (*a se vedea răspunsul formulat de acest operator economic, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... – **n.n.***).

Astfel, conform susținerilor ... SRL,

„Cu excepția aspectelor legate de o pretinsa nelegalitate a acordului de asociere încheiat între subscrisa și asociatul ..., de cele vizând garanția acordată de subscrisa pentru echipamentele tehnologice oferite și de cele

vizand lipsa unei autorizatii AGFR (instalatii de racire), **toate motivele invocate de contestatoare pe cale concluziilor scrise** si care vizeaza atat propunerea noastra tehnica, cat si propunerea noastra financiara, **sunt motive noi de contestatie.**

Or, in acest context, sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit carora, este inadmisibila prezentarea unor noi motive de contestare si/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizarilor la contestatie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Dupa cum rezulta din dosarul achizitiei publice, autoritatea contractanta i-a acordat contestatoarei accesul la dosarul achizitiei publice, respectiv la procesele-verbale de evaluare ale propunerilor tehnice si ale propunerilor financiare, la toate solicitarile de clarificari emise de Comisia de evaluare catre subscrisa, precum si la toate raspunsurile furnizate de subscrisa, la toata oferta depusa de subscrisa, cu exceptia propunerii tehnice si propunerii financiare.

Asadar, din moment ce, contestatoarea a avut acces la procesele-verbale de evaluare intocmite cu ocazia evaluarii propunerilor tehnice si financiare (documente in care au fost consemnate toate elementele tehnice si financiare din oferta noastra care au facut obiect evaluarii), la raspunsurile furnizate la clarificarile adresate de Comisia de evaluare in faza de evaluare tehnica, precum si la justificarile de pret/cost furnizate in etapa de evaluare financiara, este evident ca, aceasta a avut la dispozitie suficiente date si informatii astfel incat sa formuleze o contestatie complet motivata in fapt si in drept in termenul legal.

Din aceasta perspectiva, solicitarea contestatoarei de acordare a posibilitatii de a-si completa motivele de contestatie dupa expirarea termenului legal de contestare vizeaza avantajarea acesteia in raport cu subscrisa, in calitate de ofertant a carui oferta a fost declarata castigatoare si face obiectul unei contestatii.

Mai mult decat atat, desi subscrisa, prin cererea formulata in data de 7 mai 2025, am solicitat acordarea accesului la dosarul achizitiei publice, inclusiv la propunerea tehnica si propunerea financiara depuse de ofertantul ... S.A., Consiliul nu ne-a acordat acces la propunerea tehnica si propunerea financiara depuse de acesta, in conditiile in care, contestatoarei i s-a acordat accesul integral la aceste elemente din oferta noastra.

Or, în această situație, prin acceptarea unor motive de contestație invocate înafara termenului legal de contestare, ofertantul contestator ar fi avantajat în mod evident în raport cu subscrisa deoarece, nu ni s-a asigurat accesul la oferta contestatoarei în aceleași condiții cum acesteia i s-a asigurat accesul la oferta noastră.”.

În acest context, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității**

contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauciune stabilită după cum urmează: (...)**”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă nu de la data** primirii acestei decizii, **ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (*în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016*), **doar contestația** este **calea de atac, acțiune reglementată distinct** în Legea nr. 101/2016 față de **depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop** față de **conestație**.

În acest sens, Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a Legii nr. 101/2016, că respectivul act normativ reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016,

fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., prevederi care reglementează repunerea în termen și care, evident, din motivele prezentate anterior, **nu pot fi invocate** în cauze cum este prezenta cauză, supusă soluționării Consiliului.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, **deși contestatorul ... SA nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice**

constituit la autoritatea contractantă, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în data de 21.05.2025.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SA a avut, din **data de 21.05.2025**, acces la informații legate de oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, ofertant declarat câștigător, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** astfel ... SA că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta asocierii ... SRL - ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20, rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații**, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL în discuție (**de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016**), **începea să curgă cu ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **21.05.2025** sus precizată), de către reprezentanții ... SA, a informațiilor din documentelor aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC.

Astfel, ... SA a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație, privind aspecte despre care a luat la cunoștință abia în data de **21.05.2025**.

Cu toate acestea, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, **contestatorul ... SA a depus, în primă fază, concluzii scrise** (formulate prin adresa nr. 2587/22.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... - **n.n.**), prin intermediul cărora a prezentat, pe lângă critici care au vizat aspecte criticate și în contestația depusă de acesta (**dosar CNSC nr. ...**), privind oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, și noi motive de contestare privind aspecte legate de propunerea tehnică și financiară a asocierii în cauză,

fapt confirmat inclusiv de contestatorul ... SA, prin respectivele concluzii scrise, în acest sens contestatorul în cauză precizând că **„intelegem ca prin prezentele concluzii scrise sa ne completam atat motivele de contestatie initiale, cat si sa va aducem la cunostinta moduri noi prin care au fost incalcate cerintele autoritatii contractante.”**.

Or, este evident, raportat la cele precizate anterior precum și la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia”,

că, prin concluziile scrise sau precizările la contestație care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, contestarul poate doar reveni asupra motivelor care se regăsesc deja

Într-o primă contestație și/sau **dezvolta/detalia** aceste motive, fără a depăși cadrul de formulare a acestora, respectiv aspectele vizate inițial, dar **nu poate completa** aceste motive cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere**, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării **unei noi contestații**, în condițiile legii, drept de care contestatorul ... SA însă s-a prevalat abia ulterior depunerii concluziilor scrise în discuție, fiind constituit dosarul CNSC nr.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor din concluziile scrise în discuție, privind aspecte legate de propunerea tehnică și financiară a Asocierii ... SRL - ... SRL, care nu se regăsesc în contestația depusă de ... SA (*dosar CNSC nr. ...*), fiind formulate pentru prima dată, de către acest contestator, prin respectivele concluzii,

urmând să analizeze pe fond doar acele critici din concluziile scrise în discuție care sunt relative cu criticile care se regăsesc deja contestația precizată anterior.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite excepția inadmisibilității noilor motive de contestare, formulate pe calea concluziilor scrise, depuse de către ... SA, prin adresa nr. 2587/22.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., după studierea dosarului cauzei, la Consiliu, excepție invocată de către ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***).

În subsidiar, referitor la susținerile ... SRL, formulate prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., și anume

*„(...) desi subscrisa, prin cererea formulata in data de 7 mai 2025, am solicitat acordarea accesului la dosarul achizitiei publice, **inclusiv la propunerea tehnica si propunerea financiara depuse de ofertantul ... S.A., Consiliul nu ne-a acordat acces la propunerea tehnica si propunerea financiara depuse de acesta**, in conditiile in care, contestatoarei i s-a acordat accesul integral la aceste elemente din oferta noastra.”*

Consiliul va preciza, în cele ce urmează, anumite aspecte, pe care ... SRL ar fi trebuit să le cunoască.

Astfel, Consiliul subliniază că, spre deosebire de **dosarul achiziției publice**, aflat la autoritatea contractantă, **dosar care**, potrivit

prevederilor art. 148 din HG nr. 395/2016, **trebuie să** cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, **dosarul constituit la Consiliu nu conține în mod obligatoriu** toate documentele la care fac referire prevederile art. 148 din HG nr. 395/2016.

Astfel, dosarul unei cauze, constituit la Consiliu, cum este și cea în discuție, conține doar acele documente **care sunt relevante în raport cu obiectul contestației.**

Potrivit prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;

d) **precizarea actului atacat al autorității contractante;**

e) **obiectul contestației;**

f) **motivarea în fapt și în drept a contestației;**

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.

Conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „(1) În vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, **în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației.** De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice.”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 26 alin. (2) partea introductivă din Legea nr. 101/2016, „(2) **Cu respectarea principiului disponibilității,** Consiliul **examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat** și poate: (...)”.

Or, în condițiile în care contestatorul ... SA a depus contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), în esență împotriva:

„• Raportului procedurii nr. 16307/11.04.2025 și Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 16342/11.04.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către Autoritatea

*Contractantă, în cadrul Procedurii de atribuire, **cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL**,*

operatorului economic ... SRL ar fi trebuit să îi fie evident faptul că, în acest caz, ... SA a vizat, în esență, prin contestația depusă, **doar oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, respectiv decizia prin care această ofertă a fost desemnată câștigătoare, nu și aspecte legate de propria ofertă, astfel că dosarul cauzei, constituit la Consiliu, conține doar acele documente care sunt relevante în raport cu obiectul contestației, vizavi de decizia în cauză.**

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține susțineri ale ... SRL, cum sunt cele în discuție, care omit aspectele prezentate în considerentele anterioare.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **02.06.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **28.05.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „*[.../00192] 2_Contestatie_....pdf.p7s*”, contestația depusă de ... SA, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în

cauză, Asocierea ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SA.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de către ... SA (***dosar CNSC nr. ...***), excepție invocată de către ... SRL, în cererea de intervenție accesorie aferentă.

Astfel, conform susținerilor ... SRL,

*„In speta, procedura de atribuire a fost initiata de autoritatea contractanta la data de 17 septembrie 2024 prin publicarea in SEAP a Anuntului de participare nr. ... din 17.09.2024, **data la care**, prevederile art. 7 din Legea nr. 98/2016 stabileau ca, **pragul valoric** in cazul contractelor de achizitie publica **de lucrari**, in raport de care era necesara transmiterea spre publicare a anuntului de participare in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, **este de 27.334.460 lei.***

*Avand in vedere ca, valoarea procedurii de atribuire a fost estimata de autoritatea contractanta la suma de **26.569.541,37 lei, suma care este mai mica decat pragul valoric de 27.334.460 lei, rezultatul procedurii de atribuire trebuia contestat de ... S.A. in termen de cel mult 7 zile de la data comunicarii acestuia, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca tardiva.***

In speta, autoritatea contractanta a comunicat rezultatul procedurii de atribuire catre ofertantul ... SA la data de 11 aprilie 2025, iar acest ofertant a formulat cea de-a doua contestatie impotriva rezultatului procedurii de atribuire in data de 27 mai 2025, dupa expirarea termenului legal de 7 zile prevazut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

*Pe de alta parte, referitor la sustinerea contestatoarei in sensul ca, aceasta se afla in termenul legal de contestare intrucat Consiliul i-a acordat acces la dosarul achizitiei publice abia in data de 21.05.2025, iar termenul de contestare ar curge de la aceasta data, aratam ca, **atat timp cat, Consiliul, nu a stabilit printr-o decizie atat faptul ca, autoritatea contractanta ar fi ingradit nelegal accesul la dosarul achizitiei, cat si faptul, contestatoare este repusa in termenul de contestatare incepand cu data de 21.05.2025, este evident ca, termenul de contestare se raporta la data comunicarii rezultatului procedurii de atribuire.***”

În acest context, Consiliul reține că intervenientul în cauză omite anumite aspecte relevante, prezentate și în considerentele anterioare.

Mai precis, în ceea ce privește sintagma *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul autorității contractante** considerat **nelegal**”*, Consiliul subliniază, încă odată, că, în cauza **C-532/20**, având

ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu

prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:** (...)”

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauciune stabilită după cum urmează:** (...)”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă nu de la data** primirii acestei decizii, **ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (*în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016*), **doar contestația este calea de atac, acțiune reglementată distinct** în Legea nr. 101/2016 (*care reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen - n.n.*) față de **depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație**.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, **deși contestatorul ... SA nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în data de 21.05.2025.**

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SA a avut, din **data de 21.05.2025**, acces la informații legate de oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, ofertant declarat câștigător, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** astfel ... SA că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință**

despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta asocierii în cauză.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații** cu privire la oferta ... SRL (**de 7 zile**, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016), **începea să curgă** din **ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **21.05.2025**), de către reprezentanții ... SA, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC.

Consiliul reține că, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, contestatorul ... SA a profitat de oportunitatea de a prezenta, **în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b)** coroborat cu **art. 10** din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL.

Astfel, ... SA a formulat o nouă contestație în termenul respectiv (**dosarul CNSC nr. ...**), pe care a transmis-o către Consiliu în termenul legal de contestare de 7 zile, sus menționat, respectiv în **data de 27.05.2025**, și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația formulată, la acel moment, tot de ... SA (**dosarul CNSC nr. ...**).

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că:

„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod

necesar **să conducă la adoptarea** de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, **cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidentiale.”.

Pe cale de consecință, în lumina celor prezentate, Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SA, în cazul de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SA, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient (**dosar CNSC nr. ...**).

În continuare, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate și asupra excepției tardivității „criticilor aduse cu privire la garanția acordată lucrării vs garanția din F5, lipsa autorizației AGFR, neregulile cu privire la articolul de deviz CO10A1 din oferta depusă de Asocieria ...-...”, din contestația formulată de către ... SA (**dosar CNSC nr. ...**), excepție invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis.

Astfel, conform susținerilor autorității contractante,

„Aceste critici vizează:

- Nerespectarea cerințelor de formă cu privire la completarea fișelor tehnice și corelarea informațiilor din acestea cu privire la garanția acordată lucrării și garanția specificată în F5

- Lipsa Autorizație AGFR- pentru execuția instalației de răcire

- Neregulile cu privire la articolul de deviz CO10A1

Or, atât timp cât ... SA **a formulat deja aceste critici față de oferta desemnată câștigătoare prin contestația nr. 2052/22.04.2025**, rezultă în mod evident că a avut la dispoziția sa toate informațiile necesare pentru a le susține încă de la acel moment.

În aceste condiții, reluarea și reiterarea aceluiași aspecte în cadrul prezentei contestații nu doar că este redundantă, dar se dovedește și a fi tardivă.”.

Raportat la aceste susțineri, Consiliul reține că aceste critici, la care face referire autoritatea contractantă, în invocarea excepției în discuție, au fost formulate deja prin contestația formulată de către ... SA (**dosar CNSC nr. ...**) și au fost reluate prin concluziile scrise (**dosar CNSC nr. ...**), formulate de către contestator prin adresa nr. 2587/22.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., după studierea dosarului cauzei.

Astfel, dat fiind că aspectele criticate au fost cunoscute de ... SA încă de la momentul formulării contestației inițiale (**dosar CNSC nr. ...**), acestea regăsindu-se ca atare menționate în contestația respectivă,

Consiliul va admite excepției tardivității *„criticilor aduse cu privire la garanția acordată lucrării vs garanția din F5, lipsa autorizației AGFR, neregulile cu privire la articolul de deviz CO10A1 din oferta depusă de Asocierea ...-...”,* din contestația formulată de către ... SA (***dosar CNSC nr. ...***), excepție invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis,

aceste critici urmând să fie analizate pe fond, în ceea ce privește soluționarea contestației inițiale (***dosar CNSC nr. ...***).

Având în vedere solicitările ... SA și ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,*

Consiliul a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-a menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ... SRL a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante**, finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind*

finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.),

proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza

C-927/19, și anume „36. Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. Dacă s-ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a

cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus-o la

■

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)

40. Prin urmare, considerăm că articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice - ANAP,

„6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.

În urma analizei răspunsului sus menționat, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SA și ... SRL, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestațiilor formulate de către ... SA, care fac obiectul dosarelor CNSC cu nr. ... și nr. ... *(dosare care au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire)*

Consiliul reține că acestea vizează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 16307/11.04.2025 și comunicat prin adresa cu nr. 16342/11.04.2025, respectiv decizia prin care oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, procedând la analiza contestației formulată de ... SA **(dosar CNSC nr. ...)**, Consiliul, având în vedere cele precizate în considerentele anterioare, și anume

„(...) Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a Legii nr. 101/2016, că respectivul act normativ reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016,

fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., prevederi care reglementează repunerea în termen și care, din motivele prezentate anterior, nu pot fi invocate în cauze cum este prezenta cauză, supusă soluționării Consiliului.

(...)

Având în vedere solicitările ... SA și ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,

Consiliul a solicitat ... SRL **să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-a menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare**

a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ... SRL **a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.**

(...)

În urma analizei răspunsului sus menționat, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SA și ... SRL, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **documentele aflate la respectivul dosar**, cu excepția informațiilor cu caracter personal.”,

va reține criticile formulate la pct. **II.1.** și la pct. **II.2.** din contestație ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SA, la pct. **II.3.** din contestație, Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice, axate pe teze cum ar fi

„**Din documentele depuse nu rezultă activitățile** pe care asociatul ... urmează să le interpreteze în cadrul contractului (susțineri din contestație – **n.n.**)” sau

„1. **Contractul de asociere** (este vorba de acordul de asociere, invocarea în context, în mod repetat și eronat, a termenului „contract de asociere” indicând cel puțin o inconsecvență în utilizarea corectă a terminologiei specifice, reglementată de legislația privind achizițiile publice, fiind de natură să creeze confuzie cu privire la aspectele vizate – **n.n.**) **depus de Asocierea declarată castigatorie.**

Asa cum am aratat în cadrul contestației și apoi în Punctul de vedere formulat, Acordul de asociere, în opinia noastră nu respecta cerințele autorității contractante precum și cerințele legale în ceea ce privește menționarea modului în care aceste lucrări sunt atribuite către asociați.

Acest fapt este susținut și de documentul aflat la dosarul achiziției publice (susțineri din concluziile scrise – **n.n.**)”,

prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, încearcă să

explice de ce, în opinia sa, oferta Asocierii ... SRL - ... SRL ar fi neconformă/inacceptabilă.

În acest sens, referitor la cerința de la **Secțiunea III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale** din Fișa de date, invocată de contestatorul ... SA prin concluziile scrise, și anume

*„in cazul unei oferte depuse in asociere, fiecare membru al asocierii trebuie sa depuna **documentele pentru demonstrarea faptului ca este autorizat** sa desfasoare partea sa din contract”,*

este evident, la o simplă analiză, că această cerință nu vizează acordul de asociere, așa cum interpretează contestatorul în cauză, prin susținerile sale, în mod propriu, convenabil, de altfel respectivul acord de asociere nefăcând parte, raportat la prevederile legale în materia achizițiilor publice, din categoria documentelor de natură să ateste îndeplinirea unor cerințe de calificare privind **capacitatea de exercitare a activității profesionale**, aspect pe care contestatorul în cauză ar fi trebuit să îl cunoască.

Mai mult, **contrar** susținerilor contestatorului ... SA, din concluziile scrise, și anume

*„**Formularul atasat procedurii prevede completarea procentului cu care fiecare asociat intra in asociere precum si categoria de lucrari pe care o executa**, astfel incat Autoritatea contractanta sa verifice tocmai aceasta obligatie, de a fi calificat/autorizat sa desfasoare partea sa din contract. Ori daca astfel de informatii nu sunt cuprinse in Contractul de asociere, atunci in cadrul procedurii nu sunt indeplinite cerintele art. 31 al. 3 HG 395/2016, unde cerinta este ca fiecare dintre asociati sa demonstreze ”indeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situatia economica si financiara si capacitatea tehnica si profesionala PROPORTIONAL cu cota de implicare in executarea viitorului contract”*

Lipsa acestor informatii din contractul de asociere echivaleaza cu lipsa obiectului contractului, care la randul sau duce la nulitatea contractului de asociere, scopul asocierii fiind tocmai executarea lucrarilor conform repartizarii mentionate in acordul de asociere.”

Consiliul reține că Acordul de asociere prezentat de Asocierea ... SRL - ... SRL respectă clauzele obligatorii ale Formularului 5 – Acord de asociere, publicat în SEAP de către autoritatea contractantă, sub identificatorul „[.../00003] Model Formulare.docx.p7s”, clauze care fac referire la precizarea, per asociat, de cote de participare procentuale, în cadrul asocierii, dar **nu** și la menționarea de categorii de lucrări pe care le va executa fiecare dintre asociați, clauza 6.3. făcând referire chiar la un sprijin reciproc convenit, de natură tehnică, managerială sau/și logistică, între asociați, ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului,

acordul depus de asocierea în discuție având precizate, în sensul arătat anterior, la pct. 6.2. și 6.3., următoarele:

„Art. 6.2. In caz de atribuire, asociații au convenit următoarele cote de participare în cadrul asocierii:

... SRL 99 % (nouazecisinoalasuta),

... SRL 1 % (unulasuta)

Art. 6.3. Asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică ori de câte ori situația o cere.”.

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul ... SA nu indică de fapt **elemente concrete, fără echivoc, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul** ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, pe care o critică, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care impun prezentarea anumitor informații/documente, indicate prin respectiva documentație**, și care ar confirma justetea criticilor în speță **și**

- **modul în care oferta criticată, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente din cadrul respectivei oferte, care trebuiau identificate exact, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) ***Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință***, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul ... SA nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip ***„brutum fulmen”***, care se regăsește la acest punct, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai ***motivarea, în fapt și în drept***, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității

potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În tot acest context, Consiliul nu va reține criticile, în fapt, susțineri generice, formulate de contestatorul ... SA, la pct. **II.3.** din contestație, implicit cele relative cu acestea, formulate prin concluziile scrise.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SA, la pct. **II.4.** din contestație, Consiliul reține că, vizavi de aceste critici, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile, în fapt, susțineri generice, formulate la pct. II.3. din aceeași contestație.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține nici criticile, în fapt tot susțineri generice, formulate de contestatorul ... SA, la pct. **II.4.** din contestație.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SA, la pct. **II.5.** din contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat expres, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date, următoarele:

*„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnica astfel **încât sa se asigure posibilitatea verificării corespondentei cu specificațiile tehnice** prevăzute în cadrul documentației tehnice atașate.*

(...)

Ofertantii vor prezenta Formularul de Propunere tehnică (Formularul nr.9)

(...)

Se vor prezenta fișe tehnice (Formular F5) pentru materiale/echipamente oferite (de ex. centrală termică, etc.) solicitate prin Proiectul Tehnic, care să îndeplinească în mod cumulativ toate caracteristicile ale acestora care se regăsesc în documentația de atribuire (Caietele de sarcini/Fișa tehnică/F3/ etc.);”.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat expres, în caietul de sarcini, următoarele:

„2.4 Documentația tehnico - economică

Operatorul economic interesat de prezentul contract **va respecta cerințele minimale prezentate în proiectul tehnic și detaliile de execuție. Aceste documente** stabilesc condițiile ce trebuie îndeplinite pe parcursul execuției, controlului de calitate și recepției lucrărilor având în vedere reabilitarea termică și eficientizarea energetică a Spitalului Clinic de Boli Infecțioase ... și **constituie ansamblul cerințelor minimale obligatorii pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică**. De asemenea, antreprenorul trebuie să respecte prevederile standardelor și normelor în vigoare și legislația în vigoare.

(...)

Proiectul tehnic și Detaliile de execuție fac parte integrantă din documentația de atribuire și cuprind piese scrise și piese desenate:

- MEMORIU GENERAL
- PROIECT ARHITECTURA
- PROIECT REZISTENȚĂ
- PROIECTE INSTALAȚII
- BREVIARE DE CALCUL
- CAIETE DE SARCINI
- AUDIT ENERGETIC
- STUDII ȘI EXPERTIZE TEHNICE, REFERATE VERIFICATORI
- LISTE DE CANTITĂȚI PE CATEGORII DE LUCRĂRI
- DEVIZ GENERAL
- DTOE

(...)

5.1 PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE

Ofertantul **are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică** astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în **Caietul de Sarcini și Proiectul tehnic din cadrul Documentației de Atribuire**.

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât în procesul de evaluare, **informațiile din acestea să permită identificarea corespondenței cu specificațiile tehnice solicitate în Caietul de sarcini**. Din modul de întocmire a propunerii tehnice trebuie să rezulte că sunt îndeplinite și asumate, în totalitate, cerințele documentației de atribuire.

(...)

Ofertantul va întocmi Propunerea tehnică și **va prezenta/detalia modul de îndeplinire a tuturor cerințelor prevăzute în documentația tehnică**. Propunerea tehnică va fi obligatoriu numerotată și opisată pentru o mai bună identificare a acesteia.”.

Astfel, în cadrul documentului - *Parte scrisă memorii (parte a Proiectului tehnic și Detaliile de execuție)*, publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00018] 5. Parte scrisa memorii, CS.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a solicitat expres, în cadrul Formularului 5, **Fișa tehnică nr. 14 - Coș de fum metalic izolat**, următoarele specificații tehnice:

„1.3 Diametrul interior: Ø 550 mm”

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, **astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse** de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)",

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Consiliul reține că, în evaluarea propunerii tehnice depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către ofertantul în cauză, prin adresa cu nr. 51781/13.12.2024, următoarele solicitări de clarificări:

*„ 2. Pentru Fișele tehnice nr. 1÷17 prezentate de dvs., **vă solicităm să precizați exact modelul echipamentului oferat cu specificațiile tehnice/brosuri/cataloge de la producător.** Totodata va solicităm **sa faceți corespondenta între specificațiile din fișele tehnice si documentele de la producător.**”*

Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, prin adresa cu nr. 3107/20.12.2024, menționând în răspunsul aferent următoarele:

„Raspuns intrebarea numarul 2:

*Atasam alaturat tabelul in care este precizat exact modelul echipamentului oferat si **corespondenta intre specificatiile din fisele tehnice nr. 1 – 17 si documentele de la producator** cu precizarea exacta a paginilor din propunerea tehnica. Pentru Fisa tehnica nr. 1, respectiv CAZAN IN CONDENSARE 320KW ARZATOR GAZ INCORPORAT, atasam specificatiile in limba romana extrase din catalogul producatorului.*

Pentru fisa tehnica nr. 14, respectiv COS DE FUM H = 6 M D INT 550 MM 8 ML LUNGIME (1 BUC = 14 ML), mentionam ca pe fisa tehnica depusa initial in propunerea tehnica a fost mentionat dintr-o eroare de redactare un alt diametru. S-a luat legatura cu producatorul si s-a intreptat aceasta eroare, astfel redepunem fisa tehnica corectata, impreuna cu anexa la aceasta. Precizam de asemenea ca acest echipament se realizeaza pe comanda in functie de specificatiile solicitate.

Conform articolul 135 alin. 3 din HG 395/2016 :

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este

susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Conform legislației în vigoare prezenta situație se încadrează la excepțiile prevăzute de articolul 135 alin. 3 din HG 395/2016..

Dacă doriți informații suplimentare referitoare la aceste aspecte și/sau solicitarea dvs. avea alt sens decât cel pe care l-am intuit noi, în calitate de ofertant, din conținutul criptic al enunțului dvs., vă rugăm să formulați o nouă solicitare de clarificări cu respectarea prevederilor art. 134 alin. 4 din HG 395/2016,

„(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”.

Ulterior transmiterii, de către Asocieria ... SRL - ... SRL, a răspunsului anterior precizat, comisia de evaluare a decis, în urma analizei acestui răspuns, implicit a documentelor care l-au însoțit, că este concludent.

Verificând, la rândul său, răspunsul Asocierii ... SRL - ... SRL, implicit documentele care l-au însoțit, raportat la clarificările anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei respectivului ofertant, și-a ignorat atât aspectele vizate prin clarificările solicitate cât și propriile cerințe exprese, stabilite în documentația de atribuire, cu privire la modul de întocmire a propunerilor tehnice, care trebuiau să demonstreze, prin conținut, **îndeplinirea**, de către ofertanți, **a tuturor regulilor/cerințelor/specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini.**

Mai precis, analizând propunerea tehnică depusă inițial de Asocieria ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că, în conținutul acesteia, se regăsește **Fișa tehnică nr. 14 - Coș de fum metalic izolat**, în cadrul căreia, în coloana - Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini, sunt redată, prin metoda copy-paste, specificațiile solicitate expres de autoritatea contractantă, la pct. 1.1 -1.10 din coloana - Specificații tehnice impuse de proiectant, inclusiv **„1.3 Diametrul interior: Ø 550 mm”**,

această abordare a asocierii în cauză **nefiind de natură să asigure cu adevărat verificarea corespondenței** specificațiilor ofertate prin propunerea tehnică cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul documentației tehnice publicate în SEAP **și, implicit, demonstrarea, în mod real**, a îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, cum este și specificația în discuție.

Mai mult, Consiliul reține că Fișa tehnică nr. 14 depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL (pag. 583 din propunerea tehnică – **n.n.**), nu are precizat în conținut denumirea exactă a modelului de echipament oferat, iar în coloana - Furnizor (producător) este menționat **... SRL**.

Totodată, la pag. 917.5 și 917.6 din cadrul aceleiași propuneri tehnice se regăsește un document intitulat – **Elemente Coș de Fum cu presiune pozitivă – Fișă tehnică**, care conține, în antet, denumirea unui alt operator economic, și anume **... SRL**, și în cadrul căruia este menționat, **la Parametrii tehnici** ai coșului de fum (pentru care, și în acest caz, nu este precizată, în documentul în discuție, denumirea exactă a modelului de echipament oferat), **un diametru cu un interval de dimensiuni**, respectiv **80-450 mm**, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat expres o dimensiune fixă pentru diametrul interior, și anume „**Ø 550 mm**”.

Consiliul mai reține că, în urma solicitărilor de clarificări sus citate, asocieria în cauză a prezentat, conform propriilor susțineri, „tabelul în care este precizat exact modelul echipamentului oferat și corespondența între specificațiile din fișele tehnice nr. 1 – 17 și documentele de la producător cu precizarea exactă a paginilor din propunerea tehnică.”.

Astfel, în condițiile în care Asocieria ... SRL - ... SRL nu a precizat, în propunerea tehnică depusă inițial, denumirea exactă a modelului de echipament oferat, la niciuna dintre Fișele tehnice nr. 1-17, Consiliul reține că, în cadrul tabelului în discuție, respectiv a asocierii a precizat, cu privire la echipamentul - coș de fum în discuție, următoarele:

<i>Utilaje/ echipamente tehnologice/ dotari</i>	<i>UM</i>	<i>Canitate a</i>	<i>Modelul</i>	<i>Numar pagini</i>
-	-	-	-	-
COS DE FUM H=6M D INT 550MM 8ML LUNGIME	Buc	1	<u>T200 P1 W Vm L20050 075</u>	<u>REDEPUNEM FISA TEHNICA REVIZUITA DE LA</u>

(1 BUC=14ML) -CLARIFIC				PRODUCATOR + <u>ANEXA,</u> <u>DEPUSE</u> <u>INITIAL LA</u> <u>PAG.</u> <u>917.5, 917.6</u>
-	-	-	-	-

”.

Cu toate acestea, analizând Fișa tehnică revizuită - **Elemente Coș de Fum cu presiune pozitivă**, depusă odată cu răspunsul sus citat, fișă prezentată inițial la pag. 917.5 și 917.6 din cadrul propunerii tehnice depusă de asocierea în cauză,

Consiliul constată că această fișă tehnică revizuită **nu face referire**, prin conținut, la fel ca fișa precedentă, la denumirea exactă a unui model de echipament **Coș de Fum cu presiune pozitivă**, cu atât mai puțin la modelul denumit **T200 P1 W Vm L20050 075**,

model de echipament menționat atât în tabelul precizat anterior cât și într-un document în care apare precizat ... SRL, indicat drept producător al acestui echipament (*în Fișa tehnică nr. 14, depusă inițial de asocierea criticată, apare menționat la Furnizor (producător) ... SRL – n.n.*),

și care a fost transmis ca anexă **odată** cu fișa tehnică revizuită, și **nu redepus**, așa cum încearcă să inducă Asocierea ... SRL - ... SRL o concluzie în acest sens, prin susținerile din tabelul în discuție,

atât documentul în cauză cât și denumirea modelului de echipament **T200 P1 W Vm L20050 075 neregăsindu-se** inițial în propunerea tehnică depusă de această asociere, ca dovadă în acest sens fiind și solicitările de clarificări în discuție.

Mai mult, fișa tehnică revizuită conține, la fel ca fișa tehnică inițială, tot referiri **la diametru cu un interval de dimensiuni**, de data aceasta modificat față de intervalul precizat inițial, respectiv de **80-550 mm** în loc de **80-450 mm**, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat expres o dimensiune fixă pentru diametrul interior, și anume „**Ø 550 mm**”.

Este evident, în aceste condiții, că Asocierea ... SRL - ... SRL nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări anterior citată și anume „*Totodata va solicităm **sa faceți corespondența între specificațiile din fișele tehnice si documentele de la producător.***”.

nefiind făcută, în condițiile prezentate în considerentele anterioare anterior, **corespondența între specificațiile** Fișei tehnice revizuită - **Elemente Coș de Fum cu presiune pozitivă** (*prin al cărei conținut este astfel perpetuată nerespectarea specificației privind dimensiunea fixă, solicitată pentru diametrul interior, și anume „Ø 550 mm” – n.n.*),

cu specificațiile din documentul de la ... SRL, indicat drept producător al modelului de coș de fum **T200 P1 W Vm L20050 O75.**

Contrar variatelor susțineri ale Asocierii ... SRL - ... SRL, ale intervenientului ... SRL și ale autorității contractante, nu poate fi vorba, în acest caz, de un viciu de formă, în condițiile în care informațiile prezentate de Asocierea ... SRL - ... SRL, în urma solicitărilor de clarificări în discuție, **nu** s-au regăsit inițial în oferta depusă de acesta, pe cale de consecință **nu** sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Astfel, informațiile prezentate de Asocierea ... SRL - ... SRL, prin documentele anterior indicate, ca urmare a solicitărilor de clarificări în discuție, nu au nici rol de clarificare sau de confirmare,

întrucât, în contextul prezentat anterior, în care este evident caracterul de neconformitate al ofertei Asocierea ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul în discuție, transmis de acest ofertant,

prin care acesta nu numai că nu a transmis, în ceea ce privește **Fișa tehnică nr. 14 - Coș de fum metalic izolat**, informațiile solicitate de autoritatea contractantă, respectiv **„sa faceți corespondenta între specificațiile din fișele tehnice și documentele de la producător”**, mai ales prin prisma îndeplinirii specificației tehnice impusă de respectiva autoritate, prin documentația de atribuire, și anume **„1.3 Diametrul interior: Ø 550 mm”**, dar a și încercat să inițieze, în realitate, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, aspect care rezultă din răspunsul respectiv și din documentele care îl însoțesc, prin care asocierea criticată a schimbat în mod convenabil intervale de dimensiuni pentru a corespunde cumva diametrului cu dimensiune fixă solicitat de autoritatea contractantă, prin Fișa tehnică nr.14, pentru coșul de fum,

având în vedere că această acceptare, de natură să ignore propriile reguli, stabilite prin documentația de atribuire, a condus la modificarea, în mod favorabil, a propunerii tehnice a Asocierii ... SRL - ... SRL

(asociere care, de altfel, nu a precizat, prin oferta depusă, denumirile exacte ale echipamentelor oferite, la niciuna dintre fișele tehnice nr. 1-17, pe care le-a prezentat inițial, deși aceste precizări se impuneau din start, fiind precizări relevante și determinante în evaluarea modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice aferente, solicitate prin fișele în cauză, cum este și specificația expresă în discuție),

fiind determinată astfel apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, precum și

- de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente,

așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că solicitările de clarificări în speță și verificarea răspunsului aferent, raportat la oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele documentației de atribuire și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare a documentelor în discuție, cât și de un formalism excesiv, permițând astfel perpetuarea evaluării ofertei în cauză, până la stabilirea acesteia ca fiind câștigătoare, în ciuda caracterului neconform al respectivei oferte, astfel cum a fost arătat anterior.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SA formulate la pct. **II.5.** din contestație, implicit cele relative cu acestea, formulate prin concluziile scrise, cu privire la completarea, de către asocieria în cauză, a fișelor tehnice și corelarea informațiilor din acestea, în condițiile precizate anterior, respectiv cu privire la fișele tehnice prezentate asocieria criticată, referitoare la echipamentul Coș de fum și la neîndeplinirea specificației tehnice relativă cu acest echipament, și anume „1.3 Diametrul interior: Ø 550 mm”, aspecte care sunt de fond și nu de formă, date fiind cele prezentate în considerentele de mai sus.

Totodată, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SA, în prezenta contestație, cu privire la oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În ceea ce privește contestația depusă de ... SA **(dosar CNSC nr. ...)**, luând în considerare cele dispuse cu privire la contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în dosarul CNSC nr. ...,

Consiliul nu mai analizează conformitatea criticilor formulate de ... SA în cadrul prezentei contestații (***dosar CNSC nr. ...)***, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitările ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată, solicitări formulate prin intermediul cererilor de intervenție accesorie, depuse de ... SRL în dosarul cauzei, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante (*dosarele CNSC nr. ... și nr. ...*).

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibile solicitările intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Admite excepția inadmisibilității noilor motive de contestare, formulate pe calea concluziilor scrise, depuse de către ... SA, prin adresa nr. 2587/22.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., după studierea dosarului cauzei, la Consiliu, excepție invocată de către ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SA, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient (***dosar CNSC nr. ...***).

Admite excepția tardivității *„criticilor aduse cu privire la garanția acordată lucrării vs garanția din F5, lipsa autorizației AGFR, neregulile cu privire la articolul de deviz CO10A1 din oferta depusă de Asocierea ...-...”*, din contestația formulată de către ... SA (***dosar CNSC nr. ...***), excepție invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis.

Admite în parte contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca rămase fără obiect criticile formulate în contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), la pct. **II.1.** și la pct. **II.2.** din contestație.

Admite contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca inadmisibile solicitările intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.