CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu adresa de corespondență la punct de lucru din ....., str. Doina nr. 9, Incinta Dual, et. 1, cp. 052151, sector ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 37169/25.05....., întocmit de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului ..... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă raportul procedurii nr. 37169/25.05....., întocmit de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând că oferta tehnică depusă de SC ... SRL în procedură este neconformă, în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece datele prezentate în susținerea conformității produselor echivalente ofertate conțin inadvertențe, demonstrare de autorități contractante și decizii CNSC.

Având în vedere documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație publică, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...../.....

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 37172/25.05.....), SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând Consiliului ..... SRL.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, prin adresa nr. 23126/...../...../11.06....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., dovada constituirii ei.

Prin adresa nr. 754/12.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23434/12.06....., SC ..... SRL a precizat faptul că, în conformitate cu prevederile art. VII (1) din OUG nr. 45/....., procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a ordonanței menționate rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora.

Contestatoarea susține că data publicării anunțului de participare este ..... și, potrivit art. VII (2), Prin procedura de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

De asemenea, contestatoarea reamintește faptul că depunerea contestației nr. ...../..... a venit ca urmare a răspunsului pe care autoritatea contractantă l-a transmis cu privire la notificarea sa prealabilă, înaintată la data de 30.05..... Or, în conformitate cu noile prevederi legale, procedura de notificare prealabilă este abrogată și procedura de solicitare a remedierii a început anterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/.....

În concluzie, contestatoarea consideră că nu este necesară întocmirea cauțiunii, întrucât procedura de atribuire nu se supune noilor modificări legislative.

Văzând susținerile contestatoarei și modul de înaintare a contestației, Consiliul reține următoarele: Conform dispozițiilor art. VIII din OUG nr. 45/..... pentru modificarea Legii nr. 101/2016: „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”.

Or, la data de 04.06....., a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 459 OUG nr. 45/....., iar prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la CNSC la momentul intrării în vigoare a OUG nr. 45/....., fiind datată ..... și trimisă prin e-mail la data de ....., fiind primită și înregistrată de Consiliu la data de ..... În aceste condiții, contestatoarea avea obligația prezentării dovezii constituirii

cauțiunii, întrucât acțiunea sa nu este una dintre cele enunțate la art. VIII din OUG nr. 45/.....

Consiliul consideră nefondate susținerile contestatoarei potrivit cărora: „nu este necesară întocmirea cauțiunii, întrucât procedura de atribuire nu se supune noilor modificări legislative”, întrucât OUG nr. 45/..... face distincție, în mod firesc, între regimul procedurilor de atribuire inițiate anterior intrării ei în vigoare și regimul juridic al contestațiilor conform articolelor VII și VIII.

Or, regimul juridic al înaintării contestațiilor sau altor acțiuni, fiind din materia procedural-civilă, stabilit în mod distinct prin art. VIII, are aplicabilitate imediată, fără a căuta momentul în care a fost emis actul atacat.

În speță, nu prezintă relevanță dacă procedura de atribuire a fost inițiată anterior intrării în vigoare a OUG, în materia aspectelor procedurale de soluționare a contestației aplicându-se prevederile în vigoare la momentul înaintării acestei contestații, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii:

art. 61^1 alin. (1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează: .....*

Din conţinutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestaţie, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației și constată că nu s-a conformat ei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 611 şi alin. (1) şi (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

...