CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., înaintate de (1) SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director executiv și de (2) SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Director general și convențional prin av. ....., formulate împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice, emis de către ....., cu sediul în comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „Modernizare DC 268 Sboghițești – ..... - Brădetu”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de 08.04....., s-a solicitat Consiliului:

- „admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință, anularea procesului-verbal nr. 3094 din 28.06..... de evaluare a propunerii tehnice, a raportului procedurii nr. 3127 din 30.06..... și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa Evaluare propunere tehnică, conform dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice (...)” (de către SC ..... SRL);
- „anularea comunicării nr. 3129/30.06..... - comunicare rezultat procedură;
- anularea proceselor-verbale nr. 3094/28.06..... și nr. 3095/28.06.....;

- anularea comunicărilor nr. 3207/05.07..... și nr. 3280/07.07....., prin care autoritatea contractantă ne-a adus la cunoștință că nu va adopta măsuri de remediere;

- anularea actelor ulterioare, subsecvente încheiate de autoritate, inclusiv anularea raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente ale acestuia;

- obligarea autorității contractante de a constata oferta subscrisei ca fiind conformă și acceptabilă;

- obligarea autorității contractante de a relua procedura de evaluare o ofertelor tehnice și excluderea din procedură a asocierii SC ..... SRL - SC .....SRL - SC .... SRL;

- suspendarea procedurii până la data soluționării contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016" (de către SC ..... SRL).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării propunerilor tehnice, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerând nelegală și netemeinică decizia acesteia din urmă de a-i declara inacceptabilă oferta în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pe de o parte, contestatoarea apreciază că această încadrare contravine art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției*, întrucât oferta sa tehnică respectă în totalitate condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, cât și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire postată în SEAP.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, potrivit procesului-verbal nr. 3094/28.06....., comisia de evaluare a consemnat faptul că operatorul economic avea obligația să prezinte procedura tehnică adaptată la lucrarea licitată pentru toate procedurile tehnice menționate, condiție ce nu a fost specificată în cadrul fișei de date a achiziției – cap. IV.4.1).

Procedurile tehnice de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse, sunt specifice lucrărilor și respectă cerințele caietelor de sarcini elaborate de către proiectant.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea precizează că, în procesul-verbal nr. 3094/28.06....., comisia de evaluare a consemnat și faptul că răspunsul este neconcludent deoarece, în graficul fizic prezentat, operatorul economic avea obligația să prevadă sistările impuse de

legislația în vigoare, deoarece aceste lucrări, în timpul friguros, sunt interzise prin normativele în vigoare, condiție ce, de asemenea, nu a fost specificată în cadrul fișei de date a achiziției – cap. IV.4.1).

În plus, deși a precizat, în răspunsul la solicitarea de clarificări, că perioadele de timp menționate în graficul de execuție sunt orientative, contestatoarea arată că, în procesul-verbal nr. 3094/28.06....., comisia de evaluare a specificat faptul că, de asemenea se poate observa că nici prin răspunsul la clarificări, operatorul economic nu prezintă un grafic fizic corectat, operatorul economic menținând același grafic (...).

Or, în situația în care comisia de evaluare ar fi solicitat, contestatoarea susține că ar fi prezentat un grafic revizuit. Însă, prin adresa nr. 2834/14.06....., la punctul nr. 2 sunt solicitate doar clarificări cu privire la graficul de execuție, nicidecum prezentarea unui grafic fizic corectat.

Reclamând faptul că autoritatea contractantă a reformulat cerințele specificate în fișa de date a achiziției, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

În procedură, a fost înaintată și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., prin care SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării propunerilor tehnice, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Preliminar, contestatoarea reclamă lipsa comunicării de către autoritatea contractantă a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, analizând oferta declarată câștigătoare, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă se face vinovată de încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, creând în mod voluntar și intenționat un avantaj ofertantului câștigător, atât prin clarificările ce i-au fost solicitate cât și prin modul de analizare al răspunsului său, dar și prin lipsa analizării corecte și legale a celorlalte oferte.

Astfel, contestatoarea reclamă că autoritatea contractantă fie a formulat solicitări de clarificări ce exced conținutului documentației de atribuire (agregatele utilizate pentru producerea mixturilor asfaltice), fie în mod nelegal a considerat neconcludent răspunsul său (referitor la procedura de cofrare și decofrare a structurilor de beton, procedura pentru ziduri debleu din casete prefabricate tip R1, semnalizări și marcaje rutiere, executarea zidăriilor din piatră naturală, montare de dale din beton armat, execuție a podețelor de acces în curți, precum și la graficul fizic – organizarea de șantier și sistarea lucrărilor pe timp de iarnă), în timp ce ofertantul declarat câștigător fie nu a prezentat deloc aceste proceduri, fie a copiat informațiile din caietul de sarcini (pag. 7-

194 din ofertă), iar graficul fizic prezentat de acesta din urmă nu este diferit de al său.

În ceea ce privește termenul de garanție a lucrărilor, contestatoarea precizează că dintr-o eroare de redactare a prezentat un termen de 36 de luni. Termenul real de garanție a lucrărilor va fi de 10 ani.

În continuare, referindu-se la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea reclamă că Programul de Control Calitate Verificări și Încercări (PCCVI) este prezentat ca și categorii de lucrări generale ce se aplică, fără evidențierea tronsoanelor, lucrărilor unde se aplică. De asemenea, în descrierea PCCVI-ului se fac mențiuni la norme și stas-uri abrogate, care nu se mai folosesc. În plus, nu se face referire la tipul de mixtură asfaltică utilizată, ce tipuri de podețe sunt puse în operă, ce control se face asupra lor, nefiind evidențiate pe tronsonul de drum unde se vor executa.

Pe de altă parte, în documentația ofertantului declarat câștigător -Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL - SC .... SRL, descrierea sistemului calității aplicabil lucrărilor este unul general, nepersonalizat și neaplicabil tronsoanelor de lucrări, așa cum au fost prezentate în listele de cantități.

De asemenea nu au prevăzute operațiunile executate de fiecare asociat în parte, organigrama personalului, lista cu echipamente și utilaje utilizabile pentru execuția lucrărilor, personalul responsabil și personalul muncitor nealocat pe fiecare operațiune, împărțirea în mod concret a activităților conform acordului asocierii, tipurile de lucrări ce îi revin fiecărui asociat în parte.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că asocierea câștigătoare nu a demonstrat că are capacitatea tehnică și operațională de execuție a lucrărilor ce le revin conform acordului de asociere, iar autoritatea contractantă nu a înțeles să fie interesată de aceste aspecte.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 3454/20.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29787/20.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Preliminar adoptării deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat acesteia, prin adresa nr. 2834/14.06....., clarificări referitoare la procedurile tehnice de execuție (Preparare și transport mixturi asfaltice executate la cald; Așternere mixturi asfaltice; Execuție drenaje și șanțuri de pământ; Turnarea betonului; Săpături; Semnalizare rutieră; Podețe tubulare; Podețe tubulare din țeavă corugată), respectiv, referitoare la graficul de execuție.

Prin răspunsul său nr. 1708/19.06....., contestatoarea a declarat că procedurile utilizate fac parte din manualul calității și a

indicat comisiei de evaluare să extragă doar informațiile care sunt necesare la tipul de lucrări și materialele care sunt adaptate la lucrare.

Or, susține autoritatea contractantă, contestatoarea avea obligația să prezinte procedura tehnică adaptată la lucrare, operația de extragere a informațiilor tehnice dintr-o procedură generală fiind în sarcina ofertantului cel puțin în momentul prezentării răspunsului la clarificări.

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat, la analiza procedurilor tehnice prezentate de contestatoare, că propunerea tehnică nu reflectă asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, iar propunerea tehnică elaborată de aceasta nu se corelează, în totalitate, cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea nu a clarificat aspectele identificate de comisia de evaluare, și anume:

- prezentarea punctuală a tipului de asfalt ce va fi utilizat în mod cert;
- dacă va utiliza sau nu strat rutier de bază bituminos (a descris în cadrul propunerii tehnice cum va așterne acest tip de asfalt, iar în caietul de sarcini nu s-a solicitat strat rutier de bază bituminos);
- dacă va executa sau nu drenaje și șanțuri de pământ (în cadrul propunerii tehnice contestatoarea descrie în mod detaliat cum va executa astfel de lucrări nesolicitate de autoritatea contractantă;
- ce tip de beton va utiliza în cadrul lucrărilor în conformitate cu piesele desenate postate în SEAP și listele de cantități de lucrări);
- dacă va executa lucrări de alimentare cu apă și canalizare (în cadrul propunerii tehnice contestatoarea descrie în mod detaliat cum va face astfel de lucrări);
- dacă va monta sau nu semafoare (în caietul de sarcini nu s-au solicitat astfel de lucrări, iar contestatoarea prezintă detaliat modul de execuție;
- lucrările nu se corelează cu listele de cantități, fiind o schimbare de soluție);
- ce tip de podețe va monta (în cadrul procedurii tehnice de execuție nu este specificat tipul de podețe, prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea nu răspunde punctual);
- clasa de betoane sau tipul de armătură ce va fi utilizată la podețele, accese în curți din țeavă corugată (în cadrul procedurii tehnice de execuție nu se regăsesc astfel de informații privind tipul armăturii utilizate și nici în răspunsul la clarificări, iar clasa de betoane prezentată în cadrul procedurii tehnice este C25/30, C12/15 sau C20/25, diferită și inferioară din punct de vedere al calității de cea solicitată de autoritatea contractantă, și anume beton clasa C30/37, schimbând soluția tehnică).

Analizând graficul fizic de execuție prezentat, autoritatea contractantă precizează că: lucrările de structură rutieră; lucrările de podețe; podețe acces în curți și drumuri laterale; ziduri de sprijin, se execută pe perioada friguroasă, conduită ce contravine legislației în vigoare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat că, la întocmirea graficului, a trebuit să selecteze o dată de început ipotetică, acest fapt conducând la prezentarea unui grafic fizic de execuție pe 24 de luni fără sistare de lucrări.

Prin urmare, întrucât nici prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea nu a prezentat un grafic fizic corectat, menținând același grafic care nu respectă STAS-urile și normativele privind interzicerea lucrărilor de construcții drumuri pe perioada timpului friguros, autoritatea contractantă consideră corectă decizia de declarare inacceptabilă a ofertei depuse de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 3455/20.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29793/20.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Preliminar adoptării deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat acesteia, prin adresa nr. 2832/14.06....., clarificări referitoare la procedurile tehnice de execuție (Prepararea și transportul mixturilor asfaltice; Cofrarea și decofrarea structurilor din beton armat; Consolidare terasamente; Semnalizări și marcaje rutiere; Parapete metalice; Executarea zidăriilor din piatră naturală; Montarea dalelor din beton armat; Podețe accese curți), respectiv referitoare la graficul de execuție, organizarea de șantier și termenul de garanție.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent deoarece contestatoarea nu a răspuns punctual la solicitarea de clarificări:

- nu a prezentat ce agregate va utiliza pentru producerea mixturilor asfaltice și în ce procent;
- nu a justificat de ce procedura tehnică de execuție *Cofrarea și decofrarea structurilor din beton armat*, prezentată la paginile 391 – 402, nu se adaptează la lucrarea licitată;
- nu a justificat schimbarea de soluție, și anume descrierea în detaliu a procesului tehnologic pentru zid de sprijin din pământ armat cu geogrile, drenuri exterioare de evacuare, piloți din balast;
- nu a justificat de ce în procedura tehnică de execuție *Semnalizare și marcaje rutiere* a prezentat lucrări care nu sunt solicitate prin documentația de atribuire, nu a prezentat o procedură tehnică adaptată la lucrare, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției;
- nu a prezentat o procedură tehnică de execuție pentru ziduri debleu din casete prefabricate tip R1, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;
- prin descrierile prezentate la procedura tehnică de execuție *Montarea dalelor din beton armat* a schimbat soluția tehnică;
- a făcut trimitere la procedura tehnică de execuție podețe tubulare din prefabricate din beton, cu toate că s-a solicitat, ca soluție tehnică pentru acces în curți, utilizarea de podețe din țeavă corugată;

- în graficul fizic prezentat, contestatoarea avea obligația să prevadă sistările impuse de legislația în vigoare privind lucrările pe timpul friguros, deoarece aceste lucrări, în timpul friguros, sunt interzise prin normativele în vigoare;
- dacă contestatoarea a ales să organizeze șantierul cu montarea diverselor lucrări, acestea trebuiau să se regăsească și în cadrul listelor de cantități și să prevadă în cadrul graficului fizic și demolarea tuturor lucrărilor descrise;
- și-a modificat conținutul propunerii tehnice, schimbând durata de garanție a lucrărilor de la 36 de luni, la 120 luni.

În ceea ce privește criticile contestatoarei în legătură cu propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că acesta din urmă a prezentat proceduri tehnice de execuție în corelație cu caietele de sarcini, memorii, planșe și liste de cantități, încărcate în SEAP.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că, în fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat prezentarea sistemului calității pe tronsoane de drum, astfel încât nu este incorectă prezentarea lui pe ansamblu lucrare.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, nu s-a solicitat prezentarea operațiunilor pentru fiecare asociat în parte, în cazul prezentării unei oferte de către o asociere formată din mai multe firme.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu s-a solicitat organigrama personalului. Cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător a prezentat personalul responsabil cu calitatea care va fi utilizat la lucrare, a prezentat CV-uri, responsabilități, linii de comunicare între membrii echipei, etc.

Mai mult, nu s-a solicitat personalul muncitor alocat pe fiecare operațiune, listă cu echipamente, împărțirea lucrărilor în cadrul asocierilor, astfel încât ofertantul declarat câștigător nu este în contradicție cu cerințele din fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, în cazul unei asocieri, resursele se iau în cumul, iar per ansamblu, asocierea are un număr suficient de angajați.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că asocierea are capacitatea să execute lucrări, deoarece a mai executat lucrări similare de aceeași natură, fapt dovedit prin prezentarea de documente în corelație cu cele menționate în DUAE.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că a verificat inclusiv îndeplinirea condiției ca toți membrii asocierii să aibă în obiectul de activitate lucrări de tipul celor ofertate în prezenta procedură.

În replică, prin adresa nr. 375/24.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30305/24.07....., contestatoarea SC ..... SRL a transmis Consiliului Răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație

referitoare la presupusele motive de respingere ale ofertei sale, precum și la lipsa unei evaluări egale a ofertelor.

În plus, contestatoarea susține decăderea autorității contractante din dreptul de a propune probe sau invoca excepții, având în vedere depășirea termenului de înaintare a punctului de vedere.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, după conexarea contestațiilor, în condițiile impuse la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de lucrări având ca obiect „Modernizare DC 268 Sboghițești – ..... - Brădetu”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din data de 08.04....., împreună cu documentația de atribuire aferentă, stabilind data de depunere a ofertelor la 24.04....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” şi o valoare estimată, fără TVA, de 6.729.910 lei.

Nemulțumite de decizia privind declararea ofertelor lor ca fiind inacceptabile, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii formulată de contestatoarea SC ..... SRL, Consiliul a respins-o, ca nefondată, prin Încheierea nr. 363/...../..... din 12.07.....

Analizând contestația depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată că respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, a fost determinată de neconcludența răspunsurilor acestuia la solicitările de clarificări ale autorității contractante, privind conținutul propunerii tehnice, transmise cu adresa nr. 2834/14.06.....

Referitor la susținerile contestatoarei vizând lipsa comunicării de către autoritatea contractantă a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că sunt neîntemeiate. Astfel, având în vedere, propriile afirmații ale acesteia Consiliul reține că în data de 28.06....., autoritatea contractantă a postat în SEAP procesul-verbal nr. 3094/28.06..... al ședinței de evaluare tehnică a ofertelor, în care se menționează toate neconformitățile identificate de autoritatea contractantă ca urmare a verificării ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, precum și decizia privind descalificarea ofertelor depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL. Totodată, CNSC are în vedere că, în aceeași dată s-a postat în SEAP procesul-verbal nr. 3095/ 28.06..... al ședinței de evaluare financiară a ofertelor în care se menționează declararea câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL - SC .... SRL.

Din informațiile existente în aceste documente, postate în SEAP, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a respectat obligațiile impuse prin art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *În*

urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege, deoarece prin postarea în SEAP, aceste informații au fost aduse la cunoștința tuturor ofertanților. Chiar dacă autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. ((2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare,* aceste informații se regăsesc, în detaliu, în cuprinsul celor două procese-verbale de evaluare postate în SEAP, la care ofertanții au avut acces din data publicării.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, referitoare la respingerea ofertei sale, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,* precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Astfel, în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține și:

- Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;
- Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă;
- Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări;
- Grafic fizic de execuție a lucrărilor (nu v-a conține și valori);
- Listele de cantități (fără valori), formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier;
- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;
- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

Urmare a evaluării propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL autoritatea contractantă apreciind că aceasta nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției de la pct. IV.4.1) referitoare la Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice, prezentate la pag. 1-187, a solicitat cu adresa nr. 2834/ 14.06..... acestui ofertant, clarificări punctuale, astfel:

1) (...)

Procedura tehnică de execuție "Așternere mixturi asfaltice" descrie punerea în operă a mixturilor asfaltice strat rutier bituminos de bază, strat care nu a fost solicitat prin documentația de atribuire și nu prezintă ce tip de mixtură se va pune în operă. (...)

Procedura tehnică de execuție "Turnarea betonului" nu descrie ce tip de beton se va utiliza la lucrare, la ce tipuri de lucrări, ce materiale se vor utiliza în structura betonului. Procedura tehnică este generală și neadaptată la lucrarea licitată.

Procedura tehnică de execuție "Săpături" descrie operații tehnologice care schimbă soluția tehnică impusă prin caietul de sarcini, și anume: (... paginile 67-68), (... pagina 71-74).

Procedura tehnică de execuție "Semnalizare rutieră" descrie lucrări care nu se corelează cu listele de cantități prezentate și anume, "montare sistem de semaforizare automat pentru semnalizarea trecerilor de pietoni" (paginile 111-113).

Procedura tehnică de execuție "Podețe tubulare" nu descrie ce tip de podețe se vor monta.

Procedura tehnică de execuție "Podețe tubulare din țeavă corugată" descrie că se vor utiliza betoane cu clasă diferită față de cerințele din documentația de atribuire și nu este specificat ce tip de armătură se va utiliza la execuție.

Cu adresa nr. 1708/19.06....., contestatoarea răspunde solicitărilor autorității contractante, recunoscând faptul că:

(...) Procedurile tehnice prezentate în "Propunerea tehnică" (pag. 1-187) descriu modalități de execuție sau materiale folosite, pe care societatea noastră le poate utiliza și au fost prezentate în forma și având conținutul cu care acestea a fost avizate de către organismul de certificare SRAC CERT (emitent al Certificatelor ISO 9001 ȘI 14001). Toate procedurile prezentate constituie parte integrantă a "Manualului

calității" propriu al SC ..... SRL, manual ce a stat la baza certificării societății noastre pentru respectarea cerințelor ISO 9001 ȘI 14001. În acest context menționăm că se vor extrage doar informațiile ce sunt necesare pentru tipul de lucrări și materiale ofertate în propunerea tehnică.

Din răspunsul contestatoarei SC ..... SRL, la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul constată că, în fapt, acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției de la pct. IV.4.1) referitoare la, Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice, susținând eronat că Procedurile tehnice de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse, sunt specifice lucrărilor, în condițiile în care cerința a făcut referire la proceduri tehnice de execuție specifice, iar conform DEX online definiția sintagmei specific este caracteristic unui lucru, ceea ce în cazul în speță se înțelege ca fiind specifice = caracteristice lucrării în cauză.

Mai mult, relevante în speță sunt prevederile:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*
- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile.*

Astfel, ofertantul în cauză avea obligația de a depune o propunere tehnică care să *conțină și:*

- *Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;*
- *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă.*

Or, raportat la atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr.395/2016, aceasta nu avea obligația de a *extrage doar informațiile ce sunt necesare pentru tipul de lucrări și materiale ofertate în propunerea tehnică*, așa cum a menționat ofertantul în cauză în răspunsul său la solicitările de clarificări ale autorității contractante prin comisia sa de evaluare.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul constată că ofertantul SC ..... SRL, contestatoare în cauză, a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante, referitoare la, modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției: 1) Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice, astfel încât în mod corect, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Orice altă solicitare de clarificări, i-ar fi fost adresată acestui ofertant, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând contestația depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată că motivul respingerii ca inacceptabile a ofertei sale, a fost presupusa neconcludență a răspunsului la clarificări transmis prin adresa nr. 282/19.06.....

Referitor la susținerile contestatoarei SC ..... SRL, vizând lipsa comunicării către aceasta a motivelor ce au stat la baza declarării ofertei sale ca inacceptabile, Consiliul s-a pronunțat în cadrul motivării de la pag. 8-9 din prezenta decizie, privind contestația depusă de SC ..... SRL. Mai mult, contestatoarea nu face dovada vătămării produse prin necomunicarea motivelor concrete ce au stat la baza declarării ofertei sale ca inacceptabile, atâta timp cât luând la cunoștință despre acestea prin intermediul proceselor-verbale nr. 3094 și respectiv nr. 3095 din 28.06....., a putut formula atât notificarea prealabilă, cât și contestația prevăzute de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

În urma analizării propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, autoritatea contractantă a solicitat acestuia, cu adresa nr. 2832/14.06....., clarificări referitoare la: 1) În fișa de date la ”Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice”: (...)

Procedura tehnică de execuție ”Consolidare terasamente”, prezentată la pag. 463-474; operatorul economic declară că va executa și descrie în detaliu procesul tehnologic pentru zid de sprijin în pământ, armat cu geogrile, drenuri exterioare de evacuare, piloți din balast. Soluția solicitată prin documentația de atribuire este de ziduri debleu din casete prefabricate tip R1. (...)

Procedura tehnică de execuție ”Execuție podețe tubulare” descrisă la paginile 533-546, nu descrie ce tip de podețe se vor monta, materialele care vor fi utilizate. (...)

Procedura tehnică de execuție ”Executare podețe dalate”, prezentată la paginile 589-600, prezintă soluții de podețe care reprezintă o schimbare de soluție în raport cu precizările din documentația de atribuire. (...)

4) Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor – prezentată la paginile 695-701. Termenul de garanție prezentat 36 luni, în necorelație cu cerințele fișei de date a achiziției și caietul de sarcini modificate/completate prin răspunsurile la clarificări postate în SEAP de autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 282/19.06....., contestatoarea în cauză, SC ..... SRL, a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, astfel: (...)

”Consolidare terasamente”, prezentată la pag. 463-474.

În cadrul procedurii este descris modul de execuție a zidurilor de sprijin, care este aplicabil cerințelor proiectului, în descrierea procesului de execuție intervenind decât casetele prefabricate care se vor monta în aceeași tehnologie de lucru ca și cum ar fi execuția de ziduri de sprijin din beton. Având în vedere că în caietele de sarcini ale proiectantului nu se regăsește nimic privind modul de execuție caz în care se putea

adapta la execuția lucrărilor acest lucru putea fi descris și în procedurile noastre. Nu considerăm că nu putem executa această operațiune dacă respectăm proiectul tehnic și planșele de lucru, înaintate. (...)

"Execuție podețe tubulare" descrisă la paginile 533-546, (...). Descrierea procedurii de execuție podețe tubulare este aplicabilă execuției de podețe tubulare?? Ø500 la intersecțiile cu drumurile laterale, Ø1000, Ø150, Ø2000, podețe transversal de descărcarea apelor, podețe tubulare Ø500 la accesele în proprietăți. Procedura este aplicabilă la podețe tubulare din beton armat, cât și podețe tubulare din țeavă corugată, conform descrierii și detaliilor de execuție din proiectul tehnic, cu verificările specifice PCCVI prezentat.

"Executare podețe dalate", prezentată la paginile 589-600. Execuția acestor podețe nu se poate considera o modificare a soluției, cât timp se prezintă modul de execuție a podețelor din elemente prefabricate, care sunt aplicabile și prezentului proiect. Prezentarea procedurii descrie modul de execuție a podețelor din elemente prefabricate, care nu poate influența modul de execuție a proiectului tehnic.

Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor – prezentată la paginile 695-701. Referitor termen de garanție, precizăm că dintr-o eroare de redactare s-a prezentat un terme de 36 luni. Termenul real de garanție al lucrărilor va fi de 10 ani (120 luni), în concordanță cu răspunsul de clarificări din timpul derulării procedurii de achiziție, a legii 10/1995 (...), (la care facem referință și în cadrul răspunsului de clarificări). (...) Anexăm declarație privind termenul de garanție acordat.

În propunerea tehnică prezentată de SC ..... SRL la pag. 463-474, se regăsește și Procedura tehnică de execuție "Consolidare terasamente", în care se specifică, faptul că: Procedura se aplică în cadrul societății, la următoarele tipuri de lucrări:

- *drenuri elastice în debleu;*
- *ziduri de sprijin;*
- *ziduri de sprijin din pământ armat cu geogrile;*
- *drenuri exterioare de evacuare;*
- *piloți din balast.*

Astfel, se constată că nicăieri în cuprinsul acestei proceduri tehnice de execuție nu se face referire la *soluția solicitată prin documentația de atribuire,* clarificată ca urmare a unor solicitări ale operatorilor economici, *este de ziduri debleu din casete prefabricate tip R1.*

Referitor la afirmația contestatoarei că: Nu considerăm că nu putem executa această operațiune dacă respectăm proiectul tehnic și planșele de lucru înaintate, Consiliul constată că, aceasta dovedește odată în plus faptul că, ofertantul SC ..... SRL, nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, vizând, Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice, în condițiile în care recunoaște că avea cunoștință despre conținutul proiectului tehnic și planșele de lucru înaintate, referitoare la ziduri de sprijin din casete prefabricate R1.

În propunerea tehnică a SC ..... SRL, la paginile 533-546, se regăsește Procedura tehnică de execuție ”Executare podețe tubulare” în care se specifică clar, la pct. 2 Domeniul de aplicare, că: Procedura se aplică în cadrul organizației pentru execuția podețelor tubulare la lucrări de drumuri din tuburi de beton armat prefabricat având diametrul interior (ex. 300-100 mm, etc), în funcție de cerințele specifice drumurilor comunale și județene sau drumuri laterale. De asemenea, la 7.3.4 Montarea tuburilor prefabricate din beton armat, se precizează că: 7.3.4.1 Tuburile necesare podețelor se montează cu macaraua pe pneuri de 9,9 tf pe radierele de beton executate, fixându-le definitiv prin beton de pozare conform planșei de execuție. Or, din conținutul acestei proceduri de execuție rezultă clar, că se referă la execuția podețelor tubulare la lucrări de drumuri din tuburi de beton armat prefabricat având diametrul interior (ex. 300-100 mm, etc), și nu la procedura tehnică de execuție privind ”Podețe tubulare din țeavă corugată” prevăzută în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP pentru prezenta procedură. Astfel, se constată că nici prin răspunsul contestatoarei în cauză, la solicitările autorității contractante, acest ofertant nu a făcut dovada că procedura de execuție prezentată este aplicabilă în cadrul lucrării ce face obiectul procedurii de atribuire. Simpla afirmație că Procedura este aplicabilă la podețe tubulare din beton armat, cât și podețe tubulare din țeavă corugată, nu poate constitui o dovadă, în sine, atâta timp cât nicăieri în conținutul respectivei proceduri tehnice de execuție prezentată de acest ofertant nu se face referire la utilizarea materialului din țeavă corugată, pentru a corela prevederile din această procedură de execuție cu celelalte informații din cadrul propunerii tehnice prezentate.

În cadrul propunerii tehnice la paginile 589-600, ofertantul a prezentat procedura tehnică de execuție *”Executare podețe dalate*”, în cuprinsul căreia a precizat, printre altele: *2.1 Procedura se aplică de către organizație pentru execuția podețelor dalate la lucrări de drumuri, în conformitate cu cerințele de calitate prevăzute în documentațiile de execuție precum și responsabilitățile privind derularea procedurii pentru proiectul 82/2014.* Din conținutul acestei proceduri tehnice de execuție nu rezultă că ofertantul va executa *”Podețe tubulare din țeavă corugată”,* așa cum era prevăzut în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP, chiar dacă vreuna din prevederile acestei proceduri ar fi aplicabilă și celei solicitate de autoritatea contractantă, în condițiile în care, cerința din fișa de date a achiziției mai sus precizată a fost clară în sensul unor *Descrieri succesive a procedurilor tehnice de execuție* specifice și nu a unui manual al calității sau a unor proceduri de execuție generale, ce pot fi executate de respectivul operator economic.

Conform fișei de date a achiziției la pct. III.1.1.b) *Garanție de bună execuție,* autoritatea contractantă a specificat că: *Perioada de garanție a lucrărilor va fi de 120 luni.*

Urmare a unei solicitări de clarificări a unui operator economic, vizând perioada de garanție a lucrării, cu referire la dispozițiile art. 7

alin. (3) din Legea nr. 163/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995, în care se precizează: *Perioada de garanție (...) va avea o durată minimă, după cum urmează: (...) - 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C*, autoritatea contractantă și-a menținut solicitarea ca, p*erioada de garanție a lucrărilor să fie de 120 luni*.

În cadrul propunerii tehnice prezentate de SC ..... SRL, la pag. 695-701, se constată că acest ofertant a prezentat o Declarație privind termenul de garanție acordat, în cuprinsul căreia se precizează că: (...), declar prin prezenta că perioada de garanție acordată lucrărilor este de 36 (treizecișișase) luni, perioadă ce va decurge de la încheierea procesului-verbal la terminarea lucrărilor până la recepția finală a lucrărilor. Anexat acestei declarații, ofertantul a prezentat și: Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată și detalierea timpului e mobilizare pentru constatarea defecțiunilor în perioada de garanție și lucrări de mentenanță, în cuprinsul căruia face referire la: Având la bază prevederile legii nr. 10/1995 privind calitatea construcțiilor (...), s-a alcătuit un plan propriu de comportare în timp a construcțiilor predate beneficiarului odată cu recepția la terminarea lucrărilor, dar care conform garanției de bună execuție de 36 luni, (...).

Analizând informațiile existente în cuprinsul celor două documente anterior menționate, se constată că, în fapt, precizarea unei *perioade de garanție acordată lucrărilor este de 36 (treizecișișase) luni,* nu poate fi considerată ca *eroare de redactare,* așa cum a menționat contestatoarea, având în vedere că această referință se regăsește și în *Planul* anexat declarației în care se menționează, *conform garanției de bună execuție de 36 luni.*

Prin acceptarea unei noi *Declarații privind termenul de garanție acordat,* și a unui nou *Plan,* pentru o perioadă de *120 (unasutădouăzeci) luni,* autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 deoarece ar fi acceptat transformarea unei oferte neconforme într-una conformă în condițiile în care ofertantul în cauză a modificat conținutul propunerii tehnice, aceasta făcând aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele de neconformitate a ofertei depusă de către contestatoarea SC ..... SRL, aşa cum au fost ele analizate în motivarea de mai sus, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, privind respingerea ofertei sale, caracterul neconform al acesteia, neputând fi înlăturat.

În acest context, susținerile contestatoarei SC ..... SRL vizând oferta declarată câștigătoare a Asocierii SC ..... SRL - SC .....SRL - SC .... SRL, apar ca fiind lipsite de interes. Astfel, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privinţa litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabileşte, la art. 32 alin. (1) lit. d) şi art. 33, că orice cerere poate fi

formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei, în acest caz, nu va putea fi declarată câştigătoare, este subînţeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de calificare şi de declarare câştigătoare a unei alte oferte.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestațiile SC ..... SRL și SC ..... SRL, ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge contestațiile SC ..... SRL și SC ..... SRL, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....