



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator dl. (...), împotriva raportului procedurii emis de către (...), cu sediul în (...) în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „(...)”- **lot 2**, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), cod CPV-(...)(Rev. 2), s-a solicitat pronunțarea unei decizii prin care să se constate nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire comunicat pentru Lotul 2 și obligarea autorității contractante să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv:

- anularea raportului procedurii pentru Lotul nr. 2;
- „reevaluarea la etapa de calificare și/sau evaluare tehnică a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător (...), pentru Lotul 2, precum și declararea acestuia ca fiind neconformă și/sau inadmisibilă”;
- emiterea unui nou raport de evaluare pentru Lotul 2 – „*Hârtie igienică cu dispenser în custodie*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...). (lot 2)

Față de consemnarea rezultatului evaluării pentru Lotul 2 – „Hârtie igienică cu dispenser în custodie” din Raportul procedurii emis sub nr. 37948/29.11.2024, contestatorul prezintă următoarele critici:

- Solicitare caiet de sarcini și fișa de date pentru Lotul 2 - „Hârtie igienică cu dispenser în custodie”; „Rola hârtie igienică derulare centrală, 2 straturi, albă, 100% celuloză pură, diametru rolă aprox: 14.9 cm, lungime rolă minim 111,6 M, lățime rolă 13,4 cm, min 600 porții, lungime porție 18 cm, diametru interior 4,4 cm, greutate minim 500 g. Sistem de dozare de porții pentru a reduce consumul de hârtie. Se permite o manevrare igienică astfel încât să se atingă doar porția folosită. Ambalare conform directivelor 94/62/EC Certificata Ecolabel și FSC. Ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante la începutul derulării contractului un număr de 500 de dispensere pentru acest consumabil. Dispenserele se acordă în custodie pe perioada contractului până la maxim 6 luni de la finalizarea obligațiilor contractuale”,

Cele declarate + documente depuse în cadrul lotului în oferta tehnică de către OFERTANTUL (...) sunt:

- fișa tehnică de la NovaSafe - nu este producător;
- nu reiese diametrul rolei;
- se menționează în fișa tehnică o lățime de 13,5 cm ($\pm 5\%$) ceea ce înseamnă că lățimea poate avea 12.83 cm - aici, autoritatea contractantă a dat niște dimensiuni exacte, iar în oferta tehnică se trece 13,4 cm;
- se menționează o lungime porție de 18 cm ($\pm 5\%$) ceea ce înseamnă că poate avea 17,10 cm - aici, autoritatea contractantă a dat niște dimensiuni exacte, iar în oferta tehnică se trece 18 cm;
- sunt trecute 620 porții;
- nu reiese greutatea rolei;
- nu a depus fișa tehnică, certificat Ecolabel și Certificat FSC în limba română traduse autorizat așa cum s-a solicitat în Fișa de Date: Documentele emise în altă limbă decât română trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română;
- nu a depus nici un act de la producător care să ateste faptul că produsul respectă ambalarea conform directivelor 94/62/EC;

În raportul procedurii vis-a-vis de cele de mai sus, se menționează: cerința îndeplinită.

Față de cele de mai sus, (...) menționează că a trimis în data de 03.12.2024, adresa de conciliere cu nr. 3877 prin care a solicitat o revenire și o reverificare asupra evaluării ofertei tehnice din raportul procedurii nr. 37948/29.11.2028 pentru atribuirea contractului de achiziție de „(...)” - Anunț de participare nr. (...) - Lot 2 – „Hârtie igienică cu dispensere în custodie”.

Până în data de 06.12.2024, contestatorul precizează că nu a primit nici un răspuns.

Contestatorul susține că fișa tehnică prezentată de (...) este în limba engleză având ca antet datele parțiale ale companiei românești (...) SRL, posibil importatorul acestor produse.

De asemenea, contestatorul precizează că pentru lotul 2, (...) pune la dispoziția autorității contractante, următoarele:

- Fișa tehnică prezentată de ofertantul (...) este elaborată de un comerciant, nu de producător. Aceasta conține certificări de sistem: TUV, ECOVADIS, Ecolabel care nu pot fi identificate cărei entități aparțin;

- Fișa tehnică în cauză nu este susținută în niciun fel de date de catalog sau de date furnizate de producătorul real care să își asume caracteristicile solicitate;

- Ofertantul (...) nu oferă în ofertă/documentația depusă, niciun fel de trasabilitate a produselor pe care le ofertează;

- În susținerea caracteristicilor tehnice, (...) prezintă o fișă tehnică de la compania (...). Această companie, conform raportului Termene.ro, are un număr de 2 angajați, are ca domeniu principal de activitate:

- Obiect Activitate Onrc 4619 - Intermedieri în comerțul cu produse diverse;

- Obiect Activitate Mfinante 4619 - Intermedieri în comerțul cu produse diverse și că obiecte secundare de activitate, Coduri CAEN secundare;

- 4618 Intermedieri în comerțul specializat în vânzarea produselor cu caracter specific, n.c.a. ;

- 4619 Intermedieri în comerțul cu produse diverse;

- 4690 Comerț cu ridicata nespecializat;

- 7022 Activități de consultanță pentru afaceri și management;

- 7320 Activități de studiere a pieței și de sondare a opiniei publice.

Astfel, contestatorul susține că justifică un interes legitim, actual și direct pentru formularea contestației, interesul fiind născut de la data depunerii ofertei sale pentru Lotul 2 și a fost lezat prin decizia autorității contractante, urmare a unei conduite care încalcă dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În calitate de participant ofertant în procedura de achiziție, contestatorul precizează că justifică interesul în atribuirea acordului-cadru; pe de altă parte, consideră că vătămarea este evidentă de vreme ce oferta depusă a fost surclasată de o ofertă inadmisibilă și neconformă, operatorul economic titular al ofertei declarate câștigătoare menționate și autoritatea contractantă, încălcând prevederi legale în materia achizițiilor publice.

Având în vedere cele constatate, prin analiza mențiunilor raportului procedurii, documentelor din dosarul achiziției studiat, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a calificat și declarat admisibilă în etapa tehnică oferta (...) în mod eronat, deși din documentele achiziției rezultă fără putere de tăgadă că, aceasta ofertă este neconformă și inadmisibilă pentru Lotul 2, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, citate.

Cu privire la aspectele legate de propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător pentru Lotul 2, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care impun o analiză temeinică a corespondentei propunerilor tehnice ale ofertanților cu cerințele impuse de documentația de atribuire, astfel încât execuția acordului cadru/contractului să poată fi făcută în parametrii și limitele de calitate și cantitate impuse.

Astfel, (...) consideră ca fiind nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta (...) pentru Lotul 2, fiind emisă pe baza unei evaluări superficiale.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită pronunțarea unei decizii prin care să se constate nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire comunicat, anularea rezultatului procedurii comunicat pentru Lotul 2 și obligarea autorității contractante să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității.

Prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...), a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În cadrul lotului 2 – „*Hârtie igienică cu dispenser în custodie*”, au fost declarați câștigători ai dreptului de a semna acordul-cadru, 3 operatori economici, inclusiv contestatorul, însă, conform criteriului de atribuire – „*prețului cel mai scăzut*”, prima poziție în clasament a revenit (...) SRL.

Contestatorul formulează obiecțiuni împotriva declarării de către comisia de evaluare a ofertei tehnice depuse de (...) ca fiind admisibilă, astfel autoritatea contractantă precizează următoarele:

Oferta tehnică a (...) a constatat în:

- formularul de propunere tehnică;
- fișă tehnică emisă de (...) SRL;
- adresă din partea producătorului (...) din Spania, conform căreia (...) SRL este distribuitor exclusiv în România;
- Certificat ECOLAB și FSC.

Prin formularul de propunere tehnică, (...) și-a asumat integral specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că este adevărat că fișa tehnică depusă de (...) nu este emisă direct de producător, însă ea provine de la distribuitorul exclusiv al producătorului în România, având aceeași valoare, (...) SRL fiind reprezentantul oficial al producătorului.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat depunerea fișei tehnice a produsului însă această cerință nu echivalează cu admiterea doar a ofertelor care includ fișe tehnice copy-paste ale caietului de sarcini.

Punctual pe observațiile tehnice ale contestatorului, autoritatea contractantă menționează următoarele:

A. Diametrul rolei a fost menționat în formularul de propunere tehnică;

B. Având în vedere obiectul contractului, respectiv hârtie igienică, dimensiunile din caietul de sarcini trebuie interpretate ca aproximative. Valorile exacte solicitate, milimetric, au fost regăsite în formularul de propunere tehnică, iar în fișa tehnică, valorile sunt trecute cu marjă de eroare.

Asumarea prin propunerea tehnică a valorilor exacte, la milimetru, în condițiile unei fișe tehnice care probează că acele valori sunt posibile, presupune că produsul corespunde tehnic;

C. Caietul de sarcini a solicitat un minim de 600 porții/rolă, pe cale de consecință 620 porții/rolă respectă cerința;

D. Greutatea rolei a fost menționată în formularul de propunere tehnică.

În ceea ce privește nedepunerea traducerii fișei tehnice a produsului, autoritatea contractantă menționează faptul că fișa tehnică prezentată este în limba engleză, limbă cunoscută de toți membri comisiei de evaluare. Astfel, comisia de evaluare a considerat că nu mai este necesară solicitarea traducerii.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită CNSC, respingerea contestației formulate de (...) ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției publice, acesta fiind înregistrat la CNSC sub nr.(...).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii acordului-cadru cu mai mulți operatori (maxim 3), având ca obiect „(...)”, divizat pe loturi, cod CPV (...) (REV. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de „licitație deschisă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 07.08.2024, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.422.383,20 RON.

Procedura de atribuire este divizată în zece loturi, contestația formulată de (...) vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2 – *„Hârtie igienică cu dispenser în custodie”*, având o valoare estimată de 805.000 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 207.000 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 07.08.2024, în cadrul lotului 2 au depus oferte 4 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 37948/29.11.2024, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile patru oferte în cadrul lotului 2, clasamentul final prezentându-se astfel:

- Locul 1 – (...);
- Locul 2 – (...);
- Locul 3 – (...);
- Locul 4 – (...).

Prin adresa nr. 13419/29.11.2024, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acestuia este admisibilă și poziționată pe locul 2 în clasamentul final

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea Raportului procedurii pentru Lotul nr. 2;
- *„reevaluarea la etapa de calificare și/sau evaluare tehnică a ofertei depuse de ofertantul declarat castigator (...), pentru Lotul 2, precum și declararea acestuia ca fiind neconforma și/sau inadmisibilă”;*
- emiterea unui nou Raport de evaluare pentru Lotul 2 - *Hârtie igienică cu dispenser în custodie.*

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii

corespunzătoare, în valoare de 8.280 lei, conform recipisei de consemnare din data de 11.12.2024 emisă de Banca Comercială Română.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza documentelor transmise de autoritatea contractantă pe suport hârtie, înregistrate la CNSC sub nr. (...).

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației susține că oferta depusă de (...) GRUP intră sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul constată că la punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnica se va prezenta la rubrica special prevazută în SEAP in acest sens, respectiv «Documente de calificare si propunere tehnica» si va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de AC) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Fisa tehnica a produsului

3) Alte documentele tehnice care nu conțin informatii legate de prețuri;

Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu include informațiile solicitate de autoritatea contractanta ca răspuns la cerințele minime stabilite si specificatiile tehnice/cerinte functionale minime si/sau extinse poate atrage neconformitatea Ofertei.

Documentele emise în altă limbă decât română *trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română. (...)*”.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele informații relevante în analiza prezentei contestații:

„Urmărind atât respectarea standardelor de calitate și siguranță în practica medicală cât și normele de protecției a mediului, solicitam solicitam hârtie igienică cu rolă mare, 2 straturi, cu putere mare de absorbție, minim 600 portii/rola, care necesita o intretinere redusa. Furnizorul va prezenta pentru acest produs certificare Ecolabel și certificare FSC (a managementului forestier). (...)

2. Hârtie igienică (cu dispenser în custodie) (...)

Rola hârtie igienica derulare centrala, 2 straturi, alba, 100% celuloza pura, diametru rola aprox :14,9 cm, lungime rola minim 111,6 M , latime rola 13,4cm, min 600 porții, lungime porție 18 cm, diametru interior 4,4 cm, greutate minim 500g. Sistem de dozare de porții pentru a reduce consumul de hârtie. Se permite o manevrare igienica astfel incat sa se atinga doar porția folosita. Ambalare conforma directivelor 94/62/EC Certificata Ecolabel si FSC . Ofertantul va pune la dispoziția autoritatii contractante la începutul derulării contractului un număr de 500 de dispensere pentru acest consumabil. Dispenserele se acorda in custodie pe perioada contractului pana la maxim 6 luni de la finalizarea obligațiilor contractuale.

(...)

Propunerea tehnică va fi însoțită de **FIȘĂ TEHNICĂ PRODUS OFERTAT DE LA PRODUCĂTOR.**

În Secțiunea „Formulare” se regăsește Formularul 5 – MODEL PROPUNERE TEHNICĂ, în cadrul căruia se regăsesc printre alte informații și următoarele:

„Ofertanții trebuie să prezinte Propunerea Tehnică ca parte a Ofertei, **inclusiv orice alte anexe** considerate relevante de către acesta pentru:

- i. demonstrarea îndeplinirii cerintelor minime si corespondenta cu specificatiile tehnice / cerinte functionale minime si/sau extinse,
- ii. obținerea unui punctaj ca urmare a aplicării criteriului de atribuire
- ii. evidențierea beneficiilor pe care le oferă Autorității Contractante”.

Analizând propunerea tehnică depusă de (...)SRL, Consiliul constată că ofertantul a încărcat în SEAP două fișiere de ofertă tehnică Lot 2, respectiv [CN1070567/00187] – Propunere tehnică lot 2 și [CN1070567/00188] – Documente tehnice lot 2.

În cadrul fișierului [CN1070567/00187] – Propunere tehnică lot 2, este prezentată de către (...) GRUP SRL propunerea tehnică sub formă tabelară după cum urmează:

Caracteristici solicitate	Caracteristici oferite
Rola hartie igienica derulare centrala, 2 straturi, alb, 100% celuloza pura sau fibre reciclate, <u>diametru rola aprox 14.9 cm, lungime rola minim 111,6 m, latime rola 13.4 cm, min 600 portii, lungime portie 18 cm, diametru interior 4.4 cm. Greutate minim 500 g.</u> Sistem de dozare portii pentru a reduce consumul de hartie. Se permite o manevrare igienica astfel incat sa se atinga doar portia folosita, ambalare conforma directivelor 94/62/EC Certificata Ecolabel si FSC. Ofertantul va pune la dispozitia autoritatii contractante la inceputul derularii contractului un numar de 500 dispensere pentru acest consumabil. Dispenserele se acorda in custodie pe perioada contractului pana la maxim 6 luni de la finalizarea oblatiilor contractuala.	Rola hartie igienica derulare centrala, 2 straturi, culoare alba, 100% celuloza pura, <u>diametru rola 14.9 cm (±5%), lungime rola 112 m, latime rola 13.4 cm, numar portii 620, lungime portie 18 cm, diametru interior 4.4 cm, greutate rola 500 gr.</u> Rola dispune de sistem pentru dozare portii ce asigura reducerea consumului de hartie, permite o manevrare igienica, corespunzatoare, astfel incat in utilizare sa se atinga numai portia folosita. Ambalare conforma directivelor 94/62/EC, Ecolabel si FSC. Societatea noastra asigura la inceputul derularii contractului 500 dispensere corespunzatoare pentru utilizarea rolor de hartie igienica. Acestea se acorda in custodie si vor ramane la achizitor pe perioada contractuala si pana la maximum 6 luni de la finalizarea acesteia.

În cadrul Fișierului [CN1070567/00188] – Documente tehnice lot 2, ofertantul criticat a prezentat următoarele documente:

- O fișă tehnică purtând antetul (...) (în limba engleză)
- O declarație în limba engleză purtând antetul LC Paper din care rezultă că societatea (...) SRL este reprezentantul exclusiv al producătorului de hârtie (...)cu sediu în Spania pentru aria geografică a României. Această relație este descrisă sub forma unui acord de exclusivitate pe o perioadă nedeterminată de timp;
- Certificat ECOLABEL pentru firma (...) (în limba engleză);
- Certificat FSC pentru firma (...) (în limba engleză).

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 11140/08.10.2024, membrii acesteia au solicitat ofertantului (...) GRUP SRL să clarifice următoarele aspecte referitoare la lotul 2:

„- *Lipsă propunere tehnică cu caracteristicile produsului*

- *Lipsa Fișa tehnică a produsului în limba română”.*

La această solicitare de clarificări (...) GRUP SRL a răspuns după cum urmează:

„Propunerea tehnică pentru lot 2 în care sunt prezentate caracteristicile tehnice ale produsului ofertat, susținute de fișa tehnică de la producător se află depusă pe platforma SEAP înainte cu o zi de data limită de transmitere a ofertei, respectiv la data de 06.08.2024. În susținere vă transmitem atașat captura din SEAP în care este vizibilă data și ora publicării. De asemenea, pentru a răspunde solicitării dvs. de clarificări retransmitem și atașat prezentei oferta noastră tehnică pentru lotul 2. Transmitem atașat fișa tehnică în traducere în limba română”.

Anexat acestui răspuns, (...) SRL a redepus Formularul de propunere tehnică aferent lotului 2 și a prezentat traducerea autorizată în limba română a Fișei tehnice purtând antetul (...), document prezentat în propunerea tehnică, în limba engleză, în cadrul Fișierului [CN1070567/00188] – Documente tehnice lot 2.

În *Procesul verbal intermediar nr. 32491/14.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare lot-uri 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 10*, Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului (...) GRUP SRL la solicitarea de clarificări nr. 11140/08.10.2024 și a concluzionat că oferta acestuia, depusă în cadrul lotului 2, este admisibilă.

În contestația care formează obiectul prezentului dosar, (...) critică faptul că fișa tehnică aparține unui comerciant și nu unui producător nefiind susținută de cataloage sau de date furnizate de la producătorul real care să-și asume caracteristicile solicitate.

Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, în condițiile în care fișa tehnică poartă antetul (...), această societate fiind reprezentantul exclusiv al producătorului (...)cu sediu în Spania pentru aria geografică a României.

Solicitarea depunerii acestui document este menționată explicit în cadrul Caietului de sarcini - *„Propunerea tehnică va fi însoțită de **FIȘĂ TEHNICĂ PRODUS OFERTAT DE LA PRODUCĂTOR**”*, astfel încât evaluarea propunerilor tehnice nu se poate face doar în baza Formularului de propunere tehnică întocmit de ofertant și a fișei tehnice purtând antetul (...), neputând fi reținute susținerile autorității contractante din cadrul

punctului de vedere referitoare la faptul că această fișă tehnică are aceeași valoare cu cea emisă de producător, întrucât (...) SRL este reprezentantul oficial al producătorului.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului criticat depunerea Fișei tehnice a producătorului (inclusiv prezentarea traducerii autorizate în limba română a acesteia, deoarece astfel s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice), în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Din acest document trebuie să reiasă toate specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini, prevederile documentației de atribuire fiind clare în acest sens, ofertanții având obligația de a prezenta **fișa tehnică de la producător** (Caiet de sarcini), **„alte documente tehnice”** (Fișa de date) și **„orice alte anexe considerate relevante (..) pentru: iii) demonstrarea îndeplinirii cerintelor minime si corespondenta cu specificatiile tehnice /cerinte functionale minime si/sau extinse** (Formularul de propunere tehnică).

Depunerea acestui document nu este de natură a determina incidența în speță a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece datele de bază s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la data limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă și anume: *„Rola hârtie igienica derulare centrala, 2 straturi, alba, 100% celuloza pura, diametru rola **aprox** :14,9 cm, lungime rola **minim** 111,6 M , latime rola 13,4cm, min 600 porții, lungime porție 18 cm, diametru interior 4,4 cm, greutate minim 500g. Sistem de dozare de porții pentru a reduce consumul de hârtie. Se permite o manevrare igienica astfel incat sa se atinga doar porția folosita. Ambalare conforma directivelor 94/62/EC Certificata Ecolabel si FSC . Ofertantul va pune la dispoziția autoritatii contractante la începutul derulării contractului un număr de 500 de dispensere pentru acest consumabil. Dispenserele se acorda in custodie pe perioada contractului pana la maxim 6 luni de la finalizarea obligațiilor contractuale”,* având în vedere susținerile părților, **Consiliul constată următoarele:**

- Valori aproximative pot fi acceptate de către Comisia de evaluare doar dacă autoritatea contractantă a descris în Caietul de sarcini astfel specificațiile tehnice: de exp. „**diametru rola aprox** :14,9 cm”;
- De asemenea, specificații tehnice minime pot fi acceptate doar dacă autoritatea contractantă a descris în Caietul de sarcini astfel specificațiile tehnice: de exp. „**min** 600 porții”;
- În ceea ce privește specificații tehnice fixe (de exp. „**latime rola 13,4cm**”), acestea trebuie respectate întocmai de produsul ofertat, deoarece acceptarea unor variații +/- ar însemna încălcarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Prin transparență se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

În legătură cu specificații tehnice impuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că niciun operator economic interesat nu a formulat solicitări de clarificări conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica acceptabilitatea/conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse **prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.**

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 99/2016 [*„Art. 75. - Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)”*], precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 394/2016 [*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*].

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că evaluarea realizată de Comisia de evaluare, înregistrează abateri de la cadrul legal, art. 127 din Hg nr. 395/2016 stipulând următoarele:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

(...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; (...).”

Conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Întrucât la dispoziția autorității contractante nu se află toate documentele necesare pentru a realiza o evaluare obiectivă a ofertei depusă de (...) GRUP SRL în cadrul lotului 2, iar CNSC nu se poate substitui Comisiei de evaluare, obligația sa fiind, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, de a examina din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, putând:

„a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;

c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remediarea actului atacat”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la verificarea modului în care oferta criticată îndeplinește specificațiile tehnice solicitate, inclusiv cele criticate de (...) care privesc:

- diametrul rolei;
- lățimea rolei;
- lungimea porției;

- numărul de porții;
- greutatea rolei;
- ambalare conform directivei 94/62/EC.

De asemenea, Consiliul apreciază că în speță se impune, în acord cu cerințele Fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice *„Documentele emise în altă limbă decât română trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română”* și criticile contestatoarei, ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului criticat prezentarea traducerilor autorizate ale Certificatului ECOLABEL pentru firma (...) și ale Certificatului FSC pentru firma LC Paper 1881 S.A., prezentate în cadrul propunerii tehnice doar în limba engleză.

Având în vedere considerentele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 37948/29.11.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...) SRL în cadrul lotului 2, precum și cele referitoare la stabilirea ofertei de pe locul 1 pentru lotul contestat și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) GRUP SRL, în cadrul lotului 2, prin raportare la prezentele considerente, prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale în vigoare.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare privind declararea ofertei depusă de (...) în cadrul lotului 2, ca fiind „neconforma și/sau inadmisibilă”, Consiliul îl va respinge, pe de o parte, ca inadmisibil deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, este atributul exclusiv al Comisiei de evaluare să stabilească solicitările de participare neadecvate, ofertele inacceptabile și/sau neconforme, precum și motivele care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, iar pe de altă parte, ca nefondat deoarece în speță s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de (...) prin solicitarea de clarificări fiind indicate clar și precis operațiunile care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă, (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 37948/29.11.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...) în cadrul lotului 2, precum și cele referitoare la stabilirea ofertei de pe locul 1 pentru lotul contestat și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...), în cadrul lotului 2, prin raportare la

prezentele considerente, prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale în vigoare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge capătul de cerere formulat de contestatoare privind declararea ofertei depusă de (...) GRUP SRL, în cadrul lotului 2, ca fiind „neconforma și/sau inadmisibila”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

Redactat în 4 exemplare
originale, conține 12
pagini.