CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului nr. ..., având CIF ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – Director General, prin împuternicit ..., cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva adresei nr. R-3936/13.06.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„AUTOTURISM DE TEREN BLINDAT TIP UȘOR (VARIANTA DE BAZĂ)”*, cod CPV 35412000-5 – Vehicule blindate de luptă (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei contestatoarei, ca neconformă și a anulării procedurii;

- reevaluarea ofertei contestatoarei în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ale clarificării nr. 1 și ale prevederilor OUG nr. 114/2011, cu consecința constatării faptului că aceasta a depus buletine de măsurare/certificate de testare care atestă buna funcționare a vehiculului în prezența interferențelor și mediului electromagnetic definit de standardele aplicabile acestui vehicul și, prin urmare, emiterea unui nou raport al procedurii și a

unei noi comunicări, prin care să se continue procedura prin stabilirea ofertelor admisibile și a celei câștigătoare.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentat legal de ... – Director Senior Marketing & Dezvotlarea Afacerilor și convențional prin ..., cu sediul în ..., împotriva adresei nr. R-3937/13.06.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. R-3937/13.06.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, exclusiv în partea privind declararea, ca neconformă a ofertei depusă de contestatoare și pe cale de consecință, obligarea autorității la reevaluarea ofertei tehnice depusă de aceasta, în conformitate cu cerințele tehnice prevăzute în specificația tehnică;
- anularea adresei nr. R-3937/13.06.2017, în partea privind anularea procedurii, drept consecință a declarării, ca neconformă a ofertei depusă de contestatoare;
- obligarea autorității contractante la constatarea conformității ofertei tehnice depusă de contestatoare, în cadrul etapei a II-a a procedurii de atribuire, ca îndeplinind în mod corespunzător cerințele tehnice impuse de specificația tehnică;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 27860/10.07.2017, formulată de ..., cu sediul în cu sediul în ..., reprezentat în cadrul procedurii de ... – Director de program și convențional prin ..., cu sediul în ..., s-au solicitat următoarele:

Pe cale de excepție:

- în principal, respingerea contestației formulate de ..., ca lipsită de interes;

  În subsidiar:
- respingerea contestației formulate de ..., ca tardivă;

  Pe fondul cauzei:
- respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului comunicat, privind declararea, ca neconformă a ofertei depusă de ... în etapa a II-a a procedurii de atribuire;
- obligarea contestatoarei ... la suportarea cheltuielilor de judecată pricinuite.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ... – Director General, prin împuternicită ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentat legal prin ... - Adminstrator, s-au solicitat următoarele:

În principal:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ..., ca fiind nefondată și pe cale de consecință:
    - constatarea legalității și temeiniciei parțiale a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, potrivit cărora oferta ... a fost declarată, ca fiind neconformă privind cerințele C.77, C.79, C.108, C.109, C.110 și C.116 din specificația tehnică a caietului de sarcini;
    - menținerea parțială a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, potrivit cărora oferta ... a fost declarată, ca fiind neconformă privind cerințele C.77, C.79, C.108, C.109, C.110 și C.116 din specificația tehnică a caietului de sarcini, precum și a tuturor actelor/deciziilor anterioare/subsecvente emise de autoritatea contractantă în legătură cu acestea;
- anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, strict cu privire la partea potrivit căreia oferta ... ar îndeplini cerințele referitoare la propunerea financiare – prețul total ofertat, respectiv justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, C.6, C.17-C.19, C.30, C.34, C.35, C.55, C.56, C.75, C.78, C.93, C.94, C.96, C.99, C.100, C.113, C.122-C.126 și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la:
    - reevaluarea parțială a ofertei ..., cu observarea, inclusiv a neconformității sale din perspectiva cerințelor referitoare la propunerea financiare – prețul total ofertat, respectiv justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, C.6, C.17-C.19, C.30, C.34, C.35, C.55, C. 56, C.75, C.78, C.93, C.94, C.96, C.99, C.100, C.113, C.122-C.126;
    - continuarea procedurii de atribuire;

În subsidiar:

- în măsura în care Consiliul apreciază că cererea de intervenție nu îndeplinește condițiile de a fi formulată în

interes propriu, admiterea acesteia drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație restrânsă, organizată de ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *"AUTOTURISM DE TEREN BLINDAT TIP UȘOR (VARIANTA DE BAZĂ)"*, cod CPV 35412000-5 – Vehicule blindate de luptă (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin decizia ... din 17.01.2017 s-a dispus următoarele:

"Admite contestațiile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în calitate de lider al asocierii „...și ..." ..., ... și ... în contradictoriu cu ....

Anulează raportul intermediar nr. A3/7705 din 25.11.2016, încheiat în cadrul etapei I a procedurii de achiziție publică, în partea privind candidaturile depuse de asocierea ... – ..., asocierea „...și ..." ..., ... și ... și adresele de comunicare a rezultatului etapei de selectare a candidaților, ca acte subsecvente ale raportului intermediar.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea candidaturilor depuse de asocierea ... – ..., asocierea „...și ..." ..., ... și ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și ...în contradictoriu cu ...."

Prin decizia ..., Consiliul a dispus următoarele:

"Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientei ... vizând obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.”

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins ca nefondată cererea ..., formulată în subsidiarul contestației nr. ....

Cu privire la fondul cauzei, ... arată că, prin adresa nr. R-3936/13.06.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele C108, C109, C110 din specificația tehnică, precum și faptul că s-a anulat procedura de achiziție în baza art. 181 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme.

Contestatoarea precizează că oferta sa îndeplinește cerințele C.108, C.109 și C.110 din cadrul propunerii tehnice.

În susținerea afirmației sale, ... menționează următoarele:

- oferta sa a fost declarată neconformă potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (2) lit. a) din Metodologia de evaluare a candidaturilor / ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011, deoarece nu îndeplinește cerințele C.108. C.109 și C.110 din cadrul propunerii tehnice, mai exact pentru că nu ar fi prezentat buletine de măsurare, certificate de testare care să demonstreze buna funcționare:
    - pentru C.108. - în prezența interferențelor electromagnetice generate de diferite subsisteme sau echipamente aflate la bord, conform MIL-STD-464C § 5.2, ”Intra- system electromagnetic compatibility (EMS)”;
    - pentru C.109 - în mediul electromagnetic extern conform MIL-STD-464C § 5.3 ”External RE EME” tabelul 4;
    - pentru C.110 - conform MIL-STD-461G;
- ori ... arată că îndeplinirea acestor cerințe a fost demonstrată inițial prin depunerea certificatului de omologare pentru compatibilitatea electromagnetică, emis de către Ministerul Industriei, Energiei și Turismului din Spania, prin direcția de specialitate care acționează ca autoritate publică competentă în domeniul omologării vehiculelor din punct de vedere al siguranței rutiere, ca urmare a solicitării de clarificări nr. SA/318 din data 24.04.2017;
- contestatoarea precizează că prin adresa nr. SA/365/27.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat din nou depunerea unor buletine de testare, apreciind că trebuie neaparat depuse buletine de testare, emise conform standardelor militare, fără a motiva de ce nu sunt aplicabile prevederile art. 31 alin. (7) și alin. (8) din OUG nr. 114/2011;

- ... arată că a dat curs și acestei noi solicitări (răspuns nr. 7816/08.05.2017) și a depus buletinele de testare care au stat la baza emiterii certificatului de omologare pentru compatibilitatea electromagnetică, emis de către Ministerul Industriei, Energiei și Turismului, acest certificat fiind depus anterior prin răspunsul nr. 7804/24.04.2017 la solicitarea de clarificări nr. SA/318/03.04.2017. Toate aceste documente depuse cu ocazia celor două solicitări de clarificări reprezintă documente probante relevante, în sensul prevederilor documentației de atribuire (coloana 4 din Formular 12 - matrice de conformitate) și un mijloc probant adecvat în sensul art. 31 alin. (9) din OUG nr. 114/2011.

- prin clarificarea nr. 1, publicată în SEAP în data de 19.10.2016, autoritatea contractantă a impus ca demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe să se facă în condițiile prevăzute în OUG nr. 114/2011, ceea ce implică obligatoriu luarea în considerare a prevederilor art. 31 alin. (7). (8) și (9). Ori, în acest sens, cerințele C.108 - C.110 sunt cerințe care fac trimitere la un standard militar, dar impun, de fapt, cerințe de performanță și funcționale prin sintagma „performanța globală pentru ATBTU, definită prin prezenta specificație tehnică, nu trebuie să fie degradată” sau „trebuie să asigure compatibilitatea electromagnetică” sau „să fie conforme cu specificațiile de emisie și susceptibilitate”, precum și „să ateste buna funcționare”. De asemenea, aceste mijloace probante relevante au fost emise de organisme recunoscute, definite la alin. (12). Mai mult, aceste buletine de testare și certificatul emis în baza lor, depuse, ca urmare a celor 2 solicitări de clarificări, acoperă tocmai domeniul cerințelor respective, și anume compatibilitatea electromagnetică a vehiculului și rezultatul este că acesta funcționează bine în aceste condiții de perturbări, interferențe și câmp electromagnetic ridicat, atât la nivel intrasistem, cât și la nivel intersistem;

- contestatoarea opinează că, în mod specific, cerințele tehnice C.108 - C.110 sunt îndeplinite, deoarece standardul UNECE nr. 10 se referă la toate cele 3 stări ale vehiculului și echipamentelor intrinseci acestuia, fiind specific vehiculului în configurația de platformă (adică de rulare pe stradă/teren fără a avea instalate echipamente și subsisteme suplimentare). Ori, obiectul contractului nu este un vehicul în starea de sistem operațional de luptă, ci de vehicul de bază, adică de platformă, iar cerințele C.108 - C.110 se referă la starea de platformă/vehicul de bază. Cu alte cuvinte, vehiculul nu se livrează cu echipamente și subsisteme militare instalate pe el, deci la acest moment el nu este un sistem operațional.

- în aceeași ordine de idei, ... subliniază că cele 3 stări ale vehiculului sunt:

- C.108 - performanța globală nu trebuie să fie degradată de interferențe electromagnetice generate de diferitele subsisteme sau echipamente electrice sau electronice. Cu alte cuvinte, vehiculul așa cum iese din fabrică trebuie să funcționeze în parametri (viteza maximă/minimă, accelerație, capacitatea de trecere tot teren, consumuri, funcționarea frânelor, cutiei de viteze, sistemului de direcție, etc.), fără să existe interferențe date de propriile sale echipamentele și subsistemele. De exemplu, la pornirea motorului să nu se activeze în mod necontrolat alte sisteme sau subsisteme (ABS, airbag-urile, claxonul, radioul etc.) ori la aprinderea farurilor să nu se oprească motorul în mers sau cutia de viteze să nu sară dintr-o treaptă în alta;
- C.109 - compatibilitatea electromagnetică cu mediul electromagnetic extern. Cu alte cuvinte, când vehiculul este iradiat/iluminat cu o undă electromagnetică exterioară nu trebuie să sufere alterări ale performanțelor, adică să atingă în continuare viteza maximă, să nu se inițieze vreo funcție în mod accidental/necontrolat (se activează ABS-ul, airbag-urile, farurile pornesc de la sine, etc.). Standardul UNECE nr. 10 folosește o simulare a mediului exterior electromagnetic cel mai probabil (standard) a se întâlni în natură, aspect, de altfel, similar și în cazul standardelor militare invocate de autoritatea contractantă. Astfel, contestatoarea subliniază că, în cazul în care autoritatea contractantă dorea funcționarea vehiculului în anumite caracteristici speciale, neobișnuite trebuia să le precizeze în mod expres. Pe cale de consecință, aceasta nu este în măsură să le impună ofertanților doar la momentul evaluării ofertelor, specificațiile tehnice suplimentare, acestea trebuind a fi indicate suficient de clar și exact, astfel încât ofertanții să aibă o informare corespunzătoare în urma studierii documentației de atribuire. Testările/încercările impuse de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări necesită, de altfel, informații și detalii suplimentare și clare în legătură cu caracteristicile frecvențelor radio și a echipamentelor ce vor fi instalate pe vehicul și care pot crea câmpuri electromagnetice, caracteristici care, nefiind indicate în documentația de atribuire, nu pot fi opuse ofertanților doar la acest moment;
- C.110 — subsistemele și echipamentele electrice și electronice trebuie să fie conforme cu specificațiile de emisie și

susceptibilitate. Această cerință impune ca echipamentele sau subsistemele trebuie să fie testate individual (adică stațiile radio care vor fi montate să nu emită prin ele însele un câmp electromagnetic care să perturbe propria lor funcționare, la fel laptopurile, la fel antenele, etc.). Însă, prin documentația de atribuire, autoritatea nu a solicitat niciun fel de echipament sau subsistem. Astfel, este evident că cerința C.110 nu se referă la echipamentele intrinseci ale vehiculului - electromotor, alternator, compresor aer condiționat, computer de bord — pentru că este evident că ele sunt deja acoperite de cerința C.108, adică ele sunt special proiectate să funcționeze unul în prezența celorlalte.

- în plus, contestatoarea subliniază că pentru edificarea comisiei de evaluare, în ceea ce privește demonstrarea echivalenței, prin răspunsurile la clarificări, a prezentat atât cuprinsul standardului UNECE nr. 10, care cuprinde toate testările solicitate prin C.108-C.110, cât și rapoartele de testare aferente, din care rezultă că toate aceste 3 stări sunt acoperite (adică compatibilitatea electromagnetică intra-sistem, a sistemului față de mediul extern și a componentelor vehiculului). Echivalența prevăzută de lege nu se referă la natura standardelor (civile, militare, comerciale, tehnice, industriale etc.), ci la cerințele de performanță, calitate și funcționalitate concrete, prevăzute prin respectivele standarde. Ceea ce implică, în mod necesar, verificarea respectării acestor cerințe concrete și maniera în care sunt valorificate prin certificările și standardele invocate de ofertanți, ca fiind echivalente și nu desconsiderarea lor pentru simplul fapt că standardul nu este unul de natura celui indicat de autoritate;

- de altfel, ... consideră că justificarea excesiv de formală pentru care a fost transmisă încă o nouă solicitare de clarificări față de cea la care a răspuns inițial, contravine chiar obligațiilor autorităților administrative de a motiva în mod concret, clar și transparent deciziile luate. Ori, motivarea actului administrativ constituie o garanție împotriva arbitrariului în cazul actelor prin care se modifică ori se suprimă drepturi sau situații juridice individuale și subiective. Motivarea actului administrativ nu poate fi limitată la simple considerente legate de natura standardelor invocate, ori enunțuri nedovedite, ci trebuie să conțină elementele de fapt concrete care să permită, pe de o parte, destinatarilor să cunoască și să evalueze temeiurile acestuia, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate. Față de toate aceste documente care îndeplinesc condițiile de a fi document probant și mijloc probant adecvat, autoritatea contractantă afirmă doar că nu

au fost depuse buletine de măsurare certificate testare care să demonstreze buna funcționare.

Prin urmare, contestatoare susține următoarele:

- a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prin standarde echivalente, din același domeniu strict de aplicabilitate, referitor la compatibilitatea electromagnetică a vehiculelor, standard aplicabil la nivel mondial, fiind emis de ONU, și pentru care a prezentat certificatele de omologare și buletinele de testare emise de o autoritate publică dintr-un stat al Uniunii Europene;

- neacceptând demonstrarea îndeplinirii în mod echivalent a acestor cerințe de performanță și funcționale și mijloacele de probă adecvate depuse, autoritatea contractantă a modificat, în fapt, conținutul cerințelor C.108, C.109, C.110, așa cum sunt stabilite prin documentația de atribuire și prin clarificarea nr. 1, publicată în SEAP, în data de 19.10.2016, prin refuzul de a lua în considerare standardele UNECE nr. 10 ca standarde civile echivalente. Astfel, autoritatea contractantă a încălcat ordinea de prioritate a standardelor prevăzută de art. 31 alin. (5) din OUG nr. 114/2011 și din definițiile prevăzute la Anexa nr. 3 din același act normativ;

- de asemenea, autoritatea contractantă a desconsiderat opiniile de specialitate emise de către experți din cadrul a două laboratoare independente de testare, acreditate pentru testări electromagnetice, conform standardelor discutabile MIL-STD-464C și MIL-STD-461G, experți care atestă faptul că nu se pot face testări conform standardelor militare, atât timp, cât vehiculul se află în starea de platformă/vehicul de bază și nu are instalate pe el echipamente și subsisteme de natură militară și autoritatea contractantă nu definește în mod clar condițiile de mediu electromagnetic și criteriile de pass/fail pentru teste. Chiar definițiile din aceste standarde, citate, în mod extensiv, în răspunsul nr. 7804 din data de 24.04.2017 la solicitarea de clarificări SA/318 din data de 03.04.2017, susțin opiniile specialiștilor în sensul că aceste standarde se aplică vehiculelor de tip sistem și nu celor de tip platformă.

În aceeași ordine de idei, ... arată următoarele:

- prin vehiculul de tip sistem se înțelege vehiculul de tip platformă care are instalat pe el echipamente și subsisteme de tipul stații de comunicații radio, sisteme de armă, sisteme de conducere a focului, sisteme de transfer și prelucrare a datelor, muniții, GPS, radare, precum și personal de operare. Cu alte cuvinte, acele echipamente și subsisteme care pot crea câmpuri electromagnetice sau pot genera interferențe. Ori, pe vehiculul de bază care face obiectul acestui contract nu sunt instalate astfel de echipamente sau

subsisteme. La capitolul 1.2.1 General applicability din MIL-STD-461G se precizează: *The applicability of the emission and susceptibility requiremenis is dependent upon the types of equipment or sub Systems and their intended installations as specified herein*. De aici rezultă că acest standard testează doar echipamentele sau subsistemele ce se intenționează a fi instalate pe vehicule, nu componentele electrice sau electronice ale vehiculul în sine. De exemplu, chiar definiția unui test impus prin MIL-STD-461G arată că nu se pot face teste pe aceste platforme, din moment ce testul este denumit *5.6 CE 106, conducted emissions, antenna port*. Adică este un test care se efectuează la porturile pentru antenă ale echipamentelor radio, echipament care nu există pe vehiculul de bază. Mai mult, art. *5.6.1 CE 106 applicability* indică foarte clar că *This requirement is applicable from 10 kHz to 40 GHz for the antenna ports of Iransmitters, receivers, and amplifiers*. Ori, vehiculul de bază nu conține niciun emițător, transmițător sau amplificator la ale căror porturi de antenă să fie efectuate măsurătorile. Exemplele pot continua pentru toate cele 3 cerințe incriminate;

- astfel, contestatoarea arată că, în situația aceasta, singurul standard care acoperă vehiculul de bază, așa cum este el definit prin ”prezenta specificație tehnică” este UNECE nr. 10, pentru care a depus toate documentele probante relevante și care demonstrează îndeplinirea în totalitate a celor 3 cerințe. Mai mult, aceasta susține că a depus un angajament, conform căruia, în situația în care, oferta sa va fi declarată câștigătoare, va efectua toate testele relevante conform celor 2 standarde militare pe un vehicul în configurația operațională de luptă pe care o va defini, ulterior livrării, autoritatea contractantă și fără costuri pentru aceasta;

- totodată, ... arată că adresa nr. R-3936/13.06.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, menționează în mod greșit că nu s-au depus mijloace pentru demonstrarea conformității cerințelor din cadrul propunerii tehnice, deși aceste probe au fost depuse în două rânduri, atât în data de 24.04 2017, cât și la termenul fixat pentru 08.05.2017;

- mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că potrivit formularului 12 ”Pentru fiecare cerință, cu valori măsurabile/ certificări impuse, se va prezenta un mijloc probant (acestea pot fi părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței”. Astfel, prin raportare la această prevedere, ... opinează că documentele depuse odată cu adresa nr. 7803/24.04.2017 sunt

arhisuficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor, ceea ce face ca mențiunea „Nu există mijloc probant” corespunzătoare fiecăreia dintre cele 3 cerințe vizate să fie greșită;

- documentele și certificatele de compatibilitate electromagnetică a vehiculului ofertat emise de un organism de ordin public din UE abilitat conform standardelor UNECE nr. 10 constituie mijloc adecvat în înțelesul legii. Astfel, mijloacele adecvate sunt cele definite expres de lege și se pot referi la un dosar tehnic emis de producător (art. 31 alin. (5) teza finală din OUG nr. 114/2011) sau la un raport de testare emis de un laborator de testare și de calibrare, organismele de inspecție și de certificare conforme cu standardele europene aplicabile (art. 31 alin. (12).

Drept urmare, ... consideră că a îndeplinit cerințele de conformitate prevăzute în documentația de atribuire și de prevederile legale aplicabile, astfel încât se impune anularea actului contestat și obligarea autorității contractante la adoptarea remediilor menționate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției integral, orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea contestației, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării punctului de vedere cu privire la contestație și contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ....

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

- niciuna dintre susținerile contestatoarei nu este fondată prin raportare la prevederile legale aplicabile și cele ale documentației de atribuire, publicată la data de 16.09.2016, analiza propunerilor tehnice desfășurându-se potrivit cerințelor caietului de sarcini, care includ specificația tehnică nr. ST-G.16-3178.V.1, respectiv cerințelor de formă/prezentare a documentelor. Astfel:

1. documentația de atribuire prevede: ”Propunerea tehnică trebuie să fie prezentată sub forma unui document descriptiv al produsului (mai precis: descrierea elementelor, componentelor și materialelor folosite, tipuri, producători, caracteristici tehnice, scheme/desene, scheme funcționale, fotografii, orice mijloc probant în susținerea propunerii), însoțit de o matrice de conformitate (Anexa formulare etapa a II-a - Formular nr. 12, inclusiv Anexa la acesta) care să asigure posibilitatea verificării îndeplinirii cerințelor specificației tehnice pentru achiziție, parte din caietul de sarcini, articol cu articol, de către produsul ofertat. Matricea va fi semnată și

ștampilată pe fiecare pagină de reprezentantul legal al ofertantului. Completarea matricei de conformitate cu date care conduc la neîndeplinirea cerințelor minime, cu date eronate, cu date nereale, precum și nesemnarea sau neștampilarea acestui formular de către ofertant va duce la declararea propunerii tehnice respective ca fiind neconformă”.

2. Formularul 12 - Matricea de conformitate - solicită completarea următoarelor date:

- cerința din specificația tehnică pentru achiziție cod ST-G.16-3178.V.1 (se vor trece toate cerințele - număr și conținut - din specificația tehnică);
- caracteristici produs ofertat (se va menționa caracteristica produselor ofertate și se va face trimitere clară la capitolul/subcapitolul din documentul descriptiv, parte a propunerii tehnice, referitor la caracteristica în cauză);
- mijloc probant pentru demonstrarea conformității (pentru fiecare cerință, cu valori măsurabile/certificări impuse, se va prezenta un mijloc probant (acestea pot fi părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței. Se vor face trimiteri care să permită identificarea facilă a mijlocului probant);
- îndeplinirea cerinței Da/Nu.

3. specificația tehnică, la cerințele din capitolul 4.7 care se referă la compatibilitatea electromagnetică prevede:

- C.108 - Performanța globală pentru ATBTU, în configurația definită prin prezenta specificație tehnică, nu trebuie să fie degradată de interferențele electromagnetice generate de diferitele subsisteme sau echipamente electrice sau electronice, conform MIL-STD-464C § 5.2, „Intra-system electromagnetic compatibility (EMC)”;
- C.109 - ATBTU, în configurația definită prin prezenta specificație tehnică, trebuie să asigure compatibilitatea electromagnetică a acestuia cu mediul electromagnetic extern conform MIL-STD-464C § 5.3, ”External RF EME”, tabelul 4;
- C.110 - Subsistemele și echipamentele electrice și electronice ale ATBTU trebuie să fie conforme cu specificațiile de emisie și susceptibilitate ale MIL-STD-461G Ground Army.

- în aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că nu a existat contestație sau acțiune înaintată instanțelor de judecată cu privire la cerințele caietului de sarcini, aferent prezentei proceduri, precum si faptul că strict asupra cerințelor C.108-C.110 din specificația tehnică au existat solicitări de clarificări transmise de operatorii economici, respectiv clarificarea nr. 1, publicată în SEAP la data de 19.10.2016.

În acest sens, ... invocă excepția tardivității contestației, susținând că exercitarea oricărui drept, conform prevederilor legale, privind lămurirea/clarificarea cerințelor și necesităților autorității contractante putea fi operată până la data de 27.03.201, data de depunere a ofertelor.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă susține următoarele:

- destinația autovehiculului (§ 1.2 din specificația tehnică) este una exclusiv militară, fiind definit ca autovehicul de luptă și de transport pe roți, fapt și necesitate de achiziție, care rezultă din cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini;

- ... consideră că a respectat dispozițiile OUG nr. 114/2011 cu privire la modalitatea de întocmire a caietului de sarcini, respectiv cele ale art. 31 din acest act normativ, reflectând atât obligația sa de a defini specificațiile tehnice, potrivit cerințelor si nevoilor sale, cât și cea a operatorului economic de a dovedi conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini. Pentru asigurarea interoperabilității tehnicii în cadrul operațiunilor militare desfășurate în comun cu alte națiuni, îndeplinirea standardelor militare este una obligatorie, iar cerințele și implicit, mijloacele probante solicitate sunt identificate de autoritatea contractantă potrivit prevederilor documentației de atribuire, făcându-se trimitere expresă la standardele MIL-STD-464C și MIL- STD-461G în cadrul specificației tehnice de produs;

- autoritatea contractantă opinează că ... se află în eroare cu privire la interpretarea și aplicarea prevederilor legale menționate în notificare și contestație, întrucât:

  - alin. (5) al art. 31 din OUG nr. 114/2011, la care face trimitere contestatoarea conține modalități alternative prin care o autoritate contractantă are obligația de întocmi specificațiile tehnice aferente achiziției publice, iar acest lucru rezultă din claritatea de redactare a textului de lege care folosește atât subpuncte distincte - a), b), c) etc., cât și utilizarea conjuncției ”fie” la redarea fiecărei opțiuni care poate fi aleasă de către autoritatea contractantă;

- ordinea de prioritate prevăzută la lit. a) alin. (5) art. 31 se fundamentează pe principiul generalității sau ”de la mare la mic”, pornind de la premisa că un standard general acceptat de părți la nivel de state cuprinde deja cerințe individuale emise de instituții/organisme naționale, principiu de care face abstracție contestatoarea;
- prevederile alin. (5) ale art. 31 din ordonanță sunt subsidiare celorlalte dispoziții imperative stabilite în celelalte aliniate ale aceluiași articol care prevăd obligația autorității contractante de a defini specificațiile tehnice potrivit cerințelor și nevoilor sale;

- de asemenea, ... arată că standardul civil UNECE nr. 10 nu este echivalent cu standardele MIL-STD-464C și MIL-STD-461G, din punct de vedere al cerințelor, testelor și condițiilor de executare a măsurătorilor, iar contestatoarea cu rea credință face trimitere la clarificarea nr. 1, întrucât niciun operator economic nu a întrebat dacă există echivalență între anumite standarde civile și cele prevăzute prin specificația tehnică;

- în ceea ce privește modalitatea de completare a Formularului 12, aferent etapei a II-a, respectiv matricea de conformitate, autoritatea contractantă precizează că acest document are instrucțiuni clare de completare, respectiv nu doar pentru fiecare cerință care are valori măsurabile, ci și pentru fiecare cerință cu certificări impuse se va prezenta un mijloc probant (în speța. C.108-C.110), având în vedere conținutul acestui document. În plus, standardele MIL-STD-464C și MIL-STD-461G stabilesc cerințele, testele și condițiile de executare a măsurătorilor aferente compatibilității electromagnetice pentru produsele militare;

- un alt aspect subliniat de ... este că, așa cum rezultă din cerințele caietului de sarcini și inclusiv din specificația tehnică, vehiculul urmează să fie echipat potrivit misiunilor și mediului specific de luptă;

- totodată, autoritatea contractantă precizează că teza ridicată de contestatoare, conform căreia numai echipamentele care urmează a fi instalate necesită conformitatea cu cerințele de compatibilitate electromagnetică, regăsite în standardele militare MIL-STD-464C și MIL-STD-461G și nu vehiculul însuși este greșită, întrucât acest lucru ar însemna că:

- echipamentele cu care va fi dotat ulterior vehiculul să nu poată fi instalate, având în vedere lipsa dovezii de conformitate a vehiculului;

- autoritatea contractantă nu ar utiliza eficient fondurile publice prin achiziționarea unui produs care ulterior să nu treacă de sine stătător testele privind compatibilitatea electromagnetică,
- acest produs să nu poată fi folosit potrivit destinației sale - atât vehicul de luptă (cât și orice alte echipamente ulterior instalate) să fie inoperabile, existând riscul ca vehiculul să fie imobilizat, datorită forțelor externe regăsite în mediul specific de luptă, fiind compromisă misiunea.

În susținerea afirmațiilor sale, ... adaugă următoarele:

- există opțiunea de efectuare a testelor aferente compatibilității electromagnetice, atât pentru vehiculul în sine, cât și pentru un vehicul complet echipat sau doar pentru echipamente/subsisteme individuale;

- testele se efectuează pe configurația vehiculului, așa cum este indicată de client (producătorul/ofertantul vehiculului o deține și o cunoaște, fiind cea rezultată din condițiile caietului de sarcini - fără echipamentele specifice, care urmează a fi montate de autoritatea contractantă și care, separat, vor trebui să îndeplinească cerințele militare privind compatibilitatea electromagnetică);

- însăși elementele de bază ale unui vehicul sunt verificate, astfel: ”control al direcției, frâne, selecția cutiei de viteze”, în anumite condiții de mediu și cerințe specifice (altele decât cele stabilite de autoritățile civile, ca fiind necesare pentru rulajul unui vehicul pe drumuri publice).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la nivel NATO se respectă și se aplică cerințele standardelor MIL-STD-464C și MIL-STD-461G, iar standardele civile nu acoperă și nu au echivalență completă privind intensitățile puterilor și perturbațiilor electromagnetice în tot spectrul de frecvente specific mediului de luptă din teatrul de operații.

În aceeași ordine de idei, ... susține următoarele:

- s-a acordat de două ori posibilitatea contestatoarei, ca pe calea răspunsului la clarificări, să prezenta mijloacele probante cu privire la îndeplinirea cerințelor C.108 -C.110 din specificația tehnică;

- cu privire la îndeplinirea cerințelor C.108-C.110, ... a înțeles să depună o declarație pe proprie răspundere, prin care numai ulterior unei eventuale atribuiri a acordului-cadru în favoare sa și numai după instalarea de alte echipamente ar fi urmat să efectueze și să demonstreze conformitatea produsului ofertat cu cerințele

specificației tehnice de achiziție - primul răspuns la clarificări, pagina 143, declarație datată 24.04.2017;

- contrar susținerilor contestatoarei, prin propunerea tehnică și răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu au fost depuse opinii de specialitate ale unor laboratoare independent autorizate sau mijloace probante privind intensitățile puterilor și perturbațiilor electromagnetice în tot spectrul de frecvențe specific mediului de luptă definite în standardele MIL-STD-464C și MIL-STD-461G.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că nu poate atribui un contract de achiziție publică, atâta timp cât oferta, în speță propunerea tehnică a operatorului economic nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, inclusiv cerințele specificației tehnice de achiziție, la momentul întocmirii raportului de atribuire.

... arată că propunerea tehnică/produsul contestatoarei cuprinde numeroase echipamente/ sisteme electrice pentru care nu se asigură funcționarea corectă și rezistența la mediul electromagnetic radiat și perturbațiile conduse din mediul de luptă aferent teatrului de operațiuni, specific câmpului de luptă, cum ar fi: computer de control și comandă motor, sistemul de frânare servo asistată, sistemul central de reglare a presiunii pneurilor cu nivel de presiune prestabilite controlabil pe timpul conducerii, controlul blocării diferențialului, pompa de antigel, pompa de carburant, pompa de ulei, sonda de carburant, senzorii de control a temperaturii antigel, sistemul de climatizare, sistemul de încălzire, alternatorul, troliul electric ș.a.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că lipsa depunerii mijloacelor probante pentru suportarea de către produs a intensității puterilor și perturbațiilor electromagnetice în tot spectrul de frecvențe, specific mediului de luptă din teatrul de operații, acoperit prin standardele MIL-STD-464C și MIL-STD-461G, determină neconformitatea propunerii tehnice a contestatoarei.

În susținerea afirmației sale, ... prezintă și compararea câtorva dintre elementele care determină diferențe, față de măsurătorile efectuate în cadrul standardelor invocate de părți, demonstrând neechivalența acestora.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că probele RE102 (radiații emise) și RS103 (susceptibilitate la radiații emise) din standardul MIL-STD-461G sunt aplicabile pentru emisiile radiate de la echipamentele și subsistemele din compunerea produsului și toate cablurile de interconectare, adică toate echipamentele electronice și electrice necesare pentru funcționarea corectă și în

siguranță a vehiculului și pentru menținerea ambientului interior necesar condițiilor de luptă.

În concluzie, ... subliniază că nu este necesară în această etapă, echiparea vehiculului cu aparatură de comunicații și armament pentru a putea demonstra îndeplinirea cerințelor privind compatibilitatea electromagnetică (C.108-C.110).

În cuprinsul contestației, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este netemeinică.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează următoarele:

1. Referitor la cerința din specificația tehnică C77, ... menționează că, ATBTU Amir asigură echipajului o protecție prin blindaj de minim nivel 2, conform anexei A la STANAG 4569, ed. 3 și minim nivel 1 și 2a, conform anexei B la STANAG 4569 ed. 3; acest lucru fiind demonstrat în descrierea tehnică, capitolul/subcapitolul 2/2.2, paragraful 2.2.58, pag. 20, precum și în anexa 20 și în răspunsul la cele două clarificări transmise de contestatoare cu privire la solicitările de clarificări, privind oferta tehnică și anume în anexele 11 și 12, atașate clarificării nr. 1, respectiv anexa 4, atașată clarificării nr. 2;

- nivelul de protecție pentru autovehiculul Amir a fost demonstrat prin testarea acestuia în conformitate cu AEP-55 vol. 1 și 2 ed. C, astfel cum a fost solicitat prin cerința C77 și C79 ale specificației tehnice, de către laboratorul acreditat TNO Defence, Security and Safety (în continuare ”TNO”). În procedura pentru evaluarea nivelului de protecție a autovehiculelor blindate AEP-55, vol. 2 ed. C (amenințare minimă) în capitolul 5, subcapitolul 5.1 este definită ”țintă” (autovehiculul);

- corpul blindat care a fost testat de TNO a avut greutatea de 5,9 tone și este reprezentativ în geometrie, structură, material cu cel al autovehiculului Amir. Acest corp cu sarcini exterioare suplimentare a fost testat pentru nivelele de protecție 2b, 3a, 3b și 4a, iar conform raportului de testare, emis de laboratorul TNO, acest corp a trecut cu succes aceste teste;

- toate nivelele de protecție testate și certificate sunt superioare nivelului 1 și 2a. ATBTU Amir, utilizând același corp blindat cu cel testat, îndeplinește cerința de protecție anti-mină cerută în specificația tehnică;

- ... susține că, pentru o deplină certitudine a acestei conformități tehnice, a solicitat, pe cale oficială, inclusiv unui alt laborator independent să studieze raportul de testare emis de laboratorul TNO. Urmare a acestui studiu, laboratorul .... Ballistic

Testing & Engineering a transmis contestatoarei o scrisoare, din care rezultă că ATBTU Amir asigură cel puțin nivelul de protecție cerut în specificația tehnică;

- având în vedere cele prezentate, contestatoarea opinează că a îndeplinit în mod corespunzător cerința C77 din specificație tehnică.

2. Cu privire la cerința din specificația tehnică C79, ... precizează că a îndeplinit această cerință și că această conformitate s-a demonstrat odată cu demonstrarea îndeplinirii în mod corespunzător a cerinței C77. Omologarea protecției ATBTU Amir făcându-se în baza procedurii pentru evaluarea nivelului de protecție a autovehiculelor blindate AEP-55, vol 1 și 2 ed. C., demonstrată prin intermediul documentelor depuse de contestatoare.

3. Față de cerința din specificația tehnică C108, ... afirmă ca a îndeplinit cerința respectivă, având în vedere următoarele:

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări SA-319/03.04.2017, respectiv prin clarificarea nr. 1, au fost prezentate autorității contractante buletinele de măsurare realizate în laboratorul ..., care demonstrează buna funcționare în prezența interferențelor electromagnetice generate de diferite subsisteme sau echipamente aflate la bord, conform MIL-STD-464C § ”Intra-system electromagnetic compatibility (EMC)”;

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări SA-319/03.04.2017, respectiv prin clarificare nr. 1 a fost prezentată autorității contractante o scrisoare emisă de către autoritatea israeliană de cooperare pentru exporturi în domeniul apărării, SIBAT, prin care se confirmă că laboratorul ... efectuează teste în conformitate cu MIL-STD 461A, MIL-STD 460 B, MIL-STD 461 C, MIL-STD 461 D, MIL-STD 461 E, MIL-STD 461 F, MIL-STD 461 G, MIL-STD 464C§5.2, MIL-STD 464C§ 5.3;

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări SA-366/24.07.2017, respectiv prin clarificarea nr. 2 s-a prezentat autorității contractante un document eliberat de laboratorul certificat ITL, prin care ... a validat testele și analizele efectuate și a certificat conformitatea platformei ATBTU Amir cu MIL-STD-464C§5.2;

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări SA-319/03.04.2017, respectiv prin clarificare nr. 1, s-a prezentat autorității contractante angajamentul ..., prin care acesta își asumă responsabilitatea testării ATBTU Amir cu toate echipamentele material client care vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător în cadrul contractului de furnizare în vederea integrării în produsul ofertat. Acest angajament a fost întărit prin prezentarea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări SA-366/24.07.2017, respectiv

prin clarificarea nr. 2, a unui plan complet de testare elaborat împreună cu laboratorul certificat ITL, care va fi executat în totalitate, inclusiv cu echipamentele material client, precum lansatorul Spike și stațiile radio.

4. Referitor la cerința din specificația tehnică C109, ... menționează că a îndeplinit această cerință, având în vedere următoarele:

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări SA-319/03.04.2017, respectiv prin clarificarea nr. 1, au fost prezentate autorității contractante rezultatele testelor și analizelor realizate în laboratorul ..., care demonstrează bună funcționare în mediul electromagnetic extern conform MIL-STD-464C § 5.3 ”External RF EME” tabelul 4;

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări SA-319/03.04.2017, respectiv prin clarificarea nr. 1, a fost prezentată autorității contractante o scrisoare emisă de către autoritatea israeliană de cooperare pentru exporturi în domeniul apărării, SIBAT, prin care se confirmă că laboratorul ... efectuează teste în conformitate cu MIL-STD 461A, MIL-STD 461 B, MIL-STD 461 C, MIL-STD 461 D, MIL-STD 461 E, MIL-STD 461 F, MIL-STD 461 G, MIL-STD 464C § 5.2, MIL-STD 464C § 5.3;

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări SA-366/24.07.2017, respectiv prin clarificarea nr. 2, a fost prezentat autorității contractante un document eliberat de laboratorul certificat ITL, prin care acesta a validat testele și analizele efectuate și a certificat conformitatea platformei ATBTU Amir cu MIL-STD-464C§ 5.3;

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări SA-319/03.04, respectiv prin clarificarea nr. 1, s-a prezentat un angajament, prin care ... își asumă responsabilitatea testării și demonstrării conformității cu standardele solicitate pentru ATBTU Amir cu toate echipamentele material client ce vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător în cadrul contractului de furnizare, în vederea integrării în produsul ofertat. Acest angajament a fost întărit prin prezentarea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări SA-366/24.07.2017, respectiv prin clarificare nr. 2, a unui plan complet de testare elaborat împreună cu laboratorul certificat ITL, care va fi executat în totalitate, inclusiv cu echipamentele material client, precum lansatorul Spike și stațiile radio.

5. Cu privire la cerința din specificația tehnică C110, contestatoarea opinează că a îndeplinit această cerință, având în vedere următoarele:

- în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări SA-319/03.04.2017 și SA-366/24.07.2017, respectiv prin clarificarea nr. 1 și clarificarea nr. 2, au fost prezentate autorității contractante, rezultatele testelor și analizelor realizate în laboratorul ..., care demonstrează că produsul ofertat este conform specificațiilor de emisie și susceptibilitate prevăzute de standardul MIL-STD-461G Ground Army;

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări SA-319/03.04.2017, respectiv prin clarificarea nr. 1 a fost prezentată autorității contractantă o scrisoare emisă de către autoritatea israeliană de cooperare pentru exporturi în domeniul apărării, SIBAT, prin care se confirmă că laboratorul ... efectuează teste în conformitate cu MIL-STD 461A, MIL-STD 461 B, MIL-STD 461 C, MIL-STD 461 D, MIL-STD 461 E, MIL-STD 461 F, MIL-STD 461 G, MIL-STD 464 C § 5.2, MIL-STD 464 C§5.3;

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări SA-366/24.07.2017, respectiv prin clarificare nr. 2, s-a prezentat un document eliberat de laboratorul certificat ITL, prin care acesta a validat testele și analizele efectuate și a certificat conformitatea platformei ATBTU Amir cu specificațiile de emisie și susceptibilitate ale standardului MIL-STD-461G;

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări SA-319/03.04.2017, respectiv prin clarificarea nr. 1, s-a prezentat un angajament prin care ... își asumă responsabilitatea testării și demonstrării conformității cu standardele solicitate pentru ATBTU Amir, cu toate echipamentele material client, care vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător în cadrul contractului de furnizare, în vederea integrării în produsul ofertat. Acest angajament a fost întărit prin prezentarea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări SA-366 din 24.07.2017, respectiv prin clarificarea nr. 2, a unui plan complet de testare elaborat împreună cu laboratorul certificat ITL, care va fi executat în totalitate, inclusiv cu echipamentele material client, precum lansatorul Spike și stațiile radio;

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări SA-366 din 24.04.2017, respectiv prin clarificare nr. 2, s-a prezentat autorității contractante un document eliberat de A2LA (American Association of Laboratories Accreditation) prin care contestatoarea confirmă că au fost parcurse procedurile de acreditare ale laboratorului ... pentru testarea conformității standardului MIL-STD-461G;

- la data de 09.05.2017, laboratorul ... a primit acreditarea pentru MIL-STD-461G;

- totodată, în ceea ce privește îndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor tehnice privind compatibilitatea electromagnetică (C108, C109 și C110), contestatoarea invocă scrisoarea de reconfirmare, adresată autorității contractante de către aceasta, la data de 29.05.2017, prin care ... a reconfirmat conformitatea în integralitatea sa a ofertei tehnice, depuse sub aspectul acestor cerințe electromagnetice și mai mult, și-a asumat să demonstreze autorității contractante îndeplinirea acestor cerințe prin care, prin invitarea acesteia din urmă, pe costul exclusiv al ..., la efectuarea unor teste suplimentare, la momentul echipării vehiculului cu toate echipamentele materiale client, după cum urmează: testul pentru MIL-STD-461G se va efectua în laboratorul propriu al ... acreditat deja de autoritatea americană de acreditare A2LA, iar testul pentru MIL-STD 464 C§ 5.2 și MIL-STD 464 C§ 5.3 se va efectua în laboratorul ITL care deja a efectuat testările preliminare, localizat în Israel. Mai mult decât atât, în cadrul acestei scrisori de reconfirmare, adresată autorității contractante la data de 29.05.2017, ... a reconfirmat autorității contractante inclusiv faptul că aceasta va produce vehiculele oferite ATBTU Amir în România, fiind pe deplin disponibilă să garanteze în mod corespunzător conformitatea acestor vehicule produse în România cu cerințele electromagnetice.

6. Față de cerința din specificația tehnică C116, contestatoarea arată că rezultatele testelor pentru nivelul de zgomot exterior, astfel cum se regăsesc în raportul de testare prezentat în anexa 6, ca răspuns la clarificările din data de 08.05.2017, respectiv în cuprinsul clarificării nr. 2, au respectat întru-totul cerințele din specificația tehnică, după cum urmează:

- testele arată îndeplinirea cerinței privind nivelul de zgomot exterior al ATBTU conform directivei europene 70/157/EEC;

- testele arată îndeplinirea cerinței privind metodologia de testare utilizată care a fost conformă prevederile ISO 362-1:2015.

Astfel, ... subliniază că deși directiva europeană 70/157/EEC prevede o metodologie proprie de testare conținută în Anexa la punctele 1.3 și 1.4, cerința C116 nu vizează o efectuare a testelor în conformitate cu metodologia prevăzută în directivă, ci solicită în mod expres ca verificarea conformității să se efectueze conform ISO 362-1:2015.

În plus, contestatoarea arată că metodologia ISO 362-1:2015 menționează efectuarea testelor, ținând cont de viteza de deplasare a vehiculului raportată la categoria de vehicul testat, și anume vehicule ”categoria M2, având masa maximă autorizată de peste 3500 kg și categoria N2”, precum și raportată la tipul de transmisie

prezent pe vehicul, respectiv transmisie automată, proiectată să funcționeze într-o singură treaptă de selecție (D) care limitează viteza motorului pe durata testului. Ori, având în vedere specificațiile de testare ale standardului ISO 362-1:2015 și pentru respectarea acestora conform cerinței C116, vehiculul ATBTU Amir a fost testat în conformitate cu condițiile țintă, prevăzute la punctul 8.3.2.2 din ISO 362-1:2015, raportate la tipul de transmisie și testare prevăzut la punctul 8.3.2.3.3 litera f) din același standard. Metodologia de testare conform ISO 362-1:2015, punctul 8.3.2.2 prevede că testul de zgomot exterior va fi efectuat la o viteză țintă constantă vtarget BB` de 35 km/h.

De altfel, ... subliniază o contradicție între cerințele directivei 70/157/EEC și metodologia de testare impusă de standardul ISO 362-1:2015. Astfel, o testare a ATBTU la 50km/h nu s-ar încadra în parametrii de testare impuși de standardul ISO 362-1:2015, care impune o viteză 35km/h pentru testare. Pe de altă parte, o testare la 50km/h, nu ar mai fi fost conformă cu standardul ISO 362-1:2015, îndreptățind autoritatea contractantă să constate și de data aceasta că nu s-au respectat cerințele specificației tehnice. De aceea, având în vedere cerința combinată a autorității contractante de a utiliza atât specificațiile din directiva 70/157/EEC, cât și cele din standardul ISO 362-1:2015, duc la concluzia potrivit căreia, respectiva testare, pentru a respecta cerințele autorității contractante, nu s-ar fi putut efectua decât în modalitatea susmențională și adoptată de către ....

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că în cele două seturi de clarificări succesive, solicitate de autoritatea contractantă nu s-a ridicat niciodată problema modalității efectuării acestei testări, mai ales în contextul în care, această cerință combinată conduce la diferențe de aplicare.

Pe cale de consecință, ... consideră că a depus o ofertă tehnică și documentele adiționale la aceasta, care dovedesc îndeplinirea în mod corespunzător a tuturor cerințelor tehnice, în conformitate cu standardele militare impuse și prevăzute în specificația tehnică.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. 27860/10.07.2017, ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Intervenientul prezintă istoricul procedurii, arătând că, așa cum s-a statuat prin decizia Consiliului nr. ..., menținută de Curtea de Apel ... prin hotărârea nr. ..., criticile prezentate de ... prin contestația sa nr. ... sunt tardiv formulate, emiterea unui nou act administrativ de către autoritatea contractantă neconstituind o repunere în termen a contestatoarei; iar pe de altă parte, prin

raportare la incidența hotărârii nr. ... a Curții de Apel ... din dosarul nr. ..., ce beneficiază de autoritate de lucru judecat în prezenta cauză, criticile ... sunt lipsite de interes, dar și neîntemeiate.

În susținerea admisibilității cererii sale de intervenție accesorie, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ....

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că niciuna dintre susținerile contestatoarei nu este fondată prin raportare la prevederile legale aplicabile și cele ale documentației de atribuire, analiza propunerilor tehnice desfășurându-se potrivit cerințelor caietului de sarcini, care includ specificația tehnică nr. ST-G.16-3178.V.1, respectiv cerințelor de formă/prezentare a documentelor.

În susținerea afirmației sale, ... precizează următoarele:

1. documentația de atribuire prevede: ”Propunerea tehnică trebuie să fie prezentată sub forma unui document descriptiv al produsului (mai precis: descrierea elementelor, componentelor și materialelor folosite, tipuri, producători, caracteristici tehnice, scheme/desene, scheme funcționale, fotografii, orice mijloc probant în susținerea propunerii), însoțit de o matrice de conformitate (Anexa formulare etapa a II-a - Formular nr. 12, inclusiv Anexa la acesta) care să asigure posibilitatea verificării îndeplinirii cerințelor specificației tehnice pentru achiziție, parte din caietul de sarcini, articol cu articol, de către produsul ofertat. Matricea va fi semnată și ștampilată pe fiecare pagină de reprezentantul legal al ofertantului. Completarea matricei de conformitate cu date care conduc la neîndeplinirea cerințelor minime, cu date eronate, cu date nereale, precum și nesemnarea sau neștampilarea acestui formular de către ofertant va duce la declararea propunerii tehnice respective, ca fiind neconformă”.

2. Formularul nr. 12 – Matricea de conformitate solicită completarea următoarelor date:

- cerința din specificația tehnică pentru achiziție cod ST-G.16-3178.v.1 (se vor trece toate cerințele – număr și conținut – din specificația tehnică);

- caracteristici produs ofertat (se va menționa caracteristica produselor ofertate și se va face trimitere clară la capitolul/subcapitolul din documentul descriptiv, parte a propunerii tehnice, referitor la caracteristica în cauză);

- mijloc probant pentru demonstrarea conformității (pentru fiecare cerință, cu valori măsurabile/certificări impuse, se va

prezenta un mijloc probant (acestea pot fi părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței. Se vor face trimiteri care să permită identificarea facilă a mijlocului probant);

- îndeplinirea cerinței DA/NU.

3. Specificația tehnică prevede următoarele cerințe minime obligatorii:

- C.77 - ATBTU trebuie să asigure echipajului o protecție prin blindaj de minim nivel 2, conform anexei A la STANAG 4569, ed. 3 și minim nivel 1 și 2a conform anexei B la STANAG 4569, ED 3;

- C.79 - Nivelul de protecție trebuie să fie omologat în conformitate cu AEP-55, vol. I și 2, ed. C;

- C.108 – Performanța globală pentru ATBTU, în configurația definită prin prezenta specificație tehnică, nu trebuie să fie degradată de interferențele electromagnetice generate de diferitele subsisteme sau echipamente electrice sau electronice, conform MIL-STD-464C § 5.2, „Intra-system electromagnetic compatibility (EMC)”;

- C.109 - ATBTU, în configurația definită prin prezenta specificație tehnică, trebuie să asigure compatibilitatea electromagnetică a acestuia cu mediul electromagnetic extern conform MIL- STD-464C § 5 3, ”External RF EME”, tabelul 4;

- C.110 - Subsistemele și echipamentele electrice și electronice ale ATBTU trebuie să fie conforme cu specificațiile de emisie și susceptibilitate ale MIL-STD-461G Ground Army;

- C.116 — Nivelul de zgomot exterior al ATBU trebuie să respecte cerințele directivei europene 70/157/EEC, verificarea conformității se va face conform ISO 362-1:2015.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a existat contestație sau acțiune înaintată instanțelor de judecată cu privire la cerințele caietului de sarcini, aferent prezentei proceduri, precum și faptul că strict asupra cerințelor mai sus rubricate nu au existat clarificări publicate în SEAP, decât cu privire la C.108 - C.110 din specificația tehnică au existat solicitări de clarificări transmise de operatorii economici, respectiv clarificarea nr. 1, publicată în SEAP la data de 19.10.2016.

Pe fond, ... arată că destinația autovehiculului (§ 1.2 din specificația tehnică) este una exclusiv militară, fiind definit ca autovehicul de luptă și de transport pe roți.

I. Referitor la neîndeplinirea cerințelor C.77 și C.79 din specificația tehnică de achiziție, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- ofertantul a prezentat, ca mijloc probant, raportul de testare al TNO Defence, Security and Safety nr. 10 DV3/1157 din 29 mai 2010. Probele prezentate în raport sunt pentru un vehicul cu masa de 12.2 t, în condițiile în care masa totală declarată a produsului ofertat este de 9000 kg. Ori, chiar dacă testele invocate pentru un vehicul cu masa de 12,2 t, atestă un nivel superior al protecției balistice și antimină - respectiv 2b, 3a, 3b și 4a, printr-un astfel de rezultat nu se garantează că la o masă mai mică, produsul poate îndeplini nivelul de protecție solicitat prin specificația tehnică și astfel, prin raportare la masa vehiculul ce trebuia supus testării nu se asigură că produsul ofertat cu masa de 9t îndeplinește cerința conform prevederilor STANAG 4569, ed. 3;

- în conformitate cu paragraful 5.1 din AEF-55, volumul 2. *Procedures for evaluating the protection level of armoured vehicles - mine threat, edition C Version 1, May 2014*, *"For the occupant survivability (safety) test, the target shall be representative of a typical vehicle being evaluated, including geometry, structure, material and mass. It shall be equipped with representative wheel and suspension system and be loaded to the determined vehicle operational weight. The target ... shall be positioned as to provide the same ground clearance as an operationally loaded vehicle.";*

- există o diferență notabilă din punct de vedere tehnic între masa totală a vehiculului supus testării (12,2 t compus din corp blindat 5,9 t și material de testare 6,3 t), față de masa totală a vehiculului ofertat (9 t). Astfel, atâta timp cât nu există documente probante care să ateste efectuarea testelor pentru un vehicul de 9 t conform prevederilor AEF-55, volumul 2 (standard care prevede că efectuarea testelor să se facă prin luarea în considerare a masei totale operaționale a vehiculului), nu se pot aprecia consecințele pe care efectul exploziei îl poate avea asupra siguranței personalului. În condițiile efectuării unui test privind protecția prin blindaj împotriva minelor, masa vehiculului are o importanță deosebită, respectiv energia cinetică dezvoltată de aceeași cantitate de material exploziv poate determina consecințe diferite asupra unor vehicule cu mase diferite. Astfel, cu cât un vehicul este mai ușor, cu atât accelerațiile care apar sunt mai mari, și implicit șocul asupra organismului uman este mai mare;

- din testul efectuat de TNO nu reiese încărcarea și testarea corpului blindat la o masă de 9t, ci numai la 12,21, respectiv la 13,41.

II. Referitor la neîndeplinirea cerinței C.108 din specificația tehnică de achiziție și cu privire la susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect, ... precizează următoarele:

- la pagina 5/11 cap. 3 se afirmă la alineatul al treilea că „în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări SA-366 din 24 072017, respectiv prin clarificare nr. 2, ... a prezentat autorității contractante un document eliberat de laboratorul certificat ITL, prin care acesta a validat testele și analizele efectuate și a certificat conformitatea platformei ATBTU Amir cu MIL-STD-464C § 5.2 (a se vedea anexa 5. pag 133)”, precum și la pagina 5/11 cap. 3, se afirmă la alineatul al patrulea că: ”subscrisa a prezentat un angajament al ofertantului ..., prin care își asumă responsabilitatea testării și demonstrării conformității cu standardele solicitate pentru ATBTU Amir cu toate echipamentele material client care vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător în cadrul contractului de furnizare”.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că, în fapt, acestea nu reprezintă o motivare pertinentă, întrucât contestatoarea declară că va îndeplini cerința ulterior unei eventuale atribuiri și nu prin mijloace probante depuse odată cu oferta sau chiar prin răspunsurile sale la clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în răspunsul operatorului economic, înregistrat la nr. R-3124 din 08.05.2017 (la solicitarea de clarificări nr. SA-366 din 24.07.2017 a comisiei de evaluare), în Anexa 5, pagina 198, punctul 14, denumit MIL-STD-464C, SEC.5.2 - Compatibilitate electromagnetică (EMC) intrasistem, la punctul 14.2.1 se specifică: ”Este esențial în cadrul unui sistem ca subsistemele și echipamentul să fie capabile să ofere performanță integrală împreună cu alte sisteme și echipamente care trebuie să funcționeze concurent. EMI generat de un subsistem sau alte subsisteme și echipamente nu trebuie să degradeze eficiența generală a sistemului”. Ori, răspunsul de la analiza făcută la 14.3.3 nu satisface cerința, deoarece face referire la măsurătorile din alt standard (MIL-STD-461G), iar standardul MIL-STD-464C la 5.2 se referă și la alte game de frecvență, și amplitudini de semnal perturbator mai largi (care nu au echivalență în standardul MIL-STD-461G), care pot fi generate de subsistemele ATBTU ofertat. Așadar, nu au fost prezentate rezultatele măsurătorilor pentru acest test, prin urmare, cerința nu este îndeplinită.

Totodată, ... menționează că la pagina 332 din același document - R 3124/2017, ... afirmă că laboratoarele Israeli Testing Laboratories au elaborat un plan de testare care să acopere toate aspectele și recomandă să execute acest plan de testare pentru

primul vehicul livrat. Astfel, angajamentul contestatoarei este de a realiza planul de testare, în cadrul livrării primei unități sau ca activitate separată, distinctă. Ori, aceste aspecte ar determina că autoritatea contractantă să cumpere platforma ATBTU, fără dovada îndeplinirii cerințelor C108, C109, C110 la momentul întocmirii raportului de atribuire, să echipeze platforma cu material client și apoi să constate dacă corespunde sau nu cerințelor: C108, C109, C110.

III. Referitor la neîndeplinirea cerinței C.109 din specificația tehnică de achiziție și cu privire la susținerile ..., regăsite în cadrul contestației, ... subliniază următoarele:

- la pagina 6/11 cap. 4 se afirmă la alineatul al treilea că: „în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări SA-366 din 24.07.2017, respectiv prin clarificare nr. 2, ... a prezentat autorității contractante un document eliberat de laboratorul certificat ITL, prin care acesta a validat testele și analizele efectuate și a certificat conformitatea platformei ATBTU Amir cu MIL-STD-464C-§ 5.3 (a se vedea anexa 5, pag 133)”, precum și la pagina 7/11 cap. 4, se afirmă la alineatul al patrulea că: ”subscrisa a prezentat un angajament al ofertantului ..., prin care își asumă responsabilitatea testării și demonstrării conformității cu standardele solicitate pentru ATBTU Amir cu toate echipamentele material client care vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător în cadrul contractului de furnizare”.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că, în fapt, acestea nu reprezintă o motivare pertinentă, întrucât contestatoarea declară că va îndeplini cerința ulterior unei eventuale atribuiri și nu prin mijloace probante depuse odată cu oferta sau chiar prin răspunsurile sale la clarificări.

... mai subliniază și faptul că din documentele prezentate cu ocazia evaluării nu reiese cum și când au fost efectuate testele de la alineatul anterior.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în răspunsul operatorului economic, înregistrat la nr. R 3124 din 08.05 2017, în Anexa 5, la pagina 199, punctul 15, denumit MIL-STD-464C, SEC.5.3 - External RF EME - la punctul 15.1, se prezintă tabelul din standardul MIL-STD-464C § 5.3 unde se redau gamele de frecvență și intensitățile de câmp electric acceptate și cuprinse în acest standard. La punctul 15.2 - Procedura de testare, ... menționează că: „testarea completă va fi realizată prin subcontractare în Europa, la un laborator recunoscut”.

Un alt aspect subliniat de ... este că, nu există tabel cu valorile intensităților de câmp măsurate pentru gamele de frecvență din tabelul de la punctul 15.1 și nu au fost prezentate rezultatele

măsurătorilor pentru acest test, prin urmare, cerința nu este îndeplinită.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că la pagina 332 din același document, contestatoarea afirmă că laboratoarele Israeli Testing Laboratories au elaborat un plan de testare, care să acopere toate aspectele și recomandă să execute acest plan de testare pentru primul vehicul livrat. Astfel, angajamentul ... este de a realiza planul de testare, în cadrul livrării primei unități sau ca activitate separată, distinctă.

IV. Referitor la neîndeplinirea cerinței C.110 din specificația tehnică de achiziție și cu privire la susținerile contestatoarei regăsite în cadrul contestației, ... precizează următoarele:

- la pagina 7/11 cap. 5 se afirmă la alineatul al treilea că: ”în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări SA-366 din 24.07.2017, respectiv prin clarificare nr. 2, ... a prezentat autorității contractante un document eliberat de laboratorul certificat ITL prin care acesta a validat testele și analizele efectuate și a certificat conformitatea platformei ATBTU Amir cu MIL-STD-461G (a se vedea anexa 5, pag 133)”, precum și la pagina 7/11 cap. 4, referitor la specificația tehnică cerința C109 se afirmă la alineatul al patrulea că: ”subscrisa a prezentat un angajament al ofertantului ..., prin care își asumă responsabilitatea testării și demonstrării conformității cu standardele solicitate pentru ATBTU Amir cu toate echipamentele material client care vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător în cadrul contractului de furnizare”.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă precizează că, în fapt, acestea nu reprezintă o motivare pertinentă, întrucât contestatoarea declară că va îndeplini cerința ulterior unei eventuale atribuiri și nu prin mijloace probante depuse odată cu oferta sau chiar prin răspunsurile sale la clarificări.

... mai subliniază și faptul că din documentele prezentate cu ocazia evaluării nu reiese cum și când au fost efectuate testele de la alineatul anterior.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. R 3124 din 08.05.2017 anexa 5. pentru teslele din standardul MIL-STD-461G:

- la pagina 148 este prezentată cerința CE102 din standardul MIL-STD-46IG, iar în următoarele referințe se încearcă demonstrarea de către contestatoare a cerinței din specificație, dar fără rezultatele măsurătorilor, respectiv nedepunerea mijlocului probant. Astfel:

- la pagina 151 este prezentat tabelul nr. 3 cu rezultate măsurători, dar tabelul nu conține valori măsurate (este gol).

La pagina 152 este prezentat tabelul nr. 4 cu rezultate măsurători, dar tabelul nu conține valori măsurate (este gol). În concluzie nu au fost prezentate rezultatele măsurătorilor pentru acest test, respectiv pentru CE102;

- la pagina 153 este prezentată cerința CS101 din standardul MIL-STD-461G. La pagina 157 este prezentat tabelul nr. 7 cu rezultate măsurători, dar tabelul nu conține valori măsurate (este gol). Tabelul nu conține valori măsurate (este gol). La pagina 157 este prezentat tabelul nr. 6 cu rezultate măsurători, dar tabelul nu conține valori măsurate (este gol). Nu au fost prezentate rezultatele măsurătorilor pentru acest test, respectiv pentru CS101;
- la pagina 158 este prezentată cerința CS114 din standardul MIL-STD-461G. La pagina 163 este prezentat tabelul nr. 11 cu rezultate măsurători. Tabelul nu conține valori măsurate (este gol). La pagina 163 este prezentat tabelul nr. 12 cu rezultate măsurători. Tabelul nu conține valori măsurate (este gol). Nu au fost prezentate rezultatele măsurătorilor pentru acest test, respectiv pentru CS114;
- la pagina 164 este prezentată cerința CS115 din standardul MIL-STD-461G. La pagina 168 este prezentat tabelul nr. 13 cu rezultate măsurători. Tabelul nu conține valori măsurate (este gol). La pagina 168 este prezentat tabelul nr. 14 cu rezultate măsurători dar tabelul nu conține valori măsurate (este gol). Nu au fost prezentate rezultatele măsurătorilor pentru acest test, respectiv pentru CS115;
- la pagina 169 este prezentată cerința CS116 din standardul MIL-STD-461G. La pagina 171 este prezentat tabelul nr. 15 cu rezultate măsurători, dar tabelul nu conține valori măsurate (este gol). La pagina 174 este prezentat tabelul nr. 16 cu rezultate măsurători, dar tabelul nu conține valori măsurate (este gol). La pagina 175 este prezentat tabelul nr. 17 cu rezultate măsurători, dar tabelul nu conține valori măsurate (este gol). Nu au fost prezentate rezultatele măsurătorilor pentru acest test, respectiv pentru CS116;
- la pagina 176 este prezentată cerința CS117 din standardul MIL-STD-461G. La pagina 184 este prezentat tabelul nr. 19 cu rezultate măsurători, dar tabelul nu conține valori măsurate (este gol). La pagina 184 este prezentat tabelul nr. 20 cu rezultate măsurători, dar tabelul nu conține valori măsurate (este gol). Nu au fost prezentate rezultatele măsurătorilor pentru acest test, respectiv pentru CS117;

- la pagina 185 este prezentată cerința CS118 din standardul MIL-STD-461G. La pagina 188 este prezentat tipurile de parametri ce se vor consemna în buletinul de măsurare. Nu au fost prezentate rezultatele măsurătorilor pentru acest test, respectiv pentru CS118;
- la pagina 189 este prezentată cerința RE102 din standardul MIL-STD-461G. La pagina 195 este prezentat tabelul nr. 25 (polarizare verticală/polarizare orizontală) cu rezultate măsurători, dar tabelul nu conține valori măsurate (este gol). Nu au fost prezentate rezultatele măsurătorilor pentru acest test, respectiv pentru RE102;
- la pagina 194 este prezentată cerința RS103 din standardul MIL-STD-461G. La pagina 197 este prezentat tabelul nr. 28 cu rezultate măsurători, dar tabelul nu conține valori măsurate (este gol). La pagina 197 este prezentat tabelul nr. 29 (polarizare verticală/polarizare orizontală) cu rezultate măsurători, dar tabelul nu conține valori măsurate (este gol). Nu au fost prezentate rezultatele măsurătorilor pentru acest test, respectiv pentru RS103.

  Prin urmare, ... opinează că cerința nu este îndeplinită.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la pagina 332 din același răspuns la solicitarea de clarificări, ... afirmă că laboratoarele Israeli Testing Laboratories au elaborat un plan de testare care să acopere toate aspectele și recomandă să execute acest plan de testare pentru primul vehicul livrat. Astfel, angajamentul contestatoarei este de a realiza planul de testare, în cadrul livrării primei unități sau ca activitate separată, distinctă.

Din documentele depuse de contestatoare spre evaluare îndeplinirii sau nu a cerințelor nr. C.108-C.110 din specificația de achiziție, ... a concluzionat următoarele:

- documentul eliberat de laboratorul certificat ITL, prin care acesta a validat testele și analizele efectuate nu poate fi primit drept document probant, întrucât acest laborator nu a făcut o testare proprie/propriu-zisă a vehiculului, ci o analiză a unor documente prezentate de ofertant/contestatoare;
- documentul eliberat de laboratorul certificat ITL nu este însoțit de înscrisurile pe care le menționează în conținutul acestuia și care au făcut obiectul validării;
- chiar dacă ... precizează că a efectuat propriile testări în laboratorul său, acesta nu a prezentat spre analiză și evaluare niciun înscris care să facă dovada testelor și a măsurătorilor.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că orice document doveditor al unei acreditări al laboratorului contestatoarei, depus

ulterior termenului limită stabilit de comisie pentru depunerea răspunsurilor la clarificări, nu poate fi primit, cu atât mai mult, cu cât, nu au fost depuse inițial înscrisuri doveditoare de măsurători sau teste, care să fi fost supuse analizei cu respectarea principiilor stabilite la art. 2 din OUG nr. 114/2011.

V. Referitor la neîndeplinirea cerinței C.116 din specificația tehnică de achiziție de către ..., ... susține următoarele:

- în condițiile Directivei Europene 70/157/EEC, nivelul de zgomot exterior al vehiculului nu trebuie să depășească 82 dB la o viteză de 50km/h. S-a menționat că verificarea conformității să se realizeze în baza ISO 362-1:2015, având în vedere faptul că acesta stabilește condiții de testare și precizia aparaturii de testare neregăsite și completatoare la Directiva 70/157/EEC;

- totodată, produsul care face obiectul achiziției se încadrează conform prevederilor de la punctul 3.4.2.1 din ISO 362-1:2015 la categoria M1 (vehicul pentru transport pasageri cu maxim 8+1 locuri) și nu M2 (vehicul pentru transport pasageri cu mai mult de 8+1 locuri și masa maximă autorizată mai mică de 5000 kg) așa cum rezultă din susținerile contestatoarei, raportate la viteza utilizată cu ocazia testării. Pentru vehiculele din categoria M1, viteza la care se determină nivelul de zgomot este de 50 km/h +/- 1km/h, conform prevederilor de la punctul 8.3.1.2 din ISO 362-1 2015, așa cum prevede și directiva europeană;

- C.133 din specificația tehnică de achiziție prevede obligativitatea omologării, activitate care potrivit legislației aplicabile se poate realiza numai cu respectarea dispozițiilor Directivei 70/157/EEC.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... invocă din nou excepția lipsei de interes a contestatoarei ... în criticarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. R-3936/13.06.2017, precum și excepția tardivității contestației formulate de acesta.

De asemenea, ... invocă autoritatea de lucru judecat cu privire la criticile formulate de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. R-3936/13.06.2017, respectivele critici fiind soluționate anterior, definitiv de către CNSC și de către Curtea de Apel ... în dosarul nr. ....

În susținerea excepțiilor invocate, ... reiterează argumentele deja prezentate în cadrul cererii sale de intervenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... reiterează argumentele prezentate în conținutul contestației sale, înregistrate la CNSC sub nr. ....

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Intervenientul prezintă aspecte cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție și justificări referitoare la calificarea acesteia, ca fiind în interes propriu.

În aceeași ordine de idei, ... consideră că se impune respingerea contestației formulată de ..., ca fiind nefondată.

1. În susținerea afirmației sale, intervenientul arată argumente cu privire la legalitatea parțială a comunicării rezultatului procedurii pentru oferta ....

1.1 ... precizează că cerința C.77 nu este îndeplinită de către ..., astfel:

- testarea protecției balistice conform STANAG 4569 și AEP-55 se face pentru un vehicul întreg, conform sintagmei ”vehicul tipic”, folosită în AEP-55, ale cărui geometrii, structuri, material și mase să fie corespunzătoare vehiculului tipic. Ori, ... declară fără echivoc că testarea făcută de TNO a vizat doar corpul blindat cu masă de 5,9 t, în condițiile în care declară că vehiculul ofertat drept ATBTU în prezenta procedură are o masă proprie de cca. 7,5 t, ceea ce nu îndeplinește condiția privind masa, dar nici condiția privind structura;

- în raportul tehnic final nr. R3899 din 12 iunie 2017, autoritatea contractantă citează corect din documentul NATO și anume că vehiculul testat trebuie să fie în configurația operațională impusă, având masa operațională impusă și garda la sol a vehiculului în configurație operațională. Diferența de peste 6 tone între vehiculul testat (care avea o masă de 12,5 t) și cel ofertat conduce la neîndeplinirea cerinței;

- un vehicul cu o asemenea diferență de masă este proiectat în mod diferit de suflul exploziei, are deformări diferite ca urmare a acestuia, deci supraviețuirea ocupanților este afectată major;

- scrisorile, emise de către ..., un laborator balistic pe care comisia de evaluare l-a descoperit ca fiind neacreditat la momentul pretinsei analize, nu au caracterul impus de OUG nr. 114/2011 de a fi un buletin de testare sau un certificat emis de o autoritate competentă;

- ...nu a fost deloc implicată în procedura de testare a vehiculului, deci nu poate avea autoritatea de a emite opinii într-o situație în care, datorită implicațiilor majore pentru viața militarilor, numai testele efective și realizate în strictă conformitate cu prevederile standardelor incidente, pot stabili rezistența vehiculului.

1.2. Intervenientul menționează că cerința C.79 nu este îndeplinită de către ..., astfel:

- având în vedere că cerința este corelată cu C.77, autoritatea contractantă a stabilit în mod corect că aceasta nu se îndeplinește.

Aceasta neîndeplinire afectează și pretinsa îndeplinire a C.78, care nu poate fi conformă, din moment ce s-a stabilit că nu a fost respectat standardul impus AEP-05;

- o altă dovadă în susținerea neîndeplinirii cerințelor C.77 și C.79 și, prin corelație, și a C.78 este faptul că vehiculul ofertat în procedură nu va avea carcasa blindată ce a fost testată de către TNO;

- astfel, fabricantul vehiculului și proprietarul buletinului de testare balistică emis de către TNO este ...;

- documentul emis la 06.04.2017 de către ..., care conține justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conține un tabel centralizator al costurilor pretinse și o ofertă a GAIA către ..., datată 01.03.2017. Din analiza acestor documente, rezultă că, pentru licitația 4x4 din România, GAIA va oferi lui ... exclusiv șasiul rulant al vehiculului Amir, fără carcasa blindată;

- nicăieri în aceste documente nu apare carcasa blindată a vehiculului Amir, rezultând că ... dorește să confecționeze singur această carcasă. Însă, această carcasă nouă nu este cea testată, deci cerința nu este îndeplinită;

- în documentul explicativ denumit considerații MIL-STD-464C § 5.3, ... recunoaște că va realiza un prototip de vehicul, nu că ofertează un vehicul existent, ceea ce întărește faptul că nu există teste de protecție balistică pentru vehiculul ofertat, deci cerința nu este îndeplinită.

1.3 ... consideră că nici cerințele C.108, C.109 și C.110 nu sunt îndeplinite de către ..., astfel:

- pretinsele testări au fost efectuate de către laboratorul propriu al ..., care nu era acreditat să efectueze astfel de testări și care nu respectă condiția de independență. Pentru a acoperi această situație, ... apelează la un alt laborator, ITL, la rândul său tot neacreditat pentru aceste standarde, care emite unele opinii asupra măsurătorilor efectuate de ... și constată că „testul și analiza sunt satisfăcătoare pentru modalitatea în care s-au efectuat”. Ori, această concluzie nu confirmă îndeplinirea cerințelor, deoarece nu exprimă faptul că rezultatele testelor sunt conforme standardelor, nefăcând nicio trimitere la valorile impuse prin standarde. Mai mult, acest gen de aprecieri sunt lipsite de relevanță și nu constituie un mijloc probant adecvat în sensul legii, fiind emise de entități neacreditate, nefiind bazate pe rezultate efective. În acest sens, fiind evident că buletinele de măsurători emise de către ... nu îndeplinesc condițiile de acreditare/certificare, independență, echidistanță și imparțialitate impuse de lege și de autoritatea contractantă prin solicitarea de

clarificări. ... nu este producătorul vehiculului, iar laboratorul său de testare nu este acreditat pentru aceste standarde;

- SIBAT, autoritatea de export a Israelului nu este o autoritate cu competențe în testarea produselor sau în acreditarea/certificarea laboratoarelor de încercări, deci nu este relevantă opinia sa amicală. Insistența cu care ... prezintă faptul că, deși nu este acreditat pentru efectuarea acestor teste, testele sunt „acceptabile pentru IDF după cum arată scrisoarea Ministerului Apărării din Israel (IMOD)” iarăși nu poate produce efectul declarării drept conforme a ofertei sale, scrisoarea IMOD și faptul că IDF este mulțumit de abordarea ... nereprezentând un mijloc probant valid, obiectiv și care să se refere la situația concretă;

- angajamentul ... că va efectua testele după ce i se va atribui contractul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor la momentul depunerii ofertei, deci nu este relevant, la fel cum nici propunerea de plan de testare elaborat împreună cu ITL nu are menirea de a demonstra îndeplinirea cerințelor.

1.4. De asemenea, intervenientul arată că din analiza modului în care autoritatea contractantă a acceptat îndeplinirea anumitor cerințe pentru ..., rezultă că aceasta a acceptat, atât demonstrarea prin echivalent, cât și raportarea la standarde civile.

Astfel, ... menționează că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței C.30, autoritatea contractantă a acceptat de la ... demonstrarea prin echivalent și prin raportare la un standard civil, iar pentru cerința C.110, testul CS118 din MIL-STD-461G a acceptat demonstrarea prin echivalent cu standardul civil IEC 61000-4-2. Mai mult, i-a acceptat lui ... un buletin de testare pentru un interval de frecvențe în care a fost testat și vehiculul ..., dar pe care pentru ... nu îl considera adecvat.

Intervenientul opinează că aceste fapte susțin abordarea rigidă și defavorizantă a autorității contractante.

1.5. ... arată că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect neîndeplinirea cerinței C.116 de către ..., astfel:

- directiva europeană 70/157/EEC este un act cu putere de lege, care conține prevederi imperative, în timp ce standardul ISO 362-1:2015 este un act cu aplicabilitate generală, care conține prevederi orientative sau recomandări;

- precedența este întotdeauna a directivei asupra oricăror alte acte, deoarece chiar dacă ea se sprijină pe anumite alte acte, în speță standardul amintit, ea poate stabili derogări de la acesta sau alte nivele de performanță. Directiva a stabilit un alt palier al vitezei de rulare pentru testul de zgomot decât cel al ISO, ceea ce nu invalidează aplicarea procedurii din ISO la acest palier imperativ.

Procedura de testare stabilită în ISO se aplică cu excepția situațiilor pentru care directiva stabilește alți parametrii, neexistând nicio contradicție în această situație.

2. În altă ordine de idei, intervenientul consideră că se impune anularea parțială a comunicării raportului procedurii, sub aspectul conformității ofertei ... cu alte cerințe din caietul de sarcini.

În susținerea afirmației sale, ... precizează că, în principal, autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul la clarificări pentru anumite cerințe pe care, inițial, le declarase neîndeplinite. Ori, această situație este nelegală, deoarece documentele noi depuse de contestatoare nu demonstrează, nici ele, îndeplinirea cerințelor, motiv pentru care trebuie dispusă reevaluarea ofertei sale.

2.1 Cu privire la neconformitatea propunerii financiare ..., intervenientul arată următoarele:

- la solicitarea autorității contractante, ... a depus o justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut. Din această justificare rezultă trei motive de inadmisibilitate a ofertei, modificarea prețului unitar, nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut și existența unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe;

- astfel, intervenientul subliniază că prețul unitar ofertat de ... este de 227.055 euro. Justificarea prețului conține 3 elemente:

- un tabel sumar, care conține 5 concepte - materiale, forța de muncă (inclusiv serviciile), echipamente, management de proiect și altele, profit - fiecare cu valoarea estimată și cota procentuală aferentă, totalul fiind de 227.055 euro;
- un tabel detaliat conținând 11 concepte generale - tablă, CNC, articole achiziție, piese personalizate, finisare, suplimentar, forță de muncă, testare, diverse, transport și PMO - și detalierea componenței acestora, având alte valori decât cele din tabelul sumar pentru aceleași concepte, având concepte suplimentare necorelate cu tabelul inițial și neincluzând profitul, pentru un total scriptic de 210.009 euro, la care dacă se adaugă profitul de 17.047 euro, rezultă un preț unitar de 227.056 euro, altul decât prețul unitar ofertat;
- o ofertă emisă de GAIA, terțul susținător al ... în procedură și pretinsul fabricant al vehiculului Amir, pentru un șasiu de rulare, cu componența detaliată, pentru prețul de 126.733 euro.

... arată că din analiza acestor documente rezultă următoarele:

- ... nu a realizat o evaluare atentă a justificării de preț, contrar prevederilor Metodologiei de evaluare, art. 13;

- dacă s-ar fi achitat de obligațiile sale, mai ales pentru un element atât de important al ofertei, cum este propunerea financiară, ar fi constatat că toate conceptele nu se regăsesc corespunzător în aceste documente, au valori diferite de la document la document, furnizorul GAIA nu mai apare în tabelul detaliat, iar, și mai grav, prețul unitar rezultat în urma însumării valorilor celor 11 concepte din tabelul detaliat este de 210.509 euro, mai mare decât cel înscris în acest tabel. Dacă la această valoare se adună profitul de 17.047 euro, rezultă că prețul unitar al vehiculului a fost modificat, la valoarea de 227.555 euro, ceea ce trebuie să conducă la respingerea ofertei. Mai mult, dacă se aplică cota procentuală de 8%, aferentă profitului (oricum nereal de mică) la noua valoare rezultată din tabel, în mod evident va rezulta un preț unitar final și mai mare;

- autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că ... a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, din moment ce justificarea conține concepte diferite care nu se pot corela decât parțial între ele, iar acolo unde se pot corela, acestea au valori diferite;

- de exemplu, în tabelul detaliat nu există conceptele de materiale, echipamente și asigurarea calității, iar valorile pentru forța de muncă (inclusiv serviciile) sunt diferite – 29.970 euro, față de 18.000 euro. Pentru aceste motive, nu se poate face o corelare între tabele și să se aprecieze că valorile din cel detaliat corespund celor din cel sumar, justificarea fiind lovită de neclarități și neconcordanțe;

- ... nu a observat că din această justificare lipsește atât furnizorul GAIA, cât și carcasa blindată a vehiculului, concluzia logică fiind că această justificare nu este pentru oferta actuală;

- majoritatea materialelor și echipamentelor provin din comenzi anterioare, ceea ce indică faptul că acestea ar exista pe stoc. O astfel de idee este întărită de frazele: ”Vă rugăm notați că majoritatea componentelor din linie au fost cumpărate în trecut și pentru o cantitate mai mică decât ne dă dreptul programul curent” și ”în documentul atașat vă rugăm să găsiți oferta de preț a Gaia pentru șasiul de rulare al vehiculului”;

- în tabelul detaliat denumit Structură Defalcată a Lucrărilor (WBS) nu se regăsește șasiul de rulare ofertat de Gaia, mai ales că oferta acestuia a fost emisă la 01.03.2017, deci nu putea face parte din componentele cumpărate în trecut, precum și că acest tabel detaliat nu este aferent ofertei actuale;

- mai mult, se dovedește că ... înglobează în produsele ofertate componente vechi, a căror vârstă exactă nu este cunoscută, ceea ce

contravine prevederilor caietului de sarcini, ca produsele să fie noi, de ultimă generație și de fabricație actuală;

- referitor la carcasa blindată a vehiculului, unul dintre elementele cele mai costisitoare ale acestuia, este evident că ea nu se regăsește în justificarea prețurilor. Pentru a se atinge nivelul de protecție cerut prin specificațiile tehnice nu este suficient dispunerea de plăci de blindaj, deoarece protecția anti-mină se realizează și cu elemente compozite și straturi de kevlar care sunt extrem de scumpe;

- la fel, prețul plăcilor de blindaj menționat în tabel, de 2,4 euro/kg, nu corespunde unor plăci care să corespundă nivelului de protecție cerut, la fel cum geamurile vehiculului la parametrii de protecție balistică impuși nu pot fi cele din conceptul Piese personalizate din tabelul detaliat, unde toate piesele speciale costă doar 5.685 euro, preț nerealist de mic pentru ansamblul produselor listate în acest concept;

- cea mai gravă concluzie care se trage din această justificare de prețuri este aceea că nu GAIA fabrică carcasa blindată a vehiculului ofertat Armatei Române, deci toate certificatele de testare balistică prezentate nu au nicio relevanța, din moment ce carcasa blindată nu este cea a vehiculului Amir, așa cum este el certificat;

- așadar, ... a ofertat un vehicul, s-a folosit de anumite documente care să ateste pretinsele îndepliniri ale cerințelor, dar înțelege să livreze un altul, care nu mai are aceste certificări, ceea ce reprezintă o practică frauduloasă;

- de asemenea, din tabel lipsesc toate echipamentele uzuale ale vehiculului bord, indicatoarele de bord, toate componentele de control și comandă ale vehiculului, toate elementele sistemului electric și de iluminare (farurile de camuflaj, de exemplu, și instalația electrică specială a acestora sunt foarte scumpe), toate elementele de acorare, amarare, tractare, remorcare și circuitele acestora care sunt impuse prin cerințele C.122-C.126, precum și, foarte important, platforma rotativă pentru armament, aferentă cerinței C.75, un element deosebit de scump;

2.2 În continuare, ... prezintă celelalte cerințe care nu sunt îndeplinite de oferta ...:

- C.6 - din fotografiile prezentate în buletinul de testare nu rezultă că panta are o înclinare de 30º și nici că are o lungime de cel puțin 3 ori lungimea vehiculului. Astfel, unghiul planului înclinat pe care este așezat instrumentul de măsură este de doar 7-8º transversal, iar longitudinal cam tot atât, având în vedere că nu se vede nimic din fața superioară a aparatului;

- C.17-C.19 - nu sunt menționate valorile efectiv măsurate, ci doar faptul că acestea sunt mai mici de 2,5 g;

- C.30 - analizând mijlocul probant depus de către ..., autoritatea contractantă a constatat că acesta a demonstrat îndeplinirea cerinței prin standardul civil echivalent și nu prin standardul militar impus. Solicită clarificări pentru depunerea unui alt document probant emis de către fabricantul motorului, care să fie în conformitate cu standardul militar AEP-05, menționând că: ’’Regulamentul 85, prezentat ca mijloc probant, nu este echivalent cu AEP-05, ed. 3”. În răspunsul său la această solicitare, documentul din 24.04.2017, pag. 5, ... declară că depune un document emis de producătorul motorului „care certifică funcționarea motorului conform standardelor echivalente AEP-05, ed. 3”. Din conținutul scrisorii fabricantului, rezultă că acesta invocă standardele B10 și B50 (care sunt niște indici statistici, nu standarde) și certificarea conform regulamentului 80/1269/EEC, deci exclusiv standarde și regulamente civile. Ori, această situație conduce la existența unui tratament inegal al ...față de ... și de favorizare evidentă a ..., din moment ce pentru a descalifica oferta intervenientului pentru cerințele C.108-C.110, autoritatea contractantă a folosit argumentul lipsei de echivalență dintre standardele civile și cele militare;

- C.34 și C.35 - aceste cerințe au fost declarate neîndeplinite de către autoritatea contractantă, ulterior fiind declarate îndeplinite, ca urmare a depunerii de către ... a unui raport de testare emis de .... Problema serioasă care este generată de această situație de declarare conformă a ofertei pentru aceste două cerințe este aceea a unei favorizări fățișe a ... de către ...;

- cerințele de conformitate cu regulamentele CEE-ONU nr. 79 și 13 nu se demonstrează cu rapoarte de testare sau cu buletine de măsurători emise de laboratoare private, ci cu certificate de omologare de tip emise de către autorități publice oficiale ale statelor, autorități de tipul Registrului Auto sau Autorității Rutiere. Această situație este generată de faptul că aceste certificări au valabilitate internațională, deci un regim foarte strict al acordării lor. În plus, prin regulamentele respective se impun, atât un model de certificat, cât și existența pe document a unei mărci speciale, un simbol ce trebuie să fie existent și pe corpul vehiculului;

- referitor la C.34, intervenientul arată că documentul poate fi considerat unul fals, din moment ce testarea a avut loc în data de 12.04.2017, iar în cuprinsul primului buletin de testare nu existau fotografii, grafice și nici mențiuni despre echipamentul folosit pentru măsurarea efortului în volan, fiind evident că aceste măsurători nu au fost efectuate. Urmare a solicitării de clarificări, laboratorul emite

un alt raport de testare în care include cele solicitate de autoritatea contractantă, dar menține același număr al raportului și aceeași dată a efectuării testelor, ceea ce ridică serioase semne de întrebare despre metodele folosite de acest laborator. Niciun laborator acreditat și care urmează o etică profesională strictă nu va emite două buletine de testare cu conținut diferit, dar având același număr și aceeași dată;

- trebuie evidențiat și faptul că, în raport este menționată categoria N a vehiculului Amir, lipsind indicativul G care se adaugă vehiculelor tot-teren, ceea ce indică faptul că vehiculul supus testelor nu avea tracțiune integrală permanentă, deși specificațiile tehnice o impun;

- mai mult, extrasul din catalogul firmei ..., producătoarea sistemului de direcție, nu este un mijloc probant adecvat, deoarece afirmația că sistemul de direcție este produs în conformitate cu prevederile regulamentului 79 nu are relevanță în absența unui certificatului de omologare, dar mai ales pentru că regulamentul se referă la vehicul și nu la componente;

- mai departe, dacă prin absurd s-ar trece peste aceste aspecte care invalidează definitiv documentul, neîndeplinirea cerinței este evidentă și pentru că regulamentul 79 prevede mult mai multe teste și audituri, decât simpla măsurare a efortului în volan. Ori, niciunul dintre aceste teste suplimentare și niciuna dintre condițiile de derulare a testelor nu este îndeplinită, nu este menționată în raportul de testare și nici nu există mențiuni despre timpii realizați și care sunt impuși prin tabelul de la pct. 6.2.5.2. sau despre utilizarea tuturor consumatorilor de energie pe durata testului. Nu există testul prevăzut la pct. 6.2.1. și nici indicații despre conformitatea producției;

- este de înțeles de ce apar aceste neconformități față de regulament, din moment ce firma privată care a emis buletinul de testare nu este acreditată pentru testele aferente regulamentului;

- conform pct. 5.15 eficacitatea echipamentului de direcție, inclusiv circuitele electrice de control, nu este afectată de câmpuri magnetice sau electrice. Trebuie demonstrată conformitatea cu cerințele tehnice ale regulamentului nr. 10. Ori, din moment ce autoritatea a impus conformitatea cu regulamentul nr. 70, iar acesta conține o condiție imperativă de conformitate cu regulamentul nr. 10, atunci rezultă că acestei specificații i se aplică obligatoriu regulamentul nr. 10;

- referitor la cerința C.35, intervenientul enumeră doar testele care nu au fost efectuate de către ...:

- viteza maximă a vehiculului menționată în raportul de testare nu coincide cu cea a vehiculului ofertat, conform C.1. În raport este menționat 110 km/h, iar în propunerea tehnică este menționat 100 km/h. Această discrepanță anulează validitatea raportului de testare, deoarece indică faptul că a fost testat un alt tip/model de vehicul, iar nivelurile de viteză impuse de regulament nu mai sunt conforme, respectiv 80% și 30%;
- raportul de testare nu precizează ce tip de sistem de frânare de serviciu are vehiculul, ceea ce determină anumite caracteristici ale încercărilor;
- nu există nicio testare pentru sistemul de frânare de staționare, contrar prevederilor art. 5.2.11. și următoarele;
- nu există mențiuni despre construcția comenzilor sistemelor de frânare de serviciu și de staționare, conform art. 5.2.1.2.2. și următoarele privind prevalența sistemelor;
- nu există mențiuni și nici teste pentru frânarea de avarie, conform 5.2.1.5.1.;
- nu există mențiuni pentru testele cu vehiculul neîncărcat și nici despre masa corespunzătoare, așa cum prevede Anexa 4, pct. 1.4.1.2.2;
- nu există încercare de tip o cu motorul decuplat, conform Anexa 4, pct. 1.4.2;
- nu sunt respectate vitezele de 80% și 30%, conform Anexa 4, pct. 1.4.3.1;
- la încercarea de tip 0 nu există testare cu anularea consecutivă a punților;
- la încercarea de tip I (încercarea de pierdere a eficacității), Anexa 4, pct. 1.5 nu sunt prelevate și nici menționate valorile din tabelul de la pct. 1.5.1.1. privind durata ciclului de frânare și numărul de acționări ale frânei;
- nu a fost efectuat testul de rulare liberă, conform Anexa 4, pct. 1.5.4.;
- nu există nicio testare conform Anexa 4, pct. 1.6. încercarea de tip II (încercarea comportamentului la coborâre);
- nu există testele cu motorul decuplat conform Anexa 4, pct. 2.1;
- forța de frânare este exprimată în kg, nu în daN și nu sunt menționate valorile efectiv măsurate;

- nu există nicio testare pentru sistemul de frânare de siguranță conform Anexa 4, pct. 2.2;
- nu există nicio testare pentru sistemul de frânare de staționare conform Anexa 4, pct. 2.3;
- nu există nicio testare pentru sistemul de frânare cu defecțiune conform Anexa 4, pct. 2 4;
- nu sunt menționate în raport tipul și caracteristicile sistemului antiblocare, conform Anexa 13;
- nu există mențiuni privind opțiunea de deblocare a sistemului, conform Anexa 13, pct. 4.5, obligatorie pentru vehiculele de teren și nici încercările în aceste condiții;
- nu există testare a sistemului în condițiile regulamentului nr. 10, conform Anexa 13, pct. 4.4;
- nu există încercarea prevăzută în Anexa 13, pct. 5.1, 5.3.

De asemenea, ... precizează următoarele:

- fișele WABCO nu reprezintă încercări propriu-zise;

- cerințele C.55, C.56, C.122-C.126 trebuie demonstrate cu componentele montate pe vehicul. Solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă a fost doar parțial corectă, atunci când a solicitat ”fișa tehnică a elementului” sau, alternativ, poze cu priza/elementele montate pe vehicul. Fișa tehnică a elementului nu asigură demonstrarea cerinței că vehiculul este echipat cu acest element și nici că are posibilitatea de a-l monta, deci exclusiv fotografii ale elementului montat pe vehicul pot demonstra îndeplinirea cerinței;

- cu privire la cerința C.75, intervenientul arată că ... nu a răspuns în mod concludent clarificării adresate. Astfel, autoritatea contractantă a cerut să se precizeze dacă vehiculul va fi montat cu dispozitivul original de montare a rachetelor Spike, comercializat de către producătorul sistemului de rachete. Răspunsul ... a fost că va furniza ”dispozitivul necesar montării sistemului de rachete”, ceea ce nu reprezintă un răspuns concludent și precis la solicitarea adresată, de fapt evitând să se angajeze să livreze dispozitivul original. Mai mult, declară că va furniza un sistem manufacturat pe baza specificațiilor tehnice pe care trebuie să le pună la dispoziția ... (”urmarea a punerii la dispoziție a specificațiilor tehnice ale sistemului de rachete”);

- intervenientul arată că cerința C.78 nu este îndeplinită de către ..., din moment ce s-a constatat neîndeplinirea cerinței C.79, conform celor expuse mai sus, cerințele fiind corelate;

- cu privire la îndeplinirea cerințelor C.93, C.94, C.99 și C.100 de către ..., ... menționează că toate rapoartele de testare prezentate de acesta sunt emise de către o filială a acestuia, deci nu

pot fi considerate obiective, independente și echidistante. Mai mult, nu rezultă că laboratorul Kinetics este acreditat pentru efectuarea de teste conform STANAG 4370 și AECTP 200 și 230. În plus, cele două AECTP prezintă linii directoare privind testele, nu și testele efective, acestea fiind detaliate în AECTP 300, la care rapoartele de testare nu fac nicio referire. Rapoartele de testare prezintă deficiențe majore, deoarece nu indică valori efectiv măsurate. Pretinzându-se că testele au fost realizate într-o cameră climatică, nu există un grafic al temperaturilor măsurate în cameră și în vehicul, deși camerele climatice moderne sunt controlate prin PC și au această facilitate, mai ales de a indica data și intervalul orar al efectuării testelor, astfel încât să nu poată exista încercări de manipulare a datelor;

- este absolut hilară remarca din buletinul de testare aferent cerinței C.99, unde se pretinde că vehiculul a fost testat pe durata unui an, inclusiv pentru condiții care nu sunt caracteristice vehiculelor, ca de exemplu presiune scăzută, mucegaiuri, atmosferă explozivă, testele combinate umiditate/altitudine și vibrații/presiune/altitudine. Nu sunt menționate intervalele de temperatură la care vehiculul a fost supus, durata testelor, alternanța lor, corespondența cu AECTP 230. De asemenea, faptul că laboratorul nu este specializat în încercări climatice este demonstrat de faptul că toate aceste teste, pretins efectuate, nu sunt prezentate în AECTP 230, ci în AECTP 300. Dacă autoritatea contractantă analiza cu atenție aplicabilitatea fiecărei metode de testare, ar fi văzut și că testele de mucegaiuri, atmosferă explozivă și contaminare cu fluide sunt efectuate de laboratoare specializate în bio-chimie și chimie, respectiv explozivi;

- este necesară clarificarea acestor aspecte, inclusiv faptul că GAIA sau ... au deplasat un vehicul Amir în SUA sau UK și durata efectivă a testelor pretinse a fi de 1 an, din moment ce Kinetics are locații doar în SUA și UK;

- totodată, din raportul de testare aferent C.100, rezultă că produsul a avut alterări ale parametrilor de performanță la altitudini de 1200 m, adică altitudinea Predealului, a Pârâului Rece și a Poienii Brașov, ceea ce ridică un semn de întrebare serios. Aceste alterări ale performanțelor nu sunt permise de cerința impusă între 0 și 2500 m altitudine, deci cerința este neîndeplinită;

- intervenientul susține că cerința C.96 este neîndeplinită de către ..., deoarece nu rezultă că vopselurile au fost testate la acțiunea agenților chimici de luptă. Din declarația pe proprie răspundere a ..., care nu reprezintă un mijloc probant adecvat în sensul legii, nu rezultă corespondența și echivalența dintre cele două standarde, cel impus și cel invocat. Mai mult, ... nu a permis

demonstrarea prin echivalent pentru alte cerințe, nefiind clar de ce a permis-o pentru această cerință, mai ales că documentele privind pretinsa echivalență nu sunt emise de o entitate acreditată și independentă, ci de către ofertant.

Având în vedere cererea ... din cadrul contestației sale, privind accesul la dosarul achiziției, acesta a fost invitat prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise.

În conținutul concluziilor scrise, ... solicită respingerea excepției tardivității contestației sale, subliniind că aceasta nu vizează prevederile documentației de atribuire, nici lămurirea sau modificarea acestora.

Pe fondul contestației, ... arată următoarele:

- din specificația tehnică reiese că acest vehicul militar trebuie să fie omologat de tip conform normelor civile, ceea ce atrage în primul rând incidența standardelor civile;

- toate autovehiculele militare de acest tip trebuie să fie conforme normelor generale de circulație pe drumurile publice, fiind implicată, în primul rând, siguranța participanților la trafic. Dacă vehiculul ar fi fost descris prin specificațiile tehnice, drept vehicul în configurație operațională, adică având montate pe el toate echipamentele de luptă, inclusiv armamentul și stațiile radio, atunci el nu ar fi putut să fie omologat de tip în condițiile RNTR-2 prevăzute la cerința C. 113;

- scopul achiziției este de a se achiziționa un vehicul de bază, care să fie omologat, în condițiile standardelor civile impuse prin specificațiile tehnice. Ori, singură autoritatea contractantă recunoaște că ”vehiculul urmând a fi echipat potrivit misiunilor și mediului specific de luptă”. Deci abia după livrare și după ce beneficiarul îl va echipa va deveni un vehicul operațional și va participa la misiuni internaționale și va fi supus ”forțelor externe regăsite în mediul specific de luptă”.

- de asemenea, contestatoarea subliniază că i se impută faptul că ar fi depus documente probante care nu demonstrează realizarea testelor ”în tot spectrul de frecvențe specific mediului de luptă din teatrul de operații”. Aceste frecvențe din teatrele de operații nu ar avea „echivalență privind intensitățile puterilor și perturbațiilor electromagnetice” cu cele din standardul civil pentru care ... are omologat vehiculul;

- în acest sens, contestatoarea susține că nu are de unde să știe care sunt frecvențele specifice mediului de luptă, această informație având un caracter special. Deci, informația fie figura în caietul de sarcini, fie nu i se poate imputa necunoașterea ei și

încălcarea principiului transparenței și a prevederilor art. 27 din OUG nr. 114/2011. Ori, prevederile art. 27 sunt imperative pentru autoritatea contractantă și nu se poate întoarce sensul lor și să se transfere responsabilitatea necomunicării unor informații considerate esențiale de către autoritatea contractantă în sarcina ofertanților, apreciindu-se că operatorii economici au datoria să întrebe orice;

- în ceea ce privește afirmațiile autorității contractante cu privire la cerința C.108, potrivit cărora valorile intensităților câmpului electric au valori mult mai mari, decât cele din standardele civile, ... subliniază că autoritatea contractantă nu dă vreun exemplu concret. Mai mult, pretinde că valorile din tabelul 4 paragraful 5.2 și 5.3 nu sunt regăsite în standardele civile. Ori, analiza paragrafului 5.2 din MIL-STD-464C arată că acesta nu impune nicio valoare, fiind profund greșită afirmația că îi este aplicabil tabelul 4;

- din analiza paragrafului 5.3, caracteristic cerinței C.109, reiese că acesta conține valori, dar nu există nicio impunere privind testarea în toate intervalele de frecvență din tabel, în schimb se menționează foarte clar: ”it should be noted that for some of the frequency ranges, limitmg the exposure of personnel wiil be needed to meet the requirements of 5.9 1 for personnel safety”. Din această mențiune rezultă atât faptul că testările se fac obligatoriu cu personal la bordul vehiculului, deci exclusiv în configurația de sistem, dar și că nu sunt obligatorii toate intervalele de frecvență;

- pentru cerința C.110, respectiv pentru aplicabilitatea MIL-STD-461G, pretind specialiștii autorității contractante că intervalul de frecvență impus ar fi cel de 2 la 18 MHz și că el nu se regăsește în CISPR 12 și că este obligatoriu să se testeze subsistemele și echipamentele în toată gama de frecvențe;

- față de această alegație, contestatoarea precizează că are dovezi din standard și din alte lucrări de specialitate conform cărora:

  - pct. 5.3 standardului menționează că ”Procedurile de testare incluse în această secțiune sunt valabile pentru întregul interval de frecvențe specificat în procedură, cu toate acestea, testările trebuie făcute doar pentru intervalul de frecvențe specificat pentru fiecare platformă sau instalație particulară”;

- deci, pentru fiecare aplicație particulară, cineva trebuie să indice în ce interval trebuie făcută testarea, iar în cazul achizițiilor publice, autoritatea contractantă. ... susține că a depus un raport de testare pentru un anumit interval de frecvențe, prevăzut de practica curentă, interval care se regăsește în cel prevăzut de standard și în absența oricărei indicații contrare din partea ...prin caietul de sarcini

și având în vedere că standardul permite testarea doar în anumite intervale, nu în tot spectrul de frecvențe;

- mai mult, contestatoarea precizează că intervalul de frecvențe ale CISPR 12, este de la 30 Hz până la 18 GHz, deci un interval mult mai mare și mult mai dur decât cel al MIL-STD-461G.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat o întâmpinare la cerere de intervenție nr. ... depusă de ....

În conținutul întâmpinării, ... invocă inadmisibilitatea și lipsa de interes a cererii de intervenție formulate de ....

De asemenea, ... solicită respingerea excepțiilor de lipsa de interes și de tardivitate, invocate de ..., față de contestația sa.

Totodată, ... solicită respingerea capătului de cerere cu privire la obligarea sa la suportarea cheltuielilor de judecată către ... pricinuite de cererea de intervenție formulate de acesta, având în vedere că acțiunea acestuia în prezenta cauză este una voluntară, în interesul autorității contractante.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... și ... au formulat câte o cerere de intervenție voluntară, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la cererile de intervenție depuse de ... și ..., văzând că aceste societăți au dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, urmare a faptului că sunt ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervențiile voluntare ale acestora.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație restrânsă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *”AUTOTURISM DE TEREN BLINDAT TIP UȘOR (VARIANTA DE BAZĂ)”*, cod CPV 35412000-5 – Vehicule blindate de luptă (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 367.372.748,6 lei, fără TVA.

Consiliul constată netemeinicia susținerilor ... privind lipsa de interes și tardivitatea contestației formulate de ..., deoarece aceasta a dovedit existența interesului prin depunerea ofertei și a respectat termenele legale de formulare a contestației, prin raportare la data documentului atacat, respectiv adresa nr. R-3936/13.06.2017.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. A3/2859/ 30.05.2017, la etapa a II-a au fost selectați 6 candidați, dintre care au depus oferte 2 operatori economici, respectiv ... și ..., ale căror

oferte au fost respinse, ca neconforme, procedura de atribuire fiind anulată în temeiul art. 181 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”autoritatea contractantă are obligaţia de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile şi/sau neconforme”.

Conform adresei nr. R-3936/13.06.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a transmis ..., următoarele:

”Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că în urma evaluării ofertei depuse de ..., Spania, în cadrul etapei a II-a a procedurii de atribuire a acordului-cadru pentru achiziția produsului ”Autoturism de teren blindat tip ușor (varianta de bază)”, aceasta a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 12 alin. (2) lit. a) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, deoarece nu îndeplinește cerințele C108, C109, C110 din specificația tehnică, astfel:

Nr. crt.	Cerința din specificația tehnică pentru achiziție cod ST-G.16-3178.v.1	Mijloc probant pentru demonstrarea conformității	Îndeplinirea cerinței DA/NU
0	1	2	3
C.108	Performanța globală pentru ATBTU, în configurația definită prin prezenta specificație tehnică, nu trebuie să fie degradată de interferențele electromagnetice generate de diferitele subsisteme sau echipamente electrice sau electronice, conform MIL-STD-464C § 5.2 ”Intra-system electromagnetic compatibility (EMC)”	Nu există mijloc probant	NU Nu sunt prezentate buletine de măsurare certificate de testare care să demonstreze buna funcționare în prezența interferențelor electromagnetice generate de diferite subsisteme sau echipamente aflate la bord, conform MIL-STD-464C § 5.2 ”Intra-system electromagnetic compatibility (EMC)”. Astfel, la data analizei ofertei tehnice, această cerință nu poate fi declarată conformă.

C.109	ATBTU, în configurația definită prin prezenta specificație tehnică, trebuie să asigure compatibilitatea electromagnetică a acestuia cu mediul electromagnetic extern conform MIL-STD-464C § 5.3 ”External RF EME”, tabelul 4	Nu există mijloc probant	NU Nu sunt prezentate buletine de măsurare certificate de testare care să demonstreze buna funcționare în mediul electromagnetic extern conform MIL-STD-464C § 5.3 ”External RF EME”, tabelul 4. Astfel, la data analizei ofertei tehnice, această cerință nu poate fi declarată conformă.
C.110	Subsistemele și echipamentele electrice și electronice ale ATBTU trebuie să fie conforme cu specificațiile de emisie și susceptibilitate ale MIL-STD-461G Ground Army.	Nu există mijloc probant	NU Nu sunt prezentate buletine de măsurare certificate de testare care să demonstreze buna funcționare conform MIL-STD-461G. Astfel, la data analizei ofertei tehnice, această cerință nu poate fi declarată conformă.

De asemenea, vă comunicăm faptul că autoritatea contractantă a decis să anuleze procedura de achiziție în baza art. 181 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme.”

Conform adresei nr. R-3937/13.06.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a transmis ..., următoarele:

”Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că în urma evaluării ofertei depuse de ..., Israel, în cadrul etapei a II-a a procedurii de atribuire a acordului-cadru pentru achiziția produsului ”Autoturism de teren blindat tip ușor (varianta de bază)”, aceasta a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 12 alin. (2) lit. a) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, deoarece nu îndeplinește cerințele C77, C79, C108, C109, C110, C116 din specificația tehnică, astfel:

Nr.	Cerința din	Mijloc probant	Îndeplinirea cerinței DA/NU

crt.	specificația tehnică pentru achiziție cod ST-G.16-3178.v.1	pentru demonstrarea conformității	
0	1	2	3
	Protecția prin blindaj:		
C77	ATBTU trebuie să asigure echipajului o protecție prin blindaj de minim nivel 2 conform anexei A la STANAG 4569, ed. 3 și minim nivel 1 și 2a, conform anexei B la STANAG 4569, ed. 3;	Descrierea tehnică, capitolul/subcapitolul 2/2,2, paragraful 2.2.58, pag. 20 și Anexa 20 Răspuns clarificări, anexa 11, 12 Răspuns clarificări 08.05.2017, anexa 4	Nu Ofertantul a prezentat ca mijloc probant raportul de testare al TNO Defence, Security and Safety nr. 10 DV3/1157 din 29 mai 2010. Probele prezentate în raport sunt pentru un vehicul cu masa de 12,2 t, în condițiile în care masa totală declarată a produsului ofertat este de 9000kg. Chiar dacă testele invocate pentru un vehicul cu masa de 12,2 t, atestă un nivel al protecției balistice și antimină superioare, acestea nu asigură îndeplinirea cerinței produsului ofertat cu masa de 9t, conform prevederilor STANAG 4569, ed. 3. Astfel, la data analizei ofertei tehnice, această cerință nu poate fi declarată conformă. În conformitate cu paragraful 5.1 din AEP-55, volumul 2, Procedures for evaluating the protection level of armoured vehicles – mine threat, edition C Version 1, May 2014 ”For the occupant survivability (safety) test, the target shall be representative of a typical vehicle being evaluated, including

			geometry, structure, material and mass. It shall be equipped with representative wheel and suspension system and be loaded to the determined vehicle operational weight. The target ... shal be positioned as to provide the same ground clearance as an operationally loaded vehicle”
C79	Nivelul de protecție trebuie să fie omologat în conformitate cu AEP-55, vol. 1 și 2, ed. C.	Descrierea tehnică, capitolul/subcapitolul 2/2.2, paragraful 2.2.60, pag. 20 și Anexa 20 Răspuns clarificări, anexa 11, 12	Nu Neîndeplinirea cerinței este în corelație cu cerința C77
C108	Performanța globală pentru ATBTU, în configurația definită prin prezenta specificație tehnică, nu trebuie să fie degradată de interferențele electromagnetice generate de diferitele subsisteme sau echipamente electrice sau electronice, conform MIL-STD-464C § 5.2 ”Intra-system electromgnetic compatibility (EMC)”	Anexa 19 Răspuns clarificări 08.05.2017, anexa 5	NU Nu sunt prezentate buletine de măsurare certificate de testare care să demonstreze prin valori măsurate și înregistrate buna funcționare în prezența interferențelor electromagnetice generate de diferite subsisteme sau echipamente aflate la bord, conform MIL-STD-464C § 5.2, ”Intra-system electromagnetic compatibility (EMC)”. Astfel, la data analizei ofertei tehnice, această cerință nu poate fi declarată conformă.
C109	ATBTU, în configurația definită prin prezenta	Anexa 20 Răspuns clarificări 08.08.2017, Anexa 5	NU Nu sunt prezentate buletine de măsurare

	specificație tehnică, trebuie să asigure compatibilitatea electromagnetică a acestuia cu mediul electromagnetic extern conform MIL-STD-464C § 5.3 ”External RF EME”, tabelul 4		certificate de testare care să demonstreze prin valori măsurate și înregistrate buna funcționare în mediul electromagnetic extern conform MIL-STD-464C § 5.3, ”External RF EME”, tabelul 4. Astfel, la data analizei ofertei tehnice, această cerință nu poate fi declarată conformă.
C110	Subsistemele și echipamentele electrice și electronice ale ATBTU trebuie să fie conforme cu specificațiile de emisie și susceptibilitate ale MIL-STD-461G Ground Army.	Anexa 21 Răspuns clarificări 08.05.2017, anexa 5	NU Nu sunt prezentate buletine de măsurare certificate de testare pentru probele CE102, CS101, RE102, RS103, CS115, CS114, CS116, CS117 care să demonstreze prin valori măsurate și înregistrate buna funcționare conform MIL-STD-461G; Astfel, la data analizei ofertei tehnice, această cerință nu poate fi declarată conformă.
C116	Nivelul de zgomot exterior al ATBTU trebuie să respecte cerințele directivei europene 70/157/EEC. Verificarea conformității se va face conform ISO 362-1:2015	Descrierea tehnică, capitolul/subcapitolul 2/2.10, paragraful 2.10.4, pag. 26 Rezultate testare în Anexa nr. 1, pag. 39, testul 11 Răspuns clarificări 08.05.2017, anexa 6	NU Rezultatele testelor pentru nivelul de zgomot exterior sunt prezentate pentru o viteză constantă de 35km/h, în condițiile în care directiva europeană 70/157/EEC prevede executarea testelor cu viteza constantă de 50 km/h.

De asemenea, vă comunicăm faptul că autoritatea contractantă a decis să anuleze procedura de achiziție în baza art. 181 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme.”

Prin prezentele contestații, ... și ... formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca neconforme, a ofertelor depuse, susținând că, în fapt, din documentele prezentate rezultă că produsele ofertate îndeplinesc toate cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini și că autoritatea contractantă a evaluat ofertele nelegal și dând dovadă de un formalism excesiv.

Având în vedere faptul că ambele oferte au fost respinse, ca neconforme, întrucât nu au prezentat dovezi din care să rezulte că produsele ofertate îndeplinesc cerințele C108, C109 și C110 din specificațiile tehnice, Consiliul va analiza criticile contestatoarelor cu privire la aceste motive de respingere, urmând ca, în cazul respingerii criticilor cu privire la modul de evaluare a ofertelor legat de aceste cerințe, să nu se mai pronunțe asupra celorlalte critici, în această situație caracterul neconform al celor două oferte nemaiputând fi înlăturat.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în răspunsul nr. 4 din adresa de clarificări nr. 1/19.10.2016, că demonstrarea îndeplinirii cerințele C108, C109 și C110 din specificațiile tehnice se poate face prin ”raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut – ex. laborator, poligon etc., certificat emis de o instituție/organism abilitat, dosar tehnic al producătorului, alte mijloace de probă”.

De asemenea, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire, așa cum au fost formulate prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la clarificări, conform prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Ofertantul are obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire.”

Din analiza documentelor depuse și a susținerilor părților, Consiliul reține că ... și de ... nu au depus documente din care să reiasă în mod explicit că produsele, pe care intenționează să le furnizeze, îndeplinesc cerințele C108, C109 și C110 din specificațiile tehnice, reținut fiind faptul că în cadrul acestora sunt precizate și standardele la care trebuie să se raporteze respectivele documente.

În acest sens, Consiliul reține că ..., susține că ”obiectul contractului nu este un vehicul în starea de sistem operațional de luptă, ci de vehicul de bază, adică de platformă, iar cerințele C.108 - C.110 se referă la starea de platformă/vehicul de bază. Cu alte cuvinte, vehiculul nu se livrează cu echipamente și subsisteme militare instalate pe el, deci la acest moment el nu este un sistem operațional” și ca urmare documentele prezentate demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe tehnice pentru ”starea de bază” și

că autoritatea contractantă avea obligația, în virtutea prevederilor art. 31 din Legea nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, să le accepte.

Totodată, Consiliul reține că documentele prezentate de ..., în dovedirea acestor cerințe certifică produsele ofertate, prin raportare la alte standarde militare decât cele solicitate, susținând că va prezenta ulterior documente conforme.

Consiliul constată că susținerile mai sus menționate ale contestatoarelor nu pot fi primite, deoarece, în această etapă a procedurii de atribuire, nu mai pot fi aduse critici cu privire la conținutul și interpretarea cerințelor enunțate, o interpretare contrară conducând la încălcarea de către autoritatea contractantă, în raport cu alți potențiali ofertanți care nu au depus oferte deoarece nu dețineau documentele în forma solicitată, a principiilor tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art 2 alin. (2) din Legea nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare și ca urmare, apreciază că autoritatea contractantă a respins ofertele contestatoarelor cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, măsura anulării fiind legală, în aceste condiții.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ..., în contradictoriu cu ....

Consiliul respinge solicitarea de cheltuieli de judecată formulată de ... în cererea de intervenție, întrucât nu au fost prezentate dovezi ale sumelor cheltuite.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, respectiv menținerea anulării procedurii de atribuire, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de ... și de ....

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ..., în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge cererile de intervenție formulate de ... și de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 56 (cincizecișișase) pagini.