

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1962/C1/2036**

**Data: 19.09.2022**

Prin contestația nr. 757/18.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41155/18.08.2022, formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC .....SRL, cu sediul în Sat ....., oraș .... nr. ...., jud. ...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J.../.../....., cod fiscal ....., reprezentată prin ....., și convențional de ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 8049/11.08/.2022, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Loc. ...., str. .... nr. ...., jud. ...., în cadrul procedurii simplificate, în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare drum de legătură între DJ401A si DJ404, comuna ....., județul ....., cod CPV: 45233140-2, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat în SEAP în data de 11.08.2022;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător, Asocierea ..... și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea raportului procedurii nr. 8049/11.08.2022, publicat în SEAP în data de 11.08.2022, în ceea ce privește analiza ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător Asocierea ..... și a ofertei depuse de către contestator, cu privire la informațiile furnizate în scopul aplicării factorului de atribuire precum și aplicarea factorului de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea celor două oferte, cu luarea în considerație a cerințelor explicit solicitate de autoritatea contractantă, ca fiind strict necesare pentru aplicarea factorului de atribuire, conform considerentelor deciziei ce va fi pronunțată, și stabilirea rezultatului procedurii, după aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date;

- sesizarea atât a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, cât și a Curții de Conturi, în situația în care Consiliu consideră că sunt întrunite prevederile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că la data de 11.08.2022 i-a fost comunicat raportul procedurii nr. 8049/11.08.2022, iar autoritatea contractantă a publicat în SEAP un anunț ce ar reprezenta rezultatul procedurii prin care i s-a adus la cunoștință faptul că „În urma finalizării evaluării ofertelor admisibile depuse, oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, ocupând următoarea poziție în clasament: Poziția: Ofertant ..... RO ....., Prețul ofertei 9.604.879,38 RON, Punctaj total 85 RON”.

Totodată, menționează că în SEAP a fost postată și hotărârea autorității contractante, fără număr, din care rezulta că „Oferta declarată câștigătoare a contractului având ca obiect: «Reabilitare drum de legătură între DJ401A și DJ404, comuna ..... județul .....», conform criteriilor de calificare și a criteriului de atribuire, obținând un punctaj de 90.10 puncte, este Asocierea ....., cu o valoare de 11.976.950,70 lei fără TVA”.

De asemenea, precizează că la cererea sa de a i se acorda acces la dosarul achiziției, transmisă prin adresa nr. 734/16.08.2022, autoritatea a asigurat accesul la dosarul achiziției, fără a i se permite ridicarea unor copii de pe acestea, deși susține că a formulat explicit că dorește să ridice și copii de pe documentele solicitate.

Referitor la interesul promovării prezentei contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 33 din c.p.c și ținând seama de dispozițiile Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016, contestatorul susține că justifică un interes născut, direct, legitim și actual pentru a ataca și critica rezultatul procedurii.

Contestatorul critică în primul rând faptul că, conținutul comunicării rezultatului procedurii postat în SEAP la data de 11.08.2022 nu respectă rigorile impuse de legiuitor prin dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care apreciază că reprezintă un act lovit de nulitate, neputând fi considerată o comunicare a rezultatului procedurii în sensul dispozițiilor legale antemenționate.

Contestatorul apreciază faptul că, deși documentul reprezintă în opinia autorității contractante o comunicare a rezultatului procedurii, de fapt din conținutul acestuia nu rezultă:

- nici numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică;
- nici caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Totodată, precizează că din studierea dosarului achiziției publice a aflat cine este ofertantul declarat câștigător, dar nu a putut afla care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, apreciind că aceasta nu este o problema de formă, ci este o problemă de fond, având în vedere că această informație nu se regăsește niciunde în dosarul achiziției.

De asemenea, susține că lipsa informațiilor privind avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa par cu atât mai grave cu cât ofertantul declarat câștigător are o ofertă financiară mai mare cu 2.372.071,32 lei, reprezentând un procent de 25% (douăzecișicinci %) față de oferta sa.

Contestatorul apreciază faptul că lipsa cu desăvârșire din dosarul achiziției a informațiilor privind avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu oferta sa, demonstrează, în situația unei așa mari diferențe de valoare între oferta sa și oferta declarată câștigătoare, în mod evident, cel puțin lipsa de interes și indiferența față de modul în care este cheltuit banul public.

Contestatorul critică și decizia autorității contractante de a acorda punctajul maxim ofertantului declarat câștigător pentru factorul de evaluare „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor”, fără o minimă verificare, conform cerințelor impuse prin răspunsul la solicitarea nr. 4 din răspunsul consolidat publicat în data de 07.07.2022.

În vederea susținerii contestației, contestatorul susține că va simula un calcul, având în vedere că din documentația de atribuire nu rezultă modul în care a fost aplicat criteriul de atribuire.

Astfel, aplicând primul criteriu de atribuire „Prețul ofertei”, conform informațiilor din raportul procedurii și al modului de atribuire al acestui factor, rezultă următoarele:

- Asociere ....., valoare ofertă financiară 10.785.910,80 lei fără TVA, obținând un punctaj conform algoritmului de calcul de 44,12 puncte din 50 alocate pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”;

- ....., în calitate de subcontractant, valoare ofertă financiară 11.608.722,98 lei fără TVA, obținând un punctaj conform algoritmului de calcul de 41,37 puncte din 50 alocate pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”;

- Asocierea ....., valoare ofertă financiară 11.976.950,70 lei fără TVA, obținând un punctaj conform algoritmului de calcul de 40,10 puncte din 50 alocate pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”, fiind practic cel mai mic punctaj obținut la acest factor de evaluare, motivat de faptul că are cea mai mare ofertă financiară.

- SC ..... SRL - SC .....SRL, valoare ofertă financiară 9.604.879,38 lei fără TVA, obținând un punctaj conform algoritmului de calcul de 50 puncte din 50 alocate pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”.

Analizând cel de al treilea factor „Garanția de bună execuție”, contestatorul afirmă faptul că din dorința de a obține un punctaj mai mare, toți ofertanții au ofertat termenul maxim, pentru care se primește 20 de puncte.

Având în vedere toate aceste aspecte, contestatorul precizează că aplicând factorul de atribuire unu și trei obține pentru ofertanți implicați în procedură, următorul punctaj:

- Asociere ....., conform algoritmului de calcul de 64,12 puncte din 70 alocate pentru factorii de evaluare „Prețul ofertei” și „Garanția de buna execuție”;

- ....., în calitate de subcontractant, conform algoritmului de calcul de 61,37 puncte din 70 alocate pentru factorii de evaluare „Prețul ofertei” și „Garanția de buna execuție”;

- Asocierea ....., obținând un punctaj conform algoritmului de calcul de 60,10 puncte din 70 alocate pentru factorii de evaluare „Prețul ofertei” și „Garanția de buna execuție”, fiind practic cel mai mic punctaj obținut;

- Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL, obținând un punctaj conform algoritmului de calcul de 70 puncte din 70 alocate pentru factorii de evaluare „Prețul ofertei” și „Garanția de buna execuție”, fiind practic cel mai mare punctaj obținut până acum aplicând cei doi factori de evaluare.

În aceste condiții, contestatorul concluzionează aritmetic că, pentru a putea obține 90,10 puncte, ofertantul Asocierea ..... a primit punctajul maxim de 30 puncte la factorul 2 „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a acordat acest punctaj maxim cel mai probabil motivat de faptul că, ofertantul ar fi declarat în ofertă cel mai mic timp de mobilizare, fără să verifice îndeplinirea cerințelor de la factorul de evaluare și din răspunsul 4 din cadrul răspunsului consolidat din data de 07.07.2022, fără să verifice dacă există în ofertă dovada făcută de ofertant în susținerea valorii ofertate cu privire la timpul de mobilizare și fără să verifice dacă durata ofertată este sustenabilă.

Totodată, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul justifică durata de mobilizare cu:

- documente care să ateste distanța kilometrică între baza unde se afla utilajele și locul de execuție (șantierul);

- documente care atestă durata deplasării de la locația ofertantului până la șantier cu adăugarea timpilor de încărcare și descărcare a utilajelor din mijloacele de transport, cu respectarea vitezei legale, a categoriei de drumuri pe care utilajele de transport au acces și a timpilor de încărcare și descărcare a utilajelor din și în mijloacele de transport (platforme, remorci, trailere, după caz);

- documente care atesta capacitatea ofertantului de transport a utilajelor de la locul de depozitare la șantier;

- dovada deținerii utilajelor în locația declarată pentru plecare.

Din punctul de vedere al contestatorului, autoritatea contractantă nu a verificat dacă timpul de 5 minute, oferat de către ofertantul câștigător, este sustenabil raportat la răspunsul nr. 4 din răspunsul consolidat de la data de 07.07.2022, respectiv:

- distanța de la locul de plecare al utilajelor până la locul investiției;
- viteza medie de deplasare a unui vehicul agabaritic fiind de 30 km/h (trailer) și
- a unui utilaj în marș=15 km/h;
- timpii de încărcare și descărcare de pe trailer în cazul transportului utilajelor pe distanțe mai mari de 20 km este de: 10 min pentru fiecare utilaj încărcat/descărcat din mijlocul de transport.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că ofertele de timp pentru mobilizare trebuie comparate în vederea aplicării criteriului de atribuire, pentru același punct în cadrul șantierului, având în vedere că șantierul se întinde pe o distanță de 8.760 m, diferența de timp de la un capăt al șantierului la celălalt capăt cu utilajele, fiind de 35 de minute, așa cum rezultă și din oferta sa.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a oferat, conform paginii 94 din propunerea tehnică, un termen de 5 minute pentru deplasarea utilajelor în amplasamentul lucrării, probând deținerea utilajelor, conform paginii 96 din propunerea tehnică, pe baza unui contract de comodat semnat cu o persoană fizică pentru utilajele necesare, fără să facă referire de unde procură deservenții și fără să facă o minimă probă a faptului că acea persoană fizică ar deține utilajele

funcționale existente în contractul de comodat, iar contractul de comodat nu conține valori pentru plata utilajelor disponibilizate.

Totodată, subliniază contestatorul faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada existenței utilajelor pe terenul (teren arabil) pe care propune să amplaseze organizarea de șantier.

Terenul concesionat pentru organizarea de șantier este teren arabil, (iar membrii comisiei de evaluare cunosc acest aspect, fiind pe raza comunei beneficiare) imposibil de folosit pentru depozitarea utilajelor necesare execuției lucrărilor fără îmbunătățiri serioase privind portanța terenului, având în vedere greutatea utilajelor necesare, apreciază contestatorul.

Având în vedere că utilajele sunt închiriate, autoritatea contractantă avea obligația, în opinia contestatorului, să verifice sustenabilitate duratei ofertată de 5 minute, luând în considerare inclusiv impactul factorilor externi precum timpul necesar pentru mobilizarea personalului deservent, întârzieri datorită traficului etc., așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Totodată apreciază că durata de 5 minute pentru mobilizare este nesustenabilă, fiind calculată fără să se ia în considerare mobilizarea personalului deservent, despre care nu a precizat nimic (nu poate face dovada deținerii personalului deservent în mod permanent pe locația indicată, având în vedere ca la momentul ofertării, ofertantul nu desfășoară nicio activitate pe acea locație și că utilajele sunt închiriate de la o persoană fizică fără deservenți).

Per a contrario, contestatorul susține că dacă din durata de timp ofertată, de 10 minute, scade 8 minute luate în considerare pentru factori externi, rămâne un timp de deplasare a utilajelor de 2 minute, durată mai mică față de durata ofertantului declarat câștigător.

Astfel, apreciază că durata de 5 minute pentru mobilizare este nesustenabilă, fiind calculată fără să se ia în considerare perioada de timp necesară pentru obținerea aprobărilor și execuția lucrărilor în vederea realizării bransamentelor la utilități pe locația ofertată.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător, a prezentat o durată de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor fără să ia în considerare:

- perioada de transport a utilajelor de la locul în care se afla la momentul semnării contractului și până la locul prevăzut pentru parcare a lor;
- perioada de timp necesară pentru amenajare terenului agricol pe care pretinde că va înființa organizarea de șantier și va depozita utilajele;
- perioada de timp necesară pentru întocmirea documentației DTOE și obținerea autorizației pentru amenajarea organizării de șantier.

De asemenea, ofertantul declarat câștigător:

- nu a făcut dovada privind locul în care se află parcate utilajele pentru a putea determina distanța până la locul de execuție al lucrărilor;
- a prezentat o durată de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor pe un amplasament care la momentul ofertării nu are nici un fel de utilități.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă când a luat în considerare durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor ofertată de câștigător, trebuia să verifice sau să clarifice cu aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016, dacă acest termen acoperă durata deplasării de la locația ofertantului până la șantier cu adăugarea timpilor de încărcare și descărcare a utilajelor din mijloacele de transport și mobilizarea personalului deservent, dar și existența documentelor care atestă capacitatea ofertantului de transport a utilajelor de la locul de depozitare la șantier sau orice alte documente relevante, care să poată demonstra durata de mobilizare în mod concret, cu respectarea vitezei legale, a categoriei de drumuri pe care utilajele de transport au acces și a timpilor de încărcare și descărcare a utilajelor din și în mijloacele de transport (platforme, remorci, trailere, după caz), așa cum a solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatorul susține că lipsa cu desăvârșire a acestor verificări a făcut posibilă atribuirea contractului cu încălcarea dispozițiilor legale, fără verificările conformității ofertei cu cerințele din documentația de atribuire în ceea ce privește „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor”, contractul fiind atribuit unui ofertant care are prețul cel mai mare, pe baza declarării unei perioade de mobilizare de la

primirea ordinului de începere a lucrărilor nerealiste sau cel puțin nesustținute cu informații solicitate de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire.

Decizia autorității contractante de a acorda punctajul diminuat ofertei sale, pentru factorul de evaluare „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor” este în opinia contestatorului în mod abuziv raportată la o durată de timp nesustenabilă a ofertantului declarat câștigător, având în vedere că:

- oferta sa, până la aplicarea acestui factor de atribuire, a obținut cel mai mare punctaj în cadrul procedurii, singura soluție pentru atribuirea contractului ofertantului, care la acel moment s-a clasat pe locul patru din patru, a fost depunctarea ofertei sale, cu o pondere ce a făcut ca de pe locul unu să fie poziționat pe locul doi;

- niciunde în dosarul achiziției nu a găsit o minimă analiză privind verificarea duratei de mobilizare ofertantă, motivat cel mai probabil de imposibilitatea acordării unui punctaj mai mare ca al său ofertantului ce trebuia cu orice preț să fie declarat câștigător;

- spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, în susținerea duratei de mobilizare prezentată a depus dovada că la data întocmirii ofertei, dispune de organizare de șantier amenajată în ..... (localitatea în care au loc lucrările), motiv pentru care consideră că avea ofertat cel mai mic timp de mobilizare sustenabil;

- în organizarea de șantier dispune de utilajele necesare la momentul ofertării;

- în organizarea de șantier dispunem de utilitățile necesare desfășurării activității în organizarea de șantier;

- execută deja lucrări în cadrul localității și avem utilajele la locația menționată, care este deja amenajată ca organizare de șantier;

- a susținut distanța declarată de 550m, de la organizarea de șantier existentă la data ofertării, și șantier, cu extras topo și carte funciară cu măsurători;

- timpul de deplasare a fost calculat conform formulei menționate de autoritatea contractantă în răspunsul 4 din răspunsul consolidat din 07.07.2022;

- a luat în calcul și alți factori externi, precum mobilizarea personalului și influența traficului în zonă;

- fără să ia în calcul factorii externi, timpul de mobilizare scade de la 10 minute la 2 minute pentru utilaje, de la organizarea de șantier la începutul frontului de lucru.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că timpul de 10 minute pentru mobilizare ofertat este cel mai mic timp sustenabil, dovedit conform cerințelor documentației de atribuire pentru mobilizare, motivat de faptul că la momentul întocmirii ofertei, avem toate utilajele necesare

în organizarea de șantier existentă (nu are nevoie de obținerea autorizației pentru organizare de șantier, are utilitățile în amplasamentul organizării de șantier), iar distanța față de cel mai apropiat punct al șantierului este de doar 550m.

Contestatorul susține că, din dosarul achiziției lipsește documentul care să arate modul în care membrii comisiei de evaluare au acordat punctajul pentru fiecare ofertă depusă (Proces verbal, fișă de punctaj, etc), iar analizând dosarul achiziției a constatat că nu există o analiză a factorilor de evaluare, nici pentru oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, nici pentru oferta sa.

Contestatorul susține faptul că au fost solicitate documentele care probează informațiile din DUAЕ ofertantului declarat câștigător (și numai ofertantului declarat câștigător) înainte declarării acestuia câștigător, înainte întocmirii punctajului în urma atribuirii criteriului de atribuire, în situația în care, în conformitate cu dispozițiile legale, punctajul pentru factorii de evaluare tehnici se acordă înainte de decriptarea propunerii financiare, motiv pentru care susține că:

- a observat că în raportul procedurii este menționat la punctul 7 faptul că au fost solicitate și verificate documentele care susțin DUAЕ pentru Asocieria .....

- ulterior verificării documentelor care probează DUAЕ, autoritatea contractantă, conform punctului 8, a aplicat criteriul de atribuire, astfel încât, în urma punctajului obținut, ofertantul Asocieria ..... să poată fi declarat câștigător;

- este cel puțin suspect cum de autoritatea contractantă a cunoscut faptul că ofertantul Asociera ..... este clasat pe primul loc, înainte de aplicarea criteriului de atribuire;

- este de asemenea nelegal, încălcându-se principiul transparenței și al tratamentului egal, să aplice un factor de evaluare fără să arate cum anume atribui punctajul ofertanților raportat la cerințele documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât s-a cerut probarea sustenabilității termenului ofertat pe baza unor formule/valori clar precizate în răspunsul consolidat;

- rezultatul procedurii este viciat de comportamentul autorității contractante, care a luat deciziile fără să țină cont și cu încălcarea dispozițiilor art. 131 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- din lecturarea dosarului achiziției, nu se identifică punctajul acordat fiecărei oferte în parte.

- din dosarul achiziției nu rezultă de niciunde care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta noastră;

- decizia abuzivă și nelegală/părtinitoare a comisiei de evaluare prin luarea în considerare a duratei de mobilizare ofertată fără o minimă verificare a sustenabilității, costă autoritatea contractantă mai mult cu 2.372.071,32 lei cca 500.000 euro bani publici.

Pentru toate aceste motive, consideră contestația sa întemeiată, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună admiterea contestației și remedierea.

Prin adresa nr. 8398/24.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 42282/25.08.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției și punctul de vedere solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la afirmațiile, în opinia sa fără suport, vehiculate în cadrul contestației, cu privire la superficialitatea modului în care a fost făcută evaluarea factorului de evaluare - durata de mobilizare - autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ofertantul câștigător a prezentat un contract de comodat notarial cu privire la terenul pe care are depozitate utilajele, situat la 200 m de obiectivul investiției;

- ofertantul petent a prezentat un certificat de cadastru pentru un teren care se afla la 550 m de locul investiției.

- ofertantul petent a cotaț durata de mobilizare 10 minute, în timp ce ofertantul câștigător a cotaț durata de mobilizare de 5 minute, fiind la o distanță cu 50% mai mică decât ofertantul petent;

- ambii ofertanți dețin terenuri arabile.

Autoritatea contractantă susține că nu cunoaște și apreciază că nici nu are dreptul să solicite unui ofertant motivul pentru care și-a mobilizat utilajele într-o anumită locație, dar presupune că acesta a avut sau are

în zonă lucrări, în domeniul public sau privat, astfel, apreciază că afirmația petentului, cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar lucra în zona, este lipsită de fundament și de relevanță, putându-se afirma același lucru și despre contestator.

În opinia autorității contractante ofertantul câștigător și-a dovedit durata de mobilizare prin documente care atestă existența utilajelor, prin fotografii cu utilajele prezente pe terenul menționat și cu faptul că, pentru distanța de 200 m, va folosi utilajele în marș, și în acest context, autoritatea contractantă consideră suficient timpul de 5 minute pentru deplasarea la obiectiv. În același mod a fost luată în considerare și durata de mobilizare a contestatorului, timpul de mobilizare de 10 minute ofertat de aceasta nefiind impus de vreun algoritm de calcul, prin care acesta să fie dezavantajat.

Studiind cu atenție pledoaria contestatorului cu privire la economia care s-ar face dacă ar fi fost luată în considerare oferta acestuia cu 25% mai mică decât valoarea estimată, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii există un algoritm de calcul al punctajului, pe care toți ofertanții înscriși și l-au asumat în mod tacit în momentul participării la procedură.

În privința faptului că, contestatorul avea posibilitatea să ofere o durată de mobilizare de 2 minute, autoritatea contractantă menționează că este total de acord cu aceasta, numai că odată ofertat un factor de evaluare, acesta nu mai poate fi modificat.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că algoritmul de calcul prin care au fost stabilite punctajele a fost explicat în fișa de date a achiziției, restul fiind problemă de matematică elementară.

De asemenea, precizează faptul că hotărârea privind desemnarea câștigătorului face parte din raportul procedurii, iar în raportul procedurii, publicat în SEAP, se pot vizualiza toate elementele propunerilor tehnice ale ofertanților, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, motiv pentru care apreciază că, la data întocmirii contestației, contestatorul avea cunoștință de aceste aspecte.

Ofertantului i s-a permis accesul la studierea dosarului, dar nu a fost lăsat să facă copii din motive de protecție a datelor confidențiale, susține autoritatea contractantă, aceasta invocând prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, care nu specifică dreptul ofertanților de a face fotocopii după dosarul achiziției. Susține că acest lucru nu l-a împiedicat pe petent să verifice toate aspectele de interes în vederea întocmirii contestației.

În opinia autorității contractante, faptul că a solicitat unui ofertant mai multe clarificări decât altuia, nu prezintă nicio relevanță în raport cu rezultatul procedurii.

Prin urmare, precizează că societatea contestatoare a oferat 75% din preț și a prezentat o durată de mobilizare de 10 minute, deși putea să prezinte o durată de 2 minute, dar pentru că nu a fost declarată câștigătoare, invocă o eroare de calcul a autorității contractante.

Menționează că nu există nicio eroare de calcul, ambii ofertanți prezentând aceleași elemente ale duratei de mobilizare, diferența făcând-o distanța dintre amplasamente, una de 550 m de la locul investiției și cealaltă la 200 m.

Autoritatea contractantă susține că simpla invocare a lipsei deservențelor sau a scopului depozitării utilajelor în acele locații sunt opozabile strict ofertanților, iar în calitate de autoritate contractantă nu are dreptul să solicite dovada motivului staționării unor utilaje pe anumite amplasamente și nici să verifice dacă ofertanții au sau nu lucrări în zonă. Atâta timp cât utilajele se află în amplasament, se presupune că și deservenții care le-au adus sunt în imediata proximitate.

Prin urmare, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă apreciază că a respectat dreptul la informare al tuturor ofertanților, a evaluat ofertele fără nicio discriminare, iar punctajele rezultate sunt strict rezultatul aplicării algoritmului de calcul prezentat în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 784/29.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 42934/29.08.2022 contestatorul depune concluzii scrise la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că, prin punctul de vedere transmis CNSC, autoritatea contractantă a făcut eforturi să inventeze motive pentru a depuncta oferta sa, asigurând astfel posibilitatea unui ofertant ce are cea

mai mare ofertă financiară cu doar 1.908,11 lei fără TVA mai mică față de (99,98% din) valoarea estimată, să poată fi declarat câștigător.

Raportat la apărările autorității contractante vizavi de critica referitoare la modalitatea în care a permis accesul la dosarul achiziției publice, contestatorul face următoarele precizări:

- nu înțelege despre ce protecție a datelor face referire autoritatea, atâta timp cât a avut acces la documente, dar i-a fost interzisă fotocopierea;

- privind confidențialitatea sunt incidente dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, art. 57, art. 65 alin. (2) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

- pentru studiu dosar a fost invitat la orele 14:00, în condițiile în care la orele 16:00 se termina programul de lucru, susținând că, în acest timp a fost imposibil să studieze întreaga ofertă depusă de ofertantul declarat câștigător, și să identifice toate abaterile de la legislație săvârșite de autoritatea contractantă, pe măsura analizei acestei oferte;

- acest lucru a fost posibil datorită restricției privind fotocopierea ofertei depuse de asocierea .....

- având în vedere cele prezentate mai sus, lipsa unei declarații de confidențialitate și mai ales a probei privind confidențialitatea informațiilor/unor informații din oferta depusă generează situația unui abuz al autorității, prin interzicerea de a ridica fotocopii după documente, cu scopul vădit, de a limita timpul unei analize temeinice a ofertei depuse de asocierea ....., motiv pentru care apreciază că organele

îndreptăţite de legiuitor trebuie să sancţioneze, conform prevederilor legale, un asemenea comportament abuziv şi nelegal.

Pe fondul cauzei, contestatorul critică în principal conţinutul comunicării rezultatului procedurii postat în SEAP la data de 11.08.2022, care în opinia acestuia nu respectă rigorile impuse de legiuitor prin dispoziţiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, apreciază faptul că având în vedere lipsa apărării, cu privire la acesta critică, toate afirmaţiile sale din contestaţie sunt probate cu documente anexate şi/sau existente în dosarul achiziţiei, motiv pentru care lasă la aprecierea Consiliului analiza criticilor şi argumentelor.

Referitor la critica sa, vizavi de decizia autorităţii contractante de a acorda punctajul maxim ofertantului declarat câştigător pentru factorul de evaluare „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor”, fără o minimă verificare conform cerinţelor impuse prin răspunsul la solicitarea nr. 4 din răspunsul consolidat publicat în 07.07.2022, contestatorul susţine faptul că, din punctul său de vedere autoritatea contractantă nu a formulat o apărare în punctul de vedere transmis Consiliului, în sensul în care să probeze unde anume în dosarul achiziţiei ar exista o analiza a cerinţelor din documentaţia de atribuire în ceea ce priveşte aplicarea acestui factorului de evaluare.

Faţă de toate criticile sale, contestatorul susţine că autoritatea contractantă afirmă doar că „Ofertantul câştigător a prezentat un contract de comodat notarial cu privire la terenul pe care are depozitate utilajele, situat la 200 m de obiectivul investiţiei”, dar evită să menţioneze că terenul închiriat este teren arabil şi că pentru a putea fi folosit ca depozit pentru utilajele grele:

- trebuie făcute lucrări în vederea creşterii portanţei;
- trebuie aduse utilităţi la amplasament;
- trebuie întocmit un proiect pentru DTOE;
- trebuie botinută autorizaţia de construire.

Astfel, afirmaţia autorităţii contractante cum că „ambii ofertanţi deţin terenuri arabile”, este în viziunea contestatorului neadevărată, acesta apreciind ca fiind destul de gravă afirmaţia primarului localităţii, care ar trebui să ştie limitele proprietăţii intravilanului şi utilitatea acestor terenuri din comuna pe care o administrează, motiv pentru care contestatorul menţionează că terenul pe care îl deţine şi pe care l-a precizat în oferta pentru organizarea de şantier, despre care autoritatea contractantă are/ar trebui să aibă cunoştinţă, este înscris în cartea funciară nr. 32165, având nr. cadastral 32165, unde susţine că are deja înfiinţată o organizare de şantier şi „face parte din intravilanul Zona mixtă comerţ/servicii-spaţii producţie/depozitare conform PUG aprobat prin HCL nr. 2/09.02.2015” aşa cum rezultă din adresa nr. 4756/15.07.2020.

Referitor la termenul de mobilizare de 5 minute declarat de ofertantul câștigător, precum și raportat la faptul că autoritatea susține că nu a fost impus vreun algoritmul de calcul, contestatorul apreciază afirmația ca fiind neadevărată raportat la cerințele din documentația de atribuire completată prin clarificări, așa cum le-a prezentat și în contestație.

Față de afirmația „În privința faptului că patenta avea posibilitatea să ofere o durată de mobilizare de 2 minute suntem total de acord cu aceasta, numai că odată ofertat un factor de evaluare acesta nu mai poate fi modificat” contestatorul face următoarele precizări:

- în primul rând, solicită să se constate că, o ofertă de timp de 2 minute pentru timpul de mobilizare al utilajelor de la data de începere a lucrărilor este considerat de autoritate unul sustenabil în situația sa, singura problema fiind din punctul de vedere al autorității lipsa precizări în ofertă a acestui timp de 2 minute;

- reține, din formularea autorității contractante, că dacă în oferta sa ar exista acest timp de mobilizare, atunci el ar fi fost luat în considerare;

- subliniază faptul că, în oferta sa, a precizat că timpul de mobilizare pentru utilaje este de 2 minute pentru utilaje și de 8 minute pentru deservenți, însumând în total 10 minute;

- în situația în care, pentru ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a luat în calcul doar timpul necesar pentru mobilizarea utilajelor (oferta câștigătoare nu are un timp de mobilizare pentru deservenți), pentru o corectă aplicare a factorului de evaluare ar fi trebuit ca din oferta sa să ia în considerare tot doar timpul de

mobilizare pentru utilaje, așa cum a fost menționat în oferta, de 2 minute.

Având în vedere că autoritatea contractantă consideră că pentru aplicarea factorului de evaluare să ia în considerare doar timpul de mobilizare pentru utilaje, nu și timpul necesar pentru mobilizarea personalului, pentru obținerea autorizației de construire pentru organizarea de șantier, timpul necesar pentru aducerea pe amplasamentul declarat al utilităților, etc., pentru o corectă/echilibrată comparare a timpilor ofertați, contestatorul solicită să se constate și să se pună în vedere autorității contractante, că în oferta sa, timpul de mobilizare de la primirea ordinului de începere pentru utilaje este de 2 minute.

Raportat la afirmația citată, contestatorul apreciază că nu a oferat „un factor de evaluare” așa cum susține autoritatea contractantă, a oferat o valoare a unui factor de evaluare, valoare care, așa cum a precizat în contestație, trebuie să fie sustenabilă raportat la cerințele documentației de atribuire completată prin răspunsurile la clarificări, și nu în ultimul rând trebuie să reprezinte o valoare raportată la aceleași elemente pentru toți ofertanții (nu se poate compara un timp de mobilizare al utilajelor de la un ofertant cu timpul total de mobilizare utilaje, personal, înființare organizare de șantier pentru un alt ofertant).

Referitor la afirmația „Cu privire la algoritmul de calcul prin care au fost stabilite punctajele, acesta este explicat în fișa de date a achiziției. (...)”, contestatorul dorește să arate că nu a criticat algoritmul de calcul prin care au fost stabilite punctajele, așa cum rezultă din contestație, ci a criticat modul în care a fost aplicat factorul de evaluare motivat de faptul că, de niciunde din dosarul achiziției nu rezultă:

- nici modul în care ar fi fost verificată sustenabilitatea termenului oferat, raportat la cerințele din documentația de atribuire clarificată prin răspunsurile la clarificări;

- nici componenta termenului oferat, care a fost luat în considerare la aplicarea factorului de evaluare;

- nici acel calcul de matematică elementară, cum îl definește autoritatea contractantă, care a dus la rezultatul final.

De asemenea, contestatorul apreciază că multe dintre apărările autorității contractante vin în susținerea contestației sale, cu referire la superficialitatea aplicării factorilor de evaluare, așa cum au fost stabiliți prin documentația de atribuire și clarificați prin răspunsurile postate în SEAP.

Contestatorul apreciază ca fiind total neadevărată susținerea autorității contractante „Prin urmare, patenta a oferat 75% din preț...”, întrucât un simplu calcul aritmetic elementar va arăta că, împărțind valoarea propunerii financiare din oferta sa, de 9.604.879,38 lei fără

TVA, la valoarea estimată a contractului publicată în SEAP, de 11.978.858,80 lei fără TVA, rezultă o valoare egală cu 0.80181923, ceea ce s-ar traduce, în opinia contestatorului, prin faptul că, valoarea propunerii sale financiare, reprezintă 80.19% (prin rotunjire la două zecimale), față de valoarea estimată, contrar afirmației autorității contractante, care o apreciază la 75%.

Astfel, contestatorul precizează că diferența de 25%, dintre oferta sa și oferta declarată câștigătoare, este raportată, tot aritmetic, la valoarea ofertei sale și nu la valoarea estimată a contractului.

Reiterând susținerile din cadrul contestației, contestatorul apreciază că, la data emiterii ordinului de începere, ofertantul declarat câștigător nu poate avea o organizare de șantier legal constituită și funcțională.

De asemenea, în completarea celor deja menționate în contestație, contestatorul susține faptul că unul dintre puținele lucruri adevărate spuse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, este faptul că, lipsa deservențelor sau a scopului depozitării utilajelor în acele locații sunt opozabile strict ofertanților.

Astfel, contestatorul apreciază faptul că, autoritatea contractantă trebuie să se asigure, înainte de aplicarea criteriului de atribuire și a factorului de evaluare, că ofertantul deține deservenți pentru utilajele oferite și că acestea sunt funcționale și că pot fi utilizate în timpul oferit pentru timpul de intervenție de la ordinul de începere.

Admițând, așa cum afirmă autoritatea contractantă că „(...) nu are dreptul să solicite dovada motivului staționării unor utilaje pe anumite amplasamente...”, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are obligația să se sigure că termenul de mobilizare de la ordinul de

începere ofertat este sustenabil, inclusiv existența deservenților, timpul de mobilizare al acestora și modul în care ofertantul are acces la ei, contrar celor afirmate de autoritate în punctul de vedere.

Contestatorul menționează că atribuirea contractului unui ofertant cu o ofertă financiară mai mare cu 25% față de oferta sa nu se poate realiza pe baza unor „presupuneri” ale autorității contractante, fără o minimă verificare a existenței deservenților pentru utilajele oferite.

Totodată, reiterează că și în cazul în care ofertantul ar putea demonstra că dispune de deservenți, ar fi trebuit ca la termenul de 5 minute ofertat pentru mobilizarea utilajelor să se fi adăugat și termenul de mobilizare al personalului deservent.

Astfel, face precizarea că și în cazul în care ofertantul ar putea demonstra că dispune de deservenți, pentru timpul ofertat, trebuia să fie luat în calcul timpul necesar obținerii autorizației de construire pentru organizarea de șantier, aducerea utilităților pe amplasament, amenajarea terenului arabil pentru susținerea utilajelor ce vor fi alocate, etc., așa cum a enumerat în contestație, având în vedere că acest termen reprezintă timpul de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă prin susținerile din punctul de vedere face afirmații neadevărate, și, înțelege că acestea ar fi stat la baza luării deciziei aplicării punctajului atât pentru oferta sa cât și pentru oferta declarată câștigătoare, motiv pentru care, consideră că se impune reanalizarea duratei de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor menționată de ofertantul declarat câștigător, în vederea verificării criteriilor impuse prin documentația de atribuire.

Raportat la critica contestatorului referitoare la decizia autorității contractante de a acorda un punctaj diminuat pentru factorul de evaluare menționat anterior, fiind în opinia contestatorului raportat în mod abuziv la o durată de timp nesustenabilă a ofertantului declarat câștigător, contestatorul afirmă că nici față de această critică nu a identificat o apărare concretă a autorității contractante, apărarea acesteia fiind concentrată pe a susține chiar și cu afirmații neadevărate acordarea punctajului maxim ofertantului declarat câștigător pentru factorul de evaluare „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45753/14.09.2022, autoritatea contractantă comunică faptul că în data de 11.08.2022 au fost trimise comunicările prin intermediul SEAP către toate societățile participante la procedură, atât cele pentru ofertele admisibile dar necâștigătoare, cât și pentru cea câștigătoare, menționând totodată că, nu au fost emise comunicări scrise, cele din sistem fiind sigurele emise.

Prin adresa nr. 767/22.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 41611/22.08.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208335740/1, tranzacția nr. 1242420205/2073588456 din data de 22.08.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare drum de legătură între DJ401A și DJ404, comuna ....., județul ....., Cod CPV principal 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN...../27.06.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 11.978.858,81 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, de modul în care comisia de evaluare a punctat atât propria ofertă cât și oferta depusă de Asocierea .....(asociere declarată câștigătoare a prezentei proceduri), de lipsa, în opinia contestatorului, a unui document, în dosarul achiziției, care să arate modul în care s-a acordat punctajul pentru fiecare ofertă în parte, precum și de solicitarea, către asocierea anterior precizată, a documentelor care probează informațiile suport DUAЕ, înaintea declarării acestuia câștigător, înaintea întocmirii

punctajului în urma atribuirii criteriului de atribuire, în situația în care, în conformitate cu dispozițiile legale, punctajul pentru factorii de evaluare tehnici se acordă înainte de decriptarea propunerii financiare, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând respectivele aspecte, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

**În ceea ce privește criticile SC ..... SRL, de la punctul IIIa din contestație, Consiliul reține că, potrivit art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice.”**

Conform art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „(1) **Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii**, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

**(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:**

(...)

**c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”;**

Din analiza textelor de lege anterior precizate, rezultă foarte clar că autoritatea contractantă este obligată să transmită comunicarea privind rezultatul procedurii, utilizând ca regulă, mijloacele electronice de comunicare, fără ca respectivele texte de lege să prevadă expres obligația utilizării SEAP (cum este în cazul transmiterii unui anunț de participare simplificat, de exemplu – art. 113 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) în vederea transmiterii acestei comunicări prin mijloace electronice, folosirea SEAP în acest sens fiind astfel o opțiune.

În urma analizei documentelor din dosarul cauzei a rezultat (fapt confirmat de autoritatea contractantă prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 45753/14.09.2022, având anexat și Raportul

*comunicărilor, vol. 1/3 al dosarului cauzei) că autoritatea contractantă a transmis în data de 11.08.2022, numai prin intermediul SEAP, comunicări către toți participanții la prezenta procedură, privind rezultatul acesteia, respectiv atât pentru ofertele admisibile dar necâștigătoare, printre care și oferta contestatorului, cât și pentru oferta desemnată câștigătoare.*

*Astfel, prin comunicarea transmisă către contestator, privind rezultatul procedurii, i s-a comunicat acestuia faptul că „în urma finalizării evaluării ofertelor admisibile depuse, oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, ocupând următoarea poziție în clasament:*

*Poziția: Ofertant: ..... RO ....., Prețul ofertei: 9604879,38 RON. Punctaj total: 85 puncte (și nu RON cum a scris în mod eronat autoritatea contractantă – n.n.).”, fără însă, a-l informa despre caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa precum și despre numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică, fapt care contravine prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, anterior citate.*

*În aceste condiții, Consiliul va admite criticile SC ..... SRL, de la punctul IIIa din contestație, în sensul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 raportat la elaborarea conținutului comunicării privind rezultatul procedurii, care a fost transmisă acestuia.*

**În ceea ce privește criticile SC ..... SRL, de la punctul IIId din contestație, Consiliul reține că, potrivit art. 131 alin. (5) din HG nr. 395/2016, „În cazul procesului de selecție a candidaților**

**sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte”.**

Conform prevederilor art. 148 din HG nr. 395/2016, „Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele (...):

**n) procesele-verbale de evaluare, negociere, dialog, după caz;**

**o) raportul procedurii de atribuire, precum și anexele la acesta”;**

Conform art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

(...)

**d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare”.**

Conform prevederilor art. 171 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(1) În aplicarea prezentelor norme metodologice, președintele ANAP are dreptul de a emite **ordine și instrucțiuni**”.

Astfel, potrivit art. 1 alin. (1) lit. c) - e) din Ordinului ANAP nr. 1170/2021, „Art. 1 - (1) **Se aprobă formularele standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare, formularul raportului intermediar al etapei privind selecția candidaților, precum și formularul raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică/ sectorială și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii pe care autoritățile/entitățile contractante le utilizează la finalizarea fazelor procesului de evaluare a ofertelor/candidaturilor, după cum urmează:**

**c) Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice** cu prevederile caietului de sarcini și, **după caz, cu factorii de evaluare**, prevăzut în **anexa nr. 3;**

**d) Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, prevăzut în anexa nr. 4;**

**e) Raportul procedurii, prevăzut în anexa nr. 5;”**

În cadrul Anexei nr. 3 anterior precizată este menționat expres că „Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică este reflectat în tabelul de mai jos:

(...)

NOTE:

**1. Se va utiliza tabelul privind acordarea punctajului în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică pentru fiecare ofertant în parte care a depus o ofertă admisibilă.**

2. Tabelele privind evaluarea propunerilor tehnice și acordarea punctajului în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică pot fi elaborate în orice format (Word, Excel etc.), **cu condiția să conțină în mod concret informațiile solicitate conform celor precizate în tabel**, acestea pot fi prezentate și sub formă de anexe ale procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, caz în care vor fi asumate de către comisia de evaluare prin semnarea anexelor respective. **Comisia de evaluare poate prezenta tabelele pentru toate propunerile tehnice sau pentru fiecare propunere tehnică în parte.**

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: (...)."

Totodată, în cadrul Anexei nr. 4 anterior precizată este menționat expres că „**B. Aplicarea criteriului de atribuire** (...).

**2. În cazul aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” (sau, după caz, „calitate-cost”):**

a) **se va prezenta punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă, conform algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare financiar (preț sau, după caz, cost);**

**b) se va prezenta punctajul total obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul intermediar (înaintea solicitării prezentării documentelor-suport pentru susținerea informațiilor din DUAE și demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare)."**

În cadrul Anexei nr. 5 anterior precizată este menționat expres că **„2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților**

Procesul de verificare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați numiți prin Decizia nr. [introduceți numărul deciziei de desemnare a experților cooptați] din [introduceți data] și înregistrările se bazează pe informațiile reflectate în raportul experților cooptați și rezumate în notele incluse în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor [în cazul în care la ședința de evaluare a ofertelor nu au participat experți cooptați, aceste informații se elimină].

Opțiunea 1: **În cazul în care criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț” sau „cel mai bun raport calitate cost” sau „cel mai mic cost”, se vor completa următoarele informații.**

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de ofertanți în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta.

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în Procesul-verbal nr. [introduceți nr. procesului-verbal] din data [introduceți data] și în Procesul-verbal nr. [introduceți nr. procesului-verbal] din data [introduceți data] care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției.

**În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos (...)"**

Consiliul, analizând conținutul Raportului procedurii cu nr. 8049/11.08.2022, al procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare cu nr. 7683/01.08.2022, precum și al procesului-verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice cu nr. 7461/28.07.2022, în conexiune cu procesul-verbal de evaluare a propunerile tehnice cu nr. 7483/22.07.2022 (vol. 2/5 al dosarului cauzei) constată că aceste documente nu respectă, prin conținutul respectiv, prevederile legale anterior citate, întrucât **nu conțin informații referitoare la punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă,**

- atât în urma aplicării factorilor de evaluare tehnici, respectiv a algoritmilor de calcul aferenți, cu justificarea respectivului punctaj prin raportare la informațiile din fiecare propunere tehnică depusă (puncte tari și puncte slabe)

- cât și în urma aplicării factorului de evaluare financiar, respectiv a algoritmului de calcul aferent, cu justificarea respectivului punctaj prin raportare la prețurile oferite.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile SC ..... SRL, de la punctul IIIId din contestație, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 131 alin. (5) și art. 148 din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) - e) din Ordinului ANAP nr. 1170/2021, referitoare la obligația precizării informațiilor privind punctajele obținute de fiecare ofertă admisibilă (inclusiv punctajul total aferent), în baza unor algoritmi de calcul stabiliți, precum și la obligația justificării obținerii respectivelor punctaje, raportat la elementele relevante din cadrul respectivelor oferte.

**În ceea ce privește criticile SC ..... SRL, de la punctul IIIe din contestație, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care**

documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.”

Conform prevederilor art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, „(1) ***În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.***

(2) ***Factorii de evaluare a ofertelor***, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și ***vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.***”

Conform punctului B.2. din Anexa nr. 4 a Ordinului ANAP nr. 1170/2021, „2. În cazul aplicării criteriului de atribuire „***cel mai bun raport calitate-preț***” (sau, după caz, „calitate-cost”):

***a) se va prezenta punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă, conform algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare financiar (preț sau, după caz, cost);***

***b) se va prezenta punctajul total obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul intermediar (înaintea solicitării prezentării documentelor-suport pentru susținerea informațiilor din DUAЕ și demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare).***

**Comisia de evaluare va solicita ofertantului [denumirea ofertantului] clasat pe primul loc să prezinte documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAE.**

Totodată, conform prevederilor 2.4.5. și 2.4.7. din Anexa nr. 5 a Ordinului ANAP nr. 1170/2021, „**2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților**

Opțiunea 1: În cazul în care criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț” sau „cel mai bun raport calitate cost” sau „cel mai mic cost”, se vor completa următoarele informații.

**Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de ofertanți în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta.**

**Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în Procesul-verbal nr. [introduceți nr. procesului-verbal] din data [introduceți data] și în Procesul-verbal nr. [introduceți nr. procesului-verbal] din data [introduceți data] care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției.**

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, **punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos: (...)**

**2.4.7.** Verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE

*Comisia de evaluare a solicitat ofertantului [introduceți denumirea ofertantului] clasat pe primul loc sa prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE”.*

Este evident, raportat la prevederile legale anterioare, că autoritatea contractantă **stabilește întâi oferta câștigătoare**, pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare de natură tehnică și financiară, respectiv oferta clasată pe primul loc, și **ulterior, după aplicarea respectivului criteriu de atribuire**, solicită ofertantului care a prezentat această ofertă **să prezinte și documentele justificative actualizate** prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, **în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE**.

Consiliul, analizând conținutul Raportului procedurii cu nr. 8049/11.08.2022 și al procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare cu nr. 7683/01.08.2022 (*vol. 2/5 al dosarului cauzei*) constată că aceste documente nu respectă, prin conținutul respectiv, prevederile legale anterior citate, întrucât **nu conțin informațiile anterior precizate, în ordinea descrisă, prevăzută de lege**.

Astfel, din conținutul Raportului procedurii cu nr. 8049/11.08.2022 și al procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare cu nr. 7683/01.08.2022 **nu rezultă** (*corelat, a se vedea și considerentele legate de criticile de la punctul IIIId din contestație*) cum Asocierea .....s-a clasat, prin oferta depusă, pe primul loc în clasament, respectiv cum a obținut punctajul conform algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare preț (*la fel cum procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, sus precizate, nu conțin informații despre modul în care a obținut respectiva Asociere punctajul conform algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare de natură tehnică*) precum și punctajul total, înaintea solicitării prezentării documentelor-suport pentru susținerea informațiilor din DUAE și demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare.

Totodată, din conținutul acestor documente nu rezultă, conform prevederilor legale, nici care a fost clasamentul intermediar, nici punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și nici faptul că aplicarea criteriului de atribuire a fost efectuată anterior solicitării prezentării documentelor-suport în discuție.

În aceste condiții, care atestă, din partea autorității contractante, o flagrantă lipsă de transparență, constatată și în urma analizării criticilor de la punctele IIIa și IIIId din contestație, Consiliul va admite criticile SC ..... SRL, de la punctul IIIe din contestație, în sensul că autoritatea

contractantă nu a respectat prevederile de la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de la art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 precum și din Ordinului ANAP nr. 1170/2021, anterior citate, referitoare la obligația respectării fazelor procedurii, determinante în ceea ce privește evaluarea ofertelor și precizarea informațiilor aferente.

**În ceea ce privește criticile SC ..... SRL, de la punctele IIIb și IIIc din contestație, date fiind considerentele precizate anterior, față de criticile de la punctele IIIa, IIId și IIIe din contestația în discuție, Consiliul va admite și aceste două critici, având în vedere că NU rezultă sub nici o formă, nici din cuprinsul comunicărilor în discuție și nici din cuprinsul proceselor-verbale și a Raportului prezentei proceduri, anterior precizate, modul în care au fost punctate ofertele depuse la respectiva procedură, care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, și respectarea fazelor procedurii, conform prevederilor legale anterior citate.**

Consiliul subliniază că o asemenea abordare încalcă principiul transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, transparență în absența căreia autoritatea contractantă s-a prevalat, în procesul de evaluare a ofertelor, de o libertate de apreciere nelimitată, care a condus la rezultatul contestat.

În conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) ***Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți***”.

Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale anterior precizate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, respectiv pe baza unei simulări de aplicare a criteriului de atribuire, mai precis simularea modului de calcul al punctajelor pentru ofertele depuse.

Conform art. 131 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, „(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare **este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.**

(5) **În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte**”.

Astfel, raportat la prevederile legale, anterior citate, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare este și cea de **aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că evaluarea ofertelor depuse,

raportat la aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare de natură tehnică financiară și financiară, coroborat cu precizarea informațiilor concrete, relevante, referitoare la punctajele aferente obținute de fiecare ofertă admisibilă în urma aplicării acestor factori (inclusiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare),

precum și la respectarea fazelor procedurii, determinante în ceea ce privește evaluarea ofertelor și momentul solicitării prezentării documentelor justificative suport DUAЕ, de către ofertantului stabilit ca fiind clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire,

nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă atât de cerințele exprese din anunțul de participare simplificat cât și de legislația în domeniu.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.

101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..... iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, începând cu propunerile tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..... iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, începând cu propunerile tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor**

**în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini

Redactat practica deciziei