

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

I. Prin contestația nr. 13705/28.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 5070/31.01.2022, formulată ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având ..., reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1401/21.01.2022 și a raportului procedurii nr. 1259/20.01.2022, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.01.2021-31.12.2024”**, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării susmenționate, a raportului procedurii nr. 1259/20.01.2021 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...S.R.L., cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în domeniul achizițiilor publice, a principiului egalității de tratament și a propriilor acte administrative emise și semnate inclusiv de către conducătorul autorității contractante și care sunt contradictorii cu cele statuate în raportul procedurii (anexate);

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele documentației de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură la implică și care urmează a fi realizate de ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- accesul la dosarul achiziției, urmând a motiva/completa cu probe capetele de cerere din contestație, întrucât s-a permis într-un mod condiționat accesul la dosarul achiziției inclusiv s-a restricționat accesul neîngrădit la procesele-verbale intermediare de evaluare.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 581/10.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 7146/10.02.2022, ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea excepției tardivității contestației formulate de ...SRL, în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu demersul juridic.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 5144/31.01.2022, formulată de ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 1259/20.01.2022, emis de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea raportului susmenționat prin care oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la emiterea rezultatului procedurii conform art. 215 din Legea nr. 98/2016, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... SRL de la etapa verificării conformității acesteia, iar în subsidiar, în situația în care oferta ... SRL este considerată inacceptabilă/neconformă, în virtutea principiilor tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, să se constate incidența aceleiași sancțiuni și cu privire la ofertanții ...S.R.L. și ...S.R.L. și, în consecință, anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 580/10.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 7145/10.02.2022, ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin administrator ..., solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea excepției lipsei de interes a ... SRL, în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu demersul juridic.

Contestațiile vor fi conexe pentru pronunțarea unei soluții unitare, în raport cu dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 5070/31.01.2022, ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 1401/21.01.2022 și raportul procedurii nr. 1259/20.01.2022, emise de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire arătată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL justifică, în prealabil, interesul său în formularea contestației și prezintă un istoric al desfășurării procedurii precizând că, în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire din data de 20.01.2022 prin care au fost declarate admisibile ofertele depuse de ...SRL și ...SRL.

În opinia contestatorului, decizia de admitere și declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL este nelegală în raport de cerințele documentației de atribuire și legislației incidente din următoarele motive:

Comisia de evaluare a analizat, în mod defectuos, documentele depuse în ofertă, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor prevăzute de dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016.

Se apreciază că nu s-a efectuat o verificare a propunerii financiare depusă de ofertantul câștigător cu privire la respectarea legislației în vigoare și a caietului de sarcini, având în vedere faptul că ofertantul nu a depus extras de Revisal așa cum s-a solicitat în documentație, nefiind incluse în preț toate cheltuielile, inclusiv cele prevăzute de art. 43 din Legea nr.333/2003 și 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012, respectiv echipamente de lucru-spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază, cheltuieli Medicina muncii - (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007), cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților.

Față de cele menționate, contestatorul susține că decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare o ofertă care nu respectă legislația în vigoare este vădit abuzivă, încălcând principiile reglementate de art. 2 alin.2 din Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

Deși, ofertantul câștigător trebuia să implice pe angajații propuși în derularea viitorului contract ce face obiectul prezentei proceduri, în prezent aceste persoane sunt angajați la societatea ... SRL în baza unui contract de muncă și pentru care s-au încheiat convenții cu AJOFM Giurgiu, aspecte ce nu fost verificate de către comisia de evaluare.

Se învederează faptul că ...SRL, în cadrul propunerii financiare, invocă faptul că nu a prevăzut cheltuieli de transport, cazare, detașare, etc în conformitate cu dispozițiile art. 44 Codul muncii, întrucât personalul propus pentru prestarea serviciilor nu are domiciliul în județul Giurgiu sau zonele limitrofe unde sunt situate obiectivele autorității contractante.

Contestatorul apreciază că, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețul ofertat de ...SRL mai are sustenabilitate sau nu în condițiile date.

Prin acceptarea unei astfel de oferte, respectiv prin încălcarea documentației de atribuire și prin acceptarea unor elemente tarifare care nu pot fi justificate și nu sunt rezultatul liberei concurențe,

autoritatea contractantă nu numai că a încălcat obligația de a efectua o evaluare concretă a ofertei, ci a încălcat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al asumării răspunderii.

În opinia contestatorului, ofertantului câștigător i-a fost creat, în mod nelegal, un avantaj în detrimentul societății sale, care a înaintat o ofertă ce îndeplinește exigențele legale atât din punct de vedere tehnic cât și financiar, prețul ofertat de societatea sa fiind justificat, cuprinzând toate cheltuielile obligatorii impuse.

În lipsa unor justificări concludente și legale asupra ofertei criticate și coroborate cu cerințele documentației de atribuire din punct de vedere tehnic și financiar, se apreciază că oferta câștigătoare nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare cu ocazia procesului de reevaluare.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, H.G. nr. 301/2012.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 2474/04.02.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 6507/07.02.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă menționează că anumite aspect contestate au fost soluționate de CNSC prin Deciziile nr. .../C2 din 28.01.2021 și nr. ...din 10.08.2021 ca urmare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii, drept pentru care, pe parcursul prezentului punct de vedere, face trimitere la ele.

Contrar susținerilor contestatorului, ...S.R.L. "a făcut dovada că deține echipaje de intervenție avizate nu numai pentru municipiul Giurgiu, ci și pentru comunele arondate, deci și pentru acele localități ale județului unde se află parte dintre obiectivele autorității contractante".

Referitor la critica ce vizează nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă din punct de vedere financiar a ofertei ...S.R.L., se învederează că ...SRL încearcă să readucă în discuție aspecte asupra cărora Consiliul s-a pronunțat deja, rămase definitive și care nu mai pot forma obiectul vreunei analize.

Autoritatea contractantă prezintă argumente în susținerea caracterului nefondat al criticile ce vizează neconformitatea ofertei financiare câștigătoare, precizând că în fundamentarea tarifului orar s-au prevăzut toate costurile necesare pentru respectarea prevederilor legislației muncii și a salarizării personalului, precum și costurile cu contribuțiile și taxele angajatorului și costurile de echipare, dotare, asigurare intervenție și profit.

În consecință, se susține că a fost făcut o verificare riguroasă a propunerilor tehnice și financiare pentru toți ofertanții participanți la procedură, cu aplicarea deciziilor CNSC și ale Curții de Apel București.

Se menționează ca ofertantul câștigător a depus inițial extras de Revisal la depunerea ofertei, în SEAP, așa cum a fost solicitat în

documentație, fiind evident că elementele tarifare prezentate în oferta contestată, raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale sunt incluse în preț, inclusiv cele prevăzute de art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din H.G. nr.301/2012, Echipamente de lucru -spray, baston, lanterna, fluier, registre de paza, cheltuieli Medicina muncii, cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă că au fost respectate principiile egalității de tratament și al nediscriminării prevăzute de art.2 alin. 2 Legea nr.98/2016, comisia de evaluare verificând aspectele propunerilor tehnice și financiare conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

Se subliniază că au fost respectate dispozițiile deciziei CNSC când a fost declarată admisibilă oferta depusă de ...SRL în raport de respingerea ofertei depusă de ... SRL pentru depunerea unui înscrisuri după data ofertării.

Prin urmare, criticile contestatorului nu pot fi reținute, în opinia autorității contractante, în condițiile în care aspectele prezentate de către acesta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, comisia de evaluare luând decizia de respingere a ofertei depusă de contestator în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 581/10.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 7146/10.02.2022, ...SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea excepției tardivității contestației formulate de ...SRL, în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu demersul juridic.

În prealabil, intervenientul prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând, în susținerea excepției tardivității contestației, că ...SRL a fost informat cu privire la admisibilitatea, respectiv conformitatea ofertei ...SRL, prin comunicarea nr. 16273/04.12.2020 și raportul procedurii nr. 16250/04.12.2020, astfel încât criticile vizând lipsa evaluării concrete, respectiv neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei sale, acestea puteau fi formulate doar în termenul de 10 zile de la data comunicării susmenționate, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, susține intervenientul, orice critici cu privire la oferta sa, raportat la momentul evaluării acesteia, sunt tardiv formulate, termenul fiind împlinit în data de 14.12.2020, ori contestația supusă analizei Consiliului a fost formulată în data de 19.07.2021, o altfel de opinie lipsind de efect termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în care poate fi formulată contestația.

Pe fondul cauzei, contrar criticilor formulate cu privire la oferta financiară, intervenientul precizează că acestea au fost tranșate definitiv prin Decizia CNSC nr. .../C2/... din data de 28.01.2021, respectiv Decizia nr. 1732/C2/1814,1815/10.08.2021, fiind sub autoritatea de lucru judecat potrivit dispozițiilor art. 430 alin. (1) și (2),

respectiv art. 431 alin. (2) C.proc.civ., reieterarea criticilor fiind inadmisibilă.

Apreciază că este inadmisibil a se reține că prețul ofertat de ...SRL nu are suport legal atâta timp cât acesta este, cum de altfel a apreciat și Consiliul, apropiat de prețul contestatorului, fiind lesne de apreciat caracterul tendențios al contestației formulate de ...SRL.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 5144/31.01.2022, ... SRL critică raportul procedurii nr.1259/20.01.2022, emis de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... SRL prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, în urma reevaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii de atribuire nr.1259/20.01.2022, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă/neconformă.

Contestatorul apreciază ca fiind nelegală decizia de respingere a ofertei sale, din următoarele considerente:

1. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, singurul document publicat fiind raportul procedurii și o informare care nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

2. Din raportul procedurii de atribuire lipsește cu desăvârșire orice detaliere privind motivele pentru care autoritatea contractantă a apreciat că oferta ... SRL este inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește sancțiunea aplicabilă actului administrativ din cuprinsul căruia lipsesc elemente precum motivele de fapt și de drept, contestatorul invocă jurisprudența comunitară, respectiv națională care este unanimă, în sensul că actul este lovit de nulitate absolută.

Învederează contestatorul faptul că motivele de fapt reținute de autoritatea contractantă nu au nicio legătură cu textele de lege invocate fiind în imposibilitate, la acest moment, să identifice care sunt considerentele care au generat aplicarea sancțiunii de respingere a ofertei sale.

Deși, susținerile autorității contractante sunt generale/formale, contestatorul răspunde, în continuare, succint celor învederate prin raportul procedurii făcând trimitere la documente din oferta sa, respectiv la răspunsurile la clarificări care dovedesc cu evidență admisibilitatea ofertei.

Într-o altă critică, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare, ...SRL, nu respectă cerințele caietului de sarcini pct.3.3, întrucât echipajul de intervenție menționat în Anexa 1b), care deservește obiectivelor de pe raza Județului Giurgiu, nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Mai mult, se arată că Anexa 1b) a fost depusă la data de 23.12.2020 (unde se specifica Giurgiu și comunele arondate Bolintin), deci ulterior depunerii ofertei, respectiv 17.08.2020, deși în baza principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă avea obligația verificării conținutului Anexei 1b) la data depunerii ofertelor așa cum s-a reținut în cazul ... SRL.

Chiar și în această situație, se susține că ofertantul ...SRL nu poate asigura intervenția la obiectivele situate la o distanță mai mare între ele, unele chiar cu distanțe de peste 90 km, cu respectarea încadrării în timpii maximi de intervenție, așa cum solicită autoritatea contractantă și cum prevăd dispozițiile legale.

Mai mult, se învederează că ofertantul declarat câștigător a subdimensionat elementele de cheltuieli din tarif, fapt pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă, potrivit calculului pe care le prezintă în continuare.

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, se arată că tariful oferat nu prevede costuri pentru serviciile de monitorizare și intervenție, fapt pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Față de cele menționate, contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat, în mod nelegal, ofertele acționând cu rea-credință și cu încălcarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice, inclusiv a principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2797/10.02.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 7206/10.02.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației, ca nefondată pentru următoarele considerente:

Contrar susținerilor contestatorului, prin adresa nr. 1412/21.01.2022, au fost comunicate ... SRL motivele de fapt și de drept care au sta la baza respingerii ofertei sale, în conformitate cu prevederile articolul invocat a fi încălcat.

Totodată, se menționează că la luarea deciziei de respingerea a ofertei, s-au avut în vedere și cele reținute în motivarea CNSC ca urmare a emiterii Deciziei nr....din 10.08.2021.

Se învederează că oferta contestatorului nu a fost respinsă în urma evaluării propunerii tehnice, respectiv, la actualizarea Anexei 1b), ci, în faza de evaluare a propunerii financiare, potrivit motivelor invocate în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire.

Cu privire la modificarea conținutului propunerii financiare, se precizează că atâta timp cât, ca urmare a solicitărilor de clarificări, s-au depus documente noi față de cele depuse inițial în vederea

fundamentării prețului ofertat, în mod evident s-a modificat conținutul propunerii financiare.

Contrar celor afirmate de contestator, se arată că oferta acestuia a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic, fiind îndeplinite cerințele cu privire la caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini.

Totodată, se precizează că în cuprinsul caietului de sarcini a fost detaliat modul în care ofertanții își vor întocmi propunerea financiară, fiind clar faptul că ofertanții vor completa în formularul de oferta valoarea maximă ofertată, cerință, neîndeplinită de către contestator, acesta, menționând atât în cadrul formularului de oferta, cât și în sistemul SEAP valoarea minimă ofertată. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect, contestatorul a precizat că este menționat în ofertă valoarea maximă, caz în care, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent.

În consecință, se susține că decizia de respingere a ofertei ... SRL nu este una arbitrară, cum, în mod eronat și tendențios, afirmă contestatorul.

Totodată, din analiza contestației, s-a constatat faptul că ... SRL face trimitere la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, din punct de vedere tehnic, cu toate că, acesta nu a fost respins la faza de evaluare tehnica.

Contrar criticilor ce vizează raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a justificat, în mod clar, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii motivele de fapt și de drept care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de către contestator. Se menționează faptul că, la luarea deciziei de respingere, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile legale în vigoare, oferta prezentată de către contestator, răspunsul la solicitările de clarificări cât și motivările din decizia CNSC.

În consecință, comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, coroborate cu cerințele documentației de atribuire, susținerile contestatorului fiind nefondate și nejustificate.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 580/10.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 7145/10.02.2022, ...SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea excepției lipsei de interes a ... SRL, în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu demersul juridic.

În susținerea excepției lipsei de interes a contestatorului, intervenientul precizează că Decizia CNSC nr. 1732/C2/1814,1815/10.08.2021, prin care s-a stabilit neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei ... SRL, a rămas definitivă prin respingerea plângerii formulate împotriva acesteia, respectiv Decizia 2063/27.10.2021, emisă de Curtea de Apel București în dosarul nr. 5637/2/2021.

Astfel, se apreciază că legalitatea deciziei de respingere a ofertei ... SRL nu mai poate fi pusă în discuție, această decizie fiind una definitivă, sunt incidente prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 32 alin. (1), art. 33 C.proc.civ., ... SRL neavând interes în formularea contestației, întrucât interesul invocat nu este actual și legitim.

În opinia intervenientului, ... SRL nu mai este operator economic implicat în procedura de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (3) Legea 101/2016, excluderea sa fiind definitivă.

Se precizează că noul rezultat al procedurii, care, consideră contestatorul, ar fi condus la nașterea dreptului său de contestare, este doar rezultatul punerii în aplicare a celor dispuse de CNSC, în virtutea caracterului obligatoriu de care se bucură decizia CNSC rămasă definitivă prin menținerea ei de către Curtea de Apel București.

Pe fondul cauzei, intervenientul prezintă considerentele pentru care autoritatea contractantă, în mod corect, a dispus respingerea ofertei depusă de ... SRL, motivele fiind detaliate pe larg în raportul procedurii de atribuire.

Cu privire la criticile aduse ofertei sale, ...SRL precizează că au fost tranșate definitiv de către CNSC, respectiv de către Curtea de Apel București, intrând sub efectul autorității de lucru judecat.

De asemenea, apreciază criticile ca nefondate, având în vedere faptul că oferta depusă de ...SRL îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini, fiind îndeplinită procedura impusă de prevederile art. 93 alin. (2) H.G. nr. 301/2012, pentru avizarea serviciilor de monitorizare și intervenție pe raza Județului Giurgiu.

Contrar celor susținute de contestator, comisia de evaluare a solicitat ...SRL justificarea de tarif, aspect necontestat, din justificarea de tarif, rezultând sustenabilitatea prețului ofertat, precum și respectarea condițiilor minime impuse de lege.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7050/227/C2/10.02.2022, Consiliul a solicitat ... SRL, în considerarea art. 15 alin. (1) coroborat cu art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13803/11.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 7441/11.02.2022, urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ...SRL a depus concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației și respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și intervenientul ...SRL.

În susținere, contestatorul a arătat că evaluarea ofertei câștigătoare a fost efectuată cu nerespectarea documentației de atribuire, a legii achizițiilor și principiul tratamentului egal, prezentând argumente în acest sens.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7455/11.02.2022, ... SRL a solicitat respingerea excepției lipsei de interes, susținând că, în raport cu prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665/CEE, nu este exclus definitiv din procedură.

Precizează că Decizia CNSC nr. 1732/C2/1814,1815/10.08.2021 a avut ca obiect, printre altele, analiza modului în care societatea sa a fost declarată câștigătoare, iar nu analiza unui înscris prin care aceasta a fost respinsă din procedură.

De asemenea, arată că ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a invocat alte motive de respingere a ofertei decât cele reținute prin decizia arătată.

Susține că CNSC nu poate ignora actele nelegale ale autorității contractante și motivele de respingere a căror legalitate nu a fost analizată niciodată de Consiliu sau instanța de judecată.

Mai mult arată contestatorul că a solicitat anularea procedurii de atribuire, astfel că, în acord cu practica CJUE, trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertelor declarate admisibile.

Prin adresa nr. 13815/14.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 7922/15.02.2022, ...SRL a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție prin care a combătut excepția tardivității, susținând că a procedat la depunerea contestației în termenul legal, precum și tardivitatea criticilor formulate.

Prin adresa nr. 3020/14.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 7952/15.02.2022, ... a transmis punct de vedere prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației ...SRL, invocată de intervenient, susținând că ofertantul menționat a depus contestația în interiorul termenului legal, respectiv în a 10 zi de la data comunicării rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 3089/15.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 8095/16.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat admiterea excepției lipsei de interes a ...SRL.

Consiliul, relativ la cererile de intervenție voluntară formulate de ...SRL cu privire la fiecare dintre cele două contestații, le va încuviința în principiu, în raport cu prevederile art. 64 C.proc. civ., având în vedere că ofertantul menționat este câștigătorul procedurii, astfel că interesul său de a interveni în litigiul de față este unul pe deplin justificat. Intervențiile formulate sunt în interesul autorității contractante, deoarece ...SRL urmărește aceeași finalitate ca și organizatorul procedurii, respectiv aceea de respingere a contestațiilor și menținerea actelor atacate, în forma elaborată de comisia de evaluare.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea achizitorului, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr. 2760/28.06.2012,

pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis și că, în mod corect, Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, iar nu în interes propriu, dar și decizia nr. 4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr. 3384/R-CONT/05.09.2014, pronunțată de Curtea de Apel Pitești și decizia nr. 311/19.04.2021, pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

Având în vedere că, prin cererile de intervenție formulate, ...SRL a invocat excepțiile tardivității contestației depusă de ...SRL și, respectiv, cea a lipsei de interes a contestatorului ... SRL în formularea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra acestor excepții, ocazie cu care reține:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.01.2021-31.12.2024”**, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.16.07.2020.

Valoarea estimată a achiziției este între 8.123.900,40 lei și 16.247.800,80 lei, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Prin raportul procedurii nr. 16250/04.12.2020, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ...SRL, cu un punctaj de 97,77 puncte.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii, dar și de deciziile de respingere a ofertelor lor, au depus contestații:

- ...SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul 5, cu un punctaj de 89,97 puncte;

- ... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă;

- ...SRL, a cărei ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă;

- ...SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul 3, cu un punctaj de 94,18 puncte,

soluționate prin Decizia CNSC nr. ... / C2 / 2773, 2776, 2781, 2818 / 28.01.2021, conform căreia au fost admise, în parte, contestația formulată de ...SRL și, în tot, contestația depusă de ...SRL, cu consecința anulării raportului procedurii în ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL, Asocierea formată din ... SRL și ...SRL, dar și ...SRL, precum și a actelor subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei. Contestațiile depuse de ... SRL și ...SRL au fost respinse, ca nefondate.

Împotriva deciziei CNSC au formulat plângeri:

- ... SRL, soluționată de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. 754/07.04.2021, în sensul admiterii căii de atac și modificării

deciziei Consiliului cu consecința reevaluării ofertei depusă de ofertantul arătat;

- ...SRL, soluționată de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. 749/07.04.2021, în sensul respingerii căii de atac, ca nefondată.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 11600/07.07.2021, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de contestatorul ...SRL a fost clasată pe locul 2, iar cea a contestatorului ...SRL a fost clasată pe locul 3.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, au depus contestații ...SRL și ...SRL, soluționate prin Decizia CNSC nr. .../10.08.2021, în sensul admiterii contestației ...SRL și, în parte, a celei depusă de ...SRL, cu consecințele anulării raportului procedurii de atribuire nr. 11600/07.07.2021, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și a actelor subsecvente părții anulate, precum și obligării autorității contractante la reevaluarea acestei ultime oferte.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de către ... SRL și ...SRL, cale de atac respinsă de Curtea de Apel București, prin Hotărârea nr. 2063/27.10.2021, pronunțată în dosarul nr. 5637/2/2021.

Ulterior acestei ultime decizii, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 1259/20.01.2022, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de ...SRL, în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 98,11 puncte. Oferta depusă de ... SRL a fost respinsă.

Nemulțumiți și de acest rezultat, ...SRL și ... SRL au depus contestațiile de față, constituind și cauțiunile aferente.

I. Examinând excepția tardivității contestației ...SRL, invocată de intervenientul ...SRL, Consiliul urmează să o respingă în contextul în care a ...SRL a înaintat contestația în termenul legal de 10 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care a început să curgă de la data de **21.01.2022**, a primirii comunicării rezultatului procedurii nr.401 și a raportului procedurii nr. 1259/20.01.2022, acte atacate prin contestație, și s-a împlinit luni **31.01.2022**, ultima zi în care era deschisă calea promovării căii de atac a contestației, dată când contestația a și fost recepționată la sediul CNSC. Termenul a fost calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut la art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Desigur că în situația în care se va constata că anumite critici din cadrul contestației sunt afectate de tardivitate, acestea vor fi respinse ca atare, respingerea excepției tardivității contestației neavând vreo influență câtă vreme a fost analizată în raport cu actele atacate.

II. Examinând excepția lipsei de interes a ... SRL în formularea contestației, invocată de intervenientul ...SRL, Consiliul constată următoarele:

... SRL critică, prin contestația de față, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și pe cele de a considera admisibile ofertele depuse de ...SRL și ...SRL, susținând că sunt nelegale.

În soluționarea excepției arătate, Consiliul reține că, prin raportul procedurii nr. 1259/20.01.2022, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... SRL, în acord cu decizia CNSC nr. ...din 10.08.2021, menținută de Curtea de Apel București, prin Hotărârea nr. 2063/27.10.2021.

Prin decizia sa, soluționând contestațiile depuse de ...SRL și ...SRL împotriva deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, Consiliul a dispus, printre altele:

Admite contestația formulată de SC ...SRL și, în parte, contestația depusă de ...SRL, **anulează raportul procedurii de atribuire nr.11600/07.07.2021, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, precum și actele subsecvente părții anulate.**

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea prezentei.

Din lecturarea considerentelor care au stat la baza soluției de mai sus, rezultă limpede că decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei ... SRL a fost infirmată, obligația care revenea autorității contractante, în aplicarea deciziei Consiliului, fiind aceea de respingere a ofertei arătate.

A reținut organismul administrativ-jurisdicțional în decizia sa (nr. .../10.08.2021), în analiza criticilor vizând oferta ...SRL (câștigătoare la acel moment), printre altele, că:

Următoarea categorie de critici vizează propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, fiind formulate atât de contestatorul ...SRL, cât și de contestatorul ...SRL.

Astfel, o primă critică comună, este cea conform căreia diminuarea tarifului de către ofertantul desemnat câștigător prin convenții încheiate cu AJOFM Giurgiu nu este legală, iar autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză riguroasă în privința sumei reprezentând subvenția.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a înțeles să transmită ofertantului în discuție, adresa nr.9141/26.05.2021 (pag.43 din documentele achiziției), având conținutul:

„(...) să detaliați tarifele orare, precum și orice alte documente privind oferta financiară cu respectarea anexelor solicitate prin caietul de sarcini.

Justificați prețul prin dovezi concludente privind elementele prevăzute la art.210 alin.2 din Lege, precum și după caz, documente privind prețurile cu justificarea tarifului orar/oră, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate în formarea prețului, cheltuielile, taxele, impozitele și contribuțiile legale de orice natură în legătură cu obiectul contractului.”,

adresă la care acesta a răspuns cu adresa nr.1060/03.06.2021 (pag.138 din documentele achiziției), la care a anexat o serie de documente.

Așadar, autoritatea contractantă a apreciat propunere financiară a SC ...SRL ca încadrându-se în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute,

apreciere justă în condițiile în care reprezintă 37,76% din valoarea estimată, sens în care a înțeles să facă aplicarea art.210 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care: (...)

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr.1060/03.06.2021, la care a anexat o serie de documente, printre care și o serie de convenții încheiate cu ANOFM Giurgiu, răspuns față de care, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.17, înregistrat sub nr.9757/07.06.2021, autoritatea contractantă a decis să revină cu o nouă solicitare, sens în care a emis adresa nr.9758/07.06.2021 (pag.58 din documentele achiziției), având conținutul:

„Ați

p

r

ez

e

n

tat

î

n

cadr

ANOFM.

Ac

e

s

t

e

muncă.

Dat

cadru.”

Ofertantul a răspuns prin adresa nr.1110/09.06.2021, răspuns apreciat concludent de autoritatea contractantă.

Reține Consiliul că, prin devizele prezentate în cadrul propunerii financiare, ofertantul câștigător a procedat la aplicarea unei reduceri a tarifului cu suma de „-2,58” lei, aferentă unui număr de 40 de subvenții de care beneficiază în baza Legii nr.76/2002, subvenție pe care a luat-o în calcul pentru toți cei 4 ani ai acordului-cadru (2021 – 2024).

Relevante sunt dispozițiile art.85 alin.1 din Legea nr.76/2002, în conformitate cu care subvenția se acordă pentru „o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”, astfel că solicitarea de clarificări susenunțată, apare ca întemeiată.

Se observă că în cadrul primului dintre răspunsuri (nr.1060/03.06.2021), în coloana intitulată „Nr. subvențiilor agenților de securitate menționați în Convenții cu AJOFM și necuprinși în alte contracte similare, pentru care am practicat deduceri de tarife”, la pag.2-3, ofertantul câștigător a precizat, printre altele:

„(...) Pentru justificarea celor relatate în tabelul Anexă, vă transmit alăturat numărul Convențiilor și agenții de securitate din Convențiile succesive 2019, 2020 și 2021.

În perioada mai-iunie 2021, conform Adresei nr.12740/31.05.2021 a AJUFM Giurgiu, s-a încheiat o convenție pentru un număr de 17 subvenții pentru agenții de securitate ai SC ...SRL urmând ca în perioada imediat următoare să se mai încheie convenții pentru încă 19 subvenții din totalul de 36 de dosare eligibile.

Verificând convențiile depuse, Consiliul constată că cele valabile la data de 17.08.2020 (data limită de depunere a ofertelor), conțineau în tabelele nominale aferente numele a celor 40 de persoane, corespunzător numărului avut în vedere de ofertant în cadrul propunerii financiare.

Așadar, ofertantul a făcut dovada că la data limită de depunere a ofertelor beneficia se subvenții acordate în baza Legii nr.76/2002, pentru un număr de 40 de persoane, așa cum a precizat în devizele aflate în propunerea financiară.

Cât privește obligația asumată de ofertant de a menține subvenția declarată de-a lungul celor 4 ani ai acordului-cadru, Consiliul apreciază că este în dezacord cu dispozițiile art.85 alin.1 din Legea nr.98/2016, în considerarea căroră ofertantul câștigător trebuia să ia în considerare subvențiile în limita perioadei de valabilitate rămasă până la finele fiecăreia dintre ele.

Dincolo de aceasta, prin răspunsul său, în încercarea de a demonstra sustenabilitatea prețului pe întregul intervalul acordului-cadru, ofertantul arată, pe de o parte, că, în perioada mai-iunie, conform adresei nr.12740/31.05.2021 a AJOFM Giurgiu, a încheiat o convenție pentru un număr de 17 persoane, dar și că urmează să încheie un număr de 19 convenții cu ANOFM Giurgiu.

Aceste susțineri, însă, nu pot fi primite drept justificare a valorii ofertei, așa cum eronat a procedat autoritatea contractantă, deoarece, în primul rând, se invocă o convenție încheiată ulterior datei limită de depunere a ofertelor (17.08.2020), iar, în al doilea rând, se invocă convenții viitoare, neîncheiate încă, chiar dacă vizează aceleași persoane avute în vedere la întocmirea ofertei.

Practica Consiliului, confirmată și de instanțele de judecată, este constată în sensul în care nu pot fi luate în considerare la stabilirea tarifului decât subvenții de care ofertantul beneficiază la data întocmirii ofertei și doar pentru perioada cât acestea sunt valabile, iar nu convenții încheiate ulterior datei limită de depunere a ofertelor și, mai mult, subvenții ce se vor obține în baza unor convenții neîncheiate încă, subvenții viitoare și, deci, incerte.

Astfel, prin Decizia nr.1548/19.04.2018, instanța Curții de Apel Craiova, a arătat: (...)

O interpretare similară este întâlnită și la nivelul Deciziei civile nr.253/21.01.2016, pronunțată de Curtea de Apel București, dar și în practica judiciară mai veche, relevantă în condițiile în care obligația de justificare a prețului există în sarcina ofertanților și exista și în baza vechii legislații (OUG nr.34/2006), iar prevederile Legii 76/2002 erau și sunt aceleași, respectiv Decizia nr.9814/09.10.2013, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și Decizia nr.343/25.01.2013, pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

În concluzie, Consiliul reține că valoarea ofertată de SC ... SRL nu este una justificată în contextul în care nu s-a limitat la a lua în considerare subvențiile de care beneficia la data limită de depunere a ofertelor, ci a avut în considerare inclusiv subvenții pe care la data menționată nu le deținea, respectiv unele obținute cu mult după data limită de depunere a ofertelor, iar altele neobținute nici la data când i s-a solicitat justificarea valorii ofertate.

Astfel, membrii comisiei de evaluare, deși îndreptățit au procedat la transmiterea solicitării de justificare a valorii ofertate, nu au analizat corespunzător cele două răspunsuri ale ofertantului câștigător, cu toate că exista în sarcina sa obligația de a verifica în detaliu toate componentele tarifului, și au declarat, în mod nelegal, după cum corect susține contestatorul, oferta depusă de SC ... SRL drept admisibilă.

Trebuie subliniat că autoritatea contractantă, mai exact comisia de evaluare, are printre atribuții verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că această verificare, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător sunt întemeiate.

Pentru toate cele ce preced, **Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatorilor, deoarece o astfel de analiză ar fi inutilă de vreme ce situația juridică a ofertei depusă de SC ... SRL, aceea de ofertă care nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.**

Decizia Consiliului, prin care s-au statuat cele de mai sus, inclusiv că oferta depusă de ... SRL nu este una admisibilă, a rămas definitivă urmare a respingerii, de către Curtea de Apel București, prin Hotărârea nr. 2063/27.10.2021, a plângerii formulată de acest operator economic.

Astfel, la data formulării prezentei contestații, oferta depusă de contestator era respinsă, în mod definitiv, decizie asupra căreia nu se mai poate reveni.

În condițiile în care legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului nu mai poate fi pusă în discuție, această decizie fiind una definitivă, Consiliul, analizând interesul contestatorului de a ataca decizia privind oferta declarată câștigătoare și raportul procedurii, reține următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi;

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din același act normativ, conform cărora:

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că **o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Cum decizia de respingere a ofertei sale este una definitivă, Consiliul constată că autorul contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în prezenta cauză.

Aplicând considerente doctrinare expuse mai sus, la speța analizată, se observă, așadar, că solicitările contestatorului nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, acesta fiind, fără vreun echivoc, terț față de procedură.

Este lipsit de relevanță că ...SRL a avut anterior un interes în cadrul procedurii, în calitate sa de ofertant, câtă vreme soluția de respingere a propriei oferte este una definitivă.

Jurisprudența CJUE, la care face referire și contestatorul, este în același sens, respectiv recunosc posibilitatea contestării de către un ofertant exclus și a ofertelor admisibile ale celorlalți participanți, indiferent de numărul lor, sub condiția simultaneității celor două contestații.

În măsura în care simultaneitatea nu mai subzistă, ofertantului exclus anterior definitiv, nu i se mai recunoaște dreptul la o cale de atac, ipostază în care se regăsește și contestatorul.

Astfel, în cauza C-100/12, 4 iulie 2013 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (Italia), prin decizia din 25 ianuarie 2012, primită de Curte la 24 februarie 2012, în procedura Fastweb SpA împotriva Azienda Sanitaria Locale di Alessandria, cu participarea Telecom Italia SpA, Path-Net SpA, concluziile au fost următoarele:

„Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de

lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatarul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dispoziția menționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei adjudecatarului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală”,

or, la momentul soluționării contestației de față, oferta contestatorului este respinsă/exclusă în mod definitiv, întrucât decizia de respingere a ofertei sale nu mai poate face obiectul unei căi de atac, regăsindu-ne în ipoteza tezei finale a art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel că autorul contestației nu mai are niciun interes în susținerea criticilor referitoare la evaluarea ofertei contracandidaților săi.

De asemenea, CJUE recunoaște existența unui interes în anularea procedurii pentru un ofertant respins, însă numai în situația în care acesta formulează concomitent, prin aceeași cale de atac, critici privind atât situația propriei oferte, cât și cea a contracandidaților admisibili din procedură.

Cu alte cuvinte, îi este recunoscută calitatea de persoană vătămată doar ofertantului care nu a fost exclus definitiv din procedură.

În cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

(...)

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a

adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 **Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2 alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv**, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Noul rezultat al procedurii, cu privire la care contestatorul consideră că a condus la nașterea dreptului său de contestare, este doar rezultatul punerii în aplicare a celor dispuse de CNSC, în care s-a precizat fără echivoc că oferta contestatorului nu este una admisibilă.

În virtutea caracterului obligatoriu de care se bucură decizia Consiliului, rămasă definitivă prin menținerea ei de către Curte, comunicarea rezultatului procedurii nu poate conduce sub nicio formă la concluzia că ofertantul în discuție nu ar fi exclus definitiv din procedură și, astfel, este în drept să atace din nou decizia de respingere a ofertei sale, precum și celelalte oferte admisibile.

Mergând pe logica contestatorului, adică a posibilității nelimitate de repunere în discuție a aceluiași cereri și în contradictoriu cu aceleași părți, ar însemna ignorarea efectelor juridice a primelor hotărâri și menținerea pe termen nelimitat a unui conflict între părți, ceea ce ar afecta grav siguranța raporturilor juridice civile și încrederea în sistemul judiciar.

Relevantă este și jurisprudența CJUE constituită de cauzele C-689/13, C-249/01, C-355/15 care, asemenea celor de mai sus, recunosc posibilitatea contestării de către un ofertant exclus și a ofertelor admisibile ale celorlalți participanți, indiferent de numărul lor, dar sub condiția simultaneității celor două contestări, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Este adevărat că, prin contestația de față, ... SRL atacă atât decizia de respingere a ofertei sale, oferta câștigătoare, precum și cealaltă ofertă admisibilă din cadrul procedurii, însă condiția simultaneității consacrată în jurisprudența CJUE nu este îndeplinită, deoarece contestatorul a fost exclus definitiv din procedură într-un ciclu procesual anterior.

Soluția pronunțată vizavi de oferta contestatorului în ciclul procesual anterior este definitivă, astfel că nu mai poate forma obiectul vreunei căi de atac, ofertantul fiind, așadar, exclus definitiv din procedură, în raport cu dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, caz în care nu i se mai poate recunoaște un interes în

atacarea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.

Caracterul definitiv al excluderii este dat, în speța de față, de faptul că această decizie a autorității contractante a avut la bază o decizie a organismului de control și a instanței de judecată, care se bucură de autoritate de lucru judecat și care, pe cale de consecință, nu mai poate forma obiectul vreunei căi de atac.

Astfel fiind, nu prezintă vreo relevanță în speță comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, criticată de contestator, deoarece nu îi conferă acestuia calitatea de persoană vătămată în sensul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și nici eventuale demersuri de clarificare efectuate de autoritatea contractantă ulterior ultimei decizii a CNSC, care, evident, dacă au fost întreprinse, excedează celor la care aceasta a fost obligată.

Dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 stabilesc obligația CNSC de a indica în decizia pronunțată limitele reevaluării, identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Or, respectând aceste limite, obligația autorității contractante de a reevalua oferta contestatorului nu putea nicicum fi tradusă în sensul de a adopta oricare comportament, ci doar a aceluia la care s-a făcut trimitere expres, anume cel care rezulta din motivarea deciziei. A stabilit Consiliul prin ultima sa decizie că reevaluarea ofertei contestatorului se va face cu luarea în considerare a celor stabilite în motivarea deciziei.

Chiar dacă contestatorul dorește inclusiv anularea procedurii, după cum subliniază explicit, acest deziderat nu îi conferă calitatea de persoană vătămată, câtă vreme nu îndeplinește cerințele art. 3 din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, odată ce condiția specială de exercitare a dreptului la acțiune prevăzut la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv aceea de a nu fi fost exclus definitiv din procedură, nu este îndeplinită de contestator, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția lipsei de interes a ... SRL în formularea contestației, și va respinge contestația, ca fiind depusă de o persoană lipsită de interes.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de ...SRL, va fi admisă.

Trecând la soluționarea contestației depusă de ...SRL, Consiliul constată că aceasta vizează oferta depusă de ...SRL, câștigătoare la acest moment, despre care contestatorul susține că nu ar fi admisibilă.

Consiliul reține că ...SRL a criticat oferta ...SRL și în cadrul contestației care a format obiectul dosarului CNSC nr. 2773/2020,

soluționat prin Decizia CNSC nr. .../C2/.../28.01.2021, dar și prin contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. .../2021, soluționat prin Decizia CNSC nr. .../10.08.2021.

Astfel, prin Decizia nr. ... / C2 / ... / 28.01.2021, Consiliul a arătat, cu relevanță în cauza de față:

Analizând critică din contestație (n.n. a ...SRL) conform căreia propunerea tehnică depusă de S.C. ...S.R.L. nu este admisibilă deoarece nu îndeplinește cerința de la cap.3.3. a caietului de sarcini, respectiv nu a făcut dovada că are echipaje de intervenție avizate să intervină în afara municipiului ..., unde se regăsesc parte dintre obiectivele autorității contractante, Consiliul constată:

În analiza temeiniciei acestei critici, din propunerea tehnică depusă de ofertantul în discuție, se reține că acesta a prezentat Avizul favorabil emis de IGPR și Anexa nr.1b) din care rezultă că ofertantul poate realiza activitatea de intervenție inclusiv în „Giurgiu și comunele arondate”.

Prin urmare, contrar susținerii contestatorului, S.C. ...S.R.L. a făcut dovada că deține echipaje de intervenție avizate nu numai pentru municipiul Giurgiu, ci și pentru comunele arondate, deci și pentru acele localități ale județului unde se află parte dintre obiectivele autorității contractante.

Fiind nefondată critica analizată, Consiliul reține temeinicia deciziei autorității contractante de a considera admisibilă din punct de vedere tehnic, oferta în discuție.

Analizând critica contestatorului de pretinsă nelegalitate a deciziei de declarare admisibilă din punct de vedere financiar a ofertei S.C. ...S.R.L., Consiliul constată, verificând propunerea financiară a ofertantului menționat, că nu se identifică elemente care să conducă la concluzia că tarifele oferite, care sunt apropiate de cele ale contestatorului, sunt unele care să se încadrează în categoria celor neobișnuit de scăzute.

Astfel fiind, va fi respinsă și această ultimă critică referitoare la oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Așadar, Consiliul a efectuat deja verificări ale propunerii tehnice și a celei financiare depuse de ...SRL prin prisma criticilor contestatorului.

De asemenea, prin Decizia CNSC nr. .../10.08.2021, cu privire la criticile contestatorului legate de propunerea tehnică și cea financiară depuse de ...SRL, Consiliul a arătat:

Prin contestația de față, contestatorul încearcă să readucă, așadar, în discuție aspecte asupra cărora Consiliul s-a pronunțat deja.

Împotriva deciziei de mai sus, contestatorul ...SRL a formulat plângere, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, dar și cu ...SRL, plângere soluționată prin Decizia civilă nr.749/07.04.2021, în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Astfel, fiind rămase definitive cele statuate de Consiliu în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, criticile contestatorului nu mai pot forma obiectul vreunei analize.

Singura cale pe care o avea la îndemână contestatorul pentru a obține înlăturarea celor stabilite de Consiliu, era cea a plângerii, cale de atac care, însă,

a fost respinsă, prin hotărârea instanței de control judiciar, care se bucură de autoritate de lucru judecat.

Este adevărat că ulterior deciziilor arătate, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de justificare a valorii ofertate și acestui ofertant, însă acest demers, care nici nu a fost stabilit în sarcina sa de Consiliu, nu este de natură să-l repună pe contestator în dreptul de a critica oferta depusă de ...SRL.

...SRL era dator să formuleze toate criticile de nelegalitate legate de oferta în discuție prin prima contestație depusă anterior, chiar dacă nu a avut acces la aceasta, cum, de altfel, a procedat în cazul tuturor ofertelor pe care a înțeles să le critice și la care, de asemenea, nu i s-a permis accesul. De altfel, contestația anterioară a ...SRL a fost admisă tocmai în raport cu o critică legată de propunerile tehnice ale ofertanților, pe care nu le-a consultat în prealabil.

Nimic nu-l împiedica pe contestator să invoce prin contestația anterioară toate suspiciunile cu privire la anumite componente ale tarifului, cum, de altfel, a făcut și prin contestația de față, inclusiv în ceea ce-l privește pe ofertantul câștigător, spre a provoca o verificare din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Nu se poate considera că un nou rezultat al procedurii, naște dreptul ofertanților de a reitera critici respinse definitiv sau altele noi, deoarece un astfel de comportament ar goli de conținut dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2016, cu consecința tergiversării atribuirii contractelor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă este liberă să întreprindă orice demersuri dorește, dar prin acestea nu se poate ajunge la infirmarea celor statuate de Consiliu și menținute de instanța de judecată.

Așa cum s-a arătat în situația de fapt mai sus expusă, ambele decizii ale CNSC au fost atacate cu plângere de către ...SRL, căi de atac care au fost respinse de Curtea de Apel București, ca nefondate.

Având în vedere că, prin contestația de față, contestatorul înțelege să critice, din nou, propunerea tehnică și cea financiară depuse de ...SRL, Consiliul reiterează cele arătate în Decizia sa nr. .../10.08.2021, a căror validitate subzistă și în raport cu cele criticate în speța de față.

Astfel, ...SRL era dator să formuleze toate criticile de nelegalitate legate de oferta în discuție prin prima contestației depusă, înțelegerea conform căreia un nou rezultat al procedurii naște dreptul ofertanților de a reitera critici respinse definitiv sau altele noi, fiind un comportament de natură a goli de conținut dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu consecința tergiversării atribuirii contractelor de achiziție publică.

Invocă contestatorul faptul că nu a avut acces neîngrădit la dosarul achiziției publice, în sensul că nu i s-a asigurat accesul la procesele-verbale intermediare de evaluare, argument ce nu poate fi primit din aceleași considerente expuse în Decizia nr. .../10.08.2021, respectiv:

...SRL era dator să formuleze toate criticile de nelegalitate legate de oferta în discuție prin prima contestație depusă anterior, chiar dacă nu a avut acces la

aceasta, cum, de altfel, a procedat în cazul tuturor ofertelor pe care a înțeles să le critice și la care, de asemenea, nu i s-a permis accesul. De altfel, contestația anterioară a ...SRL a fost admisă tocmai în raport cu o critică legată de propunerile tehnice ale ofertanților, pe care nu le-a consultat în prealabil.

Nimic nu-l împiedica pe contestator să invoce prin contestația anterioară toate suspiciunile cu privire la anumite componente ale tarifului, cum, de altfel, a făcut și prin contestația de față, inclusiv în ceea ce-l privește pe ofertantul câștigător, spre a provoca o verificare din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Dincolo de acestea, Consiliul reține că decizia de desemnare a ofertei ...SRL este consecința punerii în executare, de către autoritatea contractantă, a deciziilor anterioare pronunțate de organismul administrativ-jurisdicțional și menținute de instanța de control judiciar.

Subliniază Consiliul că cele statuate prin deciziile anterioare în privința criticilor legate de oferta ...SRL puteau fi infirmate doar pe cale plângerii, căi de atac promovate de contestator însă fără succes.

Susține contestatorul că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare a propunerilor financiare și tehnice depuse de ofertantul clasat pe locul 1, însă nu arată nicăieri contestatorul că a invocat aceasta și prin cele două contestații depuse anterior.

Pe de altă parte, se observă că ...SRL nu formulează vreo critică cu privire la documentele suport DUAE depuse de ...SRL, singurele cu caracter de noutate solicitate de autoritatea contractantă ulterior deciziilor Consiliului și instanței de judecată precedente și care ar mai fi putut face obiectul verificărilor în acest moment.

Din această perspectivă, observă Consiliul, totuși, că, diferit de motivarea prezentată în contestație, în care ...SRL invocă lipsa extrasului Revisal în argumentarea susținerii sale conform căreia autoritatea contractantă nu a efectuat verificări asupra propunerii financiare depusă de ofertantul câștigător, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 7922/15.02.2022 contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului câștigător extrasul Revisal, document care avea să fie depus doar de acesta în raport cu cerința de la pct. 3.2 din caietul de sarcini.

Analizând această critică a contestatorului, Consiliul o apreciază ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

Astfel, la pct. menționat al caietului de sarcini, referitor la numărul minim de agenți de pază solicitați, de 94 de persoane, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

Autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc, în clasamentul intermediar, prezentarea atestatului și a extrasului Revisal pentru persoanele nominalizate.

Documentul menționat nu apare a fi fost solicitat prin anunțul de participare nr.../16.07.2020 și fișa de date a achiziției. De altfel nici contestatorul nu susține că ar fi fost solicitat inclusiv prin documentele arătate, ci doar în caietul de sarcini.

Relevantă în ceea ce privește obligațiile care revin ofertantului desemnat câștigător după întocmirea clasamentului intermediar de

către autoritatea contractantă, prezintă dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, **autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ**, cu excepție procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

Așadar, ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar are obligația de a prezenta, la solicitarea autorității contractante, documentele suport DUAЕ, adică documentele cu care înțelege să facă dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție impuse.

Extrasul Revisal, însă, nu a fost solicitat în cadrul criteriilor de calificare din conținutul anunțului de participare și fișei de date, așa cum s-a arătat mai sus, astfel că nu putea face obiectul DUAЕ, fiind solicitat de autoritatea contractantă, după cum și contestatorul arată, prin intermediul caietului de sarcini.

În privința naturii documentului în discuție (extras Revisal), Consiliul reține că are menirea de a face dovada îndeplinirii unui criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv a celui legat de personalul implicat în prestarea serviciilor obiect al contractului, astfel că trebuia să se regăsească solicitat, explicit, în cadrul anunțului de participare și fișei de date.

Dispozițiile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, stabilesc că autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de capacitate referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- b) situația economică și profesională;
- c) capacitatea tehnică și profesională.

Consiliul determină că, în fapt, ceea ce impută contestatorul este nerespectarea a ceea ce dispozițiile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 definesc a fi clauză nescrisă. Respectiv, în sensul acestui text de lege, **Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.**

Cunoscută fiind sancțiunea care intervine în situația unei clauze nescrise, anume lipsa ei de eficiență, inexistența ei, Consiliul nu poate reține în sarcina autorității contractante vreo culpă în ceea ce privește verificarea documentelor justificative suport DUAЕ depuse de ...SRL.

Într-adevăr, dacă s-ar fi impus un criteriu de calificare legat de personal prin anunțul de participare și fișa de date, și s-ar fi menționat documentul în discuție printre cele doveditoare, ceea ce autoritatea contractantă era în drept să facă având în vedere că procedura de față este una de licitație deschisă, critica contestatorului ar fi fost aptă să

determine o verificare în sensul dorit de acesta, însă, lucrurile nu stau așa.

Revenind la constatarea din precedent, legată de perspectiva diferită în care este pusă în lumină lipsa extrasului REVISAL în cadrul concluziilor scrise față de contestație, Consiliul apreciază că această critică este de natura unui nou motiv de contestare, care atrage incidența dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul înfățișat, criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de ...SRL sunt, evident, tardive la acest moment, ori nefondate, cum corect susțin intervenientul și autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția conturată, cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ...SRL, va fi admisă.

Cererile ...SRL de obligare a contestatorilor la plata cheltuielilor ocazionate de demersul său juridic, vor fi respinse, pe de o parte, deoarece nu sunt dovedite, iar, pe de altă parte, deoarece ...SRL, în calitate de intervenient accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, astfel că acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, acest drept revenind doar părții în favoarea căreia s-a intervenit. În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1098/01.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.4599/CA/2013 R/18.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.1464/21.03.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia nr.861/13.09.2016, pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a ... SRL, invocată de intervenientul ...SRL și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., ca fiind depusă de o persoană lipsită de interes.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu

Admite cererile de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, depuse de ...SRL.

Respinge cererile ...SRL de obligare a contestatorilor la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu demersul său.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...