Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C5/.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 21/09.03.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9631/09.03.2018, respectiv sub nr. 9943/12.03.2018, **ce formează obiectul dosarului nr. ...,** asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 921/28.02.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcții a rețelei de canalizare menajeră și stație de epurare în localitățile Santăul Mic și Santăul Mare, ..., județul Bihor în cadrul proiectului: «Canalizare menajeră și stație de epurare în localitățile Santăul Mic și Santăul Mare»", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... a solicitat „anularea documentului intitulat comunicare respingere ofertă tehnică (..) și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a raportului procedurii și a rapoartelor ședințelor de evaluare a ofertelor prin care s-a decis respingerea ofertei noastre", precum și „adoptarea de măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertei noastre prin evaluarea cerințelor de calificare și a propunerii tehnice în baza prevederilor legale și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 45/02.04.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13228/02.04.2018, respectiv sub nr. 13463/03.04.2018, **ce formează obiectul dosarului nr. ...**, prin care asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, având aceleași date de identificare sus-menționate,

a contestat „Procesul-verbal ședința nr. 2 (nr. 652/15.02.2018), Raportul de specialitate nr. 1 expert cooptat (nr. 653/15.02.2018), Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 623/19.02.2018 emis de SC ... SA, Raportul intermediar a procedurii (nr. 909/26.02.2018), Raportul expertului cooptat nr. 2 Evaluare ofertă tehnică (nr. 919/28.02.2018), Procesul-verbal ședința nr. 3 (nr. 918/ 28.02.2018), Raportul intermediar al procedurii (nr. 920/28.02.2018)" și a solicitat: „anularea documentului intitulat comunicare respingere ofertă tehnică (...), şi a actelor subsecvente acestuia (PV ședința nr. 2 (nr. 652/15.02.2018), raport de specialitate nr. 1 expert cooptat (nr. 653 din 15.02.2018), răspuns la solicitare de clarificare nr. 623 din 19.02.2018 emis de SC ... SA raport intermediar a procedurii (nr. 909/26.02.2018), raport expert cooptat nr. 2 Evaluare ofertă tehnică (nr. 919/28.02.2018), proces-verbal ședința nr. 3 (nr. 918/28.02.2018), raport intermediar al procedurii (nr. 920 din 28.02.2018)), respectiv a raportului procedurii şi a rapoartelor ședințelor de evaluare a ofertelor, prin care s-a decis respingerea ofertei noastre si admisibilitatea ofertei depuse de către SC ... SA și SC ... SRL, contrar cerințelor proprii stabilite de autoritatea contractantă și totodată contrar prevederilor legale pe care le vom invoca în cuprinsul prezentei" și „adoptarea de măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertei noastre prin evaluarea cerințelor de calificare şi a propunerii tehnice în baza prevederilor legale şi a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică".

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. ..., SC ... SRL arată că prin adresa nr. 654/15.02.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, la care a răspuns prin clarificarea nr. 14/20.02.2018 transmisă prin intermediul SEAP, așa cum a fost solicitată de autoritatea contractantă și în termenul stabilit de aceasta.

În urma acestei clarificări și după o evaluare superficială și incorectă, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a transmis prin intermediul e-mail-ului, adresa nr. 921/28.02.2018, prin care i-a comunicat că oferta sa este considerată neconformă și faptul că nu sunt respectate cerințele prezentate în documentele achiziției puse la dispoziție.

În ceea ce privește motivul de respingere că „nu este îndeplinită cerința privind experiența similară", contestatoarea arată că a declarat în DUAE, contractul de lucrări nr. 142/13.11.2015, încheiat între societatea sa și SC ... SRL, SC ... SRL având calitatea de subcontractant și executând lucrări specifice de canalizare ca subcontractant. Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că a pus la dispoziție procesul-

verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 211/17.11.2017 și recomandarea din partea beneficiarului nr. 212/17.11.2017, anexate în clarificarea nr. 14/20.02.2018. Aceste documente sunt contrasemnate și confirmate de reprezentantul comunei Căpușu Mare, județul Cluj, iar din cuprinsul lor rezultă că lucrările au fost executate și duse la bun sfârșit respectând toate detaliile de execuție din proiectul tehnic și normativele în vigoare. Contestatoarea menționează faptul că lucrările menționate în contractul de lucrări nr. 142/13.11.2015, au fost finalizare iar membrii comisiei de evaluare a ofertelor se află într-o eroare atunci când afirmă că procesul-verbal nr. 211/17.11.2017 este de fapt un proces-verbal de recepție parțială, deoarece au interpretat eronat adresa nr. 903/09.02.2018, emisă de comuna Căpușu Mare, jud. Cluj, prin care se specifică faptul că „s-a emis un proces-verbal de recepție parțială”, dar acesta a fost încheiat între antreprenorul general și autoritatea contractantă, nicidecum între SC ... SRL și SC ... SRL. Mai mult decât atât, contestatoarea menționează faptul că SC ... SRL a executat o parte din lucrările contractate de SC ... SRL, iar acestea au fost finalizate, verificate și confirmate, după ce în prealabil, au fost făcute probe de etanșeitate și presiune la rețelele de canalizare și apă, ce au fost puse în operă, în conformitate cu legislația în vigoare și cu Programul pentru controlul calității lucrărilor de construcții în faze determinante. Chiar dacă antreprenorul general nu a finalizat în totalitate lucrările (până la această oră investiția fiind realizată în proporție de 95%) asta nu înseamnă că lucrările executate în subantrepriza de SC ... SRL nu au fost executate și duse la bun sfârșit. Prin adresa nr. 903, beneficiarul aduce la cunoștință că lucrările rămase neexecutate sunt la stația de epurare amplasată în localitatea Agarbiciu, județul Cluj. Prin urmare acest proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 211/17.11.2017, confirmat inclusiv de primarul comunei Căpușu Mare, atestă faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale și că au fost duse la bun sfârșit. Mai mult, contestatoarea precizează că a transmis prin clarificări, inclusiv procesele-verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse (semnate de dirigintele de șantier și RTE) din care rezultă că lucrările efectuate au fost verificate și corespund din punct de vedere calitativ și cantitativ.

În conformitate cu legislația în vigoare și inclusiv cu susținerile autorității contractante, contestatoarea precizează că recepțiile se pot face și pe obiective (parțial) și bănuiește că autoritatea contractantă a mai avut investiții în care s-au recepționat părți din lucrări parțial, au fost facturate și plătite. Cu privire la acest aspect contestatoarea invocă Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP și menționează că legislația permite folosirea ca și experiență similară a lucrărilor executate parțial/părți din obiective de investiții, dacă acestea sunt confirmate din punct de vedere calitativ și cantitativ. În situația sa, contestatoarea precizează că rețeaua de canalizare, racord stație de epurare, alimentare cu apă stație de epurare, sunt obiecte separate față de stația de epurare în cadrul lucrării „Rețea canalizare menajeră în loc. Agarbiciu, comuna Căpușu Mare”, aceste lucrări având etape de verificare calitativă și cantitativă distincte

față de stația de epurare, aceste etape de verificare fiind menționate conform legislației în vigoare în Programul pentru controlul calității lucrărilor de construcții în faze determinante, ele fiind tratate distinct. În acest sens este evident că lucrările folosite de către SC ... SRL ca și experiență similară și din punct de vedere al funcționarii separate, pot fi și au fost verificate individual și nu au legătură cu celelalte obiecte din cadrul investiției, așa cum eronat a reținut autoritatea contractantă. Astfel, funcționarea acestor obiecte de lucrări nu este condiționată de funcționarea stației de epurare sau de a altor obiecte din cadrul proiectului. Mai mult, contestatoarea învederează că rețelele de apă și canalizare se verifică și se recepționează și ele parțial pe tronsoane stabilite de proiectant/beneficiar, iar funcționarea tronsoanelor nu este condiționată de funcționarea altor tronsoane, deoarece probele de presiune, etanșeitate, compactare la refaceri, etc., se efectuează pe fiecare tronson în parte.

În ceea ce privește valoarea lucrărilor, contestatoarea arată că aceasta este clar stipulată în contractul de lucrări la art. 3, lucru susținut și de recomandarea nr. 212/17.11.2017 și centralizatoarele F1 care confirmă lucrările executate, toate acestea regăsindu-se în documentul anexă la clarificarea nr. 14/20.02.2018. Lucrările fiind finalizate fără obiecțiuni este evident că valoarea lor este cea din contract, iar faptul că valoarea lor nu este trecută în Procesul-verbal de recepție, nu este vina societății sale și nu este o problemă de fond ci doar de suprafață, acest aspect putând fi clarificat cu ușurință, după cum a demonstrat, sau dacă nu era suficient, se puteau solicita și alte clarificări.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, dacă ar fi analizat obiectiv și nediscriminatoriu toate cele puse la dispoziție de către societatea sa, putea observa că a executat lucrări în domeniu, iar experiența acestei societăți trebuie luată în considerare așa cum atestă documentele prezentate, ori prin decizia luată, se încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții, conform art. 2 din Legea nr. 98/2016.

SC ... SRL consideră că în situația în care autoritatea contractantă avea neclarități referitoare la documentele depuse prin clarificarea nr. 14/20.02.2018, cu privire la experiența similară, era obligată să solicite clarificări, aplicând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel că interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

Referitor la asociatul său, contestatoarea învederează faptul că SC ... SRL, în ceea ce privește contractul de lucrări „Înființare stație de epurare, rețea de canalizare menajeră și reabilitare stație de tratare apă potabilă, sat Dragalina, jud. Călărași” (contract de lucrări nr. 23400/23.10.2015 semnat între comuna Dragalina și asocierea formată din SC ... SRL - ... SRL și SC ... SRL din care SC ... SRL în calitate de lider al asocierii) a executat 50% din valoarea totală a contractului reprezentând 4.265.614 lei, conform acordului de asociere din

25.08.2015, lucrările fiind executate și duse la bun sfârșit. Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că printre motivele de descalificare a ofertei, este acela că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 22597/28.12.2016, care ar fi trebuit să ateste că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit nu precizează la art. 4.4 valoarea lucrărilor recepționate rezultând faptul că autoritatea contractantă nu cunoaște cât din respectiva lucrare este finalizată și recepționată la terminarea lucrărilor. Însă, dacă autoritatea contractantă i-ar fi cerut clarificări în acest sens, s-ar fi observat cu ușurință valoarea lucrărilor executate din valoarea contractului nr. 23400/23.10.2015 și din acordul de asociere anexat, deoarece în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, la cap. 4.2 se menționează astfel: „Cantități de lucrări cuprinse în lista anexa nr. 2 nu au fost executate: nu este cazul”, deci toate lucrările au fost executate în conformitate cu contractul.

Prin parcurgerea documentului de descalificare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a observat prețul lucrărilor executate de către SC ... SRL, deoarece membrii comisiei de evaluare a ofertelor constată din acordul de asociere, că SC ... SRL a executat 4.265.614 lei, reprezentând 50% din valoarea totală a contractului, iar excluderea societății sale din prezenta procedură este nelegală, atât timp cât a pus la dispoziție documente de unde rezultă beneficiarul, cantitatea (indicatorii tehnici ce caracterizează obiectul lucrării) perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor, așa cum s-a solicitat prin fișa de date și documentația de atribuire.

Contestatoarea observă faptul că în solicitarea de clarificări nr. 654, autoritatea contractantă i-a solicitat mult mai multe documente decât au fost prevăzute în fișa de date și chiar dacă se menționează în mod clar că acestea trebuiau puse la dispoziție de către ofertantul clasat pe primul loc, s-au solicitat înainte de a se verifica prețul ofertat din propunerea financiară, încălcând astfel cele menționate în fișa de date.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu acceptă nici Recomandarea nr. 11280/09.06.2017 și menționează că nu se face referire la modul de îndeplinire a contractului de execuție și că face referire la sistemul de canalizare în sistem „vacuumat”, însă autoritatea contractantă nu observă că Primăria Dragalina la primul alineat din recomandare a precizat că „începând din ianuarie 2017, în localitatea Dragalina, jud. Călărași a fost pus în funcțiune sistemul de canalizare cu vacuum”, deci lucrarea executată de către SC ... SRL este funcțională și „apoi aduce doar laude referitor la această lucrare”.

Contestatoarea consideră că, astfel cum a procedat și în cazul de mai sus în care autoritatea contractantă a solicitat date direct de la Primăria Căpuș, la fel putea să procedeze și cu Primăria Dragalina și să solicite direct date despre lucrare.

Referitor la acest lucru, contestatoarea menționează că a pus la dispoziție autorității contractante, documente de unde rezultă toate

informațiile stabilite prin fișa de date, iar dacă membrii comisiei nu acceptă documentele întocmite de către alți beneficiari publici, deoarece diferă că forma ori conținut, înseamnă că oferta SC ... SRL nu a fost tratată egal cu cea depusă de alți ofertanți, justificând decizia de neacceptare a ofertei depusă, prin exprimări subiective și discriminatorii încălcând grav prevederile legale din domeniul achiziției publice.

De asemenea, contestatoarea critică autoritatea contractantă pentru că nu i-a solicitat clarificări cu privire la conținutul documentelor, ci doar i-a solicitat depunerea acestora, ori dacă existau neclarități referitoare la documentele depuse prin clarificarea nr. 14/20.02.2018, cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări cu privire la acestea, aplicând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98 /2016.

Referitor la contractul „Stație de epurare și colector de evacuare spre emisar, localitatea Amara, jud. Ialomița", Contract de livrare nr. 370COO 1/25.04.2014 încheiat între SC ... SA și SC ... SRL, în valoare de 2.694.025 lei, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin parcurgerea superficială a documentelor transmise pentru contractul în cauză, concluzionează în mod eronat, faptul că SC ... SRL este furnizor de utilaje și echipamente pentru SC ... SRL iar obiectul prezentei procedurii de atribuire, este încheierea unui contract de execuție lucrări, nu un contract de furnizare produse. Chiar dacă respectivul contract are titlul „Contract de livrare" și autoritatea contractantă nu ar fi analizat superficial contractul nr. 370C001/25.04.2014, ar fi observat cu ușurința că, în cadrul contractului, la art. 1, obiectul contractului, se specifică faptul că furnizorul (SC ... SRL) se obligă să livreze beneficiarului respectiv, să pună în funcțiune și să urmărească funcționarea până la obținerea parametrilor din proiect. Ori, prin punere în funcțiune se înțelege și lucrări de execuție și montaj, nu doar de furnizare, așa cum autoritatea contractantă subliniază.

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că în Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5958.1/29.02.2016, se specifică clar la alin. (2), faptul că „se efectuează astăzi 29.02.2016 recepția la terminarea lucrărilor pentru lucrările de execuție pentru proiectul stație de epurare și colector de evacuare spre emisar în loc. Amara, jud. Ialomița", deci este evident că doar titlul unui contract nu poate stabili obiectul acelui contract, așa cum eronat constată autoritatea contractantă, fiind evident că acest contract îndeplinește cerințele de calificare așa cum sunt stabilite în fișa de date.

De asemenea, contestatoarea critică autoritatea contractantă pentru că nu i-a solicitat clarificări cu privire la conținutul documentelor, ci doar i-a solicitat depunerea acestora.

În ceea ce privește motivul de respingere, că „nu respectă listele cu cantitățile de lucrări", contestatoarea menționează că în conformitate cu răspunsul dat în clarificarea nr. 14/20.02.2018 referitor la articolele care au fost omise din greșeală, a adus la cunoștința autorității contractante că propunerea tehnică se suplimentează cu aceste articole lipsă, aceasta fiind o eroare minoră conform art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

În continuarea susținerilor sale, SC ... SRL redă explicațiile referitoare la erorile sesizate de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

1. în cazul lipsei betonului din art. DF18A1 a atașat rețeta, la pag. 106 din clarificări, unde se vede clar că a cuprins în articol și betonul lipsă sesizat de autoritatea contractantă, la poz. 1 - cod 2100995 Beton de ciment B400... mc = 0.1;

2. în cazul lipsei balastului nespălat de râu din art. DA06B1 a atașat rețeta, la pag. 105 din clarificări, unde se vede clar că a cuprins în articol și balastul lipsă sesizat de autoritatea contractantă la poz. 6.1 - cod 2200393 Balast nespălat de râu 0-70 mm= 1.311 mc;

3. art. SB17C1 coturi PVC dn 50 mm =1 buc. există la pag. 511 poz. 27.L din oferta tehnică;

4. pentru celelalte articole TRA01-A =64.39 to și cot PVC tip U la 45 gr DN 50=2 buc. care într-adevăr au fost omise, contestatoarea își asumă greșeala și ele pot fi completate iar dacă autoritatea contractantă acceptă, se pot suporta din profit, ele fiind o sumă nesemnificativă în raport cu valoarea contractului.

Chiar dacă autoritatea contractantă nu ar accepta nici o explicație valoarea totală a celor sesizate de către autoritatea contractantă este: 193,17+62,10+62,10+62,10+20,70+82,80+461,89+8=573,39 lei, ceea ce reprezintă 0,0075% din valoarea ofertată, adică mult sub 1% din valoare, așa cum prevede legea, sens în care contestatoarea reprezintă sub formă tabelară acest lucru.

În continuare, contestatoarea menționează următoarele:

- „art. 7106280 - Țeavă de polietilenă PE SDR 11-125 mm (preț = 22,6 lei/ml) este redactat greșit ca PE SDR 11-200 și este cotată la valoarea de 63,85 lei/ml, deci total valoare în plus pentru acest articol greșit ar fi 381,15 ml x (63.85-22.6) = 381,15 x 41,25= 15.722,43 lei în plus față țeava de dn 125”;

- „art. 7106280 țeavă polietilenă PE SDR11 dex T=200 mm (preț = 63,85 lei/ml) este redactat greșit ca PE SDR11 – 160 mm (preț 37,00 lei/ ml), deci total valoare în minus pentru acest articol greșit ar fi 18,5 ml x (63,85 -37) = 18,5 x 26,85 = 496,72 lei în minus față de țeava dn 200”.

În concluzie, contestatoarea arată că datorită erorilor sale, reiese o scădere a prețului ofertat și practic avantajează autoritatea contractantă cu 15.722,43-496,72=15.225,71 lei, astfel că trebuie scăzut prețul ofertat cu această sumă dacă autoritatea contractantă ar accepta eroarea, fiind vorba de 0,2% din valoarea totală ofertată, adică mult sub 1% din valoare așa cum prevede legea.

Cu privire la fișele tehnice, contestatoarea menționează că a explicat din ce cauză lipsesc și le-a completat așa cum prevede legea, deoarece utilajele în sine există și sunt ofertate, s-a omis anexarea fișelor tehnice, iar conform art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

În ceea ce privește motivul de respingere referitor la faptul că Programul de execuție din cadrul prezentării modului de realizare a lucrărilor nu respectă tehnologia de execuție din proiectul tehnic, contestatoarea menționează că în cadrul Cap. a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor (pag. 1) SC ... SRL, se angajează că va respecta cerințele și prospecțiile caietului de sarcini și proiectul tehnic. În cazuri excepționale cum ar fi teren de fundare necorespunzător, cu acordul proiectantului se va aplica soluția propusă, în rest se respectă indicațiile date prin caietul de sarcini impus de autoritatea contractantă. Așa cum a explicat în răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea menționează că, în cazuri excepționale, pregătirea patului de fundare a conductei cu un strat de balast de 20 cm și nisip de 10 cm se va folosi în cazul în care cota de fundare în urma săpăturii nu satisface calitățile de teren bun de fundare (teren moale, pânză freatică ridicată, etc). În cazul terenului bun de fundare, se vor aplica doar cei 10-15 cm de nisip, conform detaliilor planșei 2/AC/D și doar dacă este cazul în urma aprobării beneficiarului.

Totodată, cu privire la același aspect, contestatoarea arată că acoperirea cu balast și balast stabilizat se va aplica în cazul pozării conductelor în zona de drum asfaltat sau cu piatră spartă (conform detaliilor) unde atingerea gradului de compactare de 95-98% a zonei II de umplutură (din pământ excavat) nu se va atinge. În aceste cazuri, se va aplica în zona respectivă un strat de balast stabilizat de 15-20 cm grosime, din cea totală a balastului de 30-40 cm, restul grosimii rămânând balast normal. Cheltuiala suplimentară este suportată de SC ... SRL, această procedură folosindu-se din experiență, pentru a se evita compromiterea suprastructurii drumului refăcut și doar dacă este cazul, în urma aprobării beneficiarului.

Contestatoarea exemplifică practica instanțelor judecătorești prin care s-a decis că „autoritatea trebuie să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios (...) Așadar, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta (...)”.

Contestatoarea consideră că, o altă exagerare și încălcare a legii, este și solicitarea documentelor justificative pentru demonstrarea celor înscrise în DUAE, înainte de finalizarea etapelor de evaluare a propunerii tehnice și financiare, având în vedere dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016.

În finalul contestației sale, SC ... SRL a solicitat „studierea dosarului achiziției la sediul CNSC pentru formularea concluziilor scrise”.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 9864/801 C5/12.03.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 9867/801 C5/12.03.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice calitatea în care dna. ... reprezintă SC ... SRL (având în vedere că în preambulul contestației s-a indicat ca fiind administrator dna. ...), contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, actele atacate, notificarea prealabilă și răspunsul autorității contractante la aceasta, din care să reiasă data luării acestora la cunoștință/transmiterii, precum și dovada asocierii încheiată între SC ... SRL și SC ... SRL. Totodată, ca urmare a solicitării de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul a înștiințat contestatoarea, că, ulterior primirii din partea autorității contractante a documentelor necesare, va fi informată asupra datei în care le poate consulta dosarul cauzei precum și cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

Prin adresa nr. 24/12.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 9996/12.03.2018, contestatoarea a răspuns solicitărilor CNSC, precizând și faptul că ... și ... sunt una și aceeași persoană.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 1268/14.03.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 10674/15.03.2018, împreună cu o parte a dosarului achiziției, în copie conformă cu originalul.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că nu a fost îndeplinită cerința privind experiența similară, nici una din cele trei lucrări prezentate ca și experiență similară nu conține documente justificative întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor și care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Cu privire la a III-a lucrare, autoritatea contractantă precizează că aceasta este de fapt o furnizare de produse (utilaje și echipamente) nicidecum o execuție de lucrări.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu anunțul de atribuire nr. 194303/20.11.2015 al COMUNEI CĂPUȘU MARE și a contractului nr. 6844/11.11.2015, titularul contractului pentru lucrare este SC ... SRL, astfel că SC ... SRL putea fi doar un subcontractant, iar actul juridic încheiat între cei doi trebuia să fie un contract de subantrepriză. Se mai arată că, după cum rezultă din adresa Primăriei Comunei Căpușu Mare având nr. 903/09.02.2018, contractul nu este finalizat, neexistând un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, ci doar un proces-verbal de recepție parțial, iar procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 211/17.11.2017 prezentat, constituie de fapt o recepție parțială, după cum însuși primarul comunei Căpușu Mare a precizat. Autoritatea contractantă învederează faptul că în conformitate cu art. 4 și 5 din HG nr. 343/30.05.2017, se pot efectua recepții și pentru părți/obiecte doar dacă acestea sunt independente din punct de vedere fizic și funcțional, ori obiectivele executate de SC ... SRL, nu pot fi puse în funcțiune cât timp stația de epurare nu este finalizată.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează că SC ... SRL nu precizează valoarea lucrărilor executate și recepționate, ceea ce contravine art. 15 alin. (8) din Hot. nr. 273/1994.

De asemenea, cu privire la prezentarea procesului-verbal la terminarea lucrărilor nr. 211/17.11.2017, autoritatea contractantă consideră că este vorba de obiective care nu sunt independente din punct de vedere funcțional: canalizare menajeră (...) și respectiv alimentarea cu apă (...).

Pe lângă toate aceste documente justificative care nu sunt întocmite în condițiile legii, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL, ca să demonstreze faptul că a executat respectivele lucrări, a prezentat deconturi din diferite perioade, în care a avut 5 sau niciun salariat.

Referitor la experiența similară prezentată de SC ... SRL pentru SC ... SRL (contractul de lucrări 23400/23.10.2015), se arată că Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 22597/28.12.2016, care ar fi trebuit să ateste că lucrările au fost executate conform normelor legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, nu precizează la punctul 4.4 valoarea lucrării recepționate, prin urmare, nu se cunoaște cât din lucrarea respectivă este finalizată și recepționată la terminarea lucrărilor. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la Hot. nr. 273/1994.

Autoritatea contractantă menționează că nu este precizat în Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 22597/28.12.2016, faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu contractul nr. 23400/23.10.2015, ci faptul că lucrările executate corespund proiectului de execuție, de unde nu poate rezulta valoarea lucrărilor executate și recepționate.

Referitor la Recomandarea nr. 11280/09.06.2017, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu face referire la modul de îndeplinire a contractului de execuție lucrări de către constructor, ci este o recomandare pentru sistemul de canalizare în sistem vacuumat, sistem care de fapt face și obiectul procedurii de atribuire a Comunei Borș.

Cu privire la afirmația ofertantului că „membrii comisiei de evaluare nu acceptă documente întocmite de către alți beneficiari publici, deoarece diferă ca formă ori conținut”, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu are justificare, pentru că membrii comisiei de evaluare solicită și acceptă documente întocmite în conformitatea cu legislația în vigoare, în speță HG nr. 343/2017, tocmai pentru a-i putea trata în mod egal pe toți ofertanții și pentru a evita interpretări subiective „dacă un document este prezentat într-o formă și conținut agreat de un beneficiar public și nu în conformitate cu legile în vigoare”.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat informații Primăriei Dragalina cu privire la lucrarea „Înființare stație de epurare, rețea de canalizare menajeră și reabilitare stație de tratare apă potabilă, sat Dragalina, județul Călărași”, care a confirmat că sistemul de canalizare a fost pus în funcțiune și faptul că s-a efectuat recepția la terminarea lucrărilor, astfel că s-a așteptat de către comisia de evaluare a documentelor justificative, însă documentul care atestă respectivele informații (Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.

22597/28.12.2016), nu este întocmit în conformitate cu legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează că nu a mai solicitat clarificări și completări la clarificările depuse, deoarece SC ... SRL modifică răspunsurile din clarificări în următoarele răspunsuri. Așa a procedat când a omis articole de deviz din listele de cantități.

Autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL este furnizor de utilaje și echipamente pentru SC ... SRL și nu face parte din contractul de execuție lucrări, ori obiectul prezentei procedurii este încheierea unui contract de execuție lucrări, chiar dacă un contract de furnizare sau livrare cum este denumit în documentele prezentate nu poate reprezenta experiența similară pentru un contract de execuție.

Autoritatea contractantă consideră că Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5958.1/29.02.2016 este, de fapt, prin conținutul său, un proces-verbal de predare-primire a utilajelor/echipamentelor, după cum rezultă și din încheierea acestuia „Prezentul Proces verbal s-a încheiat în 2 exemplare, unul pentru Furnizor și unul pentru Beneficiar”.

Autoritatea contractantă a precizat faptul că SC ... SRL nu respectă listele cu cantitățile de lucrări, deși se precizează în fișa de date că în acest caz, se va considera că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din Proiectul tehnic și aceasta va fi considerată neconformă.

Autoritatea contractantă observă că SC ... SRL recunoaște faptul că dintr-o eroare umană, nu a introdus în sistemul informatic cantitățile de lucrări din tabelul 1 și din anumite greșeli de editare, a modificat specificațiile tehnice la unele conducte din rețeaua de vacuum (tabelul 2) iar din „greșeli de la scanare” lipsesc fișe tehnice (tabelul 3). Astfel, toate aceste greșeli sunt asumate de ofertant și nu pot fi acceptate corectările, completările ofertei, deoarece nu poate fi vorba de abatere tehnică minoră.

Referitor la clarificarea nr. 14/20.02.2018 autoritatea contractantă observă de asemenea, că SC ... SRL recunoaște că o parte din cantități au fost omise, iar că altele, cum ar fi betonul B 400, ar fi incluse într-un articol de DA06B1 - strat de agregat de balastieră-balast, ceea ce este total greșit, ba mai mult prezintă rețeta articolului din care rezultă balastul nu betonul, iar în notificarea prealabilă nr. 17/05.03.2018 își modifică răspunsul din clarificări, spunând că materialele s-ar găsi incluse în alt articol DF18A1.

Cu privire la art. DF18A1, autoritatea contractantă precizează că betonul nu este inclus în articol, ci trebuie atașat din listă, de aceea proiectantul l-a trecut la procurare ca resursă din lista anexă, ceea ce ofertantul a omis să facă.

Autoritatea contractantă reprezintă sub formă tabelară faptul că din listele de cantități lipsesc o parte din fișele tehnice, iar la două articole se modifică specificațiile tehnice la unele conducte din rețeaua de vacuum.

Autoritatea contractantă menționează că programul de execuție din cadrul prezentării modului de realizare a lucrărilor nu respectă tehnologia de execuție din Proiectul tehnic, respectiv cea prevăzută în Caietele de

sarcini privind execuția și exploatarea sistemelor de canalizare, utilizând conductele din polietilenă și PVC - conform Ghid indicativ G.P-043/99.

Autoritatea contractantă observă că în programul de execuție - 10, etapele și ordinea lucrărilor pentru efectuarea pozării conductelor de canalizare, ofertantul a prezentat modalități de execuție doar pentru „cazuri excepționale”, nicidecum tehnologia de execuție a patului de fundare a conductelor conform caietelor de sarcini. Pentru „cazuri excepționale” nu constructorul oferă soluții constructive în situații neprevăzute, ci proiectantul așa cum rezultă din Caietele de sarcini privind execuția și exploatarea sistemelor de canalizare, utilizând conductele din polietilenă: PVC - conform Ghid indicativ G.P-043/99.

Autoritatea contractantă a reiterat faptul că toate solicitările de clarificări formulate s-au făcut în baza art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat că proiectul este finanțat prin programul PNDR-SM7.2, faptul că a mai inițiat o procedură în acest sens, dar care a fost anulată întrucât nici un ofertant nu s-a încadrat în valoarea estimată, precum și faptul că există riscul pierderii finanțării.

Prin adresa nr. 11035/801 C5/19.03.2018, Consiliul a revenit asupra solicitării sale din adresa nr. 9864/801 C5/12.03.2018, întrucât din verificările efectuate, a rezultat că la dosarul cauzei nu se regăsește Strategia de contractare și dovada transmiterii punctului de vedere nr. 1268/14.03.2018 către contestatoare, fiind astfel solicitate respectivele înscrisuri.

La data de 19.03.2019, autoritatea contractantă a transmis Strategia de contractare și dovada comunicării punctului de vedere contestatoarei, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 11217/19.03.2017.

Având în vedere cererea SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 11614/801 C5/21.03.2018, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 26.03.2018. Ulterior, prin adresa nr. 11782/801 C5/22.03.2018, Consiliul a stabilit un nou termen pentru studierea dosarului, respectiv la data de 27.03.2018, având în vedere cererea contestatoarei.

SC ... SRL, a transmis corespondența nr. 40/ 28.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12820/29.03.2018, prin care a precizat că în urma studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de către CNSC, a constatat că autoritatea contractantă a încălcat flagrant și cu bună știință prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că a observat faptul că în urma raportului de specialitate nr. 653/15.02.2018 și în urma procesului-verbal de ședință 652/15.02.2018, autoritatea contractantă a hotărât, pentru dovedirea experienței similare, să solicite, documente justificative în plus asocierii SC ... SA - SC ... SRL.

SC ... SRL consideră că oferta depusă de asocierea SC ... SA - SC ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu respectă condițiile de calificare impuse prin fișa de date și încalcă prevederile art.

179 din Legea nr. 98/2016. Mai mult decât atât, observă că oferta depusă de societatea sa, a fost analizată în detaliu iar membrii comisiei de evaluare a ofertelor au căutat motive formale de respingere a ofertei, spre deosebire de oferta depusă de asocierea concurentă, care a fost analizată subiectiv, altfel că nu poate înțelege cum autoritatea contractantă nu a observat aceste abateri majore. Astfel, oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL nu îndeplinește condiția de calificare privind experiența similară neavând nici un contract de lucrări în sistem vaccumat în ultimii 5 ani, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției.

În final, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a analizat subiectiv ofertele depuse de cele două asocieri încălcând grav legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 12853/801 C5/29.03.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri față de concluziile scrise formulate de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1663/29.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12834/29.03.2018, prin care a precizat că, în prezent, procedura de atribuire este în faza de evaluare a ofertelor financiare. În dovedire, autoritatea contractantă a anexat un *print screen* din SEAP.

Autoritatea contractantă prin adresa de răspuns nr. 1674/29.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12893/30.03.2018, a precizat la fiecare procedură de atribuire și în special la cele care au ca obiect un proiect cu finanțare nerambursabilă, „caută să obțină cât mai multe informații despre ofertanți pentru a avea certitudinea că aceștia au experiența și resursele necesare executării lucrării și o poate duce la bun sfârșit”.

Referitor la criticile formulate de contestatoare după studierea dosarului la Consiliu, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în vigoare, a analizat obiectiv și a luat decizii în spiritul asigurării concurenței și în raport cu importanța și complexitatea realizării proiectului finanțat prin fonduri europene, dar și urmărind diminuarea riscului de a pierde finanțarea sau de a primi corecții financiare pentru neîncadrarea în termenele contractului de finanțare.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. ..., SC ... SRL arată că, urmare a luării la cunoștință de actele contestate, la data de 27.03.2018, a formulat notificarea prealabilă nr. 42/29.03.2018, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1667/29.03.2018.

Contestatoarea precizează că în urma studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de către Consiliu, a observat că autoritatea contractantă încalcă flagrant și cu bună-știință principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin parcurgerea documentelor, contestatoarea a observat că oferta concurentă depusă de SC ... SA, trebuia respinsă ca inacceptabilă, deoarece aceasta nu respectă condițiile de calificare impuse prin fișa de date și documentația de atribuire. În cadrul fișei de date a achiziției referitor la experiența similară se solicita astfel: *„ofertantul trebuie să fi*

executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 7.000.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte. Cerința se consideră îndeplinită dacă la nivelul a cel puțin un contract (din cele trei solicitate) să fi existat lucrări de canalizare în sistem vacuumat sau stații de vacuum, în caz contrar se consideră neîndeplinirea criteriilor de calificare și ofertantul va fi respins". Pentru demonstrarea experienței similare, contestatoarea învederează că SC ... SA a depus contractul de lucrări nr. 3170/23.09.2010, având ca obiect „Canalizare în sistem centralizat în ..., Jud. Bihor" în valoare de 3.133.824,42 lei la care se adaugă TVA, cu termen inițial de finalizare 12 luni de la data semnării contractului. Durata contractului a fost reglementată prin actul adițional nr. 1/22.09.2010, la 24 luni de la data semnării contractului. Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat obiectiv și cu rigurozitatea dovedită în analizarea ofertei SC ... SA, documentele depuse de SC ... SA, putea constata că experiența similară nu se încadrează în ultimi 5 ani calculați din data limită de depunere a ofertelor, așa cum se specifică în fișa de date și în art. 179 din Legea nr. 98/2016 „operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații şi documente:

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante, atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă".

Contestatoarea arată că, SC ... SA a anexat Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4055/ 16.11.2012, de unde rezultă ca lucrările executate nu se încadrează în ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor 05.02.2018. Contestatoarea consideră că această abatere duce automat la respingerea ofertei, așa cum reiese și din Procesul-verbal de recepție finală nr. 1163/01.04.2015, întocmit după finalizarea perioadei de garanție acordată lucrărilor, la art. 3.2 fiind menționat că „Lucrările au fost complet terminate la data de 19.11.2012", iar la art. 3.6, faptul că respectiva construcție „s-a comportat corespunzător în perioada de la terminarea ei la 19.11.2012 până în prezent, respectiv 19.11.2014 pe o durată de 24 de luni, iar în Recomandarea nr. 2504/ 26.05.2017, la pct. 5 se menționează perioada de execuție ca fiind 23.09.2010 - 23.09.2012".

Autoarea contestației arată că din documentele depuse de SC ... SA, rezultă că experiența similară invocată, putea fi utilizată din data de 19.11.2012 până la 19.11.2017.

În continuare, contestatoarea arată că, urmare a Raportului de specialitate nr. 653/15.02.2018 și a încheierii Procesului verbal de şedinţă 652/15.02.2018, autoritatea contractantă a hotărât să solicite în plus, pentru dovedirea experienţei similare, asocierii din care face parte, față de asocierea formată din SC ... SA și SC ... SRL, următoarele

documente justificative prin care să demonstreze valoarea lucrărilor de construcții similare cu lucrările care fac obiectul prezentei proceduri: „Facturi + extrase de banca privind sumele încasate pentru contractul de subantrepriză pentru obiectivul în cauză”. Se mai arată că, în cazul său autoritatea contractantă a făcut eforturi deosebite pentru verificarea acestor documente adresându-se inclusiv beneficiarilor săi, așa cum rezultă din corespondența și din procesele verbale de şedinţă, însă pentru SC ... SRL, care a prezentat tot un contract de subantrepriză, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite aceleaşi documente ca și societății sale.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia menționează și faptul că în urma studierii raportului de specialitate nr. 653/15.02.2018 și a Procesului verbal de şedinţă nr. 652/15.02.2018 a constatat că atât expertul cât și comisia observă că asocierea SC ... SA și SC ... SRL declară ca și furnizor al microstațiilor de pompare pe SC ... SRL. Cu toate că aceasta este o încălcare gravă a documentaţiei de atribuire care ar trebui să ducă la descalificarea asocierii SC ... SA și SC ... SRL, autoritatea contractantă nu a considerat necesar nici măcar să solicite o mică clarificare în acest sens.

În ceea ce privește contractul nr. 3170/23.09.2010 prezentat de ... SA, contestatoarea observă o încălcare a clauzelor contractuale în ceea ce privește termenul de execuție, care conform „AA nr. 1 din 22.09.2011 (...) trebuia să fie 23.09.2012. În acest termen trebuia încheiat și procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor, însă acesta este încheiat în 16.11.2012. Aceeaşi problemă o regăsim și la Procesul verbal de recepţie finală nr. 1163 care trebuia întocmit în 19.11.2014 conform pct. 3.6 din acest proces verbal însă acesta este întocmit în 01.04.2015”.

În continuare, contestatoarea arată că în acelaşi proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nu se respectă prevederile HG 273/1994 privind aprobarea regulamentului a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, în ceea ce priveşte, spre exemplu, componența comisiei de recepţie.

Contestatoarea consideră că aceste greşeli sunt motive formale și excesive pentru descalificarea unui ofertant însă, în cadrul acestei licitații, pentru societatea sa au fost motive principale pentru descalificare iar pentru cealaltă asociere nu a constituit nici măcar un motiv pentru o simplă clarificare formală.

Față de aceste considerente, SC ... SA apreciază că oferta depusă de SC ... SA trebuia respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu respecta condițiile de calificare impuse prin fișa de date și încalcă prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016. Mai mult decât atât, contestatoarea observă că oferta societății sale a fost analizată în detaliu membrii comisiei de evaluare a ofertelor căutând motive formale de respingere, iar oferta depusă de asocierea concurentă a fost analizată subiectiv, fără ca autoritatea contractantă să observe abaterile majore. Astfel, oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL nu îndeplinește condiția de calificare privind experiența similară neavând nici un contract de lucrări în sistem vaccumat în ultimii 5 ani, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 13612/04.04.2018, reprezentând dovada publicării în SEAP a contestației formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis, inițial prin mijloace electronice, iar ulterior, în original, prin poștă, punctul de vedere nr. 1781/10.04.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 14304/11.04.2018, respectiv sub nr. 14622/12.04.2018, împreună cu documentele necesare soluționării contestației. În prealabil, autoritatea contractantă învederează că SC ... SRL a mai depus contestația nr. 21/09.03.2018, semnată de o persoană care nu avea calitatea de reprezentant legal – Gavris Amalia, deși în preambul era precizat că administrator este Bonica Amalia, în conformitate și cu Certificatul Constatator nr. 52890/30.01.2018.

Autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL a formulat concluziile scrise în afara termenului legal de contestare a actului vătămător și face trimitere la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației nr. 45/02.04.2018, având în vedere că documentul pe care contestatoarea îl solicită a fi anulat, respectiv „comunicare respingere ofertă tehnică nr. 921/28.02.2018”, a fost transmis acesteia în data de 28.02.2018, prin e-mail în data de 28.02.2018 și cu poșta rapidă în aceeași dată.

Referitor la critica privind acceptarea ca și experiență similară a unei lucrări care a fost executată cu mai mult de 5 ani în urmă de către asocierea SC ... SA – SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că la documentația de atribuire a fost formulată o solicitare de clarificări nr. 235/23.01.2018 de către SC ... SA, prin care se cerea să i se comunice dacă vor fi luate în considerare lucrări similare executate cu mai mult de 5 ani în urmă.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul la clarificări nr. 341/26.01.2018, în care se preciza că se iau in considerare și lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă pentru a asigura un nivel corespunzător de concurență, deși nu este un act administrativ în sensul Legii 554/2004, neproducând efectele juridice proprii unui astfel de act, de a da naștere, a modifica sau stinge un raport juridic, nu este totuși lipsit de orice efecte juridice. Prin conţinutul lor, astfel de clarificări, fiind susceptibile să aducă lămuriri asupra clauzelor considerate de unii participanți neclare, se comunică tuturor participanților, ceea ce este o premisă a faptului că efectele juridice se răsfrâng asupra tuturor. De aceea, acest răspuns se încadrează în noțiunea de operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și din acest motiv poate fi supusă contestării.

Cu privire la observația contestatoarei referitoare la modul de a solicita clarificări ofertanților, autoritatea contractantă precizează că a considerat că documentele justificative depuse de asocierea SC ... SA – SC ... SRL, erau suficiente pentru îndeplinirea cerinței de experiență

similară numai de către liderul respectivei asocieri, iar de la asociatul SC ... SRL au fost solicitate documentele doveditoare cuprinse în DUAE, având în vedere și proporția de asociere. Astfel, autoritatea contractantă precizează că asociatul SC ... SRL a depus contractul de subantrepriză, însoțit de centralizator semnat de antreprenor.

Autoritatea contractantă mai arată că din informațiile disponibile pe site-ul Ministerului de Finanțe, a rezultat că SC ... SA, dispune de 111 salariați și un capital social de 2.021.550 lei, active imobilizate 13.486.607 lei, iar SC ... SRL, dispune de 22 salariați.

Autoritatea contractantă precizează că a insistat pe solicitări de clarificări de la liderul SC ... SRL având în vedere complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, dar și valoarea estimată și faptul că acestea fac parte dintr-un proiect finanțat din fonduri nerambursabile.

Referitor la observația contestatoarei privind faptul că asocierea SC ... SA – SC ... SRL are pentru microstație de pompare ape uzate drept furnizor pe SC ... SRL, autoritatea contractantă apreciază că SC ... SRL nu este asociat, nu este nominalizat ca subcontractant al asocierii SC ... SA – SC ... SRL este doar un furnizor a unui tip de echipamente, iar contestatoarea nu face diferența între un subcontractant și un furnizor de utilaje.

Referitor la observația contestatoarei privind contractul nr. 3170/23.09.2010 prezentat de SC ... SA ca experiență similară și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor având nr. 4055/ 16.11.2012, autoritatea contractantă precizează faptul că respectivul contract a început cu execuția stației de vacuum. Astfel, în 03.11.2010 autoritatea contractantă emite Ordinul de începere nr. 3986/03.11.2010 pentru investiția „Canalizare în sistem centralizat în ... - obiectul Stație de vacuum”, cu precizarea că lucrările pot începe în data de 04.11.2010, iar tot în 03.11.2010 se preda amplasamentul și bornele de reper conform procesului-verbal nr. 3985/03.11.2010. Din aceste documente rezultă că durata de execuție este 04.11.2010+5 zile până la data de 04.11.2012+5 zile.

Prin adresa nr. 5781/19.10.2012, constructorul SC ... SA înștiințează Primăria Comunei Borș de finalizarea lucrărilor contractate și solicită convocarea comisiei de recepție la terminarea lucrărilor.

Conform art. 8 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora din 14.06.1994, „investitorul va organiza începerea recepției în maxim 15 zile calendaristice de la notificarea terminării lucrărilor și va comunica data stabilită”.

Având în vedere și art. 12 din Regulamentul de recepție a lucrărilor, investitorul (...), convoacă comisia de recepție și anunță data recepției la terminarea lucrărilor pentru data de 16.11.2012, moment când se și semnează procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4055/16.11.2012.

Din cele prezentate, autoritatea contractantă concluzionează că SC ... SA a respectat termenele de execuție, conform Contractului nr. 3170/23.09.2010 și a Actului adițional nr. 1/22.09.2011. În ceea ce privește Procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 4055/16.11.2012

care atestă că lucrările au fost executate și contractul a fost dus la bun sfârșit, autoritatea contractantă menționează că acesta este întocmit în conformitate cu legislația în vigoare la data recepției, respectiv 16.11.2012.

Autoritatea contractantă observă că toată susținerea contestatoarei legată de întocmirea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, respectiv componența comisiei de recepție, face parte dintr-o lege în vigoare doar de la 18.05.2017, respectiv HG nr. 343/2017, pentru modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții şi instalații aferente acestora.

Prin adresa nr. 14616/801/1088 C5/12.04.2018, Consiliul a informat contestatoarea că are posibilitatea transmiterii de eventuale susțineri referitoare la punctul de vedere nr. 1781/10.04.2018 formulat de autoritatea contractantă.

SC ... SRL nu a transmis susțineri față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, ci doar a confirmat primirea adresei nr. 14616/801/1088 C5/12.04.2018, conform corespondenței înregistrată la Consiliu sub nr. 14680/12.04.2018.

La data de 19.04.2018, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice adresa nr. 2017/19.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15882/19.04.2018, prin care a precizat faptul că SC ... SRL nu i-a solicitat, în mod expres, accesul la dosarul achiziției, o astfel de cerere fiind formulată în cuprinsul contestației nr. 21/ 09.03.2018, prin care s-a solicitat acces la dosarul Consiliului.

La data de 24.04.2018, Consiliul a înregistrat sub nr. 16519/24.04.2018, corespondența transmisă de autoritatea contractantă, reprezentând adresa nr. 1663/29.03.2018, prin care a precizat stadiul procedurii de atribuire și respectiv adresa nr. 2108/24.04.2018, prin care a precizat că procesele-verbale ale ședințelor comisiei de evaluare și rapoartele intermediare nu au fost publicate în SEAP. Totodată, autoritatea contractantă a precizat că „în conformitate cu art. 66 (3) și (4) din HG nr. 395/2016 doar Raportul procedurii se publică în SEAP, fază la care încă nu s-a ajuns din cauza contestațiilor". În dovedirea susținerilor sale, autoritatea contractantă a anexat un set de înscrisuri justificative.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcții a rețelei de canalizare menajeră și stație de epurare în localitățile Santăul Mic și Santăul Mare, ..., județul Bihor în cadrul proiectului: «Canalizare menajeră și stație de epurare în localitățile Santăul Mic și Santăul Mare»", cod CPV 45231300-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../17.01.2018, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 05.02.2018 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 9.222.400,21 RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză s-au înscris opt operatori economici, însă au încărcat oferta doar doi operatori economici așa cum rezultă din Procesul-verbal al Comisiei de evaluare nr. 505/A/06.02.2018.

În ceea ce privește contestația nr. 21/09.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 9631/09.03.2018, ce formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Prin „Raportul intermediar al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică. Evaluare ofertă tehnică" nr. 920/28.02.2018, membrii Comisiei de evaluare au hotărât respingerea ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, iar prin adresa nr. 921/28.02.2018 i-au comunicat acestui ofertant decizia de respingere a ofertei sale.

La data de 05.03.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, asocierea ... SRL – ... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 17/05.03.2018.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1665/06.03.2018, precizând că nu va adopta măsurile de remediere solicitate de către asocierea ... SRL – ... SRL.

La data de 09.03.2018, asocierea ... SRL – ... SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 21/09.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 9631/ 09.03.2018 care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- „ Anularea documentului intitulat «Comunicare respingere ofertă tehnică», înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 921 din data de 28.02.2018 (…) şi a actelor subsecvente acestuia, respectiv a raportului procedurii şi a rapoartelor şedinţelor de evaluare a ofertelor prin care s-a decis respingerea ofertei noastre;

- Adoptarea de măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertei noastre prin evaluarea cerinţelor de calificare şi a propunerii tehnice în baza prevederilor legale şi a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică;

- Studierea dosarului achiziţiei la sediul CNSC pentru formularea concluziilor scrise".

Analizând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 652/15.02.2018, membrii Comisiei de evaluare au decis să-i solicite asocierii ... SRL – ... SRL clarificări privind:

- Situația personală a candidatului – certificate fiscale;
- Capacitatea tehnică și/sau profesională – experiența similară – prezentarea documentelor;
- Oferta tehnică-modul de realizare a lucrărilor, respectarea listelor de cantități, fișe tehnice.

În acest sens i-a fost transmisă asocierii contestatoare solicitarea de clarificări nr. 654/15.02.2018, la care asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns prin adresa nr. 14/20.02.2018.

Acest răspuns a fost analizat de către expertul cooptat Lile Georgeta în cadrul Raportului nr. 919/28.02.2018 și de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul Raportului intermediar nr. 920/28.02.2018, aceștia din urmă decizând respingerea ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL.

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației avea posibilitatea, în cazul în care aprecia că solicitarea de clarificări nr. 654/15.02.2018 depășește limitele cadrului legal/ale documentației de atribuire, să o atace cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) și 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde **întocmai** la toate solicitările autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale.

Preliminar analizării motivelor concrete care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în una sau mai multe dintre critici nu sunt întemeiate, astfel încât unul sau mai multe motive de respingere au fost reținute ca fiind corecte de către membrii Comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei, de ofertă neconformă, neputând fi schimbat.

În vederea respectării principiului celerității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza modului în care autoarea contestației a răspuns, prin adresa nr. 14/20.02.2018 la o solicitare a comisiei din cadrul cererii de clarificări nr. 654/15.02.2018.

Astfel, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr. 654/15.02.2018, membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat contestatoarei, în legătură cu listele de cantități de lucrări, să precizeze *„la ce pagină din oferta tehnică se regăsesc următoarele articole de deviz (cu cantitățile aferente):*

Obiect/deviz	*Nr.crt din lista*	*Art.deviz/DENUMIRE*	*U M*	*Cant.*	*Pag. ofertă*
Ob 1 Rețea canalizare vacuum-1.1 -Canalizare Santaul Mare Dn 110 mm	*2.17*	*TRA01 -A transp.mixtura*	*to*	*64,39*	*374*
	2.29	*2100995-Beton de ciment B400*	*mc*	*0,30*	*375*
1.2- Canalizare Santaul Mic Dn 110 mm	*2.29*	*2100995-Beton de ciment B400*	*mc*	*0,30*	*381*
1.3-Canalizare Santaul Mare Dn 125 mm	*2.29*	*2100995-Beton de ciment B400*	*mc*	*0,30*	*388*
1.7-Conducta refulare de la SV la	*2.27*	*2100995-Beton de ciment*	*mc*	*0,10*	*411*

S.Mare		*B400*			
1.4-Canalizare vacuum S.Mic Dn 125	*2.29*	*2100995-Beton de ciment B400*	*mc*	*0,40*	*543*
OB-3 Stație vacuum *3.12-Drum acces la SV-Santaul Mare*	*6.L*	*2200393-Balast nespalat de râu*	*mc*	*35,53*	*489*
OB-4-Statie de epurare *4.2-Instalatii sanitare*	*27*	*SB17C1-Coturi pvc**...dn** 50 mm*	*buc*	*1,00*	*511*
	27.L	*Cot PVC tip U la 45 gr Dn 50*	*buc*	*2,00*	*511*

În legătură cu acest aspect, prin răspunsul la clarificări nr. 14/20.02.2018, contestatoarea a precizat următoarele:

„ (...) a) privind următoarele articole de deviz (cu cantitățile aferente) vă dăm răspunsul în tabelul de mai jos:

Obiect/deviz	*Nr. cr. listă*	*Art.deviz/Denumire*	*UM*	*Cant.*	*Pag. ofertă*	*Răspuns*
Ob 1 Rețea canalizare vacuum- *1.1 -Canalizare Santaul Mare Dn 110 mm*	*2.17*	*TRA01 -A transp.mixtura*	*to*	*64,39*	*374*	*s-a omis, greșeală editare*
	2.29	*2100995-Beton de ciment B400*	*mc*	*0,30*	*375*	*Inclus în articolul DF18A1* *Find listă anexă (anexăm rețeta)*
1.2-Canalizare Santaul Mic Dn 110 mm	*2.29*	*2100995-Beton de ciment B400*	*mc*	*0,30*	*381*	*Inclus în articolul DAO6B1* *Find listă anexă (anexăm rețeta)*
1.3-Canalizare Santaul Mare Dn 125 mm	*2.29*	*2100995-Beton de ciment B400*	*mc*	*0,30*	*388*	*Inclus în articolul DAO6B1* *Find listă anexă (anexăm rețeta)*
1.7-Conducta refulare de la SV la S.Mare	*2.29*	*2100995-Beton de ciment B400*	*mc*	*0,10*	*411*	*Inclus în articolul DAO6B1* *Find listă anexă (anexăm rețeta)*
1.4-Canalizare vacuum S.Mic Dn 125	*2.29*	*2100995-Beton de ciment B400*	*mc*	*0,40*	*543*	*Inclus în articolul DAO6B1*

						Find listă anexă (anexăm rețeta)
OB-3 Stație vacuum *3.12-Drum acces la SV-Santaul Mare*	*6L*	*2200373-Balast nespalat de râu*	*mc*	*35,53*	*489*	*Inclus în articolul DAO6B1 Find listă anexă (anexăm rețeta)*
OB-4-Statie de epurare *4.2-Instalatii sanitare*	*27*	*SB17C1-Coturi pvc**...dn** 50 mm*	*buc*	*1,00*	*511*	*Există*
	27L	*Cot PVC tip U la 45 gr Dn 50*	*buc*	*2,00*	*511*	*s-a omis, greșeală editare*

Anexăm rețete: 2100995-Beton de ciment B400, 2200373-Balast nespălat de râu. (Nota Consiliului: rețetele sunt atașate la pag. 105 și 106 din cadrul răspunsului la clarificări)

Referitor la articolele care au fost omise din greşeală, oferta noastră tehnică se suplimentează cu aceste articole lipsă, aceasta fiind o eroare minoră Conform art. 134 alin. (8) din HG 395/ 2016. Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte".

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 921/28.02.2018, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [*„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;"], iar în legătură cu aspectul supus clarificării mai sus redat și răspunsul contestatoarei, de asemenea, reprodus anterior, autoritatea a invocat prevederile documentației de atribuire și a precizat următoarele: *„În art. DF18A1 - betonul nu este inclus în articol ci trebuie ataşat din Listă. De aceea proiectantul l-a trecut la procurare ca resursă din lista anexă, ceea ce ofertantul a omis să o facă.*

În articolul DA06B1 - după cum se vede în rețetă nu este cuprins nici un beton B400, deoarece este articol de strat de agregate naturale (balast).

Ofertantul - ... SRL dintr-o eroare umană nu a introdus în sistemul informatic cantităţile de lucrări din Tabel, ceea ce este o greşeală asumată (riscurile elaborării ofertei sunt exclusiv ale operatorului economic) (...)".

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru nerespectarea listelor de cantități incluse în documentația de atribuire, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

În cadrul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține :

1. (...)

*2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier**. Prin nerespectarea cantităților și nerespectarea articolelor de încadrare (care nu sunt considerate vicii de forma sau erori aritmetice), se va considera că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din Proiectul tehnic și aceasta va fi considerată neconformă** (...)".*

Analizând conținutul acestor prevederi ale fișei de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților, elaborarea unor oferte care să respecte întocmai listele de cantități de lucrări, menționând în mod expres încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, faptul că va sancționa cu neconformitatea, ofertele care nu respectă „cantitățile și articolele de încadrare", singurele excepții menționate în cadrul documentației de atribuire fiind **viciile de formă** [art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*"] și **erorile aritmetice.**

Practic, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții trebuie să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora fiind respinse ca neconforme.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun potențial ofertant, deci nici de către contestatoare, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora oferta cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care aveau obligația de a evalua ofertele depuse cu respectarea regulilor stabilite de ea în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)", astfel încât asocierea ... SRL – ... SRL trebuia să se supună rigorilor documentației de atribuire în situația în care dorea ca

oferta sa să nu intre sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Analizând răspunsul contestatoarei (adresa nr. 14/20.02.2018) la solicitarea de clarificări a autorității contractante (adresa nr. 654/15.02.2018), Consiliul constată că asocierea ... SRL – ... SRL nu a explicat lipsa articolelor de deviz (cu cantitățile aferente) prin niciuna dintre singurele ipoteze menționate în cadrul documentației de atribuire ca fiind excepții pentru nerespingerea ofertei ca neconformă (viciile de formă și erori aritmetice) invocând „omisiune, greșeală editare". În raport de prevederile explicite ale documentației de atribuire, Consiliul apreciază că asocierea contestatoare nu poate invoca propria culpă ca motiv al întocmirii propunerii tehnice în mod neconform, în speță având incidență principiul *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*" (Nimeni nu poate invoca in sustinerea intereselor sale propria sa culpa). Conform acestui adagiu latin, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

În acest context, Consiliul apreciază că soluția adoptată de membrii Comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei prin raportare la conținutul documentației de atribuire, respectiv a mențiunii existente în fișa de date a achiziției [punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice], conform căreia: *„**Prin nerespectarea cantităților și nerespectarea articolelor de încadrare (care nu sunt considerate vicii de forma sau erori aritmetice), se va considera că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din Proiectul tehnic și aceasta va fi considerată neconformă** (...)",* nu reprezintă decât aplicarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, fiind valabile considerațiile expuse în cele ce preced cu privire la forța juridică a acestor mențiuni necontestate.

Constatând că lipsurile sesizate de membrii Comisiei de evaluare nu au fost explicate de contestatoare prin viciile de formă și erori aritmetice, astfel cum este stipulat în fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de relevanță susținerile contestatoarei referitoare la alte aspecte.

Pe de altă parte, conform art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*
*(...) e) modificarea vizează o parte din ofertă **pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe"**.*

Față de cele mai sus menționate, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu celelate motive de respingere a ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. O eventuală admitere a

acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluţia pronunţată, neputând schimba caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de asocierea SC ... SA – SC ... SRL formulate prin concluziile scrise nr. 40/28.03.2018, înregistrate la Consiliu sub nr. 12.820/29.03.2018/29.03.2018, Consiliul constată următoarele:

În cadrul actului de sesizare a Consiliului, autoarea contestației a formulat critici și capete de cerere exclusiv cu privire la oferta sa, necriticând cealaltă ofertă depusă în procedură, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*", Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile formulate de contestatoare prin intermediul concluziilor scrise cu privire la oferta depusă de asocierea SC ... SA – SC ... SRL.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de asocierea, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În ceea ce privește contestația nr. 45/02.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13228/02.04.2018, ce formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Anterior formulării contestației nr. 21/09.03.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 9631/09.03.2018 care formează obiectul dosarului nr. ..., contestatoarea a solicitat autorității contractante prin Notificarea prealabilă nr. 17/05.03.2018 acces la dosarul achiziției.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 1665/06.03.2018, autoritatea contractantă nu i-a permis asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, accesul la dosarul achiziției publice.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației a dovedit, anterior formulării primului act de sesizare a Consiliului, o imposibilitate obiectivă de acces la dosarul achiziției publice, respectiv de a lua la cunoștință de documentele care au stat la baza stabilirii admisibilității ofertei depusă de asocierea ... SA – SC ... SRL, singurul contracandidat al său din procedura de atribuire în discuție.

La data de 27.03.2018, autoarea contestației a studiat la sediul CNSC dosarul achiziției publice al cărui conținut este stipulat de art. 148 din HG nr. 395/2016, ocazie cu care a luat la cunoștință de actele atacate, referitoare la oferta contracandidatului său - asocierea ... SA – SC ... SRL, și anume:

- Procesul-verbal nr. 652/15.02.2018;
- Raportul expertului cooptat nr. 653/15.02.2018;

- Răspunsul la clarificări nr. 623/19.02.2018 al asocierii ... SA – SC ... SRL;
- Raportul intermediar nr. 909/26.02.2018;
- Raportul expertului cooptat nr. 919/28.02.2018;
- Procesul-verbal nr. 918/28.02.2018;
- Raportul intermediar nr. 920/28.02.2018,

toate aceste documente stând la baza „acceptării" ofertei depusă de - asocierea ... SA – SC ... SRL.

La data de 29.03.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, asocierea ... SRL – ... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 42/29.03.2018, în cuprinsul căreia a formulat critici cu privire la asocierea ... SA – SC ... SRL și a solicitat anularea adresei nr. 921/28.02.2018 prin care membrii comisiei de evaluare i-au comunicat contestatoarei decizia de respingere a ofertei sale, precum și a „raportului procedurii și a rapoartelor ședințelor de evaluare a ofertelor" prin care s-a decis respingerea ofertei sale și admisibilitatea ofertei depuse de asocierea ... SA – SC ... SRL. Totodată, contestatoarea a solicitat autorității contractante și adoptarea de măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertei sale prin evaluarea cerințelor de calificare și a propunerii tehnice în baza prevederilor legale și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1667/29.03.2018, precizând că notificarea prealabilă este tardivă având în vedere că adresa nr. 921/28.02.2018 i-a fost comunicată contestatoarei la data de 28.02.2018. Totodată, autoritatea contractantă a comunicat asocierii contestatoare că, în baza art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „este inadmisibilă prezentarea de noi motive de contestare și/sau formulare a unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia".

Nemulțumită de răspunsul primit, la data de 02.04.2018, asocierea ... SRL – ... SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 45/02.04.2018, , înregistrată la Consiliu sub nr. 13228/02.04.2018, respectiv sub nr. 13463/ 03.04.2018, **ce formează obiectul dosarului nr. ...**, prin care a solicitat următoarele: „anularea documentului intitulat comunicare respingere ofertă tehnică, înregistra la autoritatea contractantă sub nr. 921 din data de 28.02.2018 (...), şi a actelor subsecvente acestuia (PV ședința nr. 2 (nr. 652/15.02.2018), raport de specialitate nr. 1 expert cooptat (nr. 653 din 15.02.2018), răspuns la solicitare de clarificare nr. 623 din 19.02.2018 emis de SC ... SA raport intermediar a procedurii (nr. 909/26.02.2018), raport expert cooptat nr. 2 Evaluare ofertă tehnică (nr. 919/28.02.2018), proces-verbal ședința nr. 3 (nr. 918/28.02.2018), raport intermediar al procedurii (nr. 920 din 28.02.2018)), respectiv a raportului procedurii şi a rapoartelor ședințelor de evaluare a ofertelor, prin care s-a decis respingerea ofertei noastre si admisibilitatea ofertei depuse de către

SC ... SA și SC ... SRL, contrar cerințelor proprii stabilite de autoritatea contractantă și totodată contrar prevederilor legale pe care le vom invoca în cuprinsul prezentei" și „adoptarea de măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertei noastre prin evaluarea cerințelor de calificare şi a propunerii tehnice în baza prevederilor legale şi a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică".

Raportat la cererile contestatoarei din cadrul prezentei contestații, Consiliul apreciază că solicitările acesteia de anulare a actelor care au stat la baza admisibilității ofertei depuse de asocierea ... SA – SC ... SRL sunt formulate în cadrul termenului legal, în timp ce solicitările privind propria sa ofertă sunt tardiv formulate la data de 02.04.2018 în condițiile în care decizia de respingere a ofertei sale i-a fost comunicată contestatoarei la data de 28.02.2018.

În consecință, Consiliul va respinge ca tardive doar capetele de cerere privind oferta contestatoarei - asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și va analiza de fond criticile acesteia formulate cu privire la asocierea SC ... SA și SC ... SRL.

În ceea ce privește primul aspect reclamat de către contestatoare: „contractul de lucrări nr. 3170/23.09.2010 nu se încadrează în ultimii 5 ani calculați înainte de data limită de depunere a ofertelor", Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 1 privind experiența similară: *„Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 7.000.000,00 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte. Cerința se consideră îndeplinită dacă la nivelul a cel puțin un contract (din cele trei solicitate) să fi existat lucrări de canalizare în sistem vacuumat sau stații de vacuum, în caz contrar se consideră neîndeplinirea criteriilor de calificare și ofertantul va fi respins".*

În legătură cu această cerință, un operator economic interesat i-a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: *„Vă rugăm să ne comunicați dacă pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară luați în considerare lucrări similare executate cu mai mult de 5 ani în urmă",* la care ... a răspuns prin adresa 341/26.01.2018, publicată în SEAP, precizând următoarele: *„În scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență sunt luate în considerare și lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă (conf. Notificare ANAP [256]/08.12.2016), cu condiția ca documentele justificative să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, documente din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor".*

Consiliul apreciază că această clarificare face parte integrantă din documentația de atribuire, art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 98/2016 definind sintagma „document al achiziţiei” ca fiind „anunţul de participare, documentaţia de atribuire, precum şi orice document suplimentar emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziţiei sau ale procedurii de atribuire”. În speță, toți ofertanții au avut la cunoștință de conținutul clarificării mai sus menționată, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, prin care cerința privind experiența similară a devenit permisivă.

În acest context, Consiliul reține și dispozițiile lit. z) a aceluiași articol cate stipulează că „documentația de atribuire” reprezintă *„documentul achiziţiei care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile”.*

Prin necontestarea Clarificării nr. 341/26.01.2018, de către niciun operator economic interesat, în termenul legal avut la dispoziție, aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care au avut astfel posibilitatea să dovedească experiența similară în condiții mai permisive, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare prin raportare și la conținutul acestei clarificări. Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în raport de prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost modificate prin Clarificarea nr. 341/26.01.2018, autoritatea contractantă are obligația de a accepta la procedură un ofertat care probează o experiență similară care depășește „ultimii 5 ani calculați înainte de data limită de depunere a ofertelor”, sub acest aspect critica autoarei contestației referitoare la acest aspect nefiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor aferent contractului nr. 3170/23.09.2010 s-a încheiat la data de 16.11.2012, în Procesul verbal de recepție finală, la art. 3.2, se menționează că lucrările au fost complet terminate la data de 19.11.2012, iar în recomandare, la punctul 5 este prevăzută „perioada de execuție” - „23.09.2010 – 23.09.2012”, Consiliul apreciază că aceste necorelări ar fi putut avea relevanță doar pentru identificarea în mod clar a unei perioade, ori în speță prevederile documentației de atribuire devenind permisive prin

Clarificarea nr. 341/26.01.2018 nu mai prezintă relevanță identificarea în mod clar a acestor perioade. În plus, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, Contractul de lucrări nr. 3170/23.09.2010 a fost încheiat între SC ... SA și autoritatea contractantă din prezenta cauză – ..., iar conform prevederilor art. 7 din contract, executarea acestuia, începea după predarea amplasamentului și emiterea ordinului de începere a lucrării, în termen de max. 5 zile de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor „în caz contrar termenul de execuție decalându-se corespunzător". Toate aceste informații erau cunoscute autorității contractante, care atașat punctului de vedere nr. 1781/10.04.2018, înregistrat la CNSC sub nr. 14622/12.04.2018, a remis Consiliului și ordinul de începere a lucrărilor nr. 3986/03.11.2010, Procesul-verbal de predare a amplasamentului nr. 3985/03.11.2010, adresa nr. 5781/ 19.10.2012 prin care SC ... SA a informat Primăria Comunei Borș cu privire la finalizarea lucrărilor și solicitarea de convocare a comisiei de recepției la terminarea lucrărilor și alte documente referitoare la acest contract.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal deoarece pentru dovedirea experienței similare a solicitat în plus asocierii sale următoarele documente: „Facturi + extrase de banca privind sumele încasate pentru contractul de subantrepriză pentru obiectivul în cauză", Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluarea au libertatea de a aprecia ce solicitări de clarificări se impun a fi transmise fiecărui participant la procedură, în funcție de situația concretă a acestuia, pentru a obține informații de natură a-i forma convingerea în legătură cu decizia pe care o va lua. În situația în care contestatoarea aprecia că această solicitare a comisiei era excesivă o putea contesta cu respectarea procedurii prevăzută de art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016. Constatând că oferta contestatoarei nu a fost respinsă pentru acest motiv, respectiv „lipsă facturi + extrase de banca privind sumele încasate pentru contractul de subantrepriză pentru obiectivul în cauză", Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Cu privire la critica autoarei contestației, referitoare la faptul că asocierea SC ... SA și SC ... SRL a declarat ca furnizor al microstațiilor de pompare pe SC ... SRL „Cu toate că aceasta este o încălcare gravă a documentaţiei de atribuire care ar trebui să ducă la descalificarea asocierii SC ... SA și SC ... SRL, autoritatea contractantă nu a considerat necesar nici măcar să solicite o mică clarificare în acest sens", Consiliul constată următoarele:

Asocierea contestatoare este formată din SC ... SRL și SC ... SRL.

Analizând DUAE-urile celor doi asociați și propunerea tehnică a asocierii SC ... SA și SC ... SRL, Consiliul constată că SC ... SRL este furnizor al microstației de pompare ape uzate pentru care a fost prezentată Fișa tehnică nr. 17, nefiind declarat subcontractant, astfel

încât, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (5) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situaţii, reglementate cu titlu exemplificativ:

(...)

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât şi în comun cu alţi operatori economici sau doar în comun cu alţi operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alţi operatori economici şi este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare”.

În consecință, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „În ceea ce privește contractul nr. 3170/23.09.2010 prezentat de ... SA (...) Procesul verbal de recepţie finală nr. 1163 din 01.04.2015 trebuia întocmit în 19.11.2014 conform pct. 3.6 din acest proces verbal, însă acesta este întocmit în 01.04.2015”, Consiliul o apreciază ca nefondată pentru următoarele considerente:

Așa cum autoritatea contractantă a menționat în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, pentru probarea acestei cerințe ofertanții puteau depune: *„proces verbal de recepție finală**/**proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor (...) care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatorii tehnici ce caracterizează obiectul lucrării) perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”,* prin utilizarea semnului grafic **„/”**, autoritatea contractantă permițând depunerea alternativă, fie a procesului verbal de recepție la terminarea lucrării, fie a procesului verbal de recepție finală.

Totodată, Consiliul constată că, în raport de legislația în vigoare la data recepției finale, convocarea acesteia trebuia făcută de investitor și nu de executant, conform dispozițiilor art. 32 din Regulamentul de recepţie a lucrărilor de construcţii şi instalaţii aferente acestora, aprobat prin HG nr. 273/1994, care stipulează următoarele: *„Recepţia finală este convocată de investitor în cel mult 15 zile după expirarea perioadei de garanţie. Perioada de garanţie este cea prevăzută în contract”.*

Constatând că din documentele depuse de asocierea în discuție în legătură cu contractul nr. 3170/23.09.2010, rezultă că *„lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost*

duse la bun sfârșit”, Consiliul va respinge ca fiind nefondată această această critică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nu se respectă prevederile HG 273/1994 privind „aprobarea regulamentului a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora”, în ceea ce priveşte, spre exemplu componența comisiei de recepţie, Consiliul constată că aceasta este nefondată pentru următoarele motive:

În susținerea criticii, autoarea contestației invocă prevederi actuale ale Regulamentului privind recepţia construcţiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994, modificat prin HG nr. 343/2017, respectiv art. 11:

«(1) Din componenţa comisiei de recepţie la terminarea lucrărilor fac parte, în mod obligatoriu:

a) un reprezentant desemnat de către investitor, care este şi preşedintele comisiei;

b) un reprezentant desemnat de către autoritatea administraţiei publice competente care a emis autorizaţia de construire/desfiinţare;

c) 1-3 specialişti în domeniul lucrărilor de construcţii supuse recepţiei, în funcţie de categoria şi clasa de importanţă a construcţiilor, desemnaţi de investitor, alţii decât cei implicaţi în proiectarea/execuţia obiectivului de investiţii; aceştia îşi desfăşoară activitatea ca angajaţi ai investitorului, cu contract de muncă sau pe bază de contract de prestări servicii, ca persoană fizică autorizată, după caz, potrivit legii.

(2) Componenţa comisiei de recepţie la terminarea lucrărilor prevăzută la alin. (1) se completează, în mod obligatoriu, cu:

a) un reprezentant desemnat de către Inspectoratul de Stat în Construcţii - I.S.C. în următoarele cazuri:

- pentru obiective de investiţii, indiferent de sursa de finanţare, care constau în realizarea de construcţii noi încadrate, conform prevederilor anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcţii, cu modificările şi completările ulterioare, în categoria de importanţă A - "excepţională", B - "deosebită" şi C - "normală", precum şi în cazul lucrărilor de intervenţii la aceste categorii de construcţii;

- pentru obiective de investiţii de interes public sau social finanţate total sau parţial din fonduri publice, care constau în realizarea de construcţii noi încadrate, conform prevederilor anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 766/1997, cu modificările şi completările ulterioare, în categoria de importanţă D - "redusă", precum şi în cazul lucrărilor de intervenţii la aceste categorii de construcţii;

b) un reprezentant desemnat de către inspectoratele pentru situaţii de urgenţă judeţene/Bucureşti-Ilfov, pentru categoriile de construcţii prevăzute în Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, cu modificările şi completările ulterioare;

c) un reprezentant desemnat de către direcţiile judeţene pentru cultură/Direcţia pentru Cultură a Municipiului Bucureşti, în cazul construcţiilor nominalizate în lista monumentelor istorice;

d) un reprezentant desemnat de către ordonatorul principal de credite bugetare, care nu are sau nu se subrogă calităţii de investitor în cazul obiectivelor de investiţii care constau în realizarea de construcţii noi încadrate, conform prevederilor anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 766/1997, cu modificările şi completările ulterioare, în categoria de importanţă A - "excepţională" sau B - "deosebită", respectiv la lucrări de intervenţii la aceste categorii de construcţii, finanţate total sau parţial din fonduri publice şi pentru care aprobarea documentaţiilor tehnico-economice este de competenţa Guvernului.

(3) Secretariatul comisiei de recepţie la terminarea lucrărilor este asigurat de un diriginte de şantier autorizat implicat în verificarea calităţii lucrărilor executate pentru realizarea construcţiei şi a intervenţiilor la construcţia existentă, care întocmeşte, în numele investitorului, documentele de recepţie la terminarea lucrărilor şi constituie carte tehnică a construcţiei.

(4) Dirigintele de şantier autorizat prevăzut la alin. (3) nu face parte din componenţa comisiei de recepţie.

(5) Reprezentanţii executantului şi ai proiectantului participă, în mod obligatoriu, în calitate de invitaţi, la recepţia la terminarea lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, republicată», dispoziții legale care însă nu erau în vigoare la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, respectiv 16.11.2012.

La data recepției la terminarea lucrărilor, *Regulamentul de recepţie a lucrărilor de construcţii şi instalaţii aferente acestora* prevedea în art. 7 următoarele: *„Comisiile de recepţie pentru construcţii şi pentru instalaţiile aferente acestora se vor numi de către investitor şi vor fi alcătuite din cel puţin 5 membri. Dintre aceştia, obligatoriu vor face parte un reprezentant al investitorului şi un reprezentant al administraţiei publice locale pe teritoriul căreia este situată construcţia, iar ceilalţi vor fi specialişti în domeniu”,* art. 8 din același act normativ stipulând *„Investitorul va organiza începerea recepţiei în maximum 15 zile calendaristice de la notificarea terminării lucrărilor şi va comunica data stabilită:*

a) membrilor comisiei de recepţie;

b) executantului;

c) proiectantului.

Reprezentanţii executantului, ai proiectantului şi ai Inspectoratului de Stat în Construcţii - I.S.C. nu pot face parte din comisia de recepţie, aceştia având calitatea de invitat.

Pentru obiectivele de investiţii finanţate din fonduri publice, prezenţa reprezentanţilor Inspectoratului de Stat în Construcţii - I.S.C. în calitate de invitaţi este obligatorie.

Pentru obiectivele de investiţii cuprinse în programe guvernamentale şi finanţate parţial sau total din surse ale bugetului de stat, inclusiv din credite externe, care nu se încadrează în prevederile art. 7 alin. 2[1], solicitarea prezenţei reprezentanţilor ordonatorului principal de credite bugetare, în calitate de invitaţi, este obligatorie.

Pentru obiectivele militare stabilite prin ordin al ministrului apărării naţionale, al ministrului de interne şi al directorului Serviciului Român de Informaţii, comisia de recepţie se numeşte de către organele proprii ale acestora".

Pentru argumentele expuse anterior, Consiliul va respinge ca fiind nefondată și această critică a contestatoarei.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 34 pagini.