

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de ..., cu sediul în ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare „...”, cod CPV 34144910-0, cu data-limită de depunere a ofertelor 07.05.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea în parte a documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la remedierea acesteia, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor, precum și suspendarea licitației până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ...SRL reclamă anumite prevederi ale documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, potrivit caietului de sarcini, stația de încărcare lentă va asigura încărcarea bateriilor microbuzului de la 10% la 80% în maximum 4 ore, însă bateriile de capacitate mai mare, care să asigure o autonomie mai mare, necesită un timp mai mare de încărcare, actuala cerință fiind restrictivă, creând un dezavantaj nejustificat unor potențiali ofertanți. Timpul de încărcare poate fi stabilit la o valoare mai

ridicată, fără un dezavantaj pentru autoritatea contractantă, dar cu avantajul creării unui cadru concurențial mult mai larg.

Cu privire la cerința privind cuplul motorului 1250 Nm la maxim 900 rpm, contestatoarea menționează că este restrictivă, de natură să favorizeze un anumit operator economic și, implicit, să deturneze concurența. În plus, cerința nu are o justificare obiectivă, în considerarea atât a scopului pentru care este achiziționat microbuzul (transport persoane în localitate), un cuplu atât de mare nefiind util în condițiile de deplasare pentru care va fi utilizat efectiv microbuzul, cât și din perspectiva faptului că un cuplu mai mare va impacta negativ autonomia microbuzului, care va fi mult mai mică. În proceduri de achiziție identice, cerința referitoare la cuplul motorului este de minimum 900 Nm, mai potrivită, în condițiile în care se discută de o cerință minimă, autoritatea putând acorda punctaj suplimentar pentru valori superioare, astfel încât să asigure o concurență cât mai mare între operatorii economici ce pot depune oferte competitive, interesul oricărei autorități contractante fiind de a primi cât mai multe oferte.

Spre deosebire de motoarele termice (diesel sau benzină), motoarele electrice sunt capabile să furnizeze tot cuplul instantaneu (ceea ce se traduce prin accelerare extrem de rapidă). Mașinile cu un cuplu mai mare sunt utilizate cel mai adesea la tractarea obiectelor grele (cum ar fi o remorcă cu o anumită încărcătură sau o rulotă).

Un cuplu mai mare al motorului poate fi justificat doar în condițiile în care vehiculul ce se dorește a fi achiziționat urmează să fie supus unor cerințe de trafic ce presupun deplasări cu viteze mari, pentru tractarea obiectelor grele, în niciun caz pentru transportul locuitorilor, în localitate, maximum între localitățile aceluiași județ ori din județele învecinate, viteza de rulare fiind de 50 - 90 km/h, prin raportare la limitele de viteză legală prevăzute de legislația rutieră.

Cu cât este mai mare cuplul, cu atât va genera un consum energetic mai mare și o autonomie mai mică. Or, tocmai autonomia este cea care ar trebui să primeze, în condițiile în care microbuzul ar trebui să asigure transportul locuitorilor în diverse puncte ale comunei pe întreg parcursul unei zile, cursele urmând să aibă o frecvență suficient de mare pentru asigurarea nevoilor de mobilitate ale locuitorilor.

Vehiculele cu motoare termice din aceeași categorie cu cel ce formează obiectul achiziției, produse de producătorii tradiționali dezvoltă un cuplu de aproximativ 350 - 400 Nm. Este evident că nu se poate justifica necesitatea unui motor cu un cuplu de 1250 Nm, în condițiile în care, dacă achiziția ar fi privit un vehicul identic din punct de vedere al numărului de locuri și al funcționalităților (și care să satisfacă aceeași nevoie definită în documentația de atribuire - de a asigura transportul locuitorilor pe raza comunei), dar dotat cu un motor termic, clasic, cuplul maxim al unei astfel de mașini ar fi fost la nici jumătate din valoarea impusă prin caietul de sarcini în discuție.

Operatorul economic ... SRL, care comercializează un model ce dezvoltă un cuplu de 1250 Nm (al producătorului lituanian ...), ar fi singurul care ar putea depune o ofertă conformă, dacă cerința se menține în formularea actuală. Spre comparație, modelul comercializat de ...SRL, oferat în numeroase alte proceduri de atribuire, cu obiect similar sau identic, dezvoltă un cuplu motor de 1000 Nm.

În consecință, solicită obligarea autorității la modificarea cerinței în sensul ca valoarea cuplului maxim (min) să fie de 1000 Nm, la maximum 1100 rpm, pentru a asigura participarea, în condiții de concurență și egalitate de tratament, a cât mai multor operatori economici. Nu în ultimul rând, modificarea propusă are nu doar avantajul asigurării unui cadru concurențial, în acord cu dispozițiile legale, dar un cuplu maxim de (min.) 1000 Nm la maximum 1100 rpm, în condițiile în care puterea maximă la 30 de minute poate fi de 100 kW/2000 rpm, asigură practic o putere la fel de mare.

Nu se poate omite și cerința privind capacitatea bateriilor prevăzută în documentație, care este una crescută, tocmai pentru a asigura o autonomie cât mai mare a vehiculului, caracteristică esențială pentru un mijloc de transport electric. Or, bateriile de capacitate mai mare, care să asigure o autonomie mai mare, necesită în mod evident un timp mai mare de încărcare. În consecință, ...SRL solicită obligarea autorității la modificarea cerinței în sensul în care stația de încărcare lentă va asigura încărcarea bateriilor microbuzului electric oferat de la 10% la 80% în maximum 7 ore, cerința astfel modificată ncreând niciun dezavantaj autorității și asigurând accesul cât mai multor operatori.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că ...SRL o acuză pe nedrept. În fapt, nemulțumirea contestatoarei este că produsele comercializate de ea nu întrunesc specificațiile tehnice solicitate.

O afirmație a contestatoarei este că producătorii tradiționali au microbuze ce dezvoltă un cuplu de aproximativ 350-400 Nm, însă, la o căutare pe internet, se poate observa că, de exemplu, microbuzul electric marca ... are un cuplu de 1.250 Nm. Există „cel puțin minim” doi producători pe piață, cu acela invocat de ...SRL, care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

...

Situația similară este la stațiile de încărcare.

...

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 28.03.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în

vederea procurării unui microbuz electric cu o capacitate de minimum 16 + 1 locuri pe scaune, cu două stații de încărcare (lentă și rapidă), achiziție estimată valoric la 1.230.675 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 28.03.2024, alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că cerințele „cuplu maxim (min) 1250 Nm la maxim 900 RPM” și timpul de încărcare a bateriilor de la 10% la 80% maximum 4 ore sunt restrictive și, astfel, contravin dispozițiilor legale, ...SRL a atacat-o în termenul legal la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de ... lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., Sucursala ..., la data de 15.04.2024.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, în cele 20 de pagini ale caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut, între altele, cele două cerințe pe care le reclamă ...SRL ca fiind nejustificate și restrictive, în condițiile în care ele favorizează anumiți furnizori și, pe de altă parte, nu reflectă performanțe tehnice obiective rezonabile ale microbuzului de transport persoane.

La 25.04.2024, ... a postat în SEAP fișierul „[.../00013] Raspuns clarificari consolidat.pdf”, prin care aduce mai multe răspunsuri de clarificare punctuală a documentației de atribuire, inclusiv:

Solicitarea nr. 1:

Având în vedere că:

- Potrivit Caietului de sarcini Specificații tehnice microbuz: „cuplu maxim (min) 1250 Nm la maxim 900 RPM”

Solicităm Autorității contractante să accepte modificarea cerinței în sensul ca valoarea cuplului maxim (min) să fie de 1000 Nm la maxim 1100 RPM, pentru a asigura participarea, în condiții de concurență și egalitate de tratament, cât mai multor operatori economici. În acest sens, vă rugăm să aveți în vedere faptul că un cuplu maxim de 1250 Nm la maxim 900 RPM constituie o cerință restrictivă, de natură să favorizeze un anumit operator economic și, implicit, să deturneze concurența, contrar dispozițiilor din legislația achizițiilor publice. Totodată, vă rugăm să țineți seama și de faptul că cerința impusă prin Documentația de atribuire, în formularea actuală, nu are o justificare obiectivă, în considerarea atât a scopului pentru care este achiziționat microbuzul (transport persoane în localitate), un cuplu atât de mare nefiind util în condițiile de deplasare pentru care va fi utilizat efectiv microbuzul, cât și din perspectiva faptului că un cuplu mai mare va impacta negativ autonomia microbuzului, care va fi mult mai mică. Nu în ultimul rând, punctăm faptul că modificarea propusă are nu doar avantajul asigurării unui cadru concurențial mai larg, în acord cu dispozițiile legale, dar un cuplu maxim de (min) 1250 Nm la maxim 900 RPM, în condițiile în care puterea maxima la 30 de minute poate fi de 100kw/2000 rotații pe minut, asigură practic o putere la fel de mare.

Răspuns:

La Caietul de Sarcini cap. 3.4.1. Produse solicitate specificații tehnice generale în loc de :

Cuplu maxim: minim 1.250 Nm la maxim 900 RPM

se va citi

Cuplu maxim: minim 1.250 Nm la maxim 1.100 RPM.

Solicitarea nr. 2:

Având în vedere că:

- Potrivit Caietului de sarcini: stația de încărcare lentă va asigura încărcarea bateriilor microbuzului electric oferat de la 10% la 80% în maximum 4 ore;
- Capacitatea bateriilor solicitată prin documentație și autonomia crescută;
- Bateriile de capacitate mai mare, care să asigure o autonomie mai mare necesită un timp mai mare de încărcare;

Solicităm Autorității contractante modificarea prevederii în sensul în care stația de încărcare lentă va asigura încărcarea bateriilor microbuzului electric oferat de la 10% la 80% în maximum 7 ore, cerința astfel modificată necreând niciun dezavantaj autorității contractante și creând premisele necesare participării cât mai multor operatori care au în portofoliu baterii cu o capacitate crescută.

Răspuns:

La Caietul de Sarcini cap. 3.4. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate în loc de :

Stația de reîncărcare lentă/standard va asigura încărcarea bateriilor microbuzului electric oferat de la 10% la 80% în maximum 4 ore.

se va citi

Stația de reîncărcare lentă/standard va asigura încărcarea bateriilor microbuzului electric oferat de la 10% la 80% în maximum 7 ore.

Solicitare nr. 11:

În caietul de sarcini, la cap. 3.4 Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate, se solicită:

„Stația de reîncărcare lentă/standard va asigura încărcarea bateriilor microbuzului electric oferat de la 10% la 80% în maximum 4 ore”

Pentru o tratament egal și echitabil față de ofertanți solicităm Autorității Contractante, reformularea cerinței astfel:

„Stația de reîncărcare lentă/standard va asigura încărcarea bateriilor microbuzului electric oferat de la 10% la 80% în maximum 7 ore”

(În caietul de sarcini, la cap. 3.4.1 Produse solicitate , se solicită Timp de încărcare de la 0 – 100%: maxim 9 ore)

Răspuns:

La Caietul de Sarcini cap. 3.4. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate în loc de :

Stația de reîncărcare lentă/standard va asigura încărcarea bateriilor microbuzului electric oferat de la 10% la 80% în maximum 4 ore.

se va citi

Stația de reîncărcare lentă/standard va asigura încărcarea bateriilor microbuzului electric oferat de la 10% la 80% în maximum 7 ore.

Solicitare nr. 13:

În caietul de sarcini, la cap. Specificații tehnice generale, se solicită:

„Cuplu maxim: minim 1.250 Nm la maxim 900 RPM”

Pentru o tratament egal și echitabil față de ofertanți solicităm Autorității Contractante, reformularea cerinței astfel:

„Cuplu maxim: minim 1.250 Nm la maxim 1.100 RPM”

Răspuns:

La Caietul de Sarcini cap. 3.4.1. Produse solicitate specificații tehnice generale în loc de:
Cuplu maxim: minim 1.250 Nm la maxim 900 RPM

se va citi

Cuplu maxim: minim 1.250 Nm la maxim 1.100 RPM.

Deși avea cunoștință de existența contestației aflate pe rolul Consiliului și că aceasta privește specificațiile redată mai sus, ... nu a informat organul jurisdicțional despre măsurile de remediere adoptate și postate în SEAP.

Văzând clarificarea potrivit căreia: „*Stația de reîncărcare lentă/standard va asigura încărcarea bateriilor microbuzului electric oferat de la 10% la 80% în maximum 7 ore.*”, astfel cum solicită și ...SRL, la pct. 39 din contestație, rezultă că solicitarea a devenit rămasă fără obiect și, în consecință, va fi respinsă ca atare.

În ceea ce privește specificația: „*Cuplu maxim: minim 1.250 Nm la maxim 900 RPM*”, ea a fost revizuită de autoritate în sensul: „*Cuplu maxim: minim 1.250 Nm la maxim 1.100 RPM*”, deci a fost mărit numărul de rotații pe minut la care se atinge cuplul, mărire ce corespunde cu solicitarea ...SRL de la pct. 35 din contestație:

35. În consecință, solicităm obligarea Autorității contractante la modificarea cerinței în sensul ca valoarea cuplului maxim (min) să fie de 1000 Nm la **maxim 1100 RPM**, pentru a asigura participarea, în condiții de concurență și egalitate de tratament, cât mai multor operatori economici. Nu în ultimul rând, punctăm faptul că modificarea propusă are nu doar avantajul asigurării unui cadru concurențial mai larg, în acord cu dispozițiile legale, dar un cuplu maxim de (min) 1000 Nm la **maxim 1100 RPM**, în condițiile în care puterea maxima la 30 de minute poate fi de 100kw/2000 rotații pe minut, asigură practic o putere la fel de mare

Contestatorul se arată nemulțumit că autoritatea a impus cuplul minim de 1.250 Nm, valoare pe care o consideră foarte ridicată, neadecvată obiectiv scopului achiziției, respectiv transportului public de persoane, și care ar conduce la scăderea autonomiei microbuzului. Se mai susține că acest cuplu favorizează operatorul economic ..., care comercializează un model ce dezvoltă cuplul de 1.250 Nm, singurul care ar putea depune o ofertă conformă, dacă cerința se menține în formularea actuală. Spre comparație, modelul comercializat de ...SRL dezvoltă cuplul motor de 1.000 Nm.

Critica este acceptată ca fiind întemeiată de către Consiliu, ținând seamă că necesitatea valorii cuplului specificată în caietul de sarcini (1.250 Nm) nu a fost justificată deloc de către autoritate în punctul de vedere nr. Deși, în privința specificațiilor tehnice, legislația achizițiilor publice cuprinde reglementări detaliate, care pornesc de la dreptul autorităților contractante de a își asigura, prin intermediul achiziției, propriile necesități, pe care autoritatea este suverană a le stabili și în funcție de care impune anumite specificații, independent de eventuala opoziție a operatorilor economici, aceeași legislație promovează deschiderea accesului acestora din urmă la licitație, în măsura în care pot furniza produse ce corespund nevoilor concrete obiective (nu subiective, exagerate și discriminatorii) ale autorității. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori a caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) – „*specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*” - și cea a art. 156 alin.

(2) din lege – *„cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*.

Reprezintă o constantă în domeniu că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță/ calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității [art. 2 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], sens în care s-a pronunțat și Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 245 din 1 februarie 2023, cod ReJust 4e687g622. După cum s-a arătat mai sus, legislația achizițiilor publice cuprinde reglementări detaliate, care pornesc de la *dreptul* autorității contractante de a își asigura, prin intermediul achiziției, propriile necesități, pe care autoritatea este suverană a le stabili și în funcție de care impune anumite specificații, independent de eventuala opoziție a operatorilor economici. Specificațiile tehnice sunt definite de Legea nr. 98/2016 ca fiind „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare *îndeplinirii necesității autorității contractante*”, iar, potrivit art. 20 alin. (10) din normele precitate, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, *astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Revenind la cazul concret, prin prisma liniilor directe evocate, Consiliul notează că autoritatea achizitoare nu a justificat în niciun fel nevoia sa pentru o valoare a cuplului motor foarte ridicată în cazul unui microbuz electric de 16 + 1 locuri pe scaune, cu o viteză minimă de 90 km/h și o putere a motorului de minimum 140 kW. Simplul fapt că a identificat pe internet un microbuz ... Benz care asigură un cuplu de 1.250 Nm nu este suficient pentru a asigura participarea la achiziție și a altor potențiali furnizori, cum este ...SRL, ale cărui produse au o motorizare de minimum 1.000 Nm la maximum 1.100 rpm. Însuși faptul că autoritatea a acceptat, prin răspunsul de clarificări postat în SEAP la 25.04.2024, să schimbe parametrul „rotații pe minut” de la 900 la 1.100 dovedește că specificațiile inițiale din caietul de sarcini nu au niciun suport în nevoile concrete ale autorității, fiind subiective și potențial

favorizante pentru anumiți operatori, cum este și acela indicat de către contestatoare.

Pentru microbuzul electric ... Benz „MB 9147 - arctic white”, referit de ..., cu specificațiile tehnice de la <https://www.....html>, nu există dovada că ar corespunde ansamblului de specificații impuse de autoritate și, în plus, existența a doar doi producători pe piață care acoperă cuplul de 1.250 Nm nu înseamnă acces nerestricționat la licitație, ci dimpotrivă.

Concluzionând, în limita criticilor reținute mai sus ca fiind temeinice și în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fără a crea un precedent pentru cauzele viitoare, Consiliul va admite în parte contestația ...SRL nr. 110/08.04.2024, în contradictoriu cu ..., pe care o va obliga să remedieze specificația: „*Cuplu maxim: minim 1.250 Nm la maxim 1.100 RPM*” în „*Cuplu maxim: minim 1.000 Nm la maxim 1.100 RPM*”, pentru a permite accesul la licitație și ...SRL, iar măsura de remediere va fi adusă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea ei în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce va fi adoptată, înainte de data-limită de depunere a ofertelor (inițială sau decalată), cu prelungirea în mod corespunzător a perioadei de depunere a ofertelor. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a specificațiilor de ordin tehnic. Prezenta decizie nu afectează drepturile și obligațiile autorității stabilite la art. 55 din normele amintite.

Va fi respins, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind încărcarea bateriilor microbuzului de la 10% la 80% în maximum 7 ore.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii, să adopte măsura de remediere a caietului de sarcini stabilită mai sus (specificația „*Cuplu maxim: minim 1.250 Nm la maxim 1.100 RPM*” devine „*Cuplu maxim: minim 1.000 Nm la maxim 1.100 RPM*”) și să o aducă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea ei în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce va fi adoptată. Totodată, Consiliul obligă autoritatea să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de cinci zile de la data postării în SEAP a respectivei măsuri de remediere.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere din contestație privind încărcarea bateriilor microbuzului de la 10% la 80% în maximum 7 ore.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.