CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 116/20.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de SC ... – ... SRL, cu sediul în …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal de …, în calitate de director general, și convențional prin …, cu sediul în …, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a Notei Raport de Anulare a Procedurii de Achiziție Publică „Asigurări Auto 2020” nr. 4064267 din 15.01.2020, precum și a comunicării deciziei de anulare a procedurii nr. 4064265 din 15.01.2020, emise de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„Asigurări auto 2020”***, cod CPV 66516100-1 Servicii de asigurare de răspundere civilă auto (Rev. 2), (anunț de participare …), se solicită următoarele:

- să se constate că nu a existat un refuz nejustificat al ofertantului declarat câștigător de a semna acordul-cadru ce face obiectul procedurii;

- anularea deciziei publicată în SEAP prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, a Notei Raport de Anulare a Procedurii de Achiziție Publică „Asigurări Auto 2020” nr. 4064267 din 15.01.2020, precum și a comunicării nr. 4064265 din 15.01.2020 privind decizia de anulare a procedurii de atribuire;

- continuarea procedurii de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la încheierea acordului-cadru cu ofertantul declarat

câștigător, cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achiziţiile publice.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 116/20.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de SC ... – ... SRL împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a Notei Raport de Anulare a Procedurii de Achiziție Publică „Asigurări Auto 2020” nr. 4064267 din 15.01.2020, precum și a comunicării deciziei de anulare a procedurii nr. 4064265 din 15.01.2020, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„Asigurări auto 2020”***, se solicită cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în data de 06.01.2020, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 4064054/ 06.01.2020 prin care i-a comunicat că oferta sa a fost acceptată și declarată câștigătoare, iar până în data de 13.01.2020 să transmită centralizatorul de preț care rezultă din valoarea totală ofertată și adjudecată în cadrul etapei finale de licitație electronică.

Arată că, în data de 13.01.2020, s-a conformat și a comunicat autorității contractante, prin e-mail, centralizatorul de preț care rezultă din valoarea totală ofertată și adjudecată în cadrul etapei finale de licitație electronică.

Referindu-se tot la adresa nr. 4064054/06.01.2020, contestatoarea menționează că i-a fost comunicată, prin e-mail, în data de 07.01.2020, și susține că a fost invitată în data de 15.01.2020, ora 10.00, la sediul autorității contractante pentru semnarea acordului-cadru de achiziție publică, dar la data primirii acestei adrese reprezentantul legal, administrator și director general al societății, ... lipsea din țară (fiind plecat din România în perioada 01.01.2020 - 15.01.2020).

Contestatoarea menționează că angajații săi s-au conformat și în data de 13.01.2020 au remis mail-ul către autoritatea contractantă pentru a demonstra îndeplinirea cerinței prealabile semnării contractului, având experiența contractelor încheiate în anii precedenți cu aceeași autoritate contractantă, când semnarea s-a efectuat prin corespondență și luând în considerare că locul încheierii contractului nu este o condiție esențială, ci una relativă, pentru încheierea valabilă a contractului, așa cum prevăd dispozițiile art. 1.186 Cod civil, coroborate cu circumstanțele obiective ale absenței din țară a unicului reprezentant legal al societății.

De asemenea, susține că, la data de 15.01.2020, fără nicio altă comunicare subsecventă prin care să verifice dacă ofertantul declarat câștigător refuză într-adevăr încheierea contractului sau dacă este

vorba într-adevăr de un „refuz nejustificat” de a semna contractul, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 4064265 din 15.01.2020, comunicându-i că a considerat un refuz de semnare a contractului împrejurarea că niciun reprezentant al societății sale nu s-a prezentat pentru a semna contractul la aceeași dată (15.01.2020), motiv pentru care a și hotărât anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/ 2016.

Raportându-se la această comunicare, autoarea contestației redă textul adresei nr. 19453/16.01.2020, transmisă autorității contractante, respectiv:

„1. Nu există un «refuz» al societății noastre de a semna acordul cadru. Împrejurarea că nu ne-am prezentat la sediul dvs. la data de 15.01.2020 este una fortuită, motivată obiectiv, urmare a absenței din țară a reprezentantului legal al subscrisei, … - unica persoană cu drept de reprezentare legală a societății pentru semnarea acordului cadru cu instituția dumneavoastră.

Precizăm că împrejurarea de mai sus este dovedită de subscrisa cu următoarele documente pe care le atașăm în copie scanată:

-Biletele de avion ale subsemnatului, …, care atestă că m-am întors în Romania în data de 15.01.2020;

-Pașaportul subsemnatului însoțită de copia după pașaport cu viza de la Aeroportul din Istanbul din data de 15.01.2020, sosirea fiind în cursul zilei de ieri la Aeroportul Otopeni.

2. În plus, în anii precedenți acordurile/contractele au fost încheiate prin corespondență cu dvs., motiv pentru care nici nu am avut în vedere că imposibilitatea obiectivă și fortuită de prezentare la sediul dvs. ar putea fi considerată ca un refuz de a încheia acordul-cadru.

3. În ceea ce privește intenția și dorința noastră fermă de a semna acordul-cadru pentru care am fost declarat ofertant câștigător, reiterăm prin prezenta că ne menținem oferta și dorim semnarea acordului-cadru cu dumneavoastră, sens în care, preparatoriu ați primit din partea societății noastre e-mailul transmis de colega noastră … în data de 13.01.2020 cu centralizatorul de prețuri, în format excel, solicitat de Autoritatea Contractantă în urma declarării ofertei noastre ca fiind câștigătoare, centralizator cu prețurile rezultate după licitația electronică. Acest aspect denotă buna-credință din partea societății noastre și dorința de a încheia acordul- cadru.

4. Vă rugăm să observați că nu este incident cazul de la Art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 nefiind «imposibilă încheierea contractului» și nici un «refuz nemotivat» al subscrisei în acest sens — așa cum se menționează la Art. 144 din H.G. nr. 395/2016 sau un «refuz» de a semna acordul-cadru la care face referire art. 31 alin. 1 lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, vă rugăm să reveniți asupra deciziei dumneavoastră, subscrisa fiind la dispoziția dvs. pentru îndeplinirea

tuturor și a oricăror demersuri și formalități legale necesare în vederea încheierii acordului-cadru".

Apreciind că nu era incident cazul prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nefiind „imposibilă încheierea contractului" și nici un „refuz nemotivat" al său în acest sens, aspecte pe care le-a menționat și în adresa nr. 19.453 din 16.01.2020, contestatoarea susține că la aceeași dată, 16.01.2020, a luat cunoștință din SEAP de anunțul privind anularea procedurii de atribuire, respectiv: *„Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului, Ofertantul câștigător nu s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru semnarea acordului-cadru, la data comunicată*", fiind întocmită și Nota Raport de Anulare a Procedurii de Achiziție Publică *„Asigurări Auto 2020*" cu nr. 4064267 din 15.01.2020, aprobată de reprezentantul legal al autorității contractante.

Considerând că, în mod netemeinic, autoritatea contractantă a reținut că *„abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului*", fără a verifica dacă este vorba despre vreun refuz al ofertantului declarat câștigător de a semna acordul-cadru anulând procedura, contestatoarea subliniază că a dovedit faptul că nu este vorba despre niciun fel de refuz de a semna acordul cadru, ci de o împrejurare obiectivă de imposibilitate de prezentare la sediul autorității la data de 15.01.2020.

De asemenea, precizează că la art. 59 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 este prevăzut termenul de așteptare pentru încheierea contractului care *„nu poate fi mai mic de 6 zile începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanții/candidații interesați"* - termen care expirase la data de 14.01.2020 și nu exista niciun impediment legal ca termenul pentru semnarea contractului să fie mai lung sau fixat după data de 15.01.2020.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 143 alin. (1), art. 144 alin. (1) și art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, procedând astfel, adică asimilând în mod netemeinic și nelegal o simplă imposibilitate fortuită de prezentare la data invitației de semnare a contractului unui *refuz nemotivat* al său de a semna contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege, fără a face vreo verificare și fără a accepta nicio explicație înainte de a expira termenul legal de comunicare a deciziei de anulare [de 3 zile conform art. 146 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016], în condițiile în care nu există o ofertă admisibilă clasată pe locul doi, a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare constituind o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conchide contestatoarea.

După ce menționează că autoritatea contractantă a inițiat o procedură de achiziție directă pentru asigurările ce urmează a fi încheiate începând cu data de 24 februarie 2020, contestatoarea speră că instituția va adopta măsurile de remediere necesare în urma primirii contestației, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, situație în care proceda potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (3) din același act normativ.

Spre final, arată că a respectat termenul legal de 5 zile pentru depunerea contestației, deoarece data la care a luat cunoștință de actele autorității contractante a fost 15.01.2020.

În probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri, iar în drept au fost invocate următoarele dispoziții legale: Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016 și C.pr. civ.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, cu adresa nr. 137/07.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... – ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. …, în valoare de … lei, emisă de …

Prin punctul de vedere nr. 4064383/22.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... – ... SRL.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și arată că au depus oferte în SICAP următorii operatori economici: SC … SA, SC … SA și SC ... - … SRL, iar prin Raportul procedurii nr. 4064053 din 06.01.2020 a hotărât încheierea acordului-cadru „Asigurări auto 2020”, cu SC ... - ... SRL, care a avut o propunere financiară de 467.560,00 lei.

Precizează că, prin adresa nr. 4064054 din 06.01.2020, transmisă în data de 07.01.2020, i-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost declarară câștigătoare și a invitat-o în data de 15.01.2020, ora 10:00 la sediul său pentru semnarea acordului-cadru.

Menționează că la art. 2.5. din „Clauzele contractuale”, parte a documentației de atribuire aferentă acestui acord cadru, a prevăzut: „Promitentul-prestator se obligă să asigure prezenta unui delegat împuternicit să semneze acordul-cadru și contractele subsecvente, la sediul autorității contractante, la datele stabilite de aceasta”, iar SC ... – ... SRL nu a contestat documentația de atribuire și nu a solicitat clarificări, astfel că era obligată să se prezinte la sediul instituției la data comunicată în adresa nr. 4064054 din 06.01.2020, respectiv 15.01.2020, pentru semnarea acordului-cadru.

Referindu-se la perioada 07.01-15.01.2020, autoritatea contractantă susține că SC ... - ... SRL nu a informat-o cu privire la imposibilitatea de semnare a acordului-cadru, în locul și la data precizată în invitație, din cauza faptului că reprezentantul legal al societății nu a fost în țară în data de 15.01.2020, deși această situație îi

putea fi comunicată în data de 13.01.2020, atunci când societatea a transmis centralizatorul de prețuri rezultat în urma licitației electronice.

Precizează că a solicitat centralizatorul de prețuri rezultat în urma licitației electronice în scopul întocmirii acordului-cadru în vederea semnării de către ambele părți în data de 15.01.2020, așa cum a indicat în adresa nr. 4064054 din 06.01.2020, fapt care denotă buna-credință a instituției și dorința de a încheia acordul-cadru.

Consideră că motivul invocat de contestatoare, respectiv lipsa reprezentantului legal din țară în data de 15.01.2020 pentru semnarea acordului-cadru, nu poate fi un motiv obiectiv de neprezentare, întrucât comunicarea privind acceptarea ofertei câștigătoare i-a fost transmisă în data de 07.01.2020, având astfel un interval de timp rezonabil pentru a transmite o informare privind o potențială imposibilitate de semnare a acordului-cadru sau de a împuternici un reprezentant al societății care să se prezinte la sediul instituției pentru semnarea acordului cadru.

Precizând că niciun reprezentant împuternicit al contestatoarei nu s-a prezentat în data de 15.01.2020, la sediul instituției pentru semnarea acordului cadru „Asigurări auto 2020", și nici nu a fost motivată absența, autoritatea contractantă susține că a considerat acest fapt un refuz al contestatoarei de a semna acordul cadru, astfel că a hotărât anularea procedurii de atribuire „Asigurări auto 2020”, în conformitate cu prevederile art. 212, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât a fost imposibilă încheierea contractului.

Menționează că această decizie de anulare a procedurii de atribuire i-a fost comunicată contestatoarei prin adresa nr. 4064265/ 15.01.2020 în data de 16.01.2020, la ora 09.05, și nu în data de 15.01.2020, așa cum a precizat societatea în contestație, deoarece a așteptat pe tot parcursul zilei de 15.01.2020 ca un reprezentant al contestatoarei să se prezinte la semnarea acordului-cadru sau să se motiveze imposibilitatea de prezentare la sediul instituției.

Autoritatea contractantă consideră că SC ... – ... SRL a dovedit lipsă de diligență în semnarea acordului-cadru, deoarece doar după transmiterea prin e-mail a adresei privind anularea procedurii în data de 16.01.2020, a transmis un e-mail prin care i-a solicitat revenirea asupra măsurii, întrucât reprezentantul societății nu se afla în țară la data de 15.01.2020, deși situația putea fi comunicată în perioada 07.01-15.01.2020.

Susține că nu poate primi critica potrivit căreia, în perioada 01.01.2020-15.01.2020, reprezentantul societății a fost plecat din țară, iar acesta nu a putut semna acordul cadru la sediul instituției, deoarece ar însemna că în această perioadă activitatea societății a fost total blocată, aceasta neputând semna alte contracte sau intermedia emiterea de polițe către alți beneficiari, și apreciază că în această perioadă, atribuțiile de reprezentare ar fi fost delegate către altă persoană din cadrul său, sens în care invocă verificările efectuate în SICAP, potrivit cărora în data de 15.01.2020 societatea contestatoare a

semnat cu … contractul subsecvent nr. 6 având numărul de înregistrare 288315, fapt confirmat în „anunțul de atribuire nr. … din …”.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației SC ... – ... SRL, deoarece ofertantul nu a respectat prevederile documentației de atribuire și nu s-a prezentat în data de 15.01.2020 la sediul instituției pentru semnarea acordului cadru „Asigurări auto 2020”, astfel a fost în imposibilitate de a semna acordul cadru, în conformitate cu prevederile art. 212, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 4064394/22.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă a depus în probațiune, în fotocopie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Combătând argumentele prezentate în punctul de vedere nr. „4064382/22.01.2020” de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 168/28.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, contestatoarea a formulat „NOTE DE CONCLUZII” prin care a susținut următoarele:

- comunicarea conform căreia oferta sa a fost desemnată câștigătoare a primit-o în data de 07.01.2020, adică la o săptămână după ce reprezentantul societății plecase din țară, astfel că nu exista posibilitatea de a emite o împuternicire în perioada 07.01.2020-15.01.2020 pentru semnarea acordului-cadru;

- cu privire la clauza prevăzută de art. 2.5 din acordul-cadru, conform căreia promitentul-prestator va asigura prezența la sediul autorității contractante a unui delegat împuternicit să semneze acordul cadru și contractele subsecvente, apreciază că nu constituia condiție „ad validitatem” la încheierea contractului, transmiterea lui prin poștă semnat de către prestator fiind suficientă, formularea regăsindu-se și în cei doi ani precedenți în acordurile-cadru încheiate între societatea sa și autoritatea contractantă, iar semnarea „documentelor contractuale s-a efectuat prin corespondență”. Detaliind, contestatoarea indică Acordul-cadru nr. 3256953 din 18.01.2018 și Acordul-cadru nr. 1998221 din 21.01.2019, precum și contractele subsecvente pe care le enumeră, și susține că acestea au fost transmise prin e-mail, iar în original prin curier.

- atașează documentul constatator final (favorabil societății sale) emis de autoritatea contractantă la data de 30.01.2019, după derularea primului acord-cadru;

- în ceea ce privește „verificările” din SICAP ale autorității contractante, arată că instituția este în eroare, deoarece contractul subsecvent nr. 6 a fost semnat de societatea sa cu … abia la data de 16.01.2020, dată la care reprezentantul societății era în țară, fiind înregistrat la … sub nr. 288315 din 15.01.2020, iar la societate cu nr. 19451 din 16.01.2020;

- referitor la precizarea autorității contractante potrivit căreia „a așteptat pe tot parcursul zilei de 15.01.2020 ca un reprezentant al operatorului economic să se prezinte la semnarea acordului-cadru sau să se motiveze imposibilitatea de prezentare la sediul autorității contractante și, apoi, în data de 16.01.2019, a transmis operatorului

economic decizia de anulare a procedurii", contestatoarea arată că decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost emisă în data de 15.01.2020, doar comunicarea fiind în data de 16.01.2020.

De asemenea, cu privire la pretinsul „refuz" al societății de a semna acordul cadru încă din data de 15.01.2020, contestatoarea reia argumente deja prezentate în cadrul contestației și invocă practica Consiliului.

În concluzie, SC ... – ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, iar în probațiune depune înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„Asigurări auto 2020"***, cod CPV 66516100-1 Servicii de asigurare de răspundere civilă auto (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ….

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între … lei și … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „…".

Conform celor consemnate în Nota raport de anulare a procedurii de achiziție publică „*Asigurări auto 2020*", document înregistrat la emitent sub nr. 4064267/15.01.2020, ... a procedat la anularea procedurii conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece niciun reprezentant împuternicit al SC ... – ... SRL nu s-a prezentat la sediul instituției în data de 15.01.2020 pentru semnarea acordului cadru și nici nu a motivat refuzul de semnare a acestuia.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat la data de 16.01.2020, prin adresa nr. 4064265/15.01.2020, SC ... – ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC ... – ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, considerând că interpretarea autorității

contractante că ar fi existat un refuz de a semna contractul din partea sa, în data de 15.01.2020, este nelegală.

În soluționarea prezentului litigiu, Consiliul are în vedere modelul de Acord-cadrul prestare „Asiguri Auto 2020”, care face parte integrantă din documentația de atribuire, așa cum stabilesc dispozițiile art. 20 lit. c) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „*Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: (...) c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii*”, unde la cap. 2 - *Obligații contractuale*, subcap. 2.5, se regăsește următoarea clauză: ***„Promitentul-prestator se obligă să asigure prezenta unui delegat imputernicit sa semneze acordul-cadru si contractele subsecvente, la sediul autoritatii contractante, la datele stabilite de aceasta”.***

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertelor, a comunicat SC ... – ... SRL, în data de 07.01.2020, 14:35, prin e-mail (conform dovezii existente la dosarul cauzei), adresa nr. 4064054/06.01.2020, prin care a informat-o, că oferta sa *„a fost acceptată, fiind considerată câștigătoare, la valoarea de 467.460,00 lei*”, invitând-o ca în data de **15.01.2020, ora 10.00** să se prezinte la sediul *„…, pentru semnarea acordului-cadru de achiziție publică*”.

De asemenea, prin același document, autoritatea a solicitat contestatoarei, *„ca până pe data de 13.01.2020 să ne înaintați în format electronic (...) centralizatorul de preț care rezultă din valoarea totală ofertată și adjudecată în cadrul etapei finale de licitație electronică*”.

În ceea ce privește transmiterea centralizatorului de preț, Consiliul constată că autoarea contestației s-a conformat cererii autorității, astfel că a comunicat acesteia din urmă respectivul centralizator, în data de 10.01.2020, 15:16 (conform e-mail existent – Anexa 4).

Pe de altă parte, referitor la invitația de a se prezenta la sediul autorității contractante, în data de **15.01.2020 ora 10.00**, în vederea semnării acordului-cadru în discuție, Consiliul constată că SC ... – ... SRL nu dat curs acestei invitații, fapt recunoscut, de altfel, și de către contestatoare.

Mai mult, Consiliul reține că autoarea contestației nu a informat sub nicio formă autoritatea despre existența unei eventuale împrejurări obiective care ar fi putut conduce la imposibilitatea prezentei la sediul … a unui reprezentat legal, în data și ora stabilite, în mod clar, prin adresa nr. 4064054/06/01/2020 asupra căreia SC ... – ... SRL nu a avut nicio obiecție.

Pe cale de consecință, față de cele evocate, autoritatea contractantă a întocmit *Nota de raport de anularea a procedurii de achiziție publică,* nr. 4064267/15.01.2020, stabilind, în mod corect: *„Având în vedere că niciun reprezentant împuternicit al SC ... – ... SRL nu s-a prezentat în data de 15.01.2020, pentru semnarea acordului cadru de achiziție publică, comisia de evaluare propune anularea*

procedurii de atribuire (...), în conformitate cu prevederile art. 212, alin. 1, lit. c din Legea 98/2016 (...)".

Ulterior, în data de **16.01.2020 ora 9:05** (conform e-mail-ului anexat), și nu în data de 15.01.2020, așa cum în mod eronat afirmă contestatoarea, autoritatea a transmis SC ... – ... SRL adresa nr. 4064265/15.01.2020, prin care a informat-o cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire, respectiv despre motivul care asta la baza acesteia.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora reprezentantul său legal, în semnarea acordului-cadru în discuție, a fost plecat din țară în perioada 01.01.2020-15.01.2020, deoarece aceasta din urmă nu a informat pe nicio cale autoritatea de acest lucru, până pe data de 15.01.2020, în condițiile în care în prezent există mijloace de comunicare performante și rapide. Mai mult, nici în data de 10.01.2020, când a comunicat autorității contractante centralizatorul de prețuri, contestatoarea nu a informat despre existența unui impediment care să conducă la imposibilitatea prezentării reprezentantului legal la sediul autorității, în data de 15.01.2020, în vederea semnării acordului-cadru.

Referitor la acest aspect, relevant este și faptul că la dosarul cauzei se află Acordul-cadru căruia autoritatea i-a dat nr. 4064214/ 14.01.2020, semnat de către toate persoanele avizate în acest sens, fiind în așteptarea ca acesta să fie semnat și de SC ... – ... SRL, conform mențiunii de la finalul acestuia: *„Părțile au înțeles să încheie, azi 15.01.2020 prezentul acord cadru în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte*".

De asemenea, de reținut este și faptul că deși autoritatea a întocmit *Nota raport de anulare a procedurii* nr. 4064267, precum și adresa de comunicare a anulării procedurii, în data de 15.01.2020, acest din urmă act a fost comunicat contestatoarei în data de 16.01.2020. Prin urmare, autoritatea a dovedit că a așteptat toată ziua de 15.01.2020 (deci mai mult de ora 10.00, așa cum s-a solicitat în adresa nr. 4064054/06.01.2020), astfel că nu poate fi acuzată de nerespectarea termenului de semnare a acordului-cadru în discuție.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia transmiterea acordului-cadru se putea realiza și *„prin poștă semnat de către prestator*", motivat de faptul că așa s-a mai procedat în cei doi ani precedenți anului curent, pe aceeași formulare din modelul de contract Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, chiar dacă a existat aceeași formulare din modelul de contract de la subcap. 2.5, în cazul de față, este vorba de semnarea unui nou acord-cadru, care se face conform clauzei contractuale: ***„Promitentul-prestator se obligă să asigure prezenta unui delegat imputernicit sa semneze acordul-cadru si contractele subsecvente, la sediul autoritatii contractante, la datele stabilite de aceasta***", neexistând nicio derogare de la această condiție, iar pe de altă parte, contestatoarea nu

a anunțat/informat sub nicio o formă autoritatea că ar dori și acest mod de semnare a respectivului acord-cadru.

Or, în condițiile în care a cunoscut, în data de 06.11.2019, clauza de mai sus odată cu publicarea documentației de atribuire, conform anunțului de participare nr. … și nu a avut nicio obiecție asupra ei, în sensul fie a unei solicitări de clarificare adresată autorității, așa cum stabilesc dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs*", fie să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, este evident că, prin depunerea ofertei, SC ... – ... SRL a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire (deci inclusiv al modelului de acord-cadru), astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016*: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)".* Pe cale de consecință, orice observație, la acest moment, asupra conținutul documentației de atribuire este evident tardivă.

Consiliul constată că societatea contestatoare a reacționat doar după ce, în data de **16.01.2020**, a primit, din partea autorității, adresa nr. 4064265/15.01.2020, comunicând tardiv, prin e-mail (Anexa 5) că nu ar exista un refuz de a semna contractul, ci că persoană împuternicită în aceste sens, respectiv …, conform biletelor de avion, s-a fi întors în România în data de 15.01.2020.

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama, potrivit propriilor afirmații ale contestatoarei, că perioada de deplasare în străinătate a persoanei în cauză a fost între „**01.01.2020-15.01.2020"**, deci cu șapte zile înainte de invitația din data de 07.01.2020 și cu două săptămâni înainte de data semnării acordului-cadru. Or, deși a cunoscut din timp aceste aspect, SC ... – ... SRL nu a transmis nicio comunicare autorității în acest sens, în intervalul *07.01.2020-15.01.2020*, perioadă suficientă pentru a anunța autoritatea contractantă despre această împrejurare, care anulează efectele atributului „fortuit" = întâmplător.

Aspectele de mai sus sunt confirmate chiar de către autoarea contestației prin afirmația: *„la data de 16.01.2020, am transmis de îndată către ... Adresa nr. 19.453 din data de 16.01.2020*". Nu același lucru se poate spune despre susținerea SC ... – ... SRL conform căreia adresa nr. 4064265/15.01.2020 i-a fost comunicată în data de 15.01.2020, întrucât, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei, această adresă, chiar dacă a fost întocmită în data de 15.01.2020, ea a fost transmisă contestatoarei în data de 16.01.2020 la ora 9.05.

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia la data de 15.01.2020, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 4064265 din 15.01.2020.

În ceea ce privește susținerea societății contestatoare potrivit căreia autoritatea ar trebuit să verifice dacă exista un refuz, din partea SC ... – ... SRL, în semnarea acordului-cadru, Consiliul nu o va reține ca fiind întemeiată, întrucât cea care trebuia să depună toate diligențele și avea cel mai mare interes în semnarea acordului- cadru era, evident, contestatoarea.

Prin urmare, nu i se poate imputa autorității contractante, pe de o parte, faptul că SC ... – ... SRL nu s-a asigurat de prezenta la sediul autorității în data de 15.01.2020 ora 10.00, conform invitației, iar pe de altă parte, că autoarea contestației nu a anunțat autoritatea, prin niciun mijloc de comunicare, înainte de termenul 15.01.2020 despre o eventuală imposibilitate de semnare a acestui acord-cadru, din motive obiective.

În aceste condiții, orice alegație a contestatoarei care susține că a efectuat demersuri după data de 16.01.2020, respectiv după ce a primit adresa nr. 4064265/15.01.2020, va fi respinsă de către Consiliul ca neîntemeiată, motivat de faptul că SC ... – ... SRL nu a respectat condițiile impuse prin modelul de contract prin prezentarea în data de 15.01.2020 ora 10.00 la sediul autorității, respectiv nu a informat, **în termen**, autoritatea despre existența unei *„simple imposibilități fortuite de prezentare la data invitației de semnare a contractului*".

Consiliul apreciază că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi acceptat această derogare de a semna acordul-cadru la o dată ulterioară celei de 15.01.2020, fără a avea informații/dovezi, din partea contestatoarei care să demonstreze că ne se poate prezenta la data 15.01.2020 la sediul …, este evident că aceasta din urmă, pe de o parte, nu ar fi respectat propria clauză din modelul de acord-cadru, citată mai sus, iar pe de altă parte, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu ceilalți competitori.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, așa cum afirmă contestatoarea, întrucât cea care a condus la luarea acestei decizii, din partea comisiei de evaluare, a fost, conform tuturor dovezilor existente la dosarul cauzei, SC ... – ... SRL.

Referitor la afirmația contestatoarei legat de faptul că autoritatea a folosit sintagma „refuz", iar aceasta nu se regăsește în art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, normă legală invocată de autoritatea contractantă, care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, motivat de faptul că, potrivit acesteia: *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire* ***sau dacă este imposibilă încheierea contractului****".*

Or, prin modul în care a acționat sau mai degrabă nu a acționat contestatoarea (în intervalul 07.01-15.01.2020), respectiv prin faptul că

acordul-cadru nu a fost semnat de ambele părți în data de 15.01.2020, ci doar de către autoritate, este evident ca s-au creat premisele imposibilității, norma legală de mai sus, fiind corect invocată de către .... Prin urmare, chiar dacă sintagma „refuz” nu se regăsește în această normă legală, autoritatea contractantă a invocat, în mod corect, art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în luarea măsurii de anulare a procedurii, contestatoarea fiind cea care a condus la ***imposibilitatea*** încheierii acordului-cadru.

Consiliul nu poate reține invocarea, de către contestatoare, a altor situații de încheiere a unui acord-cadru, întrucât acestea nu pot fi transferate situației prezente, cu atât mai mult cu cât derularea unei proceduri de atribuire are propria documentație de atribuire. Pe același raționament, Consiliul nu va lua în considerare nici trimiterile SC ... – ... SRL la alte spețe soluționate de CNSC, deoarece fiecare dosar se soluționează în parte, raportat la situația și documentele aferente acestuia.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... – ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține …pagini