CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 23471/13.06.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 53311/31.05.2017, reprezentând comunicare rezultat procedură, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate online, privind atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de elaborare documentaţie tehnico-economică faza Documentaţie de autorizare a lucrărilor de intervenţie (DALI) având ca obiect «Reabilitare infrastructură reţea majoră de transport public urban din municipiul Alba Iulia»” – loturile 2 şi 3, s-a solicitat:
- anularea parţială a raportului/rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 53311/31.05.2017, în ceea ce priveşte declararea ofertelor SC ... SRL ca inacceptabile şi neconforme pentru loturile 2 şi 3 şi a tuturor actelor subsecvente acesteia,
- anularea parţială a adresei reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă nr. 54798/08.06.2017 în ceea ce priveşte menţinerea ca inacceptabile şi neconforme a ofertelor depuse pentru lotul 2 şi lotul 3,
- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ... SRL şi ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 23471/13.06.2017, SC ... SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii

contractante de a declara ofertele sale aferente loturilor 2 şi 3 ca fiind inadmisibile şi neconforme.

În fapt, contestatoarea menţionează că potrivit prevederilor din cap. IV.4) Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat ca ofertanţii în cadrul propunerii tehnice să prezinte „Descrierea modului de elaborare a fiecărei faze de proiectare, cu precizarea termenelor pentru fiecare fază, cu condiţia ca durata totală să nu depăşească 90 de zile".

În cadrul procedurii de atribuire contestatoarea a depus pentru fiecare lot o propunere tehnică individuală.

Conform propunerii tehnice, durata serviciilor de proiectare aferente fiecărui lot este de 30 de zile, şi acestea vor fi realizate în intervalul unei luni calendaristice, de aceea a şi precizat luna 1 în grafic, respectiv o lună calendaristică, însemnând că serviciile se vor realiza în cel mult de 30 de zile calendaristice din cele 90 de zile solicitate prin fişa de date a achiziţiei.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice contestatoarea a arătat că durata serviciilor pentru fiecare lot individual, este de 30 de zile calendaristice, şi ele nu se întind pe toată durata precizată în fişa de date, respectiv 90 de zile.

În etapa de evaluare a ofertelor tehnice, având în vedere că a depus oferte pentru toate loturile din cadrul procedurii, prin adresa nr. 48015/17.05.2017 i s-a solicitat să precizeze cum se vor realiza în timp serviciile pentru toate loturile.

La această solicitare de clarificări, contestatoarea i-a comunicat răspunsul său prin adresa nr. 139/18.05.2017, iar din actele anexe acestuia, Graficul de execuţie individual şi centralizat a arătat modul de realizare a serviciilor în termenul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv 90 de zile.

Considerentele de fapt şi de drept care conferă caracterul nelegal şi neîntemeiat al comunicării rezultatului procedurii nr. 53311/31.05.2017 pentru loturile 2 şi 3 sunt următoarele:

Ca urmare a răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a declarat ofertele contestatoarei depuse pentru loturile 2 şi 3 neconforme şi inadmisibile, raportat la faptul că a modificat propunerea tehnică, invocându-se prevederile art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a modificat propunerea tehnică, respectiv durată de execuţie a lucrărilor ci doar a clarificat încadrarea în termenul de 90 de zile a duratei serviciilor de proiectare aferente fiecărui lot.

Termenul de executare a serviciilor precizat atât în cadrul propunerii tehnice, cât şi ulterior, în graficul centralizat, respectă cerinţa din fişa de date a achiziţiei, respectiv 90 de zile.

Termenul de 90 de zile trebuie calculat de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor, ordin care este ulterior semnării contractului de achiziţie publică.

Comparând graficul din propunerea tehnică cu graficul comunicat ca urmare a solicitării de clarificări, nu se modifică propunerea tehnică iniţială, deoarece termenul de realizare a serviciilor de proiectare pentru

fiecare lot individual este tot de 30 de zile calendaristice şi acesta se încadrează în durata de execuţie solicitată.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea doar clarifică în timp, perioada de execuţie a serviciilor pentru fiecare lot.

Având în vedere faptul că în cadrul acestei proceduri de achiziţie publică ofertanţii aveau posibilitatea de a depune oferte pentru toate loturile sau doar pentru anumite loturi, în cadrul graficului de execuţie din propunerea tehnică prin menţiunea luna 1, contestatoarea s-a referit la faptul că va realiza serviciile într-o lună calendaristică adică 30 de zile calendaristice, deoarece a depus oferte individuale pentru fiecare lot în parte.

Pentru a se încadra în textul legal menţionat de autoritatea contractantă, respectiv art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea ar fi trebuit să modifice „conţinutul propunerii tehnice", ceea ce nu este real, deoarece nu a modificat perioada de execuţie a serviciilor. Prin răspunsul său, contestatoarea doar a localizat în durata solicitată, respectiv 90 de zile, perioada de 30 de zile - o lună - în care vor fi realizate lucrările.

Mai mult, conform cerinţei din fişa de date, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanţilor localizarea realizării serviciilor în cele 90 de zile, ci a solicitat doar precizarea termenelor pentru realizarea serviciilor, termene care nu pot depăşi durata de 90 de zile.

Prin graficul depus iniţial, contestatoarea a precizat termenele pentru fiecare fază de prestare a serviciilor, termene care le-a încadrat pentru o mai uşoară justificare a preţurilor în 30 de zile calendaristice, respectiv o lună calendaristică.

Legiuitorul a precizat în cadrul art. 134 din HG nr. 395/2016, că este permisă o eventuală modificare a propunerii tehnice în anumite condiţii şi anume *„alin. 7. Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

-alin. (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte".

Astfel chiar în ipoteza în care răspunsul la clarificări ar fi interpretat ca fiind o modificare a propunerii tehnice, contestatoarea apreciază că această modificare se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece această completare/corectare a propunerii tehnice nu poate fi interpretată ca ducând la depunerea unei noi oferte tehnice.

Mai mult, în cadrul art. 134, alin. (9), din HG nr. 395/2016, legiuitorul a statuat ce reprezintă o corectare/modificare a propunerii tehnice prin prisma unei abateri tehnice minore.

Analizând presupusa modificare a propunerii tehnice, reţinută în sarcina ofertei contestatoarei, aceasta nu se încadrează în situaţiile prevăzute de art. 134, alin. (9) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, prin graficul de execuţie centralizat pentru toate loturile, contestatoarea nu a modificat propunerea tehnică aşa cum eronat susţine autoritatea contractantă, deoarece s-a angajat să execute şi să finalizeze serviciile de proiectare în termen de 1 lună calendaristică adică 30 de zile calendaristice, şi acest termen se încadrează în termenul precizat în fişa de date a achiziţiei, respectiv 90 de zile.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 60048/21.06.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 24762/21.06.2017, la care a anexat documentele necesare soluţionării contestaţiei formulate de către SC ... SRL, în care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă menţionează că după finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit în data de 26.05.2017, raportul procedurii nr. 51349/26.05.2017 şi a transmis comunicările privind rezultatul procedurii în data de 31.05.2017, fiind declarată câştigătoare pentru cele 3 loturi oferta depusă de către SC ... SRL.

În contradictoriu cu susţinerile contestatoarei, autoritatea contractantă afirmă că prin fişa de date a achiziţiei, la punctul IV.4 Prezentarea ofertei - subpunct IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat ca această propunere să fie prezentată distinct pe loturi şi să descrie elaborarea fiecărei faze de proiectare, cu precizarea termenelor pentru fiecare fază de proiectare, cu condiţia să nu se depăşească durata de 90 zile/lot.

În propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL au fost prezentate graficele de prestare a serviciilor de proiectare defalcate pe activităţi şi au fost nominalizate persoanele desemnate pentru fiecare activitate în parte. Din analiza acestor grafice de timp pentru realizarea serviciilor de proiectare reiese că activităţile de proiectare se vor realiza concomitent pe fiecare din cele 3 loturi şi se vor finaliza în 30 de zile calendaristice, începând cu luna 1 de contract.

Prin adresa nr. 48015/17.05.2017, s-a solicitat o clarificare SC ... SRL, prin care s-a dorit să precizeze cum se vor realiza în timp serviciile de proiectare pentru cele 3 loturi.

SC ... SRL a răspuns la această solicitare prin adresa nr. 48435/18.05.2017.

Din analiza răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a reţinut faptul că serviciile de proiectare pentru cele 3 loturi se vor realiza în durata maximă 90 zile calendaristice aşa cum rezultă din graficul general de prestare transmis odată cu acest răspuns de clarificare. Tot din acest grafic reiese ca activităţile de proiectare nu se vor realiza simultan, aşa cum a fost declarat în oferta tehnică depusă, ci în luna 1 de contract, serviciul de proiectare pentru lot 1, în luna 2 de contract, serviciul de proiectare pentru lot 2 şi respectiv în luna 3 de contract - serviciul de proiectare pentru lot 3.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că prin răspunsul la clarificări, SC ... SRL modifică oferta tehnică, fapt

interzis de prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 şi declară oferta acesteia ca fiind neconformă.

După analiza notificărilor prealabile primite, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, în sensul că a considerat conformă oferta SC ... SRL pentru atribuirea contractului de servicii aferent lotului 1 şi a menţinut, în rest, rezultatul procedurii în ceea ce priveşte loturile 2 şi 3.

Singura măsură de remediere ce a putut fi luată a fost aceea de a atribui SC ... SRL contractul de achiziţie publică de servicii aferent lot 1 pentru care oferta a rămas neschimbată, în acest sens, fiind întocmit raportul de atribuire, iar rezultatul procedurii a fost comunicat ofertanţilor rămaşi în procedură.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26226/30.06.2017, SC ... SRL formulează concluzii scrise, în care reiterează cele precizate în cadrul contestaţiei, menţionând de asemenea că în niciun document din cadrul celor 3 propuneri tehnice nu a precizat că va realiza serviciile de proiectare concomitent, în cazul în care ofertele sale vor fi desemnate câştigătoare, aşa cum susţine autoritatea contractantă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de elaborare documentaţie tehnico-economică faza Documentaţie de autorizare a lucrărilor de intervenţie (DALI) având ca obiect «Reabilitare infrastructură reţea majoră de transport public urban din municipiul Alba Iulia»”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ....

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21354/07.03.2017, în cadrul procedurii, contestatoarea a depus oferte pentru cele 3 loturi, iar în urma comunicării rezultatului procedurii, toate ofertele sale au fost declarate neconforme, pe motiv că și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitările de clarificări, fapt ce a determinat depunerea prezentei contestații. Conform propunerii tehnice, durata serviciilor de proiectare aferente fiecărui lot este de 30 de zile, acestea urmând a fi realizate **în luna 1 în grafic**. Contestatoarea susține că autoritatea a înțeles greșit propunerea sa tehnică, întrucât nicăieri nu a declarat că activitatea de proiectare se realizează concomitent pentru cele 3 loturi, ci se va realiza în câte o lună pentru fiecare lot, însemnând că serviciile se vor realiza în cel mult de 30 de zile calendaristice din cele 90 de zile solicitate prin fişa de date a achiziţiei.

În Fişa de date a achiziţiei, la pct. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat următoarele ,,Ofertantul are obligatia de a elabora si prezenta propunerea tehnica pe loturi astfel încât sa respecte specificatiile precizate în Tema de proiectare, ce face parte integranta din documentatia de atribuire. Propunerea tehnica trebuie să conțină obligatoriu urmatoarele documente: Descrierea modului de elaborare a fiecarei faze de proiectare, cu precizarea termenelor pentru fiecare faza, cu conditia ca durata totala sa nu depaseasca 90 de zile. De asemenea, se va nominaliza personalul implicat pentru fiecare activitate in parte’’.

Întrucât în cadrul tuturor celor 3 oferte contestatoarea a declarat același personal, iar potrivit graficelor de execuție depuse, rezultă că toate activitățile pentru toate cele 3 loturi se desfășoară în prima lună, autoritatea contractantă a concluzionat că ele se defășoară simultan.

Prin adresa nr. 48015/17.05.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare ofertantului SC ... SRL, respectiv să se precizeze cum se vor realiza în timp serviciile de proiectare pentru cele 3 loturi simultan.

Prin adresa nr. 48435/18.05.2017, SC ... SRL a răspuns la această solicitare, arătând că serviciile de proiectare pentru cele 3 loturi se vor realiza în durata maximă 90 zile calendaristice, aşa cum rezultă din graficul general de prestare transmis odată cu acest răspuns de clarificare, câte o lună pentru fiecare lot, deci activităţile de proiectare nu se vor realiza simultan, ci în luna 1 de contract, serviciul de proiectare pentru lot 1, în luna 2 de contract, serviciul de proiectare pentru lot 2 şi respectiv în luna 3 de contract - serviciul de proiectare pentru lot.

Autoritatea contractantă aplicând prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, a respins ofertele contestatoarei, considerând că și-a modificat propunerea tehnică. În urma notificării prealabile, autoritatea contractantă a decis remedieri, declarându-l câștigător pentru lotul 1, dar neconform pentru celelalte două loturi.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a decis în mod corect respingerea ofertei pentru loturile 2 și 3. Astfel, deși contestatoarea declară explicit că va realiza activitățile de proiectare aferente celor două loturi în termen de 30 zile, în realitate, pentru lotul 2, activitățile de proiectare vor fi realizate în 60 zile, iar pentru lotul 3, în 90 zile. Chiar dacă activitățile respective sunt defalcate pe parcursul unei luni calendaristice, având în vedere că toate contractele ar trebui, teoretic, să se semneze simultan, este cert că luna 1 din cadrul graficului aferent lotului 2 nu are activități, ele fiind detaliate din a 31-a zi, iar în ceea ce privește lotul 3, primele două luni calendaristice nu au activități, acestea urmând să fie desfășurate din a 61-a zi. Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a declarat neconformă ofertele contestatoarei pentru loturile 2 și 3, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ,,În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă''

Consiliul reține că nu sunt aplicabile prevederile art. art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, invocate de contestatoare, nefiind întâlnită niciuna din situațiile de excepție din textul respectiv: ,,(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire''.

Termenul de executare al obligațiilor contractuale este un element deosebit de important al contractului care urmează a fi semnat, dar și un element important al ofertei, în funcție de el urmărindu-se costurile, persoanele implicate și planificarea activităților ulterioare ale autorității contractante, inclusiv planificarea cheltuirii fondurilor publice. Alături de preț, termenul este determinant, de la el calculându-se eventuale penalități, în funcție de el stabilindu-se execurtarea la timp sau cu întârziere a contractului sau neexecutarea lui.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect că ofertantul și-a modificat propunerea tehnică.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 7 (șapte) pagini.