



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare a drumului comunal DC24 din, cod CPV 45233140-2, cu data de deschidere a ofertelor 12.04....., organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

La 28.10....., SC SRL, cu sediul în, ..., ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată legal de domnul - administrator și convențional de, cu sediul în, ..., ..., adresă aleasă pentru comunicarea actelor procesuale, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară nr. 1370/28.10....., prin care solicită respingerea contestației ca tardivă sau ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SC SRL, având datele de identificare menționate anterior, privind aceeași procedură de cerere de oferte organizată de, contestatoarea a solicitat:

- conexarea contestațiilor sale;
-

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în condițiile ce vor fi statuate în decizia Consiliului.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, raportat la dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de a desemna admisibile ofertele SC SRL (declarată câștigătoare) și SC ...SRL (clasată pe locul II), în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, precum și solicitarea de clarificări nr. 3565/02.11.....

Referitor la oferta depusă de SC SRL, în prima dintre contestații, autoarea acesteia susține că este inacceptabilă și neconformă, după cum urmează:

Propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț scăzut, care nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului în parametrii calitativi și cantitativi solicitați în caietul de sarcini (88,01% din valoarea estimată).

În extrasul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, la poz. 47 - Pământ cu umiditate naturală, 23608 mc (aproximativ 1311,56 autobasculante umplute la capacitate), este oferat prețul unitar și total de 0 lei, imposibil de justificat.

S-a oferat un cost de manoperă de 6,70 lei/oră, față de minimum 7,382 lei/oră, conform Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Consiliul s-a pronunțat în sensul respingerii ofertelor care conțin în propunerea financiară costuri cu manopera care nu respectă salariul minim garantat în plată aplicabil pe durata de execuție a contractului prin deciziile nr. 1142/C4/1195/29.06..... și nr. 1379/C6/1623/05.08.....

Alte prețuri extrem de mici, care ar fi trebuit să atragă atenția comisiei de evaluare sau a expertului extern cooptat sunt la: dale prefabricate pentru pod, tuburi aducțiune premo, piatră spartă roci

magmatice, transport cu auto betonieră. Nu s-au solicitat clarificări acestui ofertant, spre deosebire de ceilalți, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Propunerea tehnică nu conține următoarele elemente obligatorii conform caietului de sarcini:

În elaborarea propunerii tehnice ofertanții sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în proiectul tehnic de execuție. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect aceste cerințe și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întru totul; prin propunerea tehnica depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În cadrul propunerii tehnice se va prezenta o Declarație pe propria răspundere în care se va menționa faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și proiecția muncii care sunt în vigoare la nivel național și că acestea se vor respecta pe parcursul îndeplinirii contractului.

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și proiecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectum.ro/Legislatie/legislatie.html>

Propunerea tehnică poate conține orice alte elemente pe care ofertantul consideră că este necesar să le menționeze sau orice alte documente pe care consideră că este necesar să le atașeze.

Fară a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, conform art. 45 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv. Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin:

1. Programul de lucru, cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp a acestora. Grafic Gantt aplicat la contract corelat cu graficul de execuție;
2. Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție;
3. Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularizările lucrării ce face obiectul ofertei, avizat de specialiști proprii cu atribuții în acest sens.

Programul calității trebuie să cuprindă cel puțin:

- a) Descrierea sistemului calității aplicat la lucrările prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității.
 - b) Lista și descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții.
 - c) Planul de control al calității, verificării și încercării.
4. Planul propriu de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor. Planul propriu de sănătate și securitate în muncă va fi întocmit și prezentat ulterior depunerii ofertei autorității contractante, cu respectarea prevederilor în domeniu (HG nr. 300/2006).
 5. Lista cu furnizori de materiale.
 6. Lista utilajelor și echipamentelor.

Propunerea Tehnica trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat. Nerespectarea soluțiilor tehnice din Documentația de atribuire constituie motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 din HG nr. 925/2006.

Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin (2) din HG 925/2006.

Propunerea Tehnică trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat. Nerespectarea soluțiilor

tehnice din Documentația de atribuire constituie motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 din HG nr.925/2006.

Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin (2) din HG 925/2006.

7. Listele de cantități. Ofertantul va prezenta listele cantităților de lucrări completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări, cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în Caietul/Caietele de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Ofertantul va prezenta listele cantităților de lucrări pentru fiecare dintre obiectivele (componentele) proiectului integrat, precum și pentru organizarea de șantier. Prin nerespectarea cantităților din Caietul/Caietele de sarcini, prin ofertarea de cantități în plus sau în minus (care nu sunt considerate vicii de formă sau erori aritmetice) se va considera că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din Caietul/Caietele de sarcini și aceasta va fi considerată neconformă.

8. Utilaje și echipamente. Ofertantul dispune, în vederea executării de lucrări, aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus (Formularul - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții) și corelate cu graficul de execuție propus. Ofertantul va face dovada asigurării întregii game de utilaje și echipamente, care rezultă din tehnologiile de execuție adoptate necesare pentru execuția lucrărilor din cadrul contractului. Numărul de utilaje și echipamente trebuie să acopere consumurile de ore funcționare (conform extrasului de utilaje) și să asigure încadrarea în termenul de execuție propus. Acestea pot fi proprietatea ofertantului sau pot fi închiriate. În cazul în care utilajele sunt închiriate se va prezenta copia contractului de închiriere. În orice situație, acestea trebuie să rămână angajate în această lucrare pe toată durata de execuție, funcție de procesele tehnologice necesare, până la recepția la terminarea lucrărilor.

9. Personalul obligatoriu. În vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului, în vederea conformării cu legislația românească în vigoare privind calitatea în construcții, precum și a încadrării în termenele stabilite este absolut necesar ca ofertantul să aibă experiență în execuția de lucrări pentru obiective de infrastructură de mărime și complexitate asemănătoare. În acest sens, ofertantul va trebui să dispună de personal cu suficientă calificare și experiență care să poată asigura execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile contractuale. Ofertantul va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, că are posibilitatea de a executa lucrările prin personal propriu, sau contract de colaborare/ subcontractare/asociere, cu persoane sau societăți atestate în conformitate cu prevederile legale. Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice, un tabel (model propriu al ofertantului) în care se va specifica tipul relațiilor contractuale cu personalul de conducere angajat în realizarea obiectivelor contractului și experiența acestora în domeniul respectiv de activitate. Ofertantul va prezenta, de asemenea, un tabel (model propriu al ofertantului) cu personalul de execuție pe specialități (calificări) ce poate fi implicat în realizarea obiectivelor contractului, care va trebui să acopere toate domeniile de calificare impuse, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului și să fie astfel dimensionat (conform extraselor de manopera - Formularul - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții) încât să asigure încadrarea în graficul de execuție propus.

Notă:

Lipsa informațiilor sau prezentarea de informații incorecte/incomplete în conținutul propunerii tehnice ce reprezintă abateri tehnice majore (erori ce nu intra în categoria viciilor de formă și care nu sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini - respectiv a proiectului tehnic, listelor de cantități și a detaliilor de execuție) sau cu normele legale în vigoare va atrage descalificarea ofertei ca neconformă.

Nerespectarea cantităților din caietul de sarcini - listele de cantități, prin ofertarea de cantități în plus sau în minus (care nu sunt considerate vicii de formă sau erori aritmetice) va conduce la descalificarea ofertei ca neconformă.

Propunerea tehnică depusă de SC SRL nu respectă cerințele minime, ceea ce ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ca neconformă. Astfel:

1. Ofertantul nu a prezentat personal calificat pentru acoperirea următoarelor poziții din extrasul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect: drenor canalist, finisor terasamente, instalator, miner, montator prefabricate, mozaicar, peisagist, săpător (a se vedea paginile 272-275 și 333-378 din documentele de calificare depuse);

2. Totodată, conform paginilor 272 și 333 din documentele de calificare, s-a prezentat un singur asfaltator, Anton Traian, pentru 10.380,42 ore de manoperă aferente acestei calificări. Rezultă un termen de execuție de minim 61,79 luni, față de 12 luni ofertate, considerând că asfaltarea începe în prima zi de execuție și se termină în ultima, ceea ce este absurd și contrar graficului de execuție prezentat;

3. Ofertantul nu a prezentat utilaje și autoutilaje pentru acoperirea următoarelor poziții din extrasele - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect și C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect: autoremorcher cu trailer, încărcător frontal pe șenile (nedeclarat, nedovedit prin documente de proprietate, necesar conform extras C9), mașină automată de tăiat și îndreptat oțel, mașină de fasonat oțel, malaxor mecanic de asfalt, ștanță electrică, trolu (declarat a fi în proprietate, nedovedit prin documente de proprietate, necesar conform extras);

4. Ofertantul a prezentat utilaje și autoutilaje pentru acoperirea următoarelor poziții din extrasele - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect și C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect cu inadvertențe neclarificate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare: 10 autobasculante declarate a fi în proprietate, în fapt 6 dovedite (paginile 198-217 din documentele de calificare), 1 autocisternă declarată în proprietate, în fapt niciuna (documente de proprietate - facturi fiscale - pag. 228-229 din documentele de calificare; FP003231/18.08.2010 este pentru o cisternă de motorină cu pompă, nu autocisternă, deci nu e autopurtată și are altă destinație - pompare motorină, nu împrăștiere apă cu dispozitiv de stropire; FP003229/18.08.2010 este pentru o cisternă transportabilă, nu autocisternă. Reiese că niciuna nu este autocisternă din faptul că nu s-au depus cărți de identitate, necesare pentru circulația pe drumurile publice); la pag. 234 din documentele de calificare, în loc de ciocan pneumatic, adică acționat cu aer comprimat, există Hydraulikhammer, adică ciocan hidraulic, acționat cu ulei; la pag.

252 din documentele de calificare există motorkarren, care este roabă cu motor sau dumper, în niciun caz perie mecanică, cum traduce ofertantul (s-a cerut ca depunerea ofertelor să se facă în limba română). Nu în ultimul rând, conform contractului de închiriere cu SC Gironic Star Com SRL, se pun la dispoziție doi cilindri compactori, dar sunt depuse documente de proprietate pentru unul singur;

5. Graficul Gantt prezentat nu evidențiază *„resursele umane și materiale implicate pe fiecare tip de activitate, numărul de oameni/ore muncă, zilele de muncă din fiecare lună, defalcarea costurilor și orice alte elemente relevante din perspectiva executării investiției”*, conform Ordinului ministrului economiei nr. 2200/2009, motiv de respingere a ofertei SC Lucrări Drumuri și Poduri SA, preluat cu ghilimele din raportul procedurii;

6. Procedurile tehnice de execuție sunt nesemnate. Ofertantul SC Drumuri și Poduri Cluj SA a fost respins pe motiv că programul calității, din care fac parte și procedurile de execuție, a fost semnat de o persoană neîmputernicită. *A fortiori*, depunerea procedurilor de execuție nesemnate atrage aceeași sancțiune, conform principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Toate cele de mai sus, pe lângă sancțiunea evidentă a respingerii ofertei ca inacceptabilă și neconformă, denotă evaluarea superficială a comisiei de evaluare, care nici măcar nu a încercat să clarifice aceste aspecte, deși, până în prezent, a evaluat de cel puțin trei ori ofertele depuse.

Oferta nu respectă cerința de calificare:

Certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea își are sediul social privind plata obligațiilor la bugetul de stat sau echivalent, de unde să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor și Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale, de unde să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor [...]. Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 [...].

Atât din procesul-verbal de evaluare nr. 1, pag. 18, cât și din cele trei rapoarte ale procedurii, reiese depunerea certificatului de atestare fiscală nr. 22098/18.03..... privind situația datoriilor la bugetul de stat la data de 29.02....., nu 31.03..... (finele lunii anterioare celei de depunere a ofertelor).

Nu este respectată nici cerința de calificare:

Ofertantul a executat în ultimii 5 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertei) lucrări similare care se raportează la limita de depunere a ofertelor stabilită inițial (prin anunțul/invitația), chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractanta va decala această dată (lucrări privind infrastructura de drumuri) în valoare

cumulată de minim 6.986.291 lei, fără TVA și dovedește acest aspect printr-un contract sau maxim 2 contracte și prezintă certificate de buna execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat. Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006.

Contractul nr. 303/06.03.2013 - „Reabilitare drumuri forestiere și pietruire drum de exploatare agricolă în comuna Rebra, jud.”, cu valoarea de 5.772.540 lei, fără TVA, nu poate fi luat în calcul drept experiență similară, deoarece, conform fișei de date, prin lucrări similare se înțeleg lucrări privind infrastructura de drumuri potrivit art. 5-8 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor. Drumurile publice se împart în 3 categorii, drumuri de interes național, județean și local, iar drumurile forestiere și cele de exploatare agricolă, care fac obiectul contractului prezentat ca experiență similară, nu intră în niciuna dintre aceste categorii. Eliminând contractul amintit, experiența similară este de doar 2.934.045,59 lei, fără TVA, față de minimum 6.986.291 lei, fără TVA, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Nici următoarea cerință nu este respectată:

Ofertantul dispune în vederea executării de lucrări, aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente care acopera necesarul conform extraselor de resurse si corelate cu graficului de execuție propus. Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract, însoțit de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de dispoziție. Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006.

Utilajele și autoutilajele prezentate de ofertant nu acoperă necesarul din extrasele de resurse - Lista consumurilor privind utilajele de construcții și C9 - Lista consumurilor privind transporturile pentru execuția lucrărilor previzionate și nu asigură încadrarea în termenul de execuție ofertat.

1. Ofertantul nu a prezentat utilaje și autoutilaje pentru acoperirea următoarelor poziții din extrasele - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect și C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect: autoremorcher cu trailer, încărcător frontal pe șenile (nedeclarat, nedovedit prin documente de proprietate, necesar conform extras C9), mașină automată de tăiat și îndreptat oțel, mașină de fasonat oțel, malaxor mecanic de asfalt, stanță electrică, trolu (declarat a fi în proprietate, nedovedit prin documente de proprietate, necesar conform extras);

2. Ofertantul a prezentat utilaje și autoutilaje pentru acoperirea următoarelor poziții din extrasele - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect și C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect cu inadvertențe neclarificate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare: 10 autobasculante declarate a fi în proprietate, în fapt 6 dovedite (a se vedea paginile 198-217 din documentele de calificare), 1 autocisternă declarată în proprietate, în fapt niciuna (documente de proprietate - facturi fiscale - pag. 228-229 din documentele de calificare; FP003231/ 18.08.2010 este o cisternă de motorină cu pompă, nu autocisternă, deci nu e autopurtată și are altă destinație - pompare motorină, nu împrăștiere apă cu dispozitiv de stropire; FP003229/18.08.2010 e cisternă transportabilă, nu autocisternă. De altfel, reiese că niciuna nu e autocisternă din faptul că nu s-au depus cărți de identitate necesare pentru circulația pe drumurile publice); la pagina 234 din documentele de calificare, în loc de ciocan pneumatic, adică acționat cu aer comprimat, avem „hydraulikhammer”, adică ciocan hidraulic, acționat cu ulei; la pagina 252 din documentele de calificare, avem „motorkarren” care este roabă cu motor sau dumper, cum se mai numește utilajul, în niciun caz perie mecanică, cum traduce ofertantul. S-a cerut ca depunerea ofertelor să se facă în limba română. Nu în ultimul rând, conform contractului de închiriere cu SC Gironic Star Com SRL se pun la dispoziție doi cilindri compactori, dar documente de proprietate depuse sunt doar pentru un cilindru.

Oferta nu respectă nici cerința:

Lista personalului cheie propus pentru realizarea contractului

Angajamentul ofertantului

Personalul propus pentru derularea contractului:

1. Responsabil RTE - atestat în domeniul drumuri și poduri (II) - art. 14 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare;

2. Responsabil asigurarea controlului calității;

3. Responsabil de activitatea de sănătate și securitate în muncă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006;

4. Topograf autorizat ANCPI, autorizat într-una din categoriile A-D, valabilă la data limita de depunere a ofertelor, conform Ordinului directorului general al ANCPI nr. 107/2010;

5. Personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție;

Angajamentul ofertantului pentru fiecare specialist nominalizat de către operatorul economic, se vor atașa:

Copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” după diplomele, adeverințele, autorizațiile, atestatele, legitimațiile sau certificatele deținute de persoanele respective.

Pentru responsabilul tehnic cu execuția se vor prezenta copie după atestat, copie după legitimația vizată valabilă la data limită de depunere a ofertelor și după contractul de muncă/contractul de prestări servicii, declarație de disponibilitate Formular 12b.

Pentru responsabilul CQ se vor prezenta: CV și copie după contractul de muncă/contract de prestări servicii, declarație de disponibilitate Formular 12b, decizie.

Pentru persoana nominalizată se vor prezenta: copie după certificat absolvire curs de SSM, copie după contractul de muncă/contract de prestări servicii, declarație de disponibilitate Formular 12b, decizie.

Pentru persoana nominalizată se vor prezenta copie autorizație de topograf, eliberată de ANCPI, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, conform Ordinului Directorului general al ANCPI nr. 107/2010, într-una din categoriile A-D, declarație de disponibilitate Formular 12b, contract de muncă/convenție civilă/contract de colaborare.

Pentru operatorii economici care prezintă experți străini ce dețin certificat/atestat echivalent emis de autoritățile de certificare abilitate de alt stat nu se va impune obținerea atestatului/cerificatului recunoscut de autoritățile române la momentul depunerii ofertelor/candidaturilor conform prevederilor art. 23 alin. (3) din Instrucțiuni ANRMAP nr. 1/2013.

Tabel (model propriu al ofertantului) cu personalul de execuție pe specialități (calificări) ce poate fi implicat în realizarea obiectivelor contractului, care va trebui să acopere toate domeniile de calificare impuse, conform tehnologiilor de lucru propuse, astfel dimensionat încât să asigure încadrarea în graficul de execuție propus. Dacă operatorul economic nu are încheiate contracte de muncă/contracte de prestări servicii cu personalul propus se poate prezenta și un angajament de participare conf. art. 188 alin. (3) lit. b) din OUG 34/2006.

Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006.

Ofertantul nu a prezentat personal calificat pentru acoperirea următoarelor poziții din extrasul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect: drenor canalist, finisor terasamente, instalator, miner, montator prefabricate, mozaicar, peisagist, săpător (a se vedea, *per a contrario*, pag. 272-275 și 333-378 din documentele de calificare depuse);

Conform pag. 272 și 333 din documentele de calificare, s-a prezentat un singur asfaltator, ..., pentru 10.380,42 ore de muncă aferente acestei calificări. Rezultă un termen de execuție de minimum 61,79 luni, față de 12 luni ofertate, considerând că asfaltarea începe în prima zi de execuție și se termină în ultima.

Pentru considerentele de mai sus, oferta SC SRL este inacceptabilă și neconformă, fiind ilegal declarată admisibilă și câștigătoare.

Referitor la oferta SC ...SRL, contestatoarea afirmă că și aceasta este inacceptabilă și neconformă.

Propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț scăzut (90,27% din valoarea estimată), care nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi din caietul de sarcini.

S-au declarat furnizorii de prefabricate(Roman - 303 km până în ...) și(Aiud - 120 km până în ...), dar transportul cu autoremorcherul al prefabricatelor conform extrasului C9 este TRA04A200, adică 200 km. Conform răspunsurilor de clarificare

publicate în SEAP anterior depunerii ofertelor, ofertanții aveau obligația de a își cota în oferte distanțele reale de transport.

Totodată, s-a oferit un cost de manoperă de 7,00 lei/oră, față de minimul de 7,382 lei/oră, impus prin Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial nr. 987 din 31 decembrie 2015.

S-au oferit tarife diferențiate la transportul cu autobasculanta (0,30 lei/to/km la TRA01A05 și 0,22 lei/to/km la TRA01A40 și TRA01A30), asupra cărora nu s-a cerut nicio explicație de către autoritate. Consumurile de resurse (combustibili, salariu șofer etc.) fiind identice și recapitulația aplicându-se unitar la nivel de devize F3, o eventuală explicație este imposibilă matematic.

Alte prețuri extrem de mici care ar fi trebuit să atragă atenția comisiei de evaluare sau cel puțin a expertului extern cooptat sunt la: dale prefabricate pentru pod, tuburi aducțiune premo, transport cu autobetoniera, asupra cărora nu s-au cerut clarificări ofertantului, spre deosebire de ceilalți ofertanți, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Propunerile tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz, parte a proiectului tehnic, astfel cum au fost acestea modificate prin răspunsurile de clarificare publicate în SEAP.

La manoperă au fost oferite 48.928,80 ore, față de 48.931,15 ore în listele de cantități, în condițiile în care, conform documentației de atribuire, nu se acceptă rețete proprii ale ofertanților, respectiv, articole asimilate; această diferență provine din nerespectarea articolelor de deviz, parte a documentației.

Propunerea tehnică nu conține mai multe elemente obligatorii potrivit caietului de sarcini.

Ofertantul nu a prezentat utilaje și autoutilaje pentru acoperirea următoarelor poziții din extrasele - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect și C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect: încărcător frontal pe șenile (nedeclarat, nedovedit prin documente de proprietate, necesar conform extras C9), malaxor mecanic de asfalt (declarat a fi închiriat, nedovedit prin documente de proprietate, necesar conform extras).

Graficul Gantt prezentat nu evidențiază „resursele umane și materiale implicate pe fiecare tip de activitate; numărul de oameni/ore muncă, zilele de muncă din fiecare lună; defalcarea costurilor și orice alte elemente relevante din perspectiva executării investiției”, conform Ordinului ministrului economiei nr. 2200/2009.

Ofertantul nu respectă cerința de calificare privind experiența similară. Contractele nr. 2801/15.11.2013 - „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna Matei, jud.” și nr. 7007/17.12.2012 - „Reabilitare drumuri forestiere în comuna Tiha Bârgaului, județul”, nu pot fi luate în calcul drept experiență similară deoarece, conform fișei de date, prin lucrări similare se înțelege lucrări privind infrastructura de drumuri. Eliminând contractele de mai sus, nu există nicio experiență similară dovedită de ofertant, ceea ce conduce la respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Nu a făcut dovada că dispune de toate utilajele, instalațiile și echipamentele impuse de autoritate. Utilajele și autoutilajele prezentate nu acoperă necesarul din extrasele de resurse și consumuri și nu asigură încadrarea în termenul de execuție. Lipsesc: încărcător frontal pe șenile (nedeclarat, nedovedit prin documente de proprietate, necesar conform extras C9), malaxor mecanic de asfalt (declarat a fi închiriat, nedovedit prin documente de proprietate, necesar conform extras).

Concluzionând, pentru considerentele de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului:

- anularea raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente lui, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3342/05.10....., în ceea ce privește ofertele SC SRL și SC ...SRL;

- obligarea autorității la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia Consiliului, pentru a se constata caracterul inacceptabil și neconform al ofertelor depuse de SC SRL și SC ...SRL.

În punctul său de vedere nr. 3522/25.10..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 32507/26.10....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că ofertele depuse de SC SRL și SC ...SRL sunt admisibile, îndeplinind cerințele din documentația de atribuire.

Justificarea prețului de către SC SRL este pertinentă. Prețurile din ofertă, pe care contestatoarea le apreciază ca fiind mici, sunt prețuri de piață, negociate de către ofertant, astfel că nu putea fi vorba despre respingerea ofertei de către comisia de evaluare pentru acest motiv.

În extrasul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse naturale cumulate pe proiect, la poz. 47 - Pământ cu umiditate naturală, 23.608 mc, este vorba despre pământul rezultat din săpături. Prin urmare, nu putea fi calculat un alt preț, nefiind vorba despre un articol ce trebuia achiziționat din vreo altă sursă.

Prin raportare la Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015, oferta a fost depusă anterior datei de 1 mai, când a intrat în vigoare

actul normativ menționat, iar comisia de evaluare a apreciat în mod corect, conform „tempus regit actum”, că manopera a fost judicios calculată.

Propunerile tehnică și financiară respectă listele de cantități și articolele de deviz, parte a proiectului tehnic.

Ofertantul prezintă, ca personal propriu, nu mai puțin de 120 de persoane, îndeplinind cerințele solicitate. În lista cuprinzând personalul calificat se regăsesc 3 asphaltatori, nu unul, pe lângă domnul Anton Traian având această calificare și domnii Sidor Petru și Buia Ioan (pag. 273 din documentele de calificare).

În ceea ce privește utilajele și autoutilajele pentru acoperirea pozițiilor din extrasele și C9, acestea sunt deținute de către ofertantul SC SRL, ele regăsindu-se în declarația depusă de către ofertant și în lista mijloacelor fixe (pag. 171-185). De asemenea, la pag. 180 și 181 din documentele de calificare se regăsesc mai mult de 10 autobasculante și asimilate acestora, iar la pag. 175 se regăsește și autocisterna. Totodată, la pag. 234 se regăsește dovada achiziționării de către SC SRL a unui buldozer. În mod eronat, contestatoarea argumentează că ar fi vorba despre un ciocan hidraulic. Tot în mod eronat, contestatoarea susține că „motorkarren” ar fi roabă cu motor, utilajul respectiv fiind un multicar, utilaj polivalent, folosit și ca mașină de curățare, astfel cum și rezultă din descrierea sa aflată la pag. 252. Nu în ultimul rând, contractul de închiriere încheiat de ofertant cu SC SRL conferă dreptul de folosință al ofertantului SC SRL asupra a doi cilindri compactori.

Pag. 1 și 2 din propunerea tehnică cuprind graficul Gantt, corect întocmit.

În ceea ce privește procedurile tehnice de execuție, acestea sunt semnate de administratorul societății ofertante și ștampilate pe fiecare pagină, astfel că nici această susținere a contestatoarei nu este argumentată.

Referitor la certificatul de atestare fiscală, ofertantul SC SRL a depus declarație și anexa la aceasta pentru certificatul fiscal cuprinzând situația datoriilor la bugetul de stat la data de 31.03....., la fel cum a procedat și societatea contestatoare.

Critica referitoare la neîndeplinirea de către SC SRL a cerinței de experiență similară este nefondată. Pe de o parte, cerința a fost exprimată generic, la modul „lucrări privind infrastructura de drumuri”, fără a se detalia și fără a se limita în vreun fel, iar comisia de evaluare în mod corect a apreciat oferta ca îndeplinind cerința. Pe de altă parte, legiuitorul precizează, la art. 2 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, că: Drumurile fac parte din sistemul național de

transport. Drumurile sunt căi de comunicație terestră special amenajate pentru circulația vehiculelor și a pietonilor”. La art. 3 se arată: „Din punct de vedere al destinației, drumurile se împart în:

a) *drumuri publice - drumuri de utilitate publică și/sau de interes public destinate circulației rutiere și pietonale, în scopul satisfacerii cerințelor generale de transport ale economiei, ale populației și de apărare a țării; acestea sunt proprietate publică și sunt întreținute din fonduri publice, precum și din alte surse legal constituite;*

b) *drumuri de utilitate privată - drumuri destinate satisfacerii cerințelor proprii de transport rutier și pietonal spre obiective economice, forestiere, petroliere, miniere, agricole, energetice, industriale și altele asemenea, de acces în incinte, ca și cele din interiorul acestora, precum și cele pentru organizările de șantier; ele sunt administrate de persoanele fizice sau juridice care le au în proprietate sau în administrare.”*

Referitor la oferta SC ...SRL, ea este justificată economic. Indicarea producătorului de prefabricate nu impune, în mod automat, ca ofertantul să se aprovizioneze doar din locul de producere a prefabricatelor, ele putând fi transportate și dintr-o altă locație (depozit) al producătorului sau al distribuitorilor. Pe de altă parte, comisia de evaluare a precizat, prin răspunsul la clarificări nr. 4, publicat în SEAP, că se permite folosirea distanțelor reale în configurarea ofertei. Distanța orientativă inițială de 200 km solicită ofertanților de a se aproviziona de pe o rază de 200 de km față de locul punerii în operă, dar nu impune ca furnizorul să se afle exact la 200 de km de acest loc.

De asemenea, este firesc ca tarifele să fie diferențiate la transportul cu autobasculanta, în funcție de variabilele legate de consumuri (mai mari pe km la distanțe scurte), de salarii, de managementul ofertantului etc., neimpunându-se o clarificare.

Prețurile din oferta SC ...SRL, pe care contestatoarea le apreciază ca fiind mici, sunt prețuri de piață, negociate de către ofertant, astfel că nu putea fi vorba de respingerea ofertei de către comisia de evaluare pentru acest motiv.

SC ...SRL, la fel ca SC SRL, a prezentat utilajele și autoutilajele pentru acoperirea pozițiilor din extrasele și C9. Acestea sunt deținute de către ofertant, ele regăsindu-se în declarația depusă de către ofertant și în lista mijloacelor fixe. Ofertantul a făcut dovada deținerii utilajelor, instalațiilor și echipamentelor necesare îndeplinirii corespunzătoare a contractului, astfel că, nici în privința acestui aspect, comisia de evaluare nu a decis respingerea ofertei criticate de contestatoare.

De asemenea, propunerea tehnică cuprinde graficul Gantt, corect întocmit.

Nefondată este și critica referitoare la neîndeplinirea de către SC ...SRL a cerinței de calificare privind experiența similară.

Toate aceste aspecte se regăsesc și în raportul procedurii, semnat fără rezerve de către membrii comisiei de evaluare și de către observatorii Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

Față de cele expuse, autoritatea solicită Consiliului să constate lipsa temeiniciei motivelor de contestare învederate de către SC SRL și, pe cale de consecință, să respingă contestația.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1370/28.10....., circumscrisă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și art. 61 C. proc. civ., SC SRL – ofertantul declarat câștigător – solicită respingerea contestației ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la excepția tardivității contestației, SC SRL subliniază că oferta sa a fost desemnată admisibilă și clasată pe o poziție superioară ofertei contestatoarei încă de la data comunicării primului rezultat al procedurii, cu nr. 1078/27.05....., dată de la care a demarat demersurile de anulare a actelor nelegale ale autorității contractante privind modalitatea de evaluare a ofertelor situate pe o pozițiile I-III în clasament. În egală măsură, și SC SRL avea posibilitatea contestării actelor autorității, de la data comunicării primului rezultat al procedurii, în cazul în care aprecia ca fiind nelegale actele acesteia. Însă, SC SRL nu a contestat nici cel de-al doilea rezultat al procedurii, comunicat la 18.08.....

Contestatoarea își întemeiază criticile inclusiv pe procese-verbale de evaluare din luna mai

Oferta SC SRL reprezintă 88,01% din valoarea estimată, motiv pentru care ea nu are un preț neobișnuit de scăzut, care să presupună justificări. Așadar, autoritatea nu avea obligația de a-i solicita clarificări, din moment ce prețul ofertat se situează peste pragul de 80% din valoarea estimată.

Materialul „pământ cu umiditate naturală” a fost cotate cu 0 lei întrucât provine din articolul TSC04F1 - Săpătură mecanică cu excavatorul. În unele programe de întocmire a devizelor, pe lângă consumul de manoperă și utilaje, se regăsește și materialul „pământ cu umiditate naturală”. În cazul de față, materialul nu apare în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, astfel încât, în mod legal, acesta a fost cotate cu 0 lei.

Referitor la manoperă, valoarea ofertată respectă salariul minim brut garantat pe țară la data depunerii ofertei.

Pretinsele prețuri extrem de mici pentru anumite materiale sunt simple speculații, contestatoarea neargumentând, în niciun mod, afirmațiile.

Referitor la pozițiile de drenor, finisor, instalator, miner, montator prefabricate, mozaicar, peisagist, săpător, susținerile contestatarei sunt eronate, în cadrul documentelor de calificare, la pag. 278, regăsindu-se lista cu personalul de execuție, în cuprinsul căreia a fost nominalizat personalul aferent, astfel: drenor - 1 persoană, finisor - 2 persoane, instalator - 1 persoană, miner - 1 persoană, montator prefabricate - 3 persoane, mozaicar - 1 persoană, peisagist - 1 persoană, săpător (muncitor deservire) - 20 persoane.

Nereală este și susținerea referitoare la faptul că, pentru poziția de asfaltator, ar fi fost nominalizată o singură persoană, în contextul în care, conform listei cu personalul de execuție, pentru poziția de asfaltator, au fost nominalizate 6 persoane.

Neîntemeiate sunt și afirmațiile cu privire la utilaje, având în vedere că se regăsesc toate utilajele menționate de contestatoare (poz. 24 - trailer, poz. 12 - încărcător frontal, poz. 15 - mașina fasonat oțel, poz. 14 - mașină automată de tăiat și îndreptat oțel, poz. 21 - ștanță electrică, poz. 22 - trolu, poz. 13 - malaxor). În cadrul documentelor de calificare se regăsește și situația mijloacelor fixe, din care rezultă proprietatea utilajelor.

Traducerea facturii de la pag. 252 - „motorkerren” este scoasă din context, denumirea completă din factură fiind „motorkerren multicar”, ceea ce înseamnă „mașina multifuncțională”, iar nu „roabă cu motor” sau „dumper”.

Graficul Gantt fost prezentat la pag. 1 din propunerea tehnică, împreună cu drumul critic de la pag. 2. Graficul corespunde cerințelor din caietul de sarcini și este corelat cu graficul de execuție și cu capacitatea tehnică, financiară și profesională. În cadrul graficului Gantt au fost evidențiați predecesorii fiecărei activități, durata fiecăreia dintre activități, precum și perioada de început și sfârșit. Drumul critic prezentat reprezintă activități cu rezerve de timp zero, în sensul că nefinalizarea acestora în timpul alocat - desigur cu respectarea graficului propus - ar duce la nerealizarea contractului în termenul propus.

Referitor la afirmația că procedurile tehnice de execuție nu ar fi semnate, ea nu are niciun suport real, fiecare pagină din propunerea tehnică fiind semnată și ștampilată.

Și criticile referitoare la certificatul de atestare fiscală sunt neîntemeiate, în cadrul documentelor de calificare fiind prezentate declarația inițială și anexă, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

În cadrul documentelor de calificare, cu privire la experiența similară, din recomandarea aferentă contractului nr. 303/06.03..... rezultă că, în cadrul acestui contract, au fost executate lucrări de infrastructură drum în suprafață de 78.845,94 mp. Mai mult, a fost atașat și centralizatorul situațiilor de lucrări, din care rezultă tipul lucrărilor executate în cadrul contractului, astfel încât afirmațiile contestatoarei sunt nesusținute.

În cadrul documentelor de calificare, la pag. 169 și 170, a fost prezentată lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, în care se regăsesc toate utilajele menționate de contestatoare. De asemenea, a fost depusă și situația mijloacelor fixe, din care rezultă proprietatea tuturor utilajelor. SC SRL are în proprietate toate utilajele menționate.

Este îndeplinită și cerința de calificare privind personalul propus pentru realizarea contractului, fiind nominalizate toate persoanele la care se referă contestatoarea. Cum s-a arătat, este nereală și susținerea contestatoarei conform căreia, pentru poziția de asfaltator, ar fi fost nominalizată o singură persoană, deoarece, conform Listei cu personalul de execuție de la pag. 278 din documentele de calificare, pentru poziția de asfaltator au fost nominalizate 6 persoane.

La 31.10....., sunt primite la Consiliu concluziile scrise nr. 2146C/28.10..... formulate de contestatoare, iar la 01.11....., cu nr. 2168C/01.11....., contestatoarea combate cererea de intervenție depusă de SC SRL. În privința excepției tardivității, menționează că nu a contestat primul rezultat al procedurii de atribuire (comunicarea rezultatului procedurii nr. 1081/ 27.05.....), deoarece nu a considerat ilegală desemnarea SC ... SRL ca ofertant admisibil și câștigător. La fel, nu a contestat nici al doilea rezultat al procedurii de atribuire, de desemnare câștigătoare tot a SC SRL. A contestat al treilea rezultat, prin care SC SRL a fost declarat câștigător. În temeiul art. 6 și 7 din Legea nr. 101/....., nemulțumită de această a treia evaluare, ilegală, a formulat notificarea prealabilă nr. 1996C/10.10....., în interiorul termenului legal. Autoritatea i-a răspuns că nu adoptă măsuri de remediere, motiv pentru care a formulat contestația nr./....., în interiorul termenului acordat de art. 8 din Legea nr. 101/.....

Din comunicarea ultimului rezultat al procedurii se observă că, în urma reevaluărilor succesive, SC SRL a avansat în clasament, de pe locul 6, pe locul 3.

Ulterior consultării actelor neconfidențiale aflate la dosarul cauzelor, SC SRL a înaintat Consiliului concluziile scrise nr.

1450/10.11....., în care sunt reluate și revizuite majoritatea argumentelor din cererea sa de intervenție.

În cadrul celei de-a doua contestații aparținând SC SRL este atacată solicitarea de documente nr. 3565/ 02.11....., transmisă de autoritatea contractantă ulterior finalizării evaluării și depunerii primei contestații a societății, în condițiile în care procedura de atribuire este suspendată din data de 22.10....., ora 18:14, iar atribuțiile comisiei de evaluare au încetat la momentul întocmirii raportului procedurii.

Autoritatea afirmă că solicitarea documentelor a fost determinată de solicitările venite din partea Consiliului, în instrumentarea primei contestații, însă afirmația este contrară realității și nu justifică respectiva solicitare.

Consiliul nu a cerut documentele pretinse de autoritatea contractantă. Chiar dacă ar fi cerut oferta SC SRL, o atare solicitare nu se putea referi decât la oferta SC SRL având conținutul anterior finalizării evaluării, respectiv cu declarație inițială privind îndeplinirea condițiilor de calificare, propunere tehnică și financiară și documente de însoțire a ofertei (scrisoare de înaintare, garanție de participare).

În punctul său de vedere nr. 3676/14.11....., înregistrat la Consiliu cu nr. 34853/15.11..... asupra contestației secunde a SC SRL, autoritatea contractantă declară că a precizat contestatoarei că solicitarea sa nr. 3565/02.11....., impropriu intitulată „de clarificări”, prin care i-a cerut să îi pună la dispoziție documentele pe care trebuia să le comunice în ipoteza situării pe o poziție superioară în clasamentul ofertanților, a fost formulată ca urmare a solicitărilor venite din partea Consiliului, în instrumentarea dosarului nr./...../..... Demersul autorității a fost unul de bună-credință și menit să asigure soluționarea cu celeritate a primei contestații. El a fost ocazionat de lipsa, din cuprinsul ofertei, a documentelor pe care le presupune declarația pe proprie răspundere a ofertantului și care a stat la baza evaluării.

Față de cele expuse, ... solicită Consiliului să constate lipsa temeiniciei contestației și să o respingă.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de modernizare a drumului DC24 din comună, estimate valoric la 7.345.914 lei, fără TVA. Documentația

de atribuire a fost postată în SEAP la, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat șapte operatori economici, între care și SC SRL, a cărei ofertă, în cuantum de 6.465.224,90 lei, fără TVA, a fost admisă și declarată necâștigătoare de către autoritate, fiind clasată pe locul IV din perspectiva criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", prin raportul procedurii nr. 1060/25.05..... Oferta SC ... SRL (5.877.318,71 lei, fără TVA) a fost stabilită câștigătoare, iar ofertele SC ... SA (6.112.955,27 lei, fără TVA) și SC ... SA (6.131.699,06 lei, fără TVA) s-au clasat pe locurile II și III. Împotriva acestui rezultat, SC SRL a depus la Consiliu contestația nr. 629/10.06....., care a fost soluționată prin decizia nr. 1304/...../1230/26.07....., în sensul admiterii ei, anulării raportului procedurii nr. 1060/25.05....., precum și a adreselor autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii și obligării autorității la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Pentru a pune în executare decizia, ... a solicitat clarificări, a reevaluat cele trei oferte și a elaborat un nou raport al procedurii, cu nr. 2949/16.08....., prin care a desemnat câștigătoare, din nou, oferta SC ... SRL, iar oferta SC SRL a fost clasată pe locul secund. Nemulțumită și de acest rezultat, SC SRL a depus la Consiliu o nouă contestație, prin care a solicitat eliminarea din competiție a ofertei declarate câștigătoare. Noua contestație a fost admisă de Consiliu, prin decizia nr. 1623/...../...../20.09....., prin care a fost anulat raportul procedurii și adresele de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii, iar autoritatea obligată la reevaluarea ofertei SC Miron Construct SRL și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a considerentelor deciziei, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

..... a procedat la a treia evaluare a ofertelor și a ajuns la concluzia că oferta câștigătoare este cea a SC SRL (aflată inițial pe locul IV în clasament), iar locurile următoare revin ofertelor SC ...SRL și SC SRL. Primind comunicarea ultimului rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. 3326/04.10....., și împotriva lui, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și a răspunsului acesteia considerat nemulțumitor, SC SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul dosarului nr. din acest an. Ulterior, aceeași societate ofertantă a depus și contestația nr./....., pe baza căreia s-a constituit dosarul nr.,

urmând ca dosarele să fie soluționate împreună, astfel cum s-a arătat în practică.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (având mai multe părți componente), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cele trei ofertante rămase în competiție. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

După cum a statuat Consiliul în decizia precedentă, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din ordonanța privind achizițiile publice – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației prime, în contextul invocării excepției tardivității care o vizează, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere. Însă, la ordine, anterioară analizării excepției care tinde la respingerea incipientă a contestației, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia au fost invocate, respectiv a cererii de intervenție depusă de SC SRL. Astfel fiind, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Deși societatea nu își declară tipul cererii de intervenție, respectiv principală (în interes propriu) sau accesorie (în interesul autorității contractante), din parcurgerea cuprinsului ei se observă că urmărește să sprijine poziția, apărarea și actele autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională. În virtutea rolului său activ, Consiliul poate recalifica în mod corespunzător tipul cererii de intervenție. Astfel fiind, în conformitate cu art. 22 alin. (4) și art. 61 alin. (3) C. proc. civ., Consiliul califică cererea de intervenție nr. 1370/28.10....., depusă de societatea amintită, în cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante (scopul declarat expres fiind de menținere ca temeinice și legale a actelor autorității contractante), și o va trata ca atare.

Cu toate că, prin adresa nr. 33636/.....-...../04.11....., Consiliul i-a solicitat intervenientei să indice tipul cererii (accesorie sau principală), SC SRL nu s-a conformat solicitării (concluziile scrise nr. 1450/10.11..... nu fac nicio referire la tipul cererii).

Excepția tardivității contestației, pe care o invocă intervenienta SC SRL, este găsită de Consiliu neîntemeiată. În legătură cu prezentarea contestației în termenul legal, sunt relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/....., în vigoare la data la care a fost formulată și depusă contestația:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 6. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: [...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Consiliul ia act că rezultatul ultimei evaluări a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 3326/04.10....., rezultat comunicat competitorilor la 07.10..... La 10.10....., luni, SC SRL s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 1996C/10.10....., iar i-a răspuns petentei cu adresa nr. 3429/14.10..... (vineri), în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului achiziției. Primind acest răspuns, SC SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritate la data de, în interiorul termenului legal de contestare.

În speță, actul atacat este cel prin care a fost hotărât rezultatul ultimei evaluări a ofertelor, respectiv raportul nr. 3326/04.10....., prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC SRL, iar cea a SC SRL s-a clasat pe locul III. Nu sunt contestate rezultatele evaluărilor anterioare, situație în care termenul de contestare nu se poate calcula în funcție de acestea (de actele în care au fost consemnate).

Intervenienta pretinde că este tardivă contestația întrucât autoarea ei nu a atacat rezultatele evaluărilor anterioare, însă o asemenea argumentare nu are niciun suport legal. Nu există niciun

text normativ care să îi interzică SC SRL să conteste acum un act al autorității pe care îl consideră vătămător, plecând de la premisa că nu și-a exercitat anterior dreptul de contestare. Cu alte cuvinte, faptul că SC SRL a ales să nu declanșeze un litigiu cu autoritatea cât timp oferta sa era situată pe locul VI (ceea ce ar fi presupus criticarea tuturor celor cinci oferte clasate pe poziții superioare) nu înseamnă că a decăzut din dreptul de a ataca ultimul rezultat al procedurii, prin care oferta sa a avansat până pe locul III, cu șanse mai mari de a i se atribui contractul.

De altminteri, în interpretarea contrară, s-ar ajunge la concluzia de neacceptat că ofertantul care nu a reacționat la un eventual act vătămător anterior al autorității, mai cu seamă că a fost infirmat de organul jurisdicțional sesizat, nu ar mai avea dreptul să conteste noul rezultat al evaluării ofertelor, care de asemenea îl vatămă (posibil într-o mai mare măsură), pe considerentul că nu a formulat contestație împotriva actelor anterioare. De bună seamă că o astfel de interpretare este incompatibilă cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dar și cu art. 21 din Constituție, întrucât i-ar nega persoanei care se consideră vătămată dreptul de a ataca actul vătămător adoptat de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare a ofertelor.

Astfel fiind, teza promovată de intervenientă, a tardivității contestației SC SRL nr./....., nu este întemeiată, împrejurare care atrage respingerea ca atare a excepției tardivității.

Relativ la criticile pe care SC SRL le aduce evaluării ofertelor SC SRL și SC ...SRL, unele apar a fi fondate. Față de ambele oferte, reclamanta afirmă că au inclus costuri de manoperă de 6,70 lei/oră, respectiv de 7,00 lei/oră, față de minimul de 7,382 lei/oră, conform Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Verificând conținutul ambelor oferte, la fila 43 din propunerea financiară a SC SRL este identificată Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect - C7cp, asumată prin semnătură și ștampilă de către operatorul economic, în cuprinsul căreia figurează 22 de categorii de lucrători, fiecare dintre ele având menționat un tarif mediu orar de 6,70 lei. În mod similar, la fila 000046 din propunerea financiară a SC ...SRL, în același formular, pentru cele 28 de categorii de lucrători este trecut tarif mediu orar de 7,00 lei.

După cum a remarcat și reclamanta, Consiliul s-a pronunțat, în spețe similare, în sensul respingerii ofertelor care conțin în propunerea financiară costuri cu manopera care nu respectă salariul

minim garantat în plată aplicabil pe durata de execuție a contractului.

Autoritatea contractantă nu poate rămâne indiferentă ori să încurajeze atribuirea de contracte în care salarizarea personalului de către ofertanți este sub nivelul minim prescris de lege. Altfel spus, chiar dacă autoritatea nu deține calitatea de angajator al personalului muncitor, acesteia îi revine obligația de a nu tolera sau promova salarizarea nelegală a acestui personal, respectiv încălcarea normelor privind salarizarea. Pe de altă parte, norma imperativă a art. 164 alin. (3) din Codul muncii – *„Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară.”* – face parte din nivelul de protecție care trebuie garantat lucrătorilor contractantului, protecție care trebuie să depășească limita unui simplu interes particular al autorității și să intre în sfera interesului general.

Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de întreprinderile care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea întreprinderilor care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii.

În cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie, printre altele, de condiții de muncă, statele membre pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice. A se vedea, în acest sens, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2015 în cauza C-115/14, RegioPost împotriva Stadt Landau in der Pfalz.

În cauza de față, durata estimată a contractului de modernizare a drumului comunal este de 12 luni, durată care a fost ofertată de cei doi operatori economici. Așadar, amândoi aveau cunoștință că respectivul contract este prefigurat să dureze 12 luni, după cum cunoșteau (prezumția este absolută) și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată:

Art. 1. - Începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră.

Art. 2. - (1) Stabilirea salariului de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei, pentru fiecare contract individual de muncă în care salariul minim este stabilit sub cel menționat în prezenta hotărâre de guvern, în măsura în care, potrivit legii, fapta nu constituie infracțiune. [...]

Depunerea ofertelor a avut loc în luna aprilie, deci la peste trei luni de la momentul publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 987 din 31 decembrie 2015, a Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015.

Fiindu-le opozabil faptul că, începând cu 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la nivelul de 1.250 lei/lună, respectiv 7,382 lei/oră, atât SC SRL, cât și SC ...SRL, erau obligați să țină seama de acest salariu minim, câtă vreme execuția contractului licitat depășea cu mult data de 1 mai

Practica instanțelor de judecată în materia achizițiilor publice este consecventă în direcția că, în stabilirea prețului ofertei, ofertanții trebuie să ia în considerare nivelul salariului minim legal pe perioada de derulare a contractului, iar nu doar pe cel valabil la momentul publicării invitației de participare. Elocvente sunt, de exemplu:

a) decizia nr. 1025 din 21 mai 2015 a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

În ceea ce privește plângerea formulată de SC H. SA, instanța reține că în cauză nu este o problemă de aplicare a legii în timp, ci de elaborare a ofertei în concordanță cu prevederile legale imperative, aplicabile pe durata executării/valabilității contractului, după caz. Prin urmare, argumentele petentei referitoare la legea aplicabilă în raport de momentul publicării invitației de participare nu pot fi reținute, argumentele reținute de Consiliu, în sensul că orice ofertant care participă la o procedură de achiziție publică trebuie să respecte legislația specifică în materia dreptului muncii, acesta având libertatea de a-și prevedea propriile norme de salarizare, care însă să asigure cel puțin salariul minim garantat, fiind pertinente. În condițiile în care Hotărârea Guvernului nr. 871/2013 se abrogă la data de 01.01.2015, petenta nu poate susține că acesta este actul normativ aplicabil, după care își elaborează oferta și fundamentează prețul pentru manoperă pentru lucrările ce vor fi executate și plătite în cursul anului 2015.

Invitația de participare a fost publicată la data de 16.12.2014. La acel moment era publicată Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Petenta a susținut în mod constant că nu a fost vorba de o eroare de drept, că a avut cunoștință de intrarea în vigoare a acestui act normativ. În condițiile în care a avut cunoștință de acest act normativ și era evident faptul că acest act normativ influențează modul de fundamentare a prețului, petenta trebuia să solicite clarificări ale documentației de atribuire sau să se conformeze dispozițiilor legale aplicabile pe perioada derulării contractului.

b) decizia 0 din 25 martie a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

În ceea ce privește manopera medie orară de 7 lei, autoritatea contractantă a solicitat petentei clarificări cu privire la respectarea prevederilor legale referitoare la salariul minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 01.05..... (respectiv 7,382 lei/oră), adus la cunoștință publică prin Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015, la

31.12.2015, anterior datei limită pentru depunerea ofertelor. Solicitarea autorității contractante apare ca fiind justificată, având în vedere că finalizarea procedurii de achiziție presupune încheierea unui acord-cadru cu o durată de valabilitate de 12 luni. Așadar, în ce privește nivelul de salarizare, petenta avea obligația de a respecta prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015 la momentul întocmirii propunerii financiare și nu doar nivelul aplicabil în momentul elaborării și depunerii ofertei.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, petenta a invocat creșterea productivității ca modalitate de suportare a altor costuri pe parcursul desfășurării acordului-cadru. În acest sens, petenta invocă în cadrul contestației și al plângerii superioritatea utilajelor, care îi permite posibilitatea acoperirii diferențelor între prețul ofertat pentru manoperă și cel garantat în plată potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015, din rezultatele obținute din productivitatea muncii și din redistribuirea profitului. Curtea constată că o astfel de argumentație nu prezintă relevanță în contextul respectării prevederilor legale privind salarizarea.

Curtea conchide că, în mod corect a apreciat autoritatea contractantă că revine ofertanților obligația de elaborare a ofertei financiare în funcție de durata pentru care se face achiziția, cu luarea în calcul a modificărilor legale previzibile în domeniul salarizării, astfel încât pe durata executării contractelor subsecvente să nu fie încălcate prevederile legale care reglementează salariul minim pe economie.

Totodată, reține că petenta era ținută a aduce explicații cu referire la modalitatea de formare a prețului ofertei în fața comisiei de evaluare, nu ulterior.

c) decizia civilă nr. 3579 din 8 mai 2014 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal:

Analizând criticile petentei din cuprinsul plângerii, Curtea constată că petenta a recunoscut că în devizul detaliat, prezentat în dosarul achiziției, în cadrul cheltuielilor salariale și aferente salariilor, ce au fost luate în considerare la calculul prețului ofertei pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, a avut în vedere exclusiv valoarea salariului de încadrare de 850 lei.

Conform art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră. Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră.

În aceste condiții, Curtea constată, așa cum corect au reținut atât Consiliul, cât și autoritatea contractantă, că petenta nu a respectat prevederile art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 871/2013, respectiv că, începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar. Curtea consideră că sunt nefondate criticile petentei privind incidența art. 6 alin. (1) prima teză C. civ., potrivit căruia legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Dispozițiile art. 1 alin. (2) prevăd în mod obligatoriu termenul de 1 iulie 2014 pentru majorarea salariului de bază minim brut pe țară garantat la 900 lei lunar, astfel că nu se poate considera, astfel cum eronat a susținut petenta, că ar fi un eveniment viitor, incert la data depunerii ofertei, neavând convingerea aplicabilității lor.

În cauză, la momentul elaborării ofertei, contestatorul avea obligația aplicării Hotărârii Guvernului nr. 871/2013, respectiv să ia în considerare atât valoarea salariului minim brut de 850 lei, aplicabilă înainte de data de 01.07.2014, cât și valoarea salariului minim brut de 900 lei, aplicabilă începând cu această dată, astfel încât referirile privind cheltuielile salariale ce urmau a fi efectuate ulterior acestei date trebuiau să se raporteze la valoarea de 900 lei.

În consecință, petenta avea obligația ca, la întocmirea propunerii financiare, să ia în considerare prevederile referitoare la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pe toată perioada de derulare a contractului ce face obiectul procedurii de achiziție publică, motiv pentru care Curtea, în concordanță cu cele reținute și de Consiliu, constată că sunt nefondate criticile petentei, întrucât, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că oferta financiară prezentată de petentă vine în contradicție cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 871/2013.

d) decizia civilă nr. 5570 din 19 noiembrie 2015 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal:

Curtea constată că prețul era unul cu privire la care nu s-a demonstrat sustenabilitatea, impunându-se respingerea acestei oferte în raport de prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Astfel, se constată, în primul rând, că în oferta financiară a intervenientei nu s-a ținut seama Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014, care prevedea majorarea salariului minim pe economie de la 975 lei, la 1.050 lei, începând cu data de 01.07.2015. Acest act normativ era publicat în Monitorul Oficial al României la data depunerii ofertei, iar executarea lucrărilor urma să se realizeze ulterior datei de 01.07.2015, astfel încât erau cunoscute costurile reale cu forța de muncă. Argumentul că, până la data de 01.07.2015, prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014 puteau fi modificate sau abrogate nu poate fi primit, întrucât acest lucru este valabil pentru oricare prevedere legală. Un ofertant nu este obligat să prevadă care vor fi normele legale în viitor, dar are obligația să se raporteze la normele existente la momentul ofertei, chiar dacă acestea se referă la o situație incidentă în viitor. Or, în cazul concret, norma în vigoare prevedea faptul că, de la data de 01.07.2015, salariul minim pe economie va fi de 1.050 lei.

Nu este vorba, în speță, de eventuale mărimi sau micșorări de salariu minim, cum pretinde intervenienta, ci de un salariu stabilit printr-o normă în vigoare, cu aplicabilitate de la o dată precis stabilită.

În concluzie, se constată că ofertantul declarat câștigător a subdimensionat cheltuielile de personal, prin estimarea unor costuri raportate la un salariu minim inferior celui stabilit legal pentru perioada de derulare a contractului.

e) deciziile nr. 2715 și 2716 din 22 septembrie ale Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal (Procedura de atribuire a contractului cu o durată de 10 luni a fost inițiată la 11 aprilie, cu data-limită de depunere a ofertelor 25 aprilie, ulterior publicării Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015, care a prevăzut că, începând cu 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 1.250 lei lunar, reprezentând 7,382 lei/oră. La data elaborării ofertei, petenta avea obligația de a își fundamenta prețul prin utilizarea tarifului orar în conformitate cu această reglementare legală, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă. Tariful la manoperă reprezintă un element al propunerii financiare, iar modificarea acestuia prin clarificări emise pe parcursul evaluării nu poate fi apreciată ca reprezentând o eroare aritmetică sau un viciu de formă care să poată fi corectat.);

f) decizia civilă nr. 3638 din 28 octombrie a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal:

În esență, petenta susține nelegalitatea deciziei contestate pe calea prezentei, prin aceea că, în mod eronat, Consiliul a apreciat că oferta sa trebuia să aibă în vedere cuantumul salariului minim pe economie reglementat de Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015. Astfel, petenta apreciază că, întrucât la data la care a elaborat oferta financiară cuantumul salariului minim pe economie nu era cel reglementat de prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015 ca aplicabil doar de la 1 mai, este evident că nu acesta trebuia avut în vedere.

Susținerea petentei este, însă, neîntemeiată, întrucât cheltuielile cu plata salariilor lucrătorilor utilizați la punerea în operă a lucrărilor ofertate trebuiau raportate la nivelul salariului minim pe economie de la data executării respectivelor lucrări. Este împotriva logicii a accepta o ofertă financiară – pentru un proiect care se va implementa în viitor – având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate, de vreme ce nivelul

minim al acestora, stabilit prin dispoziții imperative ale legii, va fi altul la data executării lui. Or, în speță, nivelul minim al acestor costuri, la data punerii în operă a lucrărilor, era sau trebuia cunoscut de toți participanții la procedură, în condițiile în care atât atribuirea contractului de achiziții publice, cât și executarea efectivă a acestuia, urmau a avea loc ulterior datei de 1 mai

În sensul celor de mai sus, Curtea relevă că, prin dispozițiile art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 987 din 31 decembrie 2015, s-a statuat că, „începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră”.

Astfel fiind, la data publicării în SEAP a invitației de participare și a documentației de atribuire (31.03.....), eventualilor participanți, le era cunoscut atât actul normativ care institua nivelul salariului minim brut garantat, cât și momentul de la care asigurarea acestuia în plată devenea obligatorie.

În atare situație și cum data depunerii ofertelor financiare a fost stabilită la 20.04....., iar contractul ce urma a fi atribuit era unul ce presupune lucrări succesive, executate pe o perioadă de 24 de luni, în elaborarea ofertelor financiare înregistrate de operatorii economici interesați era obligatoriu a se avea în vedere nivelul salariului minim brut garantat în vigoare pe perioada executării contractului, iar nu cel de la momentul înregistrării lor, care, în mod evident, la punerea în executare a contractului, devenea inactual.

În speță, după cum în mod întemeiat a reținut și Consiliul, nu există niciun temei pentru o eventuală ajustare a prețului, în condițiile art. 97 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, de vreme ce modificările legislative la care se referă acest text de lege (și care ar justifica o atare ajustare) nu s-au ivit pe parcursul executării contractului, ci anterior atribuirii acestuia.

Sunt și alte hotărâri judecătorești bazate pe același raționament – *în stabilirea prețului ofertei, ofertanta trebuie să ia în considerare nivelul salariului minim legal pe perioada de derulare a contractului, iar nu doar pe cel valabil la momentul ofertării sau publicării invitației de participare.*

Abordarea este întâlnită și la Agenția Națională pentru Achiziții Publice, dovadă fiind răspunsul consemnat în cuprinsul deciziei Consiliului nr. 1379/C6/1623/05.08....., indicată de contestatoare: „Astfel, o propunere financiară elaborată până la o dată limită de depunere a ofertelor, situată înainte de data de 1.05....., trebuia să țină cont de modificările legislative care urmau să intre în vigoare începând cu data de 1.05....., având în vedere faptul că aceste modificări au fost făcute publice prin publicarea în Monitorul Oficial nr. 987/31.12.2015.”

SC SRL, în cererea de intervenție, nu aduce nicio justificare a salariului pentru întreaga durată de execuție a contractului, ci se limitează să afirme că, pentru manoperă, valoarea ofertată respectă salariul minim brut garantat pe țară la data depunerii ofertei. Eroarea în care se află intervenienta provine din ignorarea faptului că, pentru tariful manoperei, nu este suficient să fie respectat doar salariul de la data depunerii ofertei, ci trebuie respectat și nivelul salarial minimal aplicabil pe durata îndeplinii contractului, cunoscut încă din luna decembrie 2015.

Intervenienta nu poate profita de o eventuală interpelare transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea financiară în care figurează un tarif orar de 6,70 lei, sub salariul minim legal, în una cu un salariu de 7,382 lei/oră, respectiv oferta din inadmisibilă, în una admisibilă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ (*"autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*), separat de textul art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – *"În cazul în care ofertantul își modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, prețul/prețurile prevăzut(e) în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)."*

În cauză, nu suntem în prezența unei erori aritmetice, ci a utilizării voite a unui nivel salarial sub cel minimal. De altminteri, nici SC SRL și nici SC ...SRL nu se prevalează de o eventuală eroare aritmetică.

Actuala legislație pe linie de achiziții publice nu permite înlocuirea, ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, a tarifelor forței de muncă alocată investiției, întrucât ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. O asemenea alterare ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 171 din ordonanță – *"oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă"*. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

La fel cum nu se poate veni ulterior datei ofertării cu alte componente de preț, nu se poate veni nici cu alt tarif pentru forța de muncă, respectiv de la 6,70 lei/oră la 7,382 lei/oră sau peste acesta, întrucât se aduce o gravă atingere nu numai principiului tratamentului egal între ofertanți – fiecare dintre cei care nu și-au cotate corect tarifele pentru manoperă ar fi bucuroși să vină ulterior cu alte tarife –, ci și normei exprese a art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Drept urmare, orice eventuală modificare a nivelului salarial asumat, ca element central al propunerii financiare, trebuie să atragă excluderea ca neconformă a ofertei, în baza prevederilor legale evocate mai sus.

Numai cu încălcarea art. 201 alin. (2) precitat autoritatea ar putea lua în calcul suplimentarea tarifelor la minimum 7,382 lei/oră,

creându-le astfel societăților comerciale SRL și ...SRL un avantaj față de ceilalți operatori economici participanți la procedură, care și-au inclus în ofertă tariful legal, mai cu seamă că stabilirea salariului de bază sub nivelul celui legal constituie contravenție.

Contrar opiniei intervenientei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Consecința utilizării în cele două oferte a unor costuri cu forța de muncă sub nivelul celui minimal impus prin Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015 constă în respingerea fără ezitare a ofertelor, cărora le sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă*), cele ale art. 36 alin. (2) lit. c) (*oferta este considerată neconformă dacă conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a lor, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertelor este imputabilă societăților care le-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor legale.

Oferta în referință (SC SRL) se circumscrie art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care prevede respingerea ei ca neconformă, și datorită faptului că autoarea ei a furnizat un grafic ce nu respectă întocmai la pct. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, unde autoritatea a prevăzut că propunerea tehnică trebuie să cuprindă și un „grafic Gantt aplicat la contract corelate cu graficul de execuție”. Aceeași obligație apare și la cap. 4 - Propunerea tehnică din caietul de sarcini (obligația de a depune un grafic Gantt aplicat la contract, corelat cu graficul de execuție).

Autoritatea a adăugat: „Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin (2) din HG 925/2006.”

Graficul pe care societatea îl denumeste ca fiind "Gantt", inclus la pag. 1/1 (la pag. 1/2 este un grafic „drum critic” mai evaziv decât

primul) din propunerea tehnică, nu reprezintă un asemenea tip de grafic, ceea ce reprezintă o neconformitate de la cerința fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă.

Reprezentarea grafică de tip Gantt (cu bare de timp) a proiectului, ca un proces unic, constă dintr-un ansamblu de activități coordonate și controlate, cu date de început și finalizare, întreprins pentru realizarea unui obiectiv conform cerințelor specifice și care include constrângeri referitoare la timp, costuri și resurse – cum este descris, *de pildă*, în Ordinul ministrului economiei nr. 2.200/2009 privind lansarea Cererii de propuneri de proiecte pentru investiții în cadrul operațiunii 4.1. a) "Sprijinirea investițiilor în instalații și echipamente pentru întreprinderi din industrie, care să conducă la economii de energie, în scopul îmbunătățirii eficienței energetice" din axa prioritară 4 "Creșterea eficienței energetice și a securității furnizării în contextul combaterii schimbărilor climatice" a Programului operațional sectorial "Creșterea competitivității economice" (POS CCE).

În graficul său „Gantt” (care cuprinde 13 luni, nu maximum 12, cât a cerut autoritatea), SC SRL nu evidențiază activitățile pe care le presupun cele 7 categorii de lucrări ce apar în grafic (amenajări pentru protecția mediului și aducerea la stare inițială; sistem rutier; șanțuri; podețe; drumuri laterale; siguranța circulației; organizare de șantier) și nici resursele materiale și umane implicate pe fiecare tip de activitate, numărul de om/ore muncă din fiecare lună, defalcarea costurilor și orice alt element relevant din perspectiva executării investiției. Ilustrativ, ca exemplu de grafic Gantt, este cel prezent în oferta SC ... SRL, detaliat pe 13 coli A3.

Nu este permisă completarea ofertei cu graficul Gantt, după cum a hotărât Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia definitivă nr. 13546 din 9 decembrie 2013, din care cităm:

Din propunerea tehnică trebuia să facă parte și graficul de livrare a bunurilor, care, conform specificațiilor de la paragr. 1.10.2 din caietul de sarcini, trebuia prezentat sub forma unui grafic Gantt.

În mod evident, după cum reiese și din solicitarea de clarificări adresată asocierii interveniente, prin care autoritatea contractantă a solicitat acesteia să prezinte graficul Gantt și să-l detalieze, având în vedere următoarele: datele de livrare la amplasament se raportează la primul ordin de livrare emis, termenul maxim de livrare prevăzut în caietul de sarcini și ultimul amplasament de livrare prevăzut în caietul de sarcini, asocierea nu a depus în cadrul ofertei și graficul Gantt, îndeplinindu-și această obligație numai prin răspunsul la clarificări.

Luând în considerare că, potrivit art. 3 lit. q) din ordonanță, oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică, iar potrivit art. 172 din același act normativ, asocierea intervenientă avea obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora-limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare, lipsa certificatului Gantt din propunerea tehnică denotă că oferta sa era incompletă, ceea ce duce la

concluzia că nu satisfacea în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Este nelegală, din perspectiva celor arătate mai sus, conduita autorității contractante care a acceptat ca și clarificare completarea propunerii tehnice cu depunerea graficului Gantt de către asocierea intervenientă. Împrejurarea că, potrivit art. 33 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, nu este permisă respingerea niciunei oferte în cadrul ședinței de deschidere, cu excepția celor care au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare sau nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, nu duce la concluzia că este permisă completarea ofertei după acest moment. Cercetarea admisibilității ofertei în alte cazuri decât cele expuse poate fi făcută numai în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, așa cum prevede alin. (6) al articolului sus-menționat și cum, de altfel, s-a procedat în cauză, însă asupra ofertei în forma și conținutul avut la momentul deschiderii acestora.

De asemenea, lipsurile ofertei asocierii interveniente nu se încadrează în dispozițiile de excepție prevăzute de art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care permit modificarea propunerii tehnice a acesteia.

Constatarea acestor neregularități ale ofertei asocierii obliga comisia de evaluare, în temeiul art. 79 din hotărâre, la declararea ca neconformă a ofertei asocierii. Cum fiecare motiv reținut în parte atrăgea declararea ca neconformă a ofertei acesteia, este lipsit de interes a se analiza și celelalte motive de nelegalitate invocate de petentă.

Nedepunerea graficului Gantt cerut reprezintă o neconformitate a propunerii tehnice care atrage respingerea ofertei, a raționat și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 6482 din 19 august 2014:

În ceea ce privește susținerile petentei potrivit cărora oferta sa respectă cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire și documentația tehnică, instanța reține că petenta, prin plângerea formulată, recunoaște că nu a întocmit graficul Gantt astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției. Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2757/28.05.2014, a comunicat autorității contractante că nu a considerat oportun să denumească graficul depus ca fiind un grafic Gantt, deoarece acesta poate fi întocmit în mod concret doar după predarea amplasamentului și emiterea ordinului de începere a lucrărilor, întrucât etapizarea lucrărilor trebuie corelată cu mai mulți factori, inclusiv condițiile meteo de la data începerii lucrărilor.

Petenta consideră în mod eronat că această împrejurare nu constituie un motiv de neconformitate a propunerii tehnice depuse, toate elementele solicitate de autoritatea contractantă și cuprinse într-un grafic Gantt fiind incluse în cadrul propunerii tehnice prezentate, iar depunerea ulterioară a documentului denumit grafic Gantt, la solicitarea autorității contractante, nu poate fi decât un viciu de formă.

Instanța reține că fișa de date a achiziției, la cap. IV.41) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, la lit. e) cuprinde „graficul de execuție a lucrărilor prin Metoda Gantt, în care se vor evidenția: planificarea, ordonarea și explicitarea detaliată a tuturor lucrărilor ce se vor executa în cadrul contractului, astfel încât interdependențele dintre ele să fie respectate în raport cu resursele disponibile și cu durata de execuție, precum și trasarea drumului critic pentru execuția contractului”. Mai mult, s-a prevăzut și că „ofertele care nu satisfac cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire sau cerințele minimale ale documentației tehnice, cât și ofertele care fac trimitere la alte soluții tehnice decât cele prevăzute în proiectul tehnic vor fi declarate neconforme”. În cadrul acestui grafic, ofertantul trebuia să elaboreze o planificare a termenelor de execuție a lucrărilor în funcție de resursele tehnice, materiale și umane pe care ofertantul le va disponibiliza în execuția lucrărilor.

Petenta nu a contestat cerința din fișa de date, astfel că avea obligația să o respecte. Apoi, așa cum a arătat și autoritatea contractantă, petenta nu a făcut dovada că graficul inițial prezentat de către aceasta conține elementele solicitate în mod expres de autoritate în fișa de date, respectiv „planificarea, ordonarea lucrărilor [...]”. Totodată, nu s-a făcut dovada că elementele graficului Gantt depus ulterior se regăsesc în oferta inițială, motiv pentru care conduita petentei în raport cu depunerea ofertei nu poate fi

doar o eroare sau omisiune, un viciu de formă în sensul art. 80 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, atât timp cât a cunoscut exact care sunt condițiile impuse de autoritatea contractantă, iar petenta nu s-a conformat acestora. În concluzie, în mod corect, în baza art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căruia, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă, contestația petentei a fost respinsă pentru acest motiv.

După cum s-a arătat mai sus, art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a intervenientei, ea nu respectă cerința impusă de autoritate ca propunerea tehnică să includă un grafic Gantt, astfel cum s-a reținut în paginile anterioare. Potrivit alin. (3) al art. 34 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, SC SRL a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, decizia de admitere a ofertei este nelegală. Chiar și în situația în care autoritatea i-ar fi cerut explicații punctuale despre detalierea graficului, contestatoarea nu putea profita de solicitarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ ("autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"), separat de textele evocate din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prezintă importanță și concluzia la care s-a oprit Curtea în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad, pct. 41: *"În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări."* Concluzia este reluată și în Hotărârea din 10 octombrie 2013, cauza C-336/12, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Østre Landsret (Danemarca), prin decizia din 4 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning,

Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S, pct. 37.

Argumentele de mai sus rămân valabile și față de oferta SC ...SRL, care a prezentat un grafic din 01.05..... și până la 28.04.2017 la fel de succint.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertelor SC SRL și SC ...SRL, în sensul transformării lor în unele admisibile. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.”

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertelor de pe locurile I și II s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării de către autoritate a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și, pe cale de consecință, în limita celor reținute de Consiliu, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația SC SRL nr./....., în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 3326/04.10..... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, precum și la emiterea unui nou raport al

procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației cererii de oferte și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Sintagma "*operator economic implicat*", de care trebuie să țină seama autoritatea contractantă, este cea definită la art. 206 alin. (1) ind. 1 din ordonanță. Așadar, nu vor fi reevaluate toate ofertele și nu li se va comunica rezultatul reevaluării tuturor ofertanților, ci doar acelor rămași implicați în procedură.

În decizia sa nr. 250/2009, Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul a prevăzut comunicarea unor date/informații ce privesc o procedură de atribuire a unui contract de achiziții numai participanților efectiv implicați, nu și acelor care în fazele precedente ale procedurii au fost deja descalificați. O atare soluție legislativă ține cont de faptul că numai cei interesați și efectiv implicați în procedură au calitatea necesară de a lua cunoștință de măsurile întreprinse.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SC SRL, față de cele stabilite mai sus, Consiliul o va respinge ca nefondată. Nefondată este și cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la suportarea cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea cererii de intervenție, în condițiile în care contestatoarea nu este partea în culpă și, în plus, intervenienta nu a indicat cuantumul respectivelor cheltuieli și nici nu a furnizat vreun document doveditor asupra acestora.

Întemeiată este și cea de-a doua contestație a SC SRL, având nr./....., prin care este atacată adresa Comunei ... nr. 3565/02.11....., care urmează a fi anulată de către Consiliu.

Organul administrativ-jurisdicțional nu a pretins Comunei ..., nici telefonic și nici în scris, să prezinte documentele de calificare ale SC SRL. De altminteri, în dosarul nr./..... (prima contestație a respectivei societăți), Consiliul nu a fost învestit cu instrumentarea documentelor de calificare ale SC SRL, situație în care este logic faptul că nu le-a solicitat, nefiindu-i necesare. Totodată, evaluarea ofertelor fiind încheiată, nu se justificau solicitarea și aducerea documentelor de calificare a contestatoarei, în această etapă.

Pe de altă parte, indiferent de orice discuție telefonică, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/....., procedura în fața

Consiliului este scrisă, ceea ce înseamnă că efecte juridice față de părțile procesuale produc doar solicitările în scris, nu orale.

Văzând că, în speță, cauza pe care și-a întemeiat autoritatea contractantă solicitarea nr. 3565/02.11..... este una greșită (nevoia prezentării documentelor de calificare ale contestatoarei către Consiliu), iar nu pentru a fi analizate de către comisia de evaluare (mai cu seamă că cererea de oferte este suspendată), Consiliul va infirma respectiva solicitare. În etapa de reevaluare a ofertelor, ... va putea să îi ceară ofertantei SC SRL propriile documente de calificare, în condițiile prescrise de art. 11 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – „Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/ documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente.”

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile SC SRL nr. / și nr. /, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 3326/04.10....., adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii, precum și adresa nr. 3565/02.11.....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 1370/28.10....., depusă de SC SRL, și o respinge ca nefondată. Respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de intervenientă pentru soluționarea cererii sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în cinci exemplare, conține treizeci și cinci de pagini.