

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2834/C1/2025

Data: 29.11.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56713/17.10.2023, formulată de SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Contract furnizare - ANSAMBLU MODULAR pe structură metalică”, cod CPV 44619000-2, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. A/A-3351/11.10.2023, a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei tehnice declarate câștigătoare;
- acces la dosarul achiziției.

Prin adresa transmisă cu poșta electronică, înregistrată la CNSC sub nr. 58828/26.10.2023, ..., cu sediul social în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 2925/2023, în aceeași procedură de atribuire, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, contestatorul prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Invocă, în susținere, prevederile Legii nr. 101/2016, jurisprudența CNSC și a Curții Constituționale.

Totodată, precizează că, în cadrul acestei proceduri, au fost transmise mai multe clarificări, prezentând răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 3-5, depuse de ofertanți.

Potrivit contestatorului, ca urmare a încheierii procesului verbal intermediar de evaluare a propunerii tehnice nr. A/A- 2758/11.09.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului și ofertantului declarat câștigător, prezentând aceste solicitări.

Contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 2793/12.09.2023, prezentând, detaliat, din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatorul critică declararea, ca fiind conformă, propunerii tehnice a societății, apreciind că aceasta reprezintă copy/paste din caietul de sarcini.

Citează din condițiile care trebuie îndeplinite pentru propunerile tehnice, conform prevederilor „Instrucțiuni pentru ofertanți” - pag 3 și 4.

Invocă prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, copierea cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini nu reprezintă răspuns la cerințele autorității contractante.

Susține că oferta declarată câștigătoare nu prezintă soluțiile tehnice propuse și menționează că soluția tehnică va rezulta din proiectare, apreciind că nu a realizat un calcul corespunzător al propunerii financiare și prețului final ofertat.

Precizează că ofertantul declarat câștigător trebuia să respecte prevederile documentației de atribuire și critică modalitatea de evaluare a autorității contractante, apreciind-o ca fiind nelegală și lipsită de temei.

Invocă în susținere jurisprudența CNSC și prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare ofertantului declarat câștigător cu privire la copierea, în integralitate, a caietului de sarcini, ceea ce conduce la încălcarea principiului privind egalitatea de tratament în analiza propunerilor tehnice și financiare.

În opinia contestatorului, oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât, nu corespunde cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 65 alin. (2), art. 133 alin. (2) și 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat, în cadrul procesului de evaluare, principiile statuate de art. 2 alin. (2), art. 137 alin. (3), art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE, jurisprudența CJUE, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 62 alin. (1), art. 134 alin. (1) și (2) din anexa HG nr. 395/2016.

Afirmă că graficul de execuție, întocmit de ofertantul declarat câștigător, reprezintă copierea informațiilor prevăzute în caietul de sarcini, fără ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări cu privire la acest aspect, i-au fost solicitate clarificări doar cu privire modul de calcul al volumului interior de 3028,70 mc, sens în care, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2793/12.09.2023, furnizând informații privind volumul exterior; nu interior.

În opinia contestatorului, în conținutul adresei de răspuns nr. 2793/12.09.2023, ofertantul declarat câștigător nu a răspuns solicitărilor autorității contractante.

Conform contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu a depus lista de cantități/module aferente ansamblului modular, conform pct. 4.1 din cerințele tehnice nr. A/A 1682/20.06.2023, deși, un alt participant la procedură, ..., a fost descalificat, deoarece nu a depus lista de module, conform pct. 4.1. menționat.

Invocă principiul tratamentului egal, în susținere.

Din analiza documentației depuse de către ofertantul declarat câștigător, rezultă faptul că, singura mențiune cu privire la lista modulelor, se regăsește în adresa de răspuns nr. 2793 din 12.09.2023, în conținutul căreia, inserează un tabel în care dă o descriere generală de spațiu administrativ produselor, preia numărul de bucăți din caietul de sarcini, precum și dimensiunile standard, pentru a calcula volumul ansamblului exterior, fără ca acest tabel să suplinească lista de module, ce trebuia menționată și detaliată.

Precizează că ofertantul declarat câștigător nu a depus rezumatul privind realizarea lucrărilor de instalare, montare, cu descrierea modului de execuție a principalelor activități de instalare și montare a sistemelor, ci, a depus un număr de peste 400 de pagini, conținând proceduri generale, neavând legătură cu obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Subliniază faptul că, ofertantul declarat câștigător a copiat din caietul de sarcini întreg materialul și critică faptul că autoritatea contractantă i-a permis acestuia să nu depună nicio informație cu privire la dotările menționate în capitolul B5, din caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerința tehnică privind tavanul metalic perforat, acesta menționează că, în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu există nicio mențiune.

Referitor la cerința privind pardoseala tehnică demontabilă, contestatorul afirmă că ofertantul declarat câștigător a propus utilizarea unei pardoseli tehnice supraînălțate nedemontabile, încălcând cerințele documentației de atribuire.

Critică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte.

Afirmă că, în planșa de la pag 50/515, ofertantul declarat câștigător a prezentat secțiunea transversală în care se menționează că totalitatea straturilor de la tavan, inclusiv instalațiile, este 250 mm, rezultând 2800

mm spațiu interior disponibil, respectiv 3200 mm volum exterior, folosind echipamente

În susținere, contestatorul atașează contestației, punctul de vedere al unui proiectant specializat pe soluțiile, care menționează că spațiul necesar doar pentru tubulatură pe traseele principale este de 300 mm, la care se adaugă suplimentar straturile de table, izolație, gips-carton, etc.

Contestatorul apreciază că înălțimea utilă, promisă de către ofertantul declarat câștigător, este imposibil de realizat pe toată suprafața produselor.

Contestatorul apreciază că la evaluarea tehnică, punctajul acordat ofertantului declarat câștigător, pentru volumul ansamblului (exprimat în mc) s-a realizat la volumul exterior, nu la cel interior, cum se prevede în mod expres în caietul de sarcini.

Subliniază faptul că, acesta a furnizat propunerea tehnică sub aspectul volumului interior al ansamblelor, indicând, în mod expres, doar volumul de 2.840,11 mc, pentru cele două etaje, întocmai, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, însă, autoritatea contractantă a atribuit aceste valori volumului exterior, astfel cum a procedat ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a depus soluția tehnică proprie, menționând faptul că aceasta va fi realizată după semnarea contractului, așa cum rezultă din răspunsul la clarificări, având obligativitatea demonstrării experienței similare, conform prevederilor fișei de date, însă, acesta nu a justificat o experiență similară fără precizarea soluției tehnice/produsului propriu.

În susținere, face trimitere la mențiunile din fișa de date - Capitolul III 1.3. a).

..... SRL critică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și nu a menționat, în raportul procedurii, modalitatea de corelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică, a societății, precizând că nu a depus o soluție tehnică proprie, a indicat valoarea financiară ca o sumă globală și nu a indicat volumul interior al ansamblului.

Invocă prevederile art. 143 alin. (3) și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu conține informații detaliate cu privire la formarea prețului, iar, prețul ofertat de, raportat la volumul exterior al ansamblului, este mai mare decât prețul ofertat de contestator.

Contestatorul evidențiază faptul că ofertele sale conțin toate informațiile solicitate, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

Contestatorul solicită cele precizate în preambulul prezentei.

Invocă, în drept, art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar, în probațiune, anexează un set de documente.

Prin adresa transmisă prin poșta electronică nr. A/A-3593/23.10.2023/17.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 58331/24.10.2023, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În opinia autorității contractante, contestatorul interpretează unilateral, în propriul avantaj, atât prevederile legale, cât și pe cele ale documentației achiziției, precizând că oferta prezentată de îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind conformă, admisibilă și câștigătoare.

Afirmă că își menține raportul procedurii nr. A/A-3351 din 11.10.2023, comunicarea nr. A/A-3352 din 11.10.2023, privind rezultatul procedurii și actele subsecvente care au stat la baza deciziei luate de comisia de evaluare, respectiv, declararea ofertei depuse de către, ca admisibilă și câștigătoare.

Solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa transmisă cu poșta electronică, înregistrată la CNSC sub nr. 58828/26.10.2023, ..., având calitatea de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației, ca nefondată.

Intervenientul invocă inadmisibilitatea contestației precizând că nu întrunește condițiile cumulative impuse de art. 10 din Legea nr 101/2016.

Referitor la critica ce vizează propunerea tehnică a intervenientului că reprezintă copy/paste a caietului de sarcini, intervenientul susține că a abordat fiecare secțiune din caietul de sarcini, componenta a documentației de atribuire și a prezentat, conform documentelor existente în dosarul achiziției publice, un rezumat privind realizarea lucrărilor de instalare, montare-descrierea modului de execuție a principalelor activități de instalare și montare a sistemelor.

Afirmă că a prezentat informațiile cu caracter general precizate în caietul de sarcini, informații care nu au niciun impact calitativ asupra ofertei prezentate, ci, reprezintă o dovadă a imaginii de ansamblu asupra elementelor componente ale procedurii.

Prezintă, sub formă tabelară, extrase din caietul de sarcini și extrase din propunerea tehnică, susținând că a dovedit înțelegerea elementelor principale ale documentației de atribuire, că le-a analizat și însușit.

Potrivit intervenientului, modul de lucru și de prezentare a propunerii tehnice, a fost de a dovedi conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, toate soluțiile dezvoltându-se în anexele prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Intervenientul susține că a atașat formularului de propunere tehnică, următoarele documente:

- propunere secțiune transversală scara 1:50, detaliu de fundație metalică cu piloți elicoidali, acestea definitivându-se în documentația tehnică în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător;
- „plan calitate, proceduri tehnice de execuție pentru descrierea modului de execuție a principalelor activități de instalare și montare a sistemelor;
- plan SSM;
- organigrama (include și infrastructură pusă la dispoziție de ofertant)
- personal minim ofertat, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, iar în organigramă este personalul integral;
- fișe tehnice, materiale/echipamente principale, definitivându-se în urma întocmirii documentației tehnice, ofertându-se doar pe baza documentației puse la dispoziție de autoritate și experiența ofertantului;
- grafic execuție;
- alte documente conform opis;

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la calculul propunerii financiare și a prețului final ofertat, intervenientul afirmă despre contestator că a apreciat greșit, deoarece, rezumatul soluției tehnice din propunerea tehnică este detaliat în anexele acestuia, furnizând informațiile solicitate.

Prezintă sub formă tabelară extrase din caietul de sarcini.

Intervenientul susține că activitatea cu graficul propus are alocată o perioadă de cca. 1,5 luni pentru activități de documentare și întocmire documentații tehnice. Precizează că soluțiile tehnice și detaliile de execuție, la care se referă contestatorul, sunt, de fapt, componente ale unui proiect tehnic+detalii de execuție în conformitate cu HG nr. 907/2016, nu a unei documentații de licitație.

Menționează că a dorit să prezinte un detaliu de execuție pentru fundație metalică cu piloți elicoidali (șuruburi de fundație), fiind o soluție inovativă de execuție a fundației, fără a intra în obligația acestuia, prin documentație.

Intervenientul apreciază că a respectat întocmai destinația specificată de autoritatea contractantă din anexa 1 la caietul de sarcini, descriere de spațiu administrativ.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că intervenientul nu a
a
depus lista de cantități/module, conform pct. 4.1. din cerințele tehnice nr. A/A-1682/20.06.2023, acesta precizează că a solicitat clarificări autorității contractante asupra acestui aspect și i s-a comunicat că această cerință este eliminată prin clarificarea A/A-2421 din 11.08.2023.

Cu privire la critica contestatorului că autoritatea contractantă a permis intervenientului să depună 400 pagini de proceduri de lucru generale, copiate de pe internet, fără a solicita clarificări, intervenientul menționează că a depus procedurile tehnice care detaliază activitățile/categoriile de lucrări necesare a se realiza la îndeplinirea obiectului contractului și finalizarea obiectivului de investiții.

În susținere, inserează sub formă tabelară lista procedurilor tehnice de execuție a categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului.

Cu privire la critica contestatorului, potrivit căreia, nu a solicitat clarificări intervenientului, referitor la pardoseala tehnică supraînălțată, ce trebuia să fie demontabilă, conform cerințelor caietului de sarcini, intervenientul susține că a solicitat clarificări autorității contractante asupra acestui aspect, comunicându-i-se că s-a lăsat la alegerea ofertanților să propună propriile materiale, cu respectarea condițiilor caietului de sarcini.

Referitor la critica privind evaluarea tehnică, punctajul acordat intervenientului pentru volumul ansamblului, intervenientul o apreciază ca fiind lipsită de temei.

În ceea ce privește criticile contestatorului ce vizează graficul de execuție al intervenientului, acesta le apreciază ca fiind eronate, precizând că detalierea unui grafic rămâne la latitudinea fiecărui ofertant, nefiind o cerință a autorității contractante, referitor la grafic. Menționează că a respectat toate solicitările autorității contractante.

În ceea ce privește critica referitoare la copierea caietului de sarcini, intervenientul susține că având în vedere solicitările autorității contractante, a prezentat un rezumat, și nu o dezvoltare a unui caiet de sarcini, respectând cerințele autorității contractante.

Precizează că pentru realizarea lucrărilor de instalare, montare, cu descrierea modului de execuție a principalelor activități de instalare și montare a sistemelor s-au prezentat procedurile tehnice de execuție ca anexe la propunerea tehnică, detaliind și dovedind modul concret de realizare a respectivelor lucrări, contrar criticilor contestatorului.

Potrivit intervenientului, oferta sa este conformă din punct de vedere tehnic, respectând prevederile documentației de atribuire, prezentându-se, inclusiv, modul concret de aplicare a soluției tehnice dorite de autoritatea contractantă, descrisă succint în rezumatul din propunerea tehnică și detaliată prin anexele acesteia.

Având în vedere informațiile prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SRL și menținerea tuturor actelor atacate prin contestație.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară precum și faptul că SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea

nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 60693/2925/C1/06.11.2023, Consiliul solicită să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61790/13.11.2023, ... răspunde solicitării Consiliului, precizând că oferta acestuia cuprinde informații cu caracter personal cu privire la personalul cheie, iar CCM-ul cuprinde clauza de confidențialitate în ceea ce privește datele cu caracter personal ale angajaților.

Anexează, în susținere contractul colectiv de munca, regulamentul intern al și anexa contractului colectiv de munca.

Întrucât, ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 62115/2925/C1/14.11.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 15.11.2023.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... SRL, transmite concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63086/17.11.2023, prin care solicită, în temeiul art. 21 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 101/2016, să formuleze concluzii orale.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul menționează că nu a formulat punct de vedere cu privire la contestație.

În ceea ce privește cererea de intervenție, contestatorul solicită respingerea acesteia.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, invocate de intervenient, contestatorul apreciază că urmează a fi respinsă, deoarece a fost invocată formal, fără a indica care sunt condițiile impuse de art. 10 din Legea nr. 101/2016 ce nu au fost respectate.

Contestatorul își menține criticile și solicitările din cuprinsul contestației, reiterându-le.

Apreciază că intervenientul dorește să inducă în eroare Consiliul, afirmând că nu este necesară prezentarea unei soluții tehnice și că anexele depuse reprezintă soluția tehnică.

Potrivit contestatorului, soluția tehnică propusă de un ofertant trebuie să fie clară, fără loc de interpretări.

Critică mențiunile intervenientului de furnizare a soluției tehnice după semnarea contractului, situație ce este specifică doar contractelor de proiectare și execuție, nu și contractelor de furnizare ce impun existența soluției tehnice la momentul ofertării.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63401/20.11.2023, ... transmite concluzii scrise cu privire la notele transmise de contestator nr. 63086/17.11.2023.

Intervenientul afirmă că își menține în integralitate argumentele din cuprinsul cererii de intervenție, cât și solicitarea de respingere a contestației formulate de SRL, reiterându-le.

Potrivit intervenientului, ... SRL nu a depus formularul F3, fiind o ofertă neconformă.

Intervenientul solicită respingerea contestației, admiterea cererii sale de intervenție și menținerea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii, cât și a actelor subsecvente.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63456/20.11.2023, contestatorul transmite o completare la notele sale scrise, prin care își menține argumentele și solicitările din cuprinsul contestației formulate.

În ceea ce privește afirmațiile intervenientului, că ar fi solicitat clarificări autorității contractante, contestatorul apreciază că aceste justificări sunt nesustținute.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 64270/23.11.2023, ... transmite concluzii scrise cu privire la completarea notelor scrise ale contestatorului, înregistrate sub nr. 63456/20.11.2023, menținându-și argumentele și solicitările.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58020/20.10.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209608982/1, tranzacția nr. 1382851396/136569328, din data de 18.10.2023, emisă de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 193.287,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: Contract furnizare - ANSAMBLU MODULAR pe structură metalică”, cod CPV 44619000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1057180/ 12.07.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 9.663.865,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 58828/26.10.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie, formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SRL.

Având în vedere declarația de confidențialitate depusă de, precum și raportat la solicitarea contestatorului privind accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat, prin adresa nr. 60693/2925/C1/06.11.2023, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

..... a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61790/13.11.2023, precizând că oferta acestuia cuprinde informații cu caracter personal cu privire la personalul cheie, iar contractul colectiv de muncă ar cuprinde clauza de confidențialitate în ceea ce privește datele cu caracter personal ale angajaților.

Anexează, contractul colectiv de muncă, regulamentul intern al și anexa contractului colectiv de muncă.

La aceste răspuns generic, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare, și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul având a se pronunța cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației formulate de SRL, invocată de intervenient, urmează a o respinge, ca nefondată, având în vedere considerentele ce urmează:

În opinia intervenientului, contestația formulată de SRL ar trebui respinsă pe cale de excepție, ca inadmisibilă, deoarece nu ar întruni condițiile cumulative impuse de art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În susținerea excepției invocate, intervenientul se limitează la reproducerea textului art. 10 din Legea nr. 101/2016, fără a indica, preciza și proba care din elementele prevăzute de respectiva normă legală nu s-ar regăsi în contestație, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Verificând, la rândul său, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că nu a fost identificată lipsa/absența vreunor elemente de natura celor prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenient.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că obiectul contestației îl constituie modul de evaluare a propunerii tehnice/financiare a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând, apreciind că oferta acestuia trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, o primă critică privește modul de elaborare a propunerii tehnice, contestatorul apreciind că oferta tehnică aparținând este doar o copie de tip copy/paste a caietului de sarcini.

În aceste sens, se reține că Fișa de date a achiziției, a stipulat la pct.IV.4.1 *„Modul de elaborare a propunerii tehnice”*, următoarele:

„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, **pornind de la propria expertiză a ofertantului** în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea

tehnică va cuprinde **informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.**

Ofertanții au obligația de a indica sau marca documentele/informațiile din propunerea tehnică pe care le declară ca fiind

confidențiale, întrucât cuprind secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea furnizării produselor până la remedierea situației constatate.

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de furnizare a produselor, cu condiția respectării cerințelor cantitative (acolo unde există o astfel de obligativitate) și calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează furnizarea unor asemenea produse. În acest sens, ofertanții trebuie să aloce în graficul de implementare a contractului timpi suficienți de verificare și validare din punct de vedere cantitativ și calitativ a serviciilor conexe prestate în cadrul contractului.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. **Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.**

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

Sunt relevante în soluționare și prevederile caietului de sarcini, respectiv, următoarele cerințe:

„4. INFORMAȚII SUPLIMENTARE ȘI ADMINISTRATIVE - 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de sarcini și anexele acestuia și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității echipamentelor furnizate și montate.

De asemenea, Propunerea tehnică trebuie să convingă Autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, Ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor Contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Propunerea tehnică trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor Ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire”.

Propunerii tehnice, trebuie să includă, **fără a se limita**, următoarele:

1. Graficul general propus pentru execuția Contractului, care va evidenția durata totală a activităților Contractului, incluzând aspecte precum:

- activitățile documentare și întocmire documentații tehnice;
- activitățile de livrare - aprovizionare;
- activitățile de montaj, instalare, asamblare;
- activitățile de verificare, testare, punere în funcțiune, etc;
- activităților de instruire a personalului Autorității contractante;

3. Rezumatul privind realizarea lucrărilor de instalare, montare, cu descrierea modului de execuție a principalelor activități de instalare și montare a sistemelor;

4. Lista cu cantitățile pentru fiecare modul, instalație /sistem și subsistem component”.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți, intitulate generic „fișa de date a achiziției”, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte/descrie modul propriu de realizare a livrării, instalării și punerii în funcțiune a unui ansamblu modular pe structura metalică necesar pentru realizarea unui Centru de antrenament tehnologii avansate în cazarma 2661 în loc (jud.), scopul prezentei achiziții fiind realizarea unui centru integrat de antrenament și comandă asistat de aparatură electronică, sens în care achiziția include și serviciile de întocmire a documentației tehnice conexe, motiv pentru care ofertanții aveau obligația să demonstreze/descrie, în cadrul propunerii tehnice, modalitatea proprie și concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului (pag.191-196, vol. 2 din dosarul cauzei), se reține că aceasta este elaborată sub formă de tabel, identic cu cel din tabelul anexei 1 la caietul de sarcini, în cadrul căruia nu se regăsește detalierea/modul propriu de realizare a livrării, instalării și punerii în funcțiune a unui ansamblu modular pe structura metalică, necesar pentru realizarea unui Centru de antrenament tehnologii avansate în cazarma 2661 în loc (jud.,) conform celor solicitate în caietul de sarcini, ofertantul procedând la o simplă copiere, tip copy-paste, a descrierii și specificațiilor tehnice solicitate din caietul de sarcini, fără nici o contribuție personală.

Altfel spus, toate informațiile solicitate în cadrul caietului de sarcini, reprezintă componente-cheie și obligatorii ale propunerii tehnice și, prin urmare, trebuiau prezentate și descrise de către ofertanți la un nivel de detaliere corespunzător, fără a fi permisă, în nicio situație, nici măcar în parte, preluarea de tip copy-paste a cerințelor caietului de sarcini, deoarece, o atare ofertă nu reprezintă o descriere concretă și aplicată a produsului ofertantului, care să demonstreze îndeplinirea efectivă a cerințelor caietului de sarcini în mod aplicat, ci, reprezintă exclusiv o intenție de preluare formală/mecanică și, implicit, neconformă,

a unor cerințe deja redactate de autoritate, în scopul simulării îndeplinirii cerințelor autorității contractante și inducerii în eroare a acesteia.

Prin urmare, prezentarea unei propuneri tehnice care nu include informațiile solicitate de autoritatea contractantă, ca răspuns la cerințele minime stabilite, atrage neconformitatea ofertei, simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nefiind considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

În soluționare, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat, în cadrul fișei de date a achiziției, modul în care trebuie elaborată propunerea tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât, procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite, întrucât, propunerea tehnică nu este elaborată conform celor solicitate, în mod expres, de către autoritatea contractantă, respectiv, nu conțin informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Caracterul neconform se constată și în ceea ce privește modul de elaborare a Graficului de execuție, deoarece și acesta, cuprinde doar copierea activităților limitativ indicate în caietul de sarcini; aceeași metodă de copiere regăsindu-se și în ceea ce privește cerința indicării, în cadrul propunerii tehnice a *„Rezumatului privind realizarea lucrărilor de instalare, montare, cu descrierea modului de execuție a principalelor activități de instalare și montare a sistemelor”* (pag.197-202, vol. 2), această modalitate de elaborare a ofertei fiind în contradicție cu cerința caietului de sarcini mai sus stipulată.

Concluzionând, Consiliul reține că oferta este neconformă, în raport cu cerința caietului de sarcini, deoarece nu respectă cerința detalierii metodologiei proprii pentru realizarea livrării, instalării și punerii în funcțiune a unui ansamblu modular pe structura metalică, necesar pentru realizarea unui Centru de antrenament tehnologii avansate, precum, nici graficul general de execuție și nici *„Rezumatul privind realizarea lucrărilor de instalare, montare, cu descrierea modului de execuție a principalelor activități de instalare și montare a sistemelor”*, prezentarea unei propuneri tehnice care nu

include informațiile solicitate de autoritatea contractantă ca răspuns la cerințele minime stabilite poate atrage neconformitatea ofertei; simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a **CJUE**, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, **C-336/12**, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și

elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să o respecte întocmai.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări/servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse, în acest sens.

Ofertanții care considerau că, pentru anumite servicii/produse nu este necesară respectarea anumitor cerințe sau specificații tehnice astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor

stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este considerată, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar, potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Prin urmare, nu se poate permite nici completarea propunerii tehnice cu informațiile lipsă, deoarece, prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei, se prezumă că ofertantul era perfect informat și conștient, atât de obligativitatea detalierei propunerii tehnice conform specificațiilor din caietul de sarcini, cât și de sancțiunea nerespectării acestei cerințe, respectiv, respingerea ofertei, ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligăția de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate accepta, în urma unei noi solicitări de clarificări, modificarea/completarea, de către intervenient, a propunerii tehnice, deoarece, un astfel de demers ar fi fost de natură a încălca principiul tratamentului egal și de a crea un avantaj evident în favoarea acestuia, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia, dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire, în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite

unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, în ceea ce privește oferta, nu a fost efectuată de autoritatea contractantă cu respectarea regulilor și principiilor care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei intervenientului sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație, câtă vreme, indiferent de natura acestora, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, rezultatul fiind același.

Solicitarea contestatorului de a depune concluzii orale este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării cauzei, admiterea acestei cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, aparținând, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației, invocată de în cererea de intervenție.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, aparținând, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20(douăzeci) pagini