CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva solicitărilor de clarificări nr. 10822/22.05..... emise de ORAȘUL ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ”.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și reformularea solicitărilor de clarificări prin raportare strict la cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă solicitările de clarificări nr. 10822/22.05....., emise de ORAȘUL ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire arătată, considerând că aceste solicitări de clarificări exced prevederilor documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că, urmare a notificării sale prealabile, transmise concomitent cu răspunsul la solicitările de clarificări nr. 10822/22.05....., autoritatea contractantă a adoptat parțial măsuri de remediere a aspectelor semnalate, măsuri comunicate prin adresa de

răspuns nr. 11949/08.06....., în sensul "anularea parțială a solicitărilor de clarificări, respectiv pentru punctele 1, 2 și 3 și menținerea celorlalte solicitări, luând în considerare răspunsurile oferite prin adresa nr. 455/31.05....., comisia rezervându-și dreptul de a solicita clarificări referitoare la răspunsurile luate în considerare".

De asemenea, contestatoarea consideră că și aceste solicitări de clarificări transmise ei prin adresa nr. 10822/22.05..... (postată pe vvww.e-licitatie.ro în data de 26.05.....), exced prevederilor documentației de atribuire, fiind, în același timp, nelegale, raportat la prevederile art. 20 alin. (2) și (3), art. 30 alin. (6), art. 34 și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 și art. 154 din Legea nr. 98/2016 (pe care le citează).

Contestatoarea susține că, prin solicitarea unei clarificări abuzive, se urmărește doar eliminarea sa din procedura de atribuire, suspectând că autoritatea contractantă intenționează să elimine toți participanții la procedura din speță, favorizând un anume ofertant, probabil clasat chiar pe ultimul loc.

Pentru ca oferta sa să nu fie respinsă pe motiv că nu s-a prezentat nici un răspuns la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, contestatoarea precizează că a prezentat comisiei de evaluare răspunsuri, pe care le citează.

Subliniază contestatoarea faptul că a înțeles să formuleze un răspuns la solicitarea de clarificări, criticată prin contestația sa, ceea ce nu prezintă un argument care să împiedice analiza de legalitate a actului atacat, atâta vreme cât contestația este una formulată în termenul legal, prin raportare la data transmiterii răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă formulată.

Contestatoarea susține că, așa cum a precizat și în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 10822/22.05....., solicitările formulate de autoritatea contractantă fac parte din Anexa la Instrucțiunea ANAP nr. 1/..... din 4 ianuarie ....., emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. 8) din Legea nr. 99/2016, mai precis din modelul de formular intitulat "Organizare și metodologie", anexă în care sunt prezentate exemple de factori de evaluare stabiliți în cazul unui contract de servicii având ca obiect asistență tehnică/consultanță și nicidecum în cazul unui contract de lucrări, cum este cazul prezentei proceduri. Mai mult decât atât, nicăieri, în cadrul fișei de date a achiziției nu se regăsește solicitarea de prezentare a acestui document ("organizare și metodologie"), parte integrantă a Instrucțiunii nr. 1/04.01.....".

Contestatoarea arată că, chiar din denumirea acestei instrucțiuni, reiese faptul că acest act normativ a fost emis cu aplicabilitate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de lucrări sau de servicii care sunt aferente proiectelor de infrastructură de transport transeuropene, așa cum sunt definite în prezenta lege și drumuri județene, proceduri în cadrul cărora criteriul de atribuire, așa cum se menționează la art. 187 alin. (8) din Legea nr.

98/2016, nu va fi, în nici un caz, "prețul cel mai scăzut", așa cum este în cazul procedurii din speță.

De asemenea, nici în cuprinsul invitației de participare și nici în cuprinsul fișei de date a achiziției nu se regăsesc enunțate cerințe referitoare la capacitatea tehnică și profesională, așa cum acestea sunt prevăzute la art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că procedura de achiziție din speță nu intră în sfera achizițiilor sectoriale, motiv pentru care prevederile acestei instrucțiuni (nr. 1/.....) nu au aplicabilitate.

Contestatoarea susține că, în situația în care, în cunoștință de cauză, după cum a afirmat însăși autoritatea contractantă, în răspunsul la notificarea sa prealabilă, aceasta urma să facă evaluarea ofertelor în baza prevederilor Instrucțiunii nr. 1/....., atunci avea obligația de a menționa acest act normativ în cadrul documentației de atribuire, act normativ în baza căruia operatorii economici și-ar fi întocmit ofertele, lucru care însă nu s-a întâmplat, operatorii economici și, implicit, ea, elaborându-și oferta în strictă concordanță cu prevederile documentației de atribuire, respectiv a punctului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, pe care îl citează.

Menționează contestatoarea că, în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește nici un caiet de sarcini cu cerințele exprese ale autorității contractante, ci doar caietele de sarcini, parte integrantă a *Proiectului tehnic de execuție.*

De asemenea, contestatoarea arată că nu înțelege de ce autoritatea contractantă a constatat, raportat la răspunsurile oferite la solicitările nr. 6, 7 și 8, că: "comisia de evaluare nu își poate exprima punctul de vedere până la momentul soluționării acțiunii întreprinse de ofertant", atât timp cât răspunsurile oferite de ea, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, sunt concludente.

În virtutea principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă are obligația de a verifica modul de îndeplinire doar a cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire și care au fost aduse la cunoștință operatorilor economici în momentul inițierii procedurii de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, inclusiv clarificările autorității contractante pe marginea documentației de atribuire, sunt obligatorii, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acestora, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, comisia de evaluare fiind ținută, așadar, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit, *ab initio,* prin documentația de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 26 din Legea nr. 101 din 2016, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în contestație.

Prin adresa nr. 12603/20.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 24658/20.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, susținând că solicitările de clarificări au fost formulate în temeiul art. 127 alin. (1) lit.il) din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, punctual, întrebările din adresa de clarificări contestată și răspunsul primit de la contestatoare.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, la cap.III.1.5) - *Legislația aplicabilă* din fișa de date a achiziției, este menționat, la punctele c) și e), site-ul www.anap.gov.ro, site cu informații publice și acces gratuit. Instrucțiunea la care se face trimitere și este menționată în solicitarea de clarificări este disponibilă tuturor posibililor ofertanți care participă la proceduri de achiziție, exemplificând la sfârșitul acesteia (pag. 15-17), punctele orientative (conf. art.14), ce trebuie abordate în cadrul propunerii tehnice.

Deoarece, la momentul actual, nu există altă reglementare tehnică sau de altă natură care să stabilească principiile de analiză a ofertelor tehnice, autoritatea contractantă menționează că s-a procedat la raportarea la cerințele din acest act normativ.

Având în vedere faptul că, în perioada pregătirii ofertelor, până la data depunerii acestora, nu au fost solicitate clarificări referitoare la actele normative, disponibile pe site-ul www.anap.gov.ro, ce sunt aplicabile procedurii din speță, autoritatea contractantă a înțeles că toți posibilii ofertanți au consultat legislația aplicabilă procedurii, conform specificațiilor din fișa de date a achiziției, la cap. III. 1.5) și și-au asumat întru totul prevederile acesteia.

Dacă ofertantul ar fi manifestat o minimă diligență și prudență, ar fi putut, din vreme, să notifice autoritatea contractantă privind cerințele din fișa de date și legislația aplicabilă precizată în fișa de date a achiziției, la cap. III. 1.5), ulterior să reclame că Instrucțiunea nr. 1 nu poate fi aplicabilă prezentului contract.

Autoritatea contractantă susține că, la evaluarea ofertelor tehnice depuse de către toți participanții la procedura de achiziție, s-a verificat dacă conțin, punctual, toate documentele minime stabilite prin fișa de date, precum și modalitatea de îndeplinire a cerințelor impuse prin fișa de date publicată, iar în baza art. 127 lit. i) s-au stabilit clarificările și completările formale, sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertelor depuse. Astfel, contestatoarea, în mod eronat reclamă faptul că evaluarea ofertelor nu a avut un caracter obiectiv, prezentând doar cele constatate de aceasta, în timp ce, în același mod (obiectiv), formulate și raportate la aceleași acte normative, s-au stabilit și solicitat clarificările către ceilalți participanți la procedură, necesare evaluării ofertelor tehnice.

Referitor la criticile privind Diagrama GANTT, autoritatea contractantă susține că nu își *poate exprima punctul de vedere până în momentul soluționării acțiunii întreprinse de ofertant*.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, din analiza diagramei GANTT, este necesar să se poată extrage modul de implicare, responsabilitățile și distribuirea echipei de proiect în funcție de responsabilitățile alocate (distribuția resurselor), întrucât, în cazul de față, proiectul care face obiectul prezentei proceduri de achiziție este complex, activitățile pe faze de execuție trebuie să redea modul în care se asigură încadrarea în timp a tuturor sarcinilor (drumul critic) și de asemenea, pentru o echipă de proiect, este foarte util ca în dreptul unei sarcini să fie trecuți și responsabilii, pentru respectiva sarcină.

În ceea ce privește criticile referitoare la solicitarea de clarificări privind precizarea de către ofertant în ce măsură sunt preluate cerințele din normativele actualizate (Clarificare nr. 1), precizând corespondența între caietele de sarcini/normele tehnice în vigoare și cele din PCCVI aferente straturilor inferioare (de formă și de fundație) și:

- unde se regăsesc procedurile de remediere a defectelor în perioada de garanție a lucrărilor;
- unde în propunerea tehnică se regăsește stabilirea răspunderilor tuturor participanților la procesul de producție - factori de răspundere, colaboratori, subcontractanți - în conformitate cu sistemul propriu de asigurare a calității adoptat și cu prevederile legale în vigoare, procedura privind convocarea factorilor care trebuie să participe la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante ale execuției și asigurarea condițiilor necesare efectuării acestora, în scopul obținerii acordului de continuare a lucrărilor, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, autoritatea contractantă susține că nu își *poate exprima punctul de vedere până în momentul soluționării acțiunii întreprinse de ofertant.*

În mod similar, autoritatea contractantă susține că nu își poate exprima *punctul de vedere până în momentul soluționării acțiunii întreprinse de ofertant* și în ceea ce privește critica vizând punctul 8 din clarificările criticate, referitoare la solicitarea sa de a se preciza, *unde în propunerea tehnică se regăsește Laboratorul de Analize și Încercări în Construcții autorizat pentru gama de încercări prevăzute în caietul de sarcini (încercări pe filer, bitum, elaborare rețete de preparare betoane de ciment, mixturi asfaltice).*

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că această solicitare de clarificări survine ca urmare a precizării din fișa de date *cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*: *Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini (Proiectul Tehnic de execuție) împreună cu anexele la acesta*. Astfel, în caietele de sarcini au fost solicitate numeroase tipuri de teste, verificări asupra materialelor, iar pentru

demonstrarea modalității îndeplinirii acestor cerințe nu s-au regăsit acte doveditoare.

În fapt, autoritatea contractantă susține că, contestatoarea confirmă faptul că nu a studiat/consultat documentația de atribuire în ”întregimea” ei (proiect tehnic, caiete de sarcini), conținutul și cerințele din fișa de date publicată (cap. III. 1.5) - *Legislația aplicabilă*, cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, rezumându-se astfel la tergiversarea procedurii prin diferite tertipuri pe care nu le stăpânește și trunchierea textului din solicitările de clarificări și a punctului de vedere la notificarea prealabilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25179/23.06..... autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”.....”, ORAȘUL ..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva solicitărilor de clarificări nr. 10822/22.05....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că, în dispută se află modalitatea în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare și-a realizat dreptul/obligația de clarificare a ofertelor, rezultând din documentația de atribuire și din prevederile legale aplicabile, respectiv art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016 privitor la: *elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor*.

În speță contestatoarea susține că, prin adresa nr. 10822/ 22.05....., i s-au solicitat ”clarificări care exced prevederile documentației de atribuire”. Referitor la aceste susțineri, Consiliul reține că, prin adresa nr. 11949/08.06....., de răspuns la notificarea prealabilă a SC ..... SRL, autoritatea contractantă a adoptat, parțial, măsuri de remediere a aspectelor semnalate, pentru punctele 1, 2 și 3 și menținerea celorlalte solicitări luând în considerare răspunsurile oferite prin adresa nr. 455/31.05....., comisia rezervându-și dreptul de a solicita clarificări referitoare la răspunsurile luate în considerare.

În acest sens, Consiliul va analiza pe fond doar susținerile contestatoarei vizând solicitările de clarificări de la punctele 4, 5, 6, 7 și 8, din adresa nr. 10822/22.05....., atacate, atât prin notificarea prealabilă nr. 45/31.05..... (care cuprinde și răspunsurile la solicitările criticate), cât și prin contestația nr. ...../.....

Astfel, se reține că, la pct. 4 din respectiva adresă (nr. 10822/22.05.20170, se solicită SC ..... SRL: ... să precizați unde în

Propunerea tehnică se regăsește Declarația cu partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze. Referitor la această solicitare, Consiliul constată că SC ..... SRL a răspuns concludent, respectiv că nu va apela la serviciile unor subcontractanți. Or, în condițiile în care în cuprinsul documentației de atribuire, publicate în SEAP, nici măcar în cadrul fișierului Formulare nu s-a regăsit nici un formular privind Declarația cu partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, lipsa acestei declarații din oferta inițială nu poate fi un motiv de respingere a acesteia.

Mai mult decât, atât, în speță ofertantul a completat DUAE în care la pct. D: Informații privind subcontractanții pe ale căror capacități operatorul economic nu se bazează, la întrebarea, Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți ?, SC ..... SRL a răspuns NU.

La pct. 5 din adresa atacată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ..... SRL: ... să precizați unde în Propunerea tehnică se regăsesc prezentate:

- *Modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini;*
- *Descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. ....;*
- *Modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini;*
- *Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va sigura că pe că pe parcursul executării contractului obligațiile egale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt respectate (dacă e cazul);*
- *Modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul);*
- *Evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizațiilor (inclusiv autoritatea/entitatea contractantă) implicate în realizarea contractului.*

Din analiza conținutului solicitărilor de la pct. 5, Consiliul constată că acestea sunt formulate ambiguu, având un caracter general, astfel încât orice răspuns ar fi formulat ofertantul, acesta putea fi interpretat în sensul dorit de membrii comisiei de evaluare. Mai mult decât atât, niciuna din solicitări nu se regăsesc, ca atare, în cuprinsul documentației de atribuire publicate în SEAP, și pe care operatorii economici să le fi avut la dispoziție, în perioada elaborării ofertei.

Astfel, Consiliul constată că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat prevederile art. 134 alin. (1) și (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, care trebuiau coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.* Or, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, nu a făcut nicio precizare vizând *informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici ... incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente.*

În continuare, se reține că, la pct. 6 din adresa atacată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ..... SRL: ... să precizați unde în Diagrama GANTT se regăsesc evidențiate:

- *Distribuția resurselor pe perioada de execuție;*
- *Drumul critic;*

Perioadele de timp friguros conform clarificare nr. 1 (adresa 8002/ 13.04.....).

Referitor la această solicitare de clarificări, Consiliul reține că la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat: ...

Propunerea tehnică se va depune in SEAP și va conține următoarele:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

a) abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) ;

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Din conținutul acestor prevederi ale fișei de date a achiziției, rezultă că, deși autoritatea contractantă nu a solicitat, concret, necesitatea menționării în conținutul Diagramei Gantt a *Distribuției*

resurselor pe perioada de execuție, apare ca fiind evident că, în vederea demonstrării capacității de executare a contractului, ofertanții trebuiau să coreleze și resursele ce urmau a fi implicate în toată perioada de execuție a lucrărilor cu activitățile derulate în succesiunea lor firească. În acest sens, solicitarea nu excede prevederilor documentației de atribuire, așa cum, în mod eronat, susține contestatoarea, informațiile fiind necesare pentru demonstrarea capacității ofertanților de a executa în bune condiții obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

De asemenea este de reținut că la pct. 7 din adresa atacată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ..... SRL: ... să precizați în ce măsură sunt preluate cerințele din normativele actualizate (clarificare nr. 1) precizând corespondența între caietele de sarcini/ normele tehnice în vigoare și cele din PCCVI aferente straturilor inferioare (de forma fundație) și:

- *Unde se regăsesc procedurile de remediere a defectelor în perioada de garanție a lucrărilor;*
- *Unde în Propunerea tehnică se regăsește stabilirea răspunderilor tuturor participanților la procesul de producție – factori de răspundere, colaboratori, subcontractanți – în conformitate cu sistemul propriu de asigurare a calității adoptat și cu prevederile legale în vigoare, procedura privind convocarea factorilor care trebuie să participe la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante ale execuției și asigurarea condițiilor necesare efectuării acestora, în scopul obținerii acordului de continuare a lucrărilor conform legii nr. 10 privind calitatea în construcții.*

Și această solicitare de clarificări a fost inițiată sub forma unui enunț ambiguu, cu referire la: *să precizați în ce măsură sunt preluate cerințele din normativele actualizate (clarificare nr. 1) precizând corespondența între caietele de sarcini/normele tehnice în vigoare și cele din PCCVI aferente straturilor inferioare (de forma fundație).* Autoritatea contractantă trebuie sau să renunțe la aceasta sau să o reformuleze precizând în mod concret în ce constă solicitarea cu referire clară la prevederile documentației de atribuire în cuprinsul căreia se regăsesc respectivele cerințe.

Referitor la celelalte două solicitări ce urmează enunțului, Consiliul constată că acestea sunt explicite, astfel încât, chiar dacă nu au fost distinct menționate în cuprinsul documentației de atribuire, acestea se regăsesc, în diverse exprimări la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, astfel:

Propunerea tehnică se va depune în SEAP și va conține următoarele: ...

4. Planul calității propus se va întocmi în conformitate cu legislația și normativele în vigoare. La întocmirea propunerii tehnice se ține seama de cerințele din caietele de sarcini și de legislația și normativele în vigoare; ...

7. Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate (Formularul nr. 12).

Durata garanției pentru execuția lucrărilor este de minim 3 ani de la recepția la terminarea lucrărilor.

La pct. 8 din adresa atacată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ..... SRL: ... să precizați unde în Propunerea tehnică se regăsește Laboratorul de analize și încercări în construcții, autorizat pentru gama de încercări prevăzute în caietul de sarcini (încercări pe filer, bitum, elaborare rețete de preparare betoane de ciment mixturi asfaltice), solicitare care pleacă de la premisa obligației operatorului economic de a face dovada existenței laboratorului.

Referitor la această solicitare, Consiliul constată că însăși autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, recunoaște că în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a menționat explicit necesitatea existenței unui *Laborator de analize și încercări în construcții, autorizat pentru gama de încercări prevăzute în caietul de sarcini*. Chiar dacă accesul la un asemenea laborator apare ca fiind necesar efectuării *gamei de încercări prevăzute în caietul de sarcini*, solicitarea prezentării de informații privitoare la deținerea lui, în această etapă a derulării procedurii (evaluarea tehnică a ofertelor), apare ca fiind excesivă, iar raportat la răspunsul ofertantului, acesta nu va putea fi motiv de respingere a ofertei.

Pentru cele ce preced, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația SC ..... SRL respectiv criticile vizând solicitările de clarificări de la punctul 5 integral, și punctul 7, parțial, respectiv enunțul: ... să precizați în ce măsură sunt preluate cerințele din normativele actualizate (clarificare nr. 1) precizând corespondența între caietele de sarcini/ normele tehnice în vigoare și cele din PCCVI aferente straturilor inferioare (de forma fundație), din adresa nr. 10822/22.05....., și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să anuleze respectivele solicitări de clarificări, să reanalizeze această ofertă, cu respectarea dispozițiilor legale şi a celor evocate în motivare.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile vizând solicitările de clarificări de la punctele 4, 6, 7 parțial, respectiv solicitările privind: - *Unde se regăsesc procedurile de remediere a defectelor în perioada de garanție a lucrărilor; - Unde în Propunerea tehnică se regăsește stabilirea răspunderilor tuturor participanților la procesul de producție – factori de răspundere, colaboratori, subcontractanți – în conformitate cu sistemul propriu de asigurare a calității adoptat și cu prevederile legale în vigoare, procedura privind convocarea factorilor care trebuie să participe la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante ale execuției și asigurarea condițiilor necesare efectuării acestora, în scopul obținerii acordului de continuare a lucrărilor conform legii nr. 10 privind calitatea în construcții,* precum și cea de la punctul 8 din adresa în discuție.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC ..... SRL, respectiv criticile vizând solicitările de clarificări de la punctul 5 integral, și punctul 7, parțial, și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să anuleze respectivele solicitări de clarificări, să reanalizeze această ofertă, cu respectarea dispozițiilor legale şi a celor evocate în motivare.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile vizând solicitările de clarificări de la punctele 4, 6, 7 parțial, și 8 din adresa în discuție.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

…