



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 19.05.2021

Prin contestația nr. 121/31.03.2021, depusă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 16595/01.04.2021 și, respectiv sub nr. 16653/01.04.2021, ..., cu sediul în ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, a contestat raportul procedurii nr. 1880/24.03.2021 și comunicările nr. 1881/24.03.2021 (aferentă lotului 1) și nr. 1882/24.03.2021 (aferentă lotului 2), documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor în cadrul proiectului «Modernizare cămin cultural în satul ..., ..., Modernizare cămin cultural în ..., ...»”, cod CPV 45210000-2 (Rev.2), **lot 1** („Modernizare cămin cultural în satul ..., ...”) și **lot 2** („Modernizare cămin cultural în ..., ...”), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 1880/24.03.2021, precum și a comunicării nr. 1881/24.03.2021 (pentru lotul 1) și nr. 1882/24.03.2021 (pentru lotul 2), în ceea ce privește concluziile referitoare la oferta depusă de contestatoare, precum și analiza propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv ... și a tuturor documentelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depusă de contestatoare, precum și cea a ofertantului ..., prin aplicarea strictă a cerințelor și modului de prezentare a propunerii tehnice, așa cum a fost definită în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, precum și a legislației în vigoare și emiterea unui nou rezultat;

- obligarea autorității contractante de a acorda contestatoarei acces la întreg dosarul achiziției, în temeiul art. 6 din Legea nr. 544/2001, actualizată, coroborat cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

- constatarea conformității ofertei depusă de ...;

- constatarea neconformității propunerii tehnice depusă de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că în urma finalizării evaluării tehnico-financiare a ofertelor, comisia de evaluare a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 1880/24.03.2021, comunicarea nr. 1881/24.03.2021 (pentru lotul 1) și comunicarea nr. 1882/24.03.2021 (pentru lotul 2), conform cărora oferta depusă de contestatoare este neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ofertantul ..., aspect nelegal, raportat la prevederile documentației tehnice de atribuire, categoriile de lucrări ce trebuie executate, oferta depusă de ..., precum și la prevederile legale în vigoare.

Astfel, ... consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale privind comunicarea pe care i-a transmis-o și că propunerea tehnică depusă de ofertantul ... este neconformă din următoarele motive:

1. Referitor la oferta depusă de societatea sa, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă a apreciat-o ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Raportat concret la motivul de neconformitate al ofertei sale pentru ambele loturi, ... constată că acesta este unul extrem de superficial:

În cele ce urmează, contestatoarea arată că motivul nr. 1, de respingere al ofertei sale se referă la faptul că, propunerea sa tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, cap. 1.3 „(...) *prezentarea resurselor disponibile (personal pe specialități și infrastructură pe tipuri de utilaje/echipamente/instalații). Resursele cu impact scăzut (sub 8 ore) pot fi cumulate în categoriile «alt personal» sau «alte utilaje», fără ca ofertantul să arate că dispune de acestea*”. ... subliniază că cerința nu este de a deține toate resursele din extrasele de resurse, ceea ce ar fi absurd, listele fiind făcute după normele republicane, iar o parte din acele echipamente/instalații nici nu mai există. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă consideră că oferta sa este neconformă pentru că nu deține 2 buc. de electropompe monoetajate de joasă presiune, ci doar una, fiindcă, în raționamentul autorității contractante, acestea trebuie să funcționeze 251,5 ore, conform extrasului de resurse. Comisia de evaluare nu ia însă în considerare faptul că o pompă de acest gen poate să funcționeze 8 h/zi, timp de 31 de zile în timpul execuției ajungându-se astfel la consumul din extrasul de resurse.

De asemenea, ... arată că prin răspunsul său la solicitarea de clarificare, a declarat că va asigura toate resursele necesare execuției lucrărilor.

Contestatoarea arată că motivul nr. 2, care a condus la respingerea ofertei sale, a avut în vedere faptul că nu a prezentat numărul de muncitori, pe meserii, pe care intenționează să-i angajeze, în cazul în care va executa lucrarea. Raportat la acest motiv, ... subliniază absurditatea acestuia, întrucât, nu numai că a depus extras REVISAL cu muncitorii angajați, dar are subcontractanți declarați pe toate categoriile de lucrări care necesită autorizații speciale, care la rândul lor, evident, au angajați, fiind totuși depuse extrasele de resurse de manoperă.

... opinează că solicitarea autorității contractante este superficială și absurdă, atâta timp cât dispune, în prezent, de resurse de personal arhisuficiente pentru realizarea acestor lucrări. Astfel, contestatoarea opinează că rolul comisiei de evaluare este acela de a se asigura că ofertanții dispun sau pot dispune de resursele umane și materiale necesare execuției lucrărilor, nu de a elimina un ofertant pentru că nu a precizat că va angaja, de exemplu, 5 muncitori necalificați sau 3 dulgheri, astfel încât să poată executa lucrările în cazul în care va fi declarat câștigător.

2. Referitor la oferta depusă de ... pentru cele două loturi, ... consideră că acest ofertant nu are capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației tehnice de atribuire, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției. În cele ce urmează, contestatoarea redă cerința nr. 1 din cadrul cap. III.1.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, precizând că pentru execuția lucrărilor ofertantul, prin asociații/subcontractanți declarați, nu este autorizat IGSU să execute lucrări de ignifugare.

Totodată, contestatoarea susține că, în conformitate cu prevederile documentației tehnice de atribuire, respectiv listele de cantități și proiectul tehnic de execuție, sunt clar alocate și specificate categoriile de lucrări de ignifugare ce urmează a fi executate, precum și alocările financiare, respectiv:

Lot 1: Stadiul fizic - Suprastructură, articol de deviz: CN54A + Ignifugare și protecție insecto-fungicidă a elementelor de construcții din lemn cu Magma FireStop și WoodProtect - mp 4.381,00. Aceste categorii de lucrări sunt prevăzute și în proiectul tehnic, memoriu tehnic Arhitectură, pag 11. - structura de lemn a planșeului peste parter va fi ignifugată.

Lot 2: Stadiul fizic - Suprastructură, articol de deviz: CN54A + Ignifugare și protecție insecto-fungicidă a elementelor de construcții din lemn cu Magma FireStop și WoodProtect - mp 4.735,00. Aceste categorii de lucrări sunt prevăzute și în proiectul tehnic, parte scrisă și desenată arhitectura, pag 11 - structura de lemn a șarpantei va fi ignifugată, structura de lemn a planșeului peste parter va fi ignifugată.

... consideră, astfel, că ofertanții au avut obligația de a deține, a fi asociat sau a declara un subcontractant autorizat în acest sens, care să fie capabil din punct de vedere tehnic și legal să execute aceste categorii de lucrări, așa cum este stabilit de IGSU.

În consecință, contestatoarea opinează că propunerea tehnică depusă de ... nu a respectat cerințele de calificare și selecție, respectiv cele tehnice, având asociat sau declarând un astfel de subcontractant, deoarece pe parcursul execuției acestor categorii de lucrări operatorul economic se va folosi de capacitățile tehnice și profesionale ale acestuia, în speță de autorizația privind execuția lucrărilor de ignifugare, conform specificațiilor IGSU în acest sens.

3. ... susține că ... nu respectă prevederile clarificării nr. 1 (3493/03.12.2020), postată înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv nu prezintă cantitățile corecte pentru articolele de tâmplărie uși și nu încadrează în articole de deviz ferestrele, conform proiectului tehnic și raportat la clarificarea postată de autoritatea contractantă, pentru ambele loturi.

În consecință, contestatoarea susține că ... nu respectă clarificările emise de autoritatea contractantă înaintea termenului limită de depunere a ofertelor, care sunt obligatorii pentru toți ofertanții, ceea ce duce la neconformitatea ofertei depuse.

4. Mai mult, ... menționează că ... nu și-a prelungit garanția de participare pentru cele două loturi și nici perioada de valabilitate a ofertelor depuse, în consecință, autoritatea contractantă a avut obligația de a declara neconformă oferta depusă de aceasta.

5. În plus, contestatoarea învederează că ofertantul declarat câștigător a prezentat un grafic de execuție, care începe înainte de data limită de depunere a ofertelor, nerespectând astfel prevederile exprese ale caietului de sarcini.

6. Un alt aspect subliniat de ... este că ... nu a demonstrat accesul la resurse și specialiști, decât după solicitări de clarificări foarte pătinoare și favorizante din partea autorității contractante, încălcându-se astfel flagrant principiile tratamentului egal și al nediscriminării, ținând cont de faptul că propunerea tehnică depusă de contestatoare a fost declarată neconformă pentru motive absurde.

7. Raportat la motivele de neconformitate atribuite ofertei sale, ... consideră faptul că autoritatea contractantă a solicitat expres ofertantului declarat câștigător completarea documentelor depuse inițial, inclusiv depunerea unor documente noi în vederea cosmetizării ofertei depuse de ..., iar evaluarea ofertei depusă de ... a fost făcută superficial.

Drept urmare, contestatoarea opinează, că, în mod eronat, s-a stabilit conformitatea ofertei depusă de ... la prezenta procedură, autoritatea contractantă, în mod evident, prin solicitările de clarificări transmise, ajutând ofertantul declarat câștigător în detrimentul celorlalți ofertanți, încălcându-se astfel unul din principiile de bază din legislația achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal.

În sprijinul celor afirmate, ... invocă decizii ale CNSC și ale Curților de Apel (reproducând părți din acestea), care, prin finalitatea lor, prezintă obligativitatea ofertanților de a fi autorizați să proiecteze și să execute toate categoriile de lucrări identificate în documentația tehnică de atribuire, fie direct, fie să aibă subcontractanți declarați cu aceste specializări:

1. Ofertanții, pentru a putea realiza aceste lucrări în mod legal, trebuie să dețină autorizație - emisă de Centrul National pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2) din Ordinul nr. 87/2010 *„Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări:*

c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

d) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.”.

Astfel, doar operatorii economici autorizați de către Centrul National pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă au competența legală de a realiza atât serviciile de proiectare cât și execuția lucrărilor de instalare a hidranților pe rețeaua de alimentare cu apă, deoarece acești hidranți fac parte din sistemele și instalațiile de limitare și stingere a incendiilor.

În lipsa deținerii acestor autorizații, ofertanții, pentru a putea realiza, în mod legal, această componentă a contractului, aveau obligația de a subcontracta aceste lucrări către o entitate, care deține competența legală pentru realizarea serviciilor de proiectare și de execuție lucrări - respectiv către o entitate autorizată. Ori, din confruntarea listelor oficiale, niciunul dintre asociații sau subcontractorii declarați, care participă la procedură, nu dețin autorizație emisă de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă - pentru proiectarea lucrărilor și execuția instalării hidranților pentru a avea capacitatea legală de a realiza aceste servicii.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 40.569,98 lei (lot 1 – 19.565,81 lei, lot 2 – 21.004,17), cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 156/05.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 17451/05.04.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 40.570 RON, eliberată la data de 05.04.2021 de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. 156/05.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 17577/06.04.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 40.570 RON, eliberată la data de 05.04.2021 de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. 2039/05.04.2021, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 17509/06.04.2021 și, respectiv, sub nr. 19435/15.04.2021, ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

1. În ceea ce privește prima critică formulată de ..., autoritatea contractantă precizează că prezentarea resurselor disponibile este o cerință care trebuie îndeplinită, conform caietului de sarcini, doar dacă aceste resurse au un impact scăzut în execuția contractului și pot fi cumulate în categoriile „alt personal” sau „alte utilaje”, fără ca ofertantul să arate că dispune de acestea, dar din oferta depusă de aceasta reiese că utilajul Electropompă monoetajată de joasă presiune nu are un impact scăzut (sub 8 ore), întrucât conform extrasului de utilaje prezentat în propunerea tehnică la pag. 1159, sunt necesare 227,50 ore de funcționare a acestui utilaj în cadrul contractului. Resursele disponibile de utilaje nu sunt suficiente în raport cu resursele necesare pentru executarea lucrărilor.

... mai arată că ... nu prezintă numărul de muncitori, pe meserii, pe care intenționează să-i angajeze. Contestatoarea precizează că are subcontractanți declarați pe specialități, lucrări electrice, lucrări de instalații sanitare și termice, lucrări de ignifugare, lucrări de instalații hidranți, lucrări de detecție, semnalizare și avertizare incendiu, instalații de desfumare - acești subcontractanți vor veni cu personalul propriu pentru executarea lucrărilor menționate în acordurile de subcontractare, iar ... va dispune de personalul necesar pentru executarea lucrărilor de construcții. Contestatoarea a mai precizat că prin personalul subcontractanților și prin personalul propriu, consideră că va îndeplini cerința de a dispune de personalul necesar executării lucrărilor. Ori, având în vedere faptul că ... a prezentat declarația pe propria răspundere, conform căreia în situația în care va fi declarat câștigător va angaja personal de execuție necesar desfășurării lucrărilor prezentând o listă cu meserii, autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte lista cu numărul de muncitori pe meserii pe care ofertantul intenționează să îi angajeze în vederea execuției lucrărilor. Contestatoarea a răspuns, prezentând alocarea resurselor umane pe activități. În urma analizei răspunsului ofertantului, ... a constatat că din alocarea prezentată nu rezultă numărul total de muncitori pe meserii pe care ofertantul intenționează să îi angajeze în vederea execuției lucrărilor, astfel cum a solicitat comisia de evaluare. Ofertantul a mai prezentat organigrama care se află și în propunerea tehnică la pag. 877, însă, din aceasta, nu rezultă numărul de muncitori pe meserii, astfel cum a solicitat comisia de

evaluare, ci doar o înșiruire de meserii cu precizarea că personalul de execuție este reprezentat de „maxim 35 de persoane”.

2. În ceea ce privește critica, conform căreia ofertantul nu are capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației de atribuire, raportat la fișa de date a achiziției, susținând că ... prin asociații/subcontractanții declarați nu este autorizat IGSU să execute lucrări de ignifugare, autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire nu solicită personal autorizat IGSU. Ofertantul nu este obligat să execute el lucrările de ignifugare, structura de lemn ignifugată poate fi achiziționată de la operatori economici autorizați cu acest tip de lucrări.

3. În ceea ce privește critica, conform căreia ofertantul nu respectă prevederile clarificării nr. 3493/03.12.2020, postată înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv nu prezintă cantitățile corecte pentru articolele de tâmplărie uși și nu încadrează în articolele de deviz ferestrele, conform proiectului tehnic și raportat la clarificarea postată de autoritatea contractantă pentru ambele loturi, ... susține că ... respectă listele de cantități.

4. În ceea ce privește critica, conform căreia ... nu și-a prelungit garanția de participare pentru cele două loturi și nici perioada de valabilitate a ofertelor depuse, autoritatea contractantă menționează că ... și-a constituit garanția de participare prin depunere în contul ... și, în plus, există declarația acestuia de prelungire a valabilității ofertei.

5. În ceea ce privește critica, conform căreia ofertantul declarat câștigător a prezentat un grafic de execuție care începe înainte de data limită de depunere a ofertelor, nerespectând astfel prevederile exprese ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că graficul de execuție poate fi prezentat și fără o dată anume de începere, acesta este obligatoriu să cuprindă termenul necesar execuției de lucrări și perioada nefavorabilă acestora, dar s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect și ofertantul a răspuns prin redepunerea acestuia cu același termen de execuție și data de începere estimată după publicarea documentației de atribuire.

6. În ceea ce privește critica conform căreia ... nu a demonstrat accesul la resurse și specialiști, decât după solicitări de clarificări foarte pătinoare și favorizante din partea autorității contractante, încălcându-se astfel flagrant principiul tratamentului egal și al nediscriminării, ... arată că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat suficient de clar accesul la resurse și specialiști, comisia de evaluare solicitându-i clarificări în acest sens, solicitări care au fost adresate, de altfel, și contestatoarei, astfel nefiind încălcate principiile tratamentului egal și al nediscriminării așa cum susține ..., ci aplicându-se un tratament egal ofertanților.

7. În ceea ce privește critica autoarei contestației, conform căreia, raportat la motivele de neconformitate atribuite ofertei depusă PROF CON INVEST, autoritatea contractantă a solicitat expres ofertantului declarat câștigător completarea documentelor depuse inițial, inclusiv

depunerea unor documente noi în vederea cosmetizării ofertei depuse de ..., iar evaluarea ofertei depusă de contestatoare a fost făcută superficial, scopul clar al autorității contractante fiind de a elimina societatea ... de la aceasta procedură, motivele comunicate fiind cel mult superficiale, ... solicită Consiliului să constate lipsa motivelor bine întemeiate de formulare a contestației susținute de

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că solicitările de clarificări adresate ofertanților sunt asemănătoare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertelor depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător, precum și a dovezii privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 2039/05.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 19435/15.04.2021, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 21763/27.04.2021, ... a înaintat strategia de contractare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei eventuale susțineri cu privire la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă.

Prin corespondențele înregistrată la CNSC sub nr. 24558/12.05.2021 și nr. 24568/12.05.2021, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24661/12.05.2021, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 25113/14.05.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin wetransfer.com, propunerea tehnică depusă de contestatoare în cadrul lotului 1.

Prin adresa nr. 211/13.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 25097/14.05.2021, ... a transmis un răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

Față de susținerea ..., potrivit căreia propunerea tehnică depusă de contestatoare este neconformă, pentru că aceasta nu deține două electropompe, este un motiv superficial. ... consideră că argumentul autorității contractante este efectiv dus la absurd, încât ... consideră că ... nu va putea disponibiliza astfel de echipamente de mică mecanizare, în condițiile în care cifra sa de afaceri este de ordinul milioanei de euro. Totodată, contestatoarea reiterează că proiectantul a utilizat normele republicane, fără să le adapteze la condițiile de lucru și echipamentele actuale. Astfel, extrasele de resurse sunt supuse unor semne de întrebare, în special la tipul de echipamente utilizate în execuție și/sau la categoriile de manoperă ce vor fi utilizate.

De asemenea, contestatoarea arată că, raportat la extrasele de resurse de utilaj, respectiv manoperă - acestea sunt conform normelor republicane, utilizate de proiectant. Dând un exemplu destul de elocvent, conform extrasului de resurse de manoperă, sunt necesare următoarele

categorii de meserii, pentru care nici un ofertant nu poate asigura un număr optim de oameni atestați conform codurilor COR pentru aceste meserii: montator construcții metalice, mozaicar, parchetar, tinichigiu, etc.

Astfel, ... a menționat clar, pe meserii, și conform extrasului de resurse, categoriile de muncitori calificați necesari, însă autoritatea contractantă consideră că aceste informații nu sunt suficiente, cu toate că a declarat că va asigura toți muncitorii calificați necesari, pe meserii.

De asemenea, contestatoarea opinează că nici ofertantul declarat câștigător nu poate face dovada asigurării tuturor muncitorilor calificați, pe meserii, conform extrasului de resurse. Pe de altă parte, ... susține că și acesta, a prezentat doar o declarație în acest sens.

Mai mult, contestatoarea susține că afirmația autorității contractante referitoare la faptul că ... respectă listele de cantități, conform clarificărilor anterioare datei limită de depunerea a ofertelor nu este argumentată. Astfel, contestatoarea subliniază că, potrivit tabloului de tâmplărie există un alt extras de resurse/mp, decât cel depus de Autoritatea contractantă nu justifică și nu argumentează în niciun fel afirmația dată ca punct de vedere al contestației.

Referitor la afirmația autorității contractante cu privire la autorizația necesară IGSU, din punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căreia *„ofertantul nu este obligat să execute el lucrările de ignifugare, structura din lemn ignifugat poate fi achiziționată de la operatori economici autorizați cu acest tip de lucrări”*, ... precizează că este de acord, în sensul că operatorul economic nu este obligat să execute el aceste categorii de lucrări, însă este obligat să asigure prin subcontractanți declarați execuția acestor categorii de lucrări. De asemenea, ... constată o eroare de înțelegere a autorității contractante a ceea ce înseamnă furnizarea de produse și execuția de lucrări. Conform articolelor de deviz, și cum însăși autoritatea contractantă declară, este necesară execuția acestor categorii de lucrări, și nu furnizarea de produse ignifugate. Conform articolelor de deviz, este necesară ignifugarea acestor construcții și nu achiziționarea acestora gata ignifugate. Șarpanta în sine nu se livrează ca un puzzle gata ignifugat, ci se construiește la fața locului, au loc numeroase tăieri și adaptări ale lemnului, care, dacă ar fi fost gata ignifugat, tot ar mai fi avut nevoie de tratamente ignifuge pentru tăierile efectuate, care, se fac la fața locului, în consecință reprezintă categorii de lucrări, exact cum sunt prezentate în listele de cantități, articole care, conțin manoperă, material utilaj și recapitulația aferentă.

Referitor la graficul de execuție, ... reiterează că oferta declarată câștigătoare a prezentat același grafic ca și la procedura anulată anterior, fără a adapta graficul la noile date de depunere a ofertelor. Contestatoarea opinează că dacă acest aspect îi era semnalat și raportat la modul de evaluare al ofertei sale, aceasta era considerată neconformă, fără echivoc, acest motiv fiind mult mai pertinent decât cele

invocate de autoritatea contractantă privind neconformitatea ofertei depusă de

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă confundă completarea unei propuneri tehnice și introducerea de elemente noi într-o propunere tehnică.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuția lucrărilor în cadrul proiectului «Modernizare cămin cultural în satul ..., ..., Modernizare cămin cultural în ..., ...»”, cod CPV 45210000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 07.12.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.028.499,24 lei.

Prin anunțurile de tip erată ... și ..., termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare a fost modificat, inițial pentru data de 09.12.2020, iar ulterior pentru data de 14.12.2020.

Prezenta procedură de atribuire este divizată în 2 loturi, contestația formulată de ... vizând rezultatul procedurii aferent lotului 1 - Modernizare cămin cultural în satul ..., ... (valoare estimată - 978.290,49 lei fără TVA), precum și rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2 - Modernizare cămin cultural în ..., ... (valoare estimată - 1.050.208,75 lei fără TVA).

Așa cum rezultă din „Procesul-verbal al ședinței de evaluare 1”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3645/17.12.2020, în cadrul ambelor loturi au depus oferte trei operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 1880/24.03.2021, Comisia de evaluare a declarat ca fiind câștigătoare, în cadrul ambelor loturi, oferta depusă de asocierea ... - ... (singura ofertă admisibilă), în timp ce oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1 și 2, ... a transmis Consiliului, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 1880/24.03.2021, precum și a comunicării nr. 1881/24.03.2021 (pentru lotul 1) și nr. 1882/24.03.2021 (pentru lotul 2), în ceea ce privește concluziile referitoare la oferta depusă de contestatoare, precum și analiza propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv ... și a tuturor documentelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depusă de contestatoare, precum și cea a ofertantului ..., prin aplicarea strictă a cerințelor și modului de prezentare a propunerii tehnice, așa cum a fost definită în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, precum și a legislației în vigoare și emiterea unui nou rezultat;

- obligarea autorității contractante de a acorda contestatoarei acces la întreg dosarul achiziției, în temeiul art. 6 din Legea nr. 544/2001, actualizată, coroborat cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

- constatarea conformității ofertei depusă de ...;

- constatarea neconformității propunerii tehnice depusă de

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv plata cauțiunii în sumă de 40.570 RON, prin Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată la data de 05.04.2021 de CEC Bank – Sucursala

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că ..., critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa în cadrul ambelor loturi, iar pe de altă parte, critică oferta desemnată câștigătoare în cadrul loturilor 1 și 2.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, în cadrul ambelor loturi, Consiliul reține că prin adresele înregistrate sub nr. 1881/24.03.2021 (lot 1) și, respectiv, sub nr. 1882/24.03.2021 (lot 2), autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, următoarele motive de respingere a ofertelor sale depuse în cadrul celor două loturi contestate:

„1. Întrucât în răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară s-a prezentat un alt contract încheiat cu ... (contractul nr. 15/05.12.2019) față de cel prezentat anterior (63/22.06.2020) iar obiectul contractului nr. 15/05.12.2019 îl constituie închirierea altor utilaje, s-a solicitat să se prezinte în întregime contractul de închiriere utilaje nr. 63/22.06.2020 încheiat cu ... sau să se prezinte modalitatea în care ofertantul va dispune de următoarele utilaje: aparat de polizat, bob elevator, fierăstrău mecanic, macara de fereastră, malaxor pentru mortar, mașină de găurit, topitor de bitum, utilaj de ridicat pentru lucrări de finisaj, vibrator pentru beton, acestea fiind necesare conform extraselor prezentate în propunerea tehnică. Ofertantul a răspuns prezentând contractul nr. 63/22.06.2020 încheiat cu ... semnat de ambele părți. Analizând răspunsul ofertantului se constată că potrivit alocării resurselor prezentată la pag. 945-948 (Nota Consiliului: referința privește lotul 1, în cadrul lotului 2 referința fiind pag. 941-944) din propunerea tehnică pentru activitățile 41 Țeavă apă rece și apă caldă menajera și 47 Radiatoare-distribuție agent termic, sunt alocate câte 2 electropompe monoetajate de joasă presiune, însă conform contractului nr. 63/22.06.2020 ofertantul dispune doar de un astfel de utilaj. Se constată că utilajul Electropompă monoetajată de joasă presiune nu are un impact scăzut (sub 8 ore), întrucât conform extrasului de utilaje prezentat în propunerea tehnică la pag. 1159 (Nota Consiliului: referința

privește lotul 1, în cadrul lotului 2 referința fiind pag. 1284) sunt necesare 227,50 ore (Nota Consiliului: acest număr de ore este aferent lotului 1, în cazul lotului 2 numărul de ore este 251,50 ore) de funcționare a acestui utilaj în cadrul contractului. Resursele disponibile de utilaje nu sunt suficiente în raport cu resursele necesare pentru executarea lucrărilor (Nota Consiliului: în cazul lotului 2, se menționează în plus următoarele: «Mai mult, contractul nr. 63/22.06.2020 este încheiat pe perioada de desfășurare a lucrărilor la obiectivul - Modernizare cămin cultural în satul ..., ...». Propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, cap. 1.3. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 lit. a).

2. Având în vedere faptul că ofertantul a prezentat declarația pe propria răspundere conform căreia în situația în care va fi declarat câștigător va angaja personal de execuție necesar desfășurării lucrărilor prezentând o listă cu meserii, s-a solicitat să se prezinte lista cu numărul de muncitori pe meserii pe care ofertantul intenționează să îi angajeze în vederea execuției lucrărilor. Ofertantul a răspuns prezentând alocarea resurselor umane pe activități. Analizând răspunsul ofertantului se constată că din alocarea prezentată nu rezultă numărul total de muncitori pe meserii pe care ofertantul intenționează să îi angajeze în vederea execuției lucrărilor astfel cum a solicitat comisia de evaluare. Ofertantul a mai prezentat organigrama prezentată de altfel și în propunerea tehnică la pag. 877 (Nota Consiliului: referința privește lotul 1, în cadrul lotului 2 referința fiind pag. 873), însă din aceasta nu rezultă numărul de muncitori pe meserii astfel cum a solicitat comisia de evaluare, ci doar o înșiruire de meserii cu precizarea că personalul de execuție este reprezentat de «maxim 35 de persoane». Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. (5). Se constată că ofertantul nu dispune de resurse de personal suficiente în raport cu resursele necesare pentru executarea lucrărilor. Propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, cap. 1.3. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. (3) lit. a)“.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsesc următoarele mențiuni:

„PROPUNEREA TEHNICĂ elaborată de ofertant va respecta Proiectul Tehnic publicat în SEAP și va conține:

0. OPIS

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire:

1.1 Procedurile tehnice de execuție cu respectarea tuturor prevederilor caietelor de sarcini;

1.2 Planul de control al calității - verificări și încercări și laboratoarele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze;

1.3 Resurse:

- Descrierea modului de acces la specialiștii strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului și îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului (minim 1 Șef de șantier inginer CCIA, RTE atestat pentru lucrările aferente contractului, CQ, specialist SSM, personal atestat ANRE pentru execuție de lucrări de instalații electrice. O persoana nu poate cumula mai multe poziții)

- Prezentarea resurselor necesare (extrase de manoperă pe specialități și utilaje pe tipuri de utilaje) pentru fiecare obiect și categorie de lucrări în parte.

- Prezentarea resurselor disponibile (personal pe specialități și infrastructură pe tipuri de utilaje/echipamente instalații). Resursele cu impact scăzut (sub 8 ore), pot fi cumulate în categoriile «Alt personal» sau «Alte utilaje» fără ca ofertantul să arate că dispune de acestea. (...)

Analizând propunerile tehnice depuse de contestatoare în cadrul celor două loturi, Consiliul reține că aceasta a prezentat, printre altele, liste cuprinzând consumurile de resurse materiale (C6cp), consumurile cu mâna de lucru (C7cp) din care rezultă denumirea meseriilor folosite în execuția lucrărilor și consumul cu manopera (om/ore), consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (C8cp) din care rezultă denumirea utilajelor de construcții folosite de execuția lucrărilor și nr. de ore de funcționare a acestora (putându-se identifica utilajele care nu au impact scăzut – sub 8 ore) și consumurile privind transporturile (C9cp), cumulat pe proiect.

De asemenea, în ceea ce privește personalul de execuție și utilajele necesare executării lucrărilor, ofertanta contestatoare a menționat următoarele:

„Personal de execuție conform extras de resurse de manoperă: - anexate

Societatea noastră va disponibiliza pentru execuția lucrărilor tot personalul de execuție necesar pentru executarea lucrărilor la nivelurile calitative impuse prin Legea nr. 10/1995, actualizată, privind calitatea în construcții,

Utilaje și mijloace de transport în proprietate/chirie/puse la dispoziție **sunt anexate prezentei (Nota Consiliului: la nivelul propunerilor tehnice nu se regăsește nicio anexă care să conțină astfel de informații).**

Mijloace de mică mecanizare: (...)

Personal calificat de specialitate și disponibil pentru execuția lucrărilor:

Nr. crt.	Personal total necesar lucrare	Din care personal de specialitate	Personal calificat/necalificat	Personal disponibil	Compartiment responsabil
	Aprox. 25	5	22	86	Personal

și a depus, pentru ambele loturi, Diagrame Gantt cu alocarea de resurse, Hitograme muncitori, Organigrame funcționale, din care rezultă „personal de execuție: betoniști, asphaltatori, finisori, mecanici, săpători, lăcătuși, dulgheri, zidari, instalatori, sudori, deservenți utilaje, muncitori necalificați – **max. 35 persoane**”, Situația stocurilor de mijloace fixe și o alocare de resurse Work Breakdown Structure (WBS) .

În analizarea motivelor pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, Consiliul constată că pentru executarea lucrărilor aferente ambelor loturi (a căror realizare este concomitentă, cu aceeași durată de execuție – 11 luni, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției punctul II.2.7), contestatoarea a indicat la nivelul propunerilor tehnice, în ceea ce privește personalul și utilajele folosite, aceleași informații, respectiv același nr. de personal, aceleași mijloace de mică mecanizare.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

- Prin adresele nr. 113/13.01.2021 (lot 1) și nr. 112 (lot 2), comisia a solicitat contestatoarei ..., printre altele următoarele:

„ (...)

6. *Întrucât la pag. 1157-1160 (Nota Consiliului: referința privește lotul 1, în cadrul lotului 2 referința fiind pag. 1282-1285) s-au prezentat extrase de manoperă și de utilaje cumulat, pe proiect, se vor prezenta extrasele pentru fiecare obiect și categorie de lucrări în parte, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 1.3.*

7. *Echipamentele disponibile conform listei prezentate la pag. 873-874 (Nota Consiliului: referința privește lotul 1, în cadrul lotului 2 referința fiind pag. 869) și situației de la pag. 923-924 (Nota Consiliului: referința privește lotul 1, în cadrul lotului 2 referința fiind pag. 919-920) nu acoperă necesarul de utilaje conform extrasului de la pag. 1158-1159 (Nota Consiliului: referința privește lotul 1, în cadrul lotului 2 referința fiind pag. 1284-1285). Astfel, ofertantul nu dispune de: aparat de polizat, bob elevator, compactor, fierăstrău mecanic, macara de fereastră, malaxor pentru mortar, mașină de găurit, topitor de bitum, utilaj de ridicat pentru lucrări de finisaj, vibrator pentru beton. Se vor prezenta explicații/clarificări.*

8. *Se va prezenta lista cu personalul pe specialități pe care ofertantul îl va utiliza în execuția lucrărilor aferente contractului. (...)”.*

La aceste solicitări de clarificări, ofertanta contestatoare a formulat două răspunsuri, în cuprinsul cărora a menționat următoarele:

„6. Anexăm listele conform solicitării.

7. Anexăm declarație utilaje.

8. Anexăm declarație personal”.

Analizând documentele prezentate de ofertant, Consiliul reține că au fost depuse următoarele înscrisuri:

- pagina 1 din Contractul de închiriere utilaje nr. 63/22.06.2020 încheiat între ... și ... din care rezultă închirierea a 29 utilaje;

- liste C6co (Liste cuprinzând consumurile de resurse materiale – cumulat obiect Construcții, Instalații Electrice, Instalații Sanitare, Instalații termice, Organizare de Șantier), liste C7co (Liste cuprinzând consumurile cu mâna de lucru – cumulat obiect Construcții, Instalații Electrice, Instalații Sanitare, Instalații termice, Organizare de Șantier), liste C8co (Liste cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții – cumulat obiect Construcții, Instalații Electrice, Instalații Sanitare, Instalații termice, Organizare de Șantier), liste C9co - (Liste cuprinzând consumurile privind transporturile – cumulat obiect Construcții, Instalații Electrice, Instalații Sanitare, Instalații termice, Organizare de Șantier);

- Situație Stocuri de mijloace fixe;

- Declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal cu privire la faptul că în cadrul execuției contractului va asigura toate utilajele și echipamentele necesare execuției;

- Declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal cu privire la faptul că în situația în care firma va fi desemnată câștigătoare se obligă să angajeze personalul de execuție necesar desfășurării lucrărilor, sens în care a fost prezentat un tabel cu 58 de poziții;

• Prin adresele nr. 191/21.01.2021 (lot 1) și nr. 192 (lot 2), comisia a solicitat contestatoarei ..., printre altele următoarele:

„ (...)

3. Se va prezenta în întregime contractul de închiriere utilaje nr. 63/22.06.2020 încheiat cu ... întrucât în răspunsul la solicitarea de clarificări s-a prezentat doar prima pagina a acestuia.

4. În tabelul prezentat în declarația cu privire la personalul muncitor **se va preciza numărul de muncitori de care ofertantul va dispune pe fiecare meserie.** (...).”

La aceste solicitări de clarificări, ofertanta contestatoare a formulat două răspunsuri, în cuprinsul cărora a menționat următoarele:

„3. Anexăm contract de închiriere utilaje cu SC ... în întregime.

4. Referitor la personalul muncitor precizăm următoarele:

În răspunsul la clarificări solicitat anterior, am postat o declarație pe proprie răspundere că ne obligăm, ca în cazul în care vom câștiga contractul să depunem de personalul necesar desfășurării lucrărilor. Acum, în solicitarea de clarificări nr. 191 (Nota Consiliului: referința privește lotul 1, în cadrul lotului 2 referința este 192), ne cereți numărul de muncitori de care vom dispune pe fiecare categorie, această solicitare fiind abuzivă, din punctul nostru de vedere, deoarece nicăieri în documentația de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini) nu ați prevăzut această cerință, ca ofertantul sau subcontractanții să dispună de un număr anumit de muncitori pe diferite categorii, la data ofertării.

Cu toate acestea, ofertantul are subcontractanți declarați pe specialități, lucrări electrice, lucrări de instalații sanitare și termice, lucrări de ignifugare, lucrări de instalații hidranți, lucrări de detecție, semnalizare și avertizare incendiu, instalații de desfumare - acești subcontractanți vor veni cu personalul propriu pentru executarea

lucrărilor menționate în acordurile de subcontractare, iar ... va dispune de personalul necesar pentru executarea lucrărilor de construcții. Prin personalul subcontractanților și prin personalul propriu, considerăm că vom îndeplini cerința de a dispune de personalul necesar executării lucrărilor”.

Analizând documentele prezentate de ofertant, Consiliul reține că au fost depuse următoarele înscrisuri:

- Contractul de închiriere utilaje nr. 15/05.12.2019 încheiat între ... și ... din care rezultă închirierea a 18 tipuri de utilaje;

- Declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal cu privire la faptul că în situația în care firma va fi desemnată câștigătoare se obligă să angajeze personalul de execuție necesar desfășurării lucrărilor, sens în care a fost prezentat un tabel cu 58 de poziții;

- Prin adresele nr. 269/28.01.2021 (lot 1) și nr. 270 (lot 2), comisia a solicitat contestatoarei ..., printre altele următoarele:

„2. Întrucât în răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară s-a prezentat un alt contract încheiat cu ... (contractul nr. 15/05.12.2019) față de cel prezentat anterior (63/22.06.2020) iar obiectul contractului nr. 15/05.12.2019 îl constituie închirierea altor utilaje, se va prezenta în întregime contractul de închiriere utilaje nr. 63/22.06.2020 încheiat cu ... sau se va prezenta modalitatea în care ofertantul va dispune de următoarele utilaje: aparat de polizat, bob elevator, fierăstrău mecanic, macara de fereastră, malaxor pentru mortar, mașină de găurit, topitor de bitum, utilaj de ridicat pentru lucrări de finisaj, vibrator pentru beton, acestea fiind necesare conform extraselor prezentate în propunerea tehnică.

3. Având în vedere faptul că ofertantul a prezentat declarația pe propria răspundere conform căreia în situația în care va fi declarat câștigător va angaja personal de execuție necesar desfășurării lucrărilor prezentând o lista cu meserii, **se va prezenta lista cu numărul de muncitori pe meserii pe care ofertantul intenționează să îi angajeze în vederea execuției lucrărilor”.**

La aceste solicitări de clarificări, ofertanta contestatoare a formulat două răspunsuri, în cuprinsul cărora a menționat următoarele:

„2. Anexăm contract de închiriere utilaje 63/22.06.2020 cu SC ... în întregime. Referitor la aparat de polizat, bob elevator, fierăstrău mecanic, macara de fereastră, malaxor pentru mortar, mașină de găurit, topitor bitum, utilaj de ridicat pentru lucrări de finisaj, vibrator de beton, acestea fiind utilaje de mică mecanizare și nu apar în extrasul de mijloace fixe din evidențele contabile. Precizăm încă odată că nu ați solicitat, nicăieri în documentația de atribuire, ca ofertanții să facă dovada deținerii (în proprietate/chirie) utilajelor de mică mecanizare sau de orice alt fel punctual.

3. Referitor la personalul muncitor precizăm următoarele:

Anexăm organigrama depusă și în propunerea tehnică și extras de resurse pe meserii cu număr de muncitori”.

Analizând documentele prezentate de ofertant, Consiliul reține că au fost depuse următoarele înscrisuri:

- Contract de închiriere utilaje nr. 63/22.06.2020 din cuprinsul căruia rezultă că a fost încheiat pe perioada de desfășurare a lucrărilor la obiectivul „Modernizare cămin cultural în satul ..., ...” (lot 1) și privește 41 de tipuri de utilaje;

- Situația stocurilor de mijloace fixe;
- Alocare de resurse Work Breakdown Structure (WBS);
- Organigrama funcțională, din care rezultă „personal de execuție: betoniști, asphaltatori, finisori, mecanici, săpători, lăcătuși, dulgheri, zidari, instalatori, sudori, deservenți utilaje, muncitori necalificați – max. 35 persoane”.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei menționat în cadrul actelor atacate [adresele înregistrate sub nr. 1881/24.03.2021 (lot 1) și, respectiv, sub nr. 1882/24.03.2021 (lot 2)], referitor la faptul că *„Resursele disponibile de utilaje nu sunt suficiente în raport cu resursele necesare pentru executarea lucrărilor”*, în cadrul comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire aferent celor două loturi făcându-se referire la *utilajul Electropompă monoetajată de joasă presiune* [resursă care nu are impact scăzut („sub 8 ore”), întrucât ofertantul a menționat 227,50 ore pentru lotul 1 și 251,50 ore pentru lotul 2], din propunerea tehnică a contestatoarei rezultând că potrivit alocării resurselor pentru activitățile 41 și 47 sunt folosite câte 2 electropompe monoetajate de joasă presiune, însă conform contractului nr. 63/22.06.2020 ofertantul dispune doar de un astfel de utilaj, Consiliul constată următoarele:

Temeiul de drept invocat de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatoarei îl constituie art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, astfel încât analiza Consiliului va avea în vedere acest temei legal.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, în referire la ofertanta contestatoare, Consiliul constată că membrii acesteia au avut un rol activ, insistând în lămurirea ofertei depusă de ... în legătură cu utilajele care vor fi folosite în execuția lucrărilor, în condițiile în care, încă de la depunerea ofertelor, participanții la procedură au luat cunoștință de dispozițiile caietului de sarcini, cunoscând faptul că în cadrul propunerilor tehnice au obligația de a prezenta resursele disponibile (infrastructură pe tipuri de utilaje/echipamente instalații) și de a demonstra că dispun de acestea, cu excepția resurselor cu impact scăzut (sub 8 ore).

Se reține ca relevant și faptul că ofertanta contestatoare nu a atacat în cadrul termenului legal solicitările de clarificări succesive pe care le-a primit de la autoritatea contractantă (în cazul în care aprecia că acestea excedează dispozițiilor documentației de atribuire), astfel încât s-a născut obligația ei de a răspunde întocmai tuturor solicitărilor membrilor Comisiei de evaluare.

Ca urmare a solicitărilor repetate ale autorității contractante, ... a prezentat, în final, membrilor Comisiei de evaluare Contractul de închiriere utilaje nr. 63/22.06.2020 încheiat între ... și ... din cuprinsul căruia rezultă că acesta privește perioada de desfășurare a lucrărilor la obiectivul „Modernizare cămin cultural în satul ..., ...” (**lot 1**), iar în cuprinsul acestuia se regăsesc menționate utilajele la care autoritatea contractantă s-a referit în solicitarea de clarificări nr. 113/13.01.2021 (lot 1) și Electropompa monoetajată de joasă presiune (poziția 16).

Faptul că ofertantul a demonstrat că dispune doar de o Electropompă monoetajată de joasă presiune și nu de două, așa cum rezultă din alocarea resurselor de către acesta pentru activitățile 41 și 47, nu constituie, în opinia Consiliului, o justificare pentru respingerea ofertei depusă de ... în cadrul lotului 1, măsura fiind excesivă, în condițiile în care numărul de ore aferent lotului 1 - 227,50 ore ar putea fi realizat și cu un singur astfel de utilaj (8 ore pe zi timp de 28,43 zile, durata de execuție este de 11 luni), situație în care, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite noi clarificări ofertantei contestatoare în legătură cu acest aspect, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Nu aceeași este situația în ceea ce privește lotul 2, în cadrul căruia autoarea contestației **nu** a făcut dovada faptului că dispune de utilajele cu impact semnificativ în execuția lucrărilor (peste 8 ore în Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții), și anume electropompă monoetajată de joasă presiune, bob elevator, fierăstrău mecanic, mașină de găurit, topitor de bitum și vibrator pentru beton, în condițiile în care Contractul de închiriere utilaje nr. 63/22.06.2020 încheiat între ... și ... privește doar lotul 1 al prezentei proceduri, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru lotul 2 al procedurii.

Se reiterează faptul că pentru executarea lucrărilor aferente ambelor loturi (a căror realizare este concomitentă, cu aceeași durată de execuție – 11 luni, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției punctul II.2.7), contestatoarea a indicat la nivelul propunerilor tehnice, în ceea ce privește utilajele folosite, aceleași informații, respectiv aceleași mijloace de mică mecanizare, iar prin răspunsurile la clarificări a depus, ca dovadă a deținerii utilajelor, același Contractul de închiriere utilaje nr. 63/ 22.06.2020 încheiat între ... și ..., dar care privește doar lotul 1 al procedurii.

În consecință, față de cele mai sus menționate, constatând ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei depusă în cadrul lotului 2, pentru primul motiv menționat în cadrul adresei nr. 1882/24.03.2021 (lot 2), Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de ... în legătură cu al doilea motiv de respingere a ofertei sale care, se încadrează în dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au

condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată în referire la respingerea ofertei contestatoarei în cadrul lotului 2.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei menționat în cadrul adresei nr. 1881/24.03.2021 (lot 1) referitor la faptul că ofertantul nu dispune de resurse de personal suficiente în raport cu resursele necesare pentru executarea lucrărilor întrucât din alocarea resurselor umane pe activități prezentată de ... nu rezultă numărul total de muncitori pe meserii pe care ofertantul intenționează să îi angajeze în vederea execuției lucrărilor astfel cum a solicitat comisia de evaluare, Consiliul constată următoarele:

Temeiul de drept invocat de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatoarei îl constituie art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 – răspuns neconcludent la solicitările de clarificări, astfel încât analiza Consiliului va avea în vedere acest temei legal.

Analizând activitatea comisiei de evaluare, în referire la ofertanta contestatoare, Consiliul constată că membrii acesteia au avut un rol activ, insistând în lămurirea ofertei depusă de ... în legătură cu resursele umane care vor fi folosite în execuția lucrărilor, în condițiile în care, încă de la depunerea ofertelor, participanții la procedură au luat cunoștință de dispozițiile caietului de sarcini, cunoscând faptul că în cadrul propunerilor tehnice au obligația de a prezenta resursele disponibile (personal pe specialități) și de a demonstra că dispun de acestea, cu excepția resurselor cu impact scăzut (sub 8 ore).

Ca urmare a solicitărilor repetate ale autorității contractante, ... nu a fost în măsură să răspundă punctual solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă cu privire la următoarele aspecte:

- „se va preciza numărul de muncitori de care ofertantul va dispune pe fiecare meserie. (...).”

- se va prezenta lista cu numărul de muncitori pe meserii pe care ofertantul intenționează să îi angajeze în vederea execuției lucrărilor”, prezentând:

- la prima solicitare a Comisiei de evaluare, o Declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal cu privire la faptul că în situația în care firma va fi desemnată câștigătoare se obligă să angajeze personalul de execuție necesar desfășurării lucrărilor, sens în care a fost prezentat un tabel cu 58 de poziții (document care deja de afla la dispoziția autorității contractante, astfel încât dacă ar fi fost apreciat ca fiind suficient nu s-ar fi transmis o nouă solicitare de clarificări) și precizând: „Cu toate acestea, ofertantul are subcontractanți declarați pe specialități, lucrări electrice, lucrări de instalații sanitare și termice, lucrări de ignifugare, lucrări de instalații hidranți, lucrări de detecție, semnalizare și avertizare incendiu, instalații de desfumare - acești subcontractanți vor veni cu personalul propriu pentru executarea lucrărilor menționate în acordurile de subcontractare, iar ... va dispune de personalul necesar pentru executarea lucrărilor de construcții. Prin personalul subcontractanților și prin personalul propriu, considerăm că vom

îndeplini cerința de a dispune de personalul necesar executării lucrărilor”;

- iar la a doua solicitare a Comisiei de evaluare depunând documente care se aflau în cadrul propunerii tehnice, astfel încât dacă ar fi fost apreciat ca fiind suficiente nu s-ar fi transmis o nouă solicitare de clarificări.

În condițiile în care contestatoarea nu a prezentat, pe de o parte, **„numărul de muncitori de care ofertantul va dispune pe fiecare meserie. (...)”**, iar pe de altă parte **„lista cu numărul de muncitori pe meserii pe care ofertantul intenționează să îi angajeze în vederea execuției lucrărilor”**, Consiliul apreciază că răspunsurile ... la solicitările de clarificări ale autorității contractante nr. 191/21.01.2021 și nr. 269/28.01.2021, au fost neconcludente, față de acest aspect, Comisia de evaluare făcând, în mod corect, aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Se reține ca relevant și faptul că ofertanta contestatoare nu a atacat în cadrul termenului legal solicitările de clarificări succesive pe care le-a primit de la autoritatea contractantă (în cazul în care aprecia că acestea excedează dispozițiilor documentației de atribuire), astfel încât s-a născut obligația ei de a răspunde întocmai tuturor solicitărilor membrilor Comisiei de evaluare. Față de această situație, Consiliul apreciază că situația în care s-a aflat oferta contestatoarei, îi este imputabilă exclusiv acesteia care a tratat cu superficialitate modul de formulare a răspunsurilor, nu a răspuns întrebărilor adresate de Comisia de evaluare, dar nici nu a atacat, în cadrul termenului legal, solicitările de clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, criticarea acestora, ca fiind superficiale și absurde, în actualul stadiu al procedurii de atribuire fiind tardivă.

Încă de la depunerea ofertelor, participanții la procedura de atribuire au avut cunoștință de faptul că în cadrul propunerilor tehnice au obligația de a prezenta resursele disponibile (personal pe specialități) și de a demonstra că dispun de acestea, cu excepția resurselor cu impact scăzut (sub 8 ore).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că și ofertantul câștigător a prezentat o declarație la fel ca societatea sa, Consiliul apreciază că aceasta este nefondată întrucât, prin cererile de clarificări nr. 273/28.01.2021 (lot 1) și nr. 268/28.01.2021 (lot 2), Comisia a solicitat și acestuia să prezinte **„lista cu numărul de muncitori pe meserii de care ofertantul dispune sau intenționează să îl angajeze în vederea execuției lucrărilor”**, iar asocierea ... – ... s-a conformat depunând tabele în cadrul cărora sunt menționate informații referitoare la nr. de muncitori pentru fiecare meserie și modalitatea de acces.

În consecință, față de cele mai sus menționate, Consiliul constată ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei depusă în cadrul lotului 1.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător.

Un prim aspect criticat are în vedere faptul că ofertantul câștigător prin asociați/subcontractanți nu este autorizat IGSU să execute lucrări de ignifugare.

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

*„Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii sale precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza **activitățile** care fac obiectul contractului”.*

De asemenea, analizând listele de cantități aferente loturilor 1 și 2 – Stadiu fizic suprastructură, precum și Memoriile tehnice pentru Arhitectură aferente celor două loturi, Consiliul constată existența următoarelor informații relevante în analiza prezentei contestații:

- Lot 1: Stadiul fizic - Suprastructură, este menționat articolul de deviz: CN54A + Ignifugare și protecție insecto-fungicidă a elementelor de construcții din lemn cu Magma FireStop și WoodProtect - mp 4.381,00, aceste categorii de lucrări fiind prevăzute și în proiectul tehnic, Memoriu tehnic Arhitectură, pag 11 (structura de lemn a șarpantei va fi ignifugată, structura de lemn a plășeului peste parter va fi ignifugată);

- Lot 2: Stadiul fizic - Suprastructură, este menționat articolul de deviz: CN54A + Ignifugare și protecție insecto-fungicidă a elementelor de construcții din lemn cu Magma FireStop și WoodProtect - mp 4.735,00, aceste categorii de lucrări fiind prevăzute și în proiectul tehnic, parte scrisă și desenată arhitectură, pag.11 (structura de lemn a șarpantei va fi ignifugată, structura de lemn a plășeului peste parter va fi ignifugată);

Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. (1) alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor care stipulează următoarele: *„(1) Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor. (2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: g) ignifugarea materialelor combustibile”.*

În cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații de genul celei prevăzută de legislația citată anterior, însă, a solicitat ca ofertanții să dovedească și faptul că au capacitatea profesională de a realiza **activitățile** care fac obiectul contractului.

Față de această situație, Consiliul reține relevante, considerentele Deciziei nr. 5117/29.11.2017, emisă de Curtea de Apel București în dosarul nr. 8303/2/2017, într-o speță similară, potrivit căroră:

„Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de

selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile Legii nr. (...) și a metodologiei elaborate de IGSU, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...)".

Întrucât, din conținutul ofertei depusă de ofertantul criticat rezultă faptul că acesta nu a prezentat documente emise de IGSU necesare executării lucrărilor de ignifugare, Consiliul apreciază că acest aspect trebuie clarificat cu ofertantul în discuție prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Numai după clarificarea acestui aspect autoritatea contractantă poate stabili caracterul ofertei criticate.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „structura de lemn poate fi achiziționată de la operatori economici autorizați cu acest tip de lucrări”, deoarece este speculativă, nu reprezintă o justificare a asocierii ... – ..., articolul de deviz se referă la execuția acestor categorii de lucrări, iar așa cum rezultă din propunerile financiare depuse de acest ofertant în cadrul loturilor 1 și 2, articolul de deviz în discuție - CN54A+, conține material și manoperă, valoarea manoperei fiind mai mare decât valoarea materialului.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

Un alt aspect criticat de contestatoare vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat Clarificarea nr. 1 postată de către autoritatea contractantă în SEAP, „respectiv nu prezintă cantitățile (...) corecte pentru articolele de tâmplărie uși și nu încadrează în articole de deviz ferestrele, conform proiectului tehnic (...) pentru ambele loturi”.

Analizând informațiile publicate în SEAP de ..., înainte de data limită pentru primirea ofertelor, Consiliul reține că prin Clarificarea nr. 1 (înregistrată sub nr. 3493/03.12.2020), răspunzând unor întrebări adresate de operatori economici interesați, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Întrebare 1:

„Lot 1 – Conform planșei tablou tâmplărie din Memoriu Arhitectură avem următoarele cantități și specificații:

34,57 mp – Ferestre tâmplărie lemn culoare maro

48,00 mp – Uși tâmplărie lemn culoare maro

Conform F3 Arhitectură nu apar cantități de lucrări aferente Ferestrelor, iar Ușile au fost încadrate astfel: CK37B+[1] – Uși din PVC cu 6 camere culoare nuc (Uși din profile PVC tip schnicks în 3 canate) – 45,94 mp

CK12XC – Uși metalice confec. Din prof. ollam. sau tablă și acces.la constr.35 mm din ol, 1 canat.supraf.toc. >7mp – 3,13 mp

CK03D – Uși din lemn interioare sau exterioare simple, inclusiv izolația hidrofugă și termică a tocului, montate pe ghermele existente interioare sau exterioare din cherestea în două canaturi, pe toc; - 25,50 mp

CK14I1[5] – Uși din HPL – 18,17 mp

În concluzie: - Ferestrele nu sunt încadrate în Lista cu cantitățile de lucrări.

- Ușile din Tabloul de Tâmplărie din Memoriu Arhitectură sunt doar tâmplărie lemn, culoare maro iar în Lista cu cantitățile de lucrări F3 Arhitectură avem Uși din PVC, Uși metalice confecționate, Uși din lemn și Uși din Hpl, iar cantitățile nu corespund.

Vă rugăm să ne transmiteți un răspuns detaliat pentru a clarifica această situație având în vedere corelarea și Încadrarea în F3 Arhitectură a Tâmplăriei-Ferestre și Uși, cantitățile aferente și specificațiile aferente (material) pentru a fi posibilă realizarea unei oferte corecte”.

Răspuns 1: „Pentru ușile și ferestrele din cadrul proiectului se vor lua în considerare specificațiile de materiale și cantitățile din tabloul de tâmplărie.”

Întrebare 2:

„Lot 2 – Conform planșei Tablou Tâmplărie din Memoriu Arhitectură avem următoarele cantități și specificații:

27,09 mp – Ferestre tâmplărie lemn culoare maro

64,02 mp – Uși tâmplărie lemn culoare maro

2,73 mp – Tâmplărie metalică

6,32 mp – tâmplărie Hpl

Conform F3 Arhitectură nu apar cantități de lucrări aferente Ferestrelor, iar Ușile au fost încadrate astfel:

CK37B+[1] – Uși din PCV cu 6 camere culoare nuc (Uși din profile PVC tip schnicks în 3 canate) – 52,46 mp

CK12XC – Uși metalice confec. Din prof.ollam. sau tablă și acces.la constr.35m din ol, 1 canat.supraf.toc. > 7mp – 3,95 mp

CK03D1 – Uși din lemn interioare sau exterioare simple, inclusiv izolația hidrofugă și termică a tocului, montate pe ghermele existente interioare sau exterioare din cherestea în două canturi, pe toc; - 36,79 mp

CK14I1[5] – Uși din HPL – 18,71 mp.

În concluzie: Ferestrele nu sunt încadrate în Lista cu cantitățile de lucrări.

- Ușile din Tabloul de Tâmplărie din Memoriu Arhitectură sunt doar tâmplărie lemn, culoare maro, tâmplărie metalică și tâmplărie Hpl, iar în Lista cu cantitățile de lucrări F3 Arhitectură avem Uși din PVC, Uși metalice confecționate, Uși din lemn și Uși din Hpl, iar cantitățile nu corespund.

Vă rugăm să ne transmiteți un răspuns detaliat pentru a clarifica această situație având în vedere corelarea și Încadrarea în F3 Arhitectură a Tâmplăriei-Ferestre și Uși cu cantitățile aferente și specificațiile aferente (material) pentru a fi posibilă realizarea unei oferte corecte”.

Răspunsul 2: „Pentru uşile şi ferestrele din cadrul proiectului se vor lua în considerare specificaţiile de materiale şi cantităţile din tabloul de tâmplărie.”

Analizând Formularele F3 – Lista cu cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări, Stadiul Fizic – Arhitectură, incluse de asocierea ... – ..., atât în cadrul propunerilor tehnice aferente ambelor loturi (fără valori) cât şi în cadrul propunerilor financiare aferente loturilor contestate, Consiliul constată că acestea nu respectă conţinutul Clarificării nr. 1 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3493/03.12.2020), fiind întocmite de ofertant în conformitate cu Formularele F3 – Arhitectură, incluse în documentaţia de atribuire, care însă nu erau corelate cu documentele intitulate „Tablou tâmplărie (...)” din Memoriile Arhitectură aferente loturilor 1 şi 2 (de asemenea, parte integrată a documentaţiei de atribuire) şi căroră, prin răspunsurile la clarificări anterior menţionate, autoritatea contractantă le-a acordat statut de documente de referinţă: **„Pentru uşile şi ferestrele din cadrul proiectului se vor lua în considerare specificaţiile de materiale şi cantităţile din tabloul de tâmplărie.”**

Constatând că în evaluarea ofertei câştigătoare, Comisia de evaluare a omis verificarea modului în care asocierea ... – ... a respectat Clarificarea nr. 1 publicată în SEAP (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3493/03.12.2020), Consiliul apreciază ca fiind întemeiată şi această critică a contestatoarei, urmând ca acest aspect să se clarifice cu ofertantul în discuţie prin aplicarea dispoziţiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Numai după clarificarea acestui aspect autoritatea contractantă poate stabili caracterul ofertei criticate.

În ceea ce priveşte critica autoarei contestaţiei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câştigător nu şi-a prelungit garanţia de participare, Consiliul constată că în cadrul Procesului-verbal al şedinţei de evaluare 1 (nr. 3645/17.12.2020), Comisia de evaluare a consemnat faptul că asocierea ... – ... a constituit garanţia de participare prin OP, astfel încât banii s-au aflat permanent la dispoziţia autorităţii contractante, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Cu privire la critica autoarei contestaţiei referitoare la faptul că graficele de execuţie depuse de asocierea câştigătoare, începeau înainte de data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată următoarele:

Prin clarificările nr. 114/13.01.2021 (lot 2) şi 115/13.01.2021 (lot 1), Comisia de evaluare a solicitat asocierii ... – ... să prezinte, grafice Gantt actualizate „folosind date calendaristice din viitor”, iar prin răspunsurile la clarificări ofertantul a depus aceste grafice Gantt în care a modificat doar „data de început” şi „data de sfârşit”, menţinând aceleaşi durate de execuţie pentru fiecare poziţie din grafic.

Față de această situație, Consiliul apreciază că aceste clarificări sunt formale/de confirmare [se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016] și nu sunt de natură a determina incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește ultimele două critici ale contestatoarei, și anume:

- „ofertantul nu a demonstrat accesul la resurse și specialiști decât după solicitări de clarificări foarte pătinoare și favorizante din partea autorității contractante, încălcându-se astfel flagrant principiile tratamentului egal și al nediscriminării”;

- „autoritatea contractantă a solicitat expres ofertantului declarat câștigător completarea documentelor depuse inițial, inclusiv depunerea unor documente noi în vederea cosmetizării ofertei depuse de ...”,

Consiliul constată caracterul lor general/neargumentat punctual și nedovedit deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Consiliul apreciază că autoarea contestației nu poate însărcina CNSC să efectueze o cercetare *in integrum* a ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător (inclusiv a clarificărilor solicitate acestuia pe parcursul derulării procedurii) sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții. Consiliul nu este nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 1880/24.03.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocieria ... – ... în cadrul loturilor 1 și 2 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru loturile contestate și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii ... – ... (lot 1 și 2), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 1880/24.03.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocieria ... – ... în cadrul loturilor 1 și 2 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru loturile contestate și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii ... – ... (lot 1 și 2), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 27 pagini.