CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., str. ..., jud. ....., înregistrată la ORC sub nr. ....., având CUI: RO ....., reprezentată legal prin ....., administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emise de către COMUNA ....., cu sediul în comuna ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „....., cod CPV 45214100-1, s-a solicitat „admiterea contestației, ... de achiziție publică ofertantului SC ... SRL".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emise de către COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „....., cod CPV 45214100-1, s-a solicitat „admiterea contestației, ... de achiziție publică ofertantului SC ... SRL".

În fapt, contestatorul arată că a depus oferta în vederea participării la procedura de achiziție publică și a completat documentul european de achiziție unic (DEAU), formular completat la toate rubricile astfel cum rezultă din documentația transmisă în sistem.

La 07.02..... i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire nr. 3894/07.02....., oferta fiind respinsă, potrivit prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016. După transmiterea rezultatului, contestatorul

a formulat notificare prealabilă în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă răspunzând prin adresa numărul 5438/ 17.02....., prin care a apreciat că notificarea prealabilă transmisă ar fi tardivă.

Contestatorul precizează că, în mod greșit autoritatea contractantă a apreciat că notificarea transmisă ar fi tardivă dat fiind faptul că depunerea notificării a fost făcută la oficiul poștal la 13.02....., astfel cum rezultă din copia dovezii de transmitere a notificării.

De asemenea, contestatorul consideră că respingerea ofertei este neîntemeiată. Formularul DEAU a fost completat la toate rubricile astfel cum rezultă din documentația transmisă în sistem. Conform formularului, operatorul economic trebuia să declare dacă îndeplinește criteriile de selecție impuse. Operatorul avea posibilitatea să dea două răspunsuri în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de selecție DA dau NU. Contestatorul susține că a menționat că îndeplinește criteriile de selecție, răspunsul fiind DA.

Prin adresa nr. 1513/17.01..... emisă de către autoritatea contractantă s-au solicitat clarificări de către comisia de evaluare a ofertelor, contestatorul răspunzând prin adresa nr. 370/23.01....., și transmițând autorității contractante clarificările solicitate.

Astfel: 1. Graficul fizic și valoric de realizare a obiectivului de investiții pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități și care a fost elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare se regăsește la pagina 260, dar și la pagina 272, din cadrul Propunerii tehnice, iar conform pct. 13.2, alin. 2 din Contractul de lucrării, se specifică: *„Executantul va prezenta, la cererea achizitorului, după semnarea contractului, graficul de execuție de detaliu, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție*”.

2. Organigrama proiectului și alocarea responsabilităților se regăsește la pagina 24 din cadrul Propunerii tehnice.

3. Normele și normativele tehnice utilizate se regăsesc în mai toate documentele prezentate în cadrul Propunerii tehnice, respectiv: Metodologia pentru realizarea lucrării; Planul Calității pentru execuția lucrărilor; Proceduri tehnice de execuție.

4. Fișele tehnice însușite în calitate de ofertant la procedura de achiziție, se regăsesc la paginile 261-270 din cadrul Propunerii tehnice.

5. Referitor la laboratoarele utilizate și autorizate, de grad corespunzător lucrărilor, la pct. 13.4, alin. 2 din Contractul de lucrări, se specifică: *„Executantul are obligația de a asigura instrumentele, utilajele și materialele necesare pentru verificarea, măsurarea și testarea lucrărilor. Costul probelor și încercărilor, inclusiv manopera aferentă*

acestora, revin executantului”. Contestatorul consideră că, întrucât și-a asumat și acest punct din Contractul de lucrări, este prematură încheierea de contracte cu laboratoare autorizate pentru efectuarea probelor pentru investiția mai sus amintită altfel decât după semnarea Contractului de lucrări.

Potrivit dispozițiilor din Legea nr. 98/2016, doar câștigătorului licitației i se solicită de către autoritatea contractantă documentele specificate în caietul de sarcini sau fișa de date astfel că respingerea ofertei prin invocarea unor motive ce i se pot solicita doar câștigătorului licitației este nelegală.

Atât dispozițiile legale cât și normele metodologice nu impun în sarcina participantului obligația de a depune documente din care să rezulte că sunt îndeplinite cerințele impuse de către autoritatea contractantă.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat că răspunsurile date sunt insuficiente pentru evaluarea ofertelor, ofertantul trebuia notificat pentru a aduce lămuriri suplimentare.

Prin adresa nr. 6621/..... ...../24.02....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 6213/ 27.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 6810/27.02....., transmite punctul de vedere față de contestație și o parte din dosarul achiziției.

In fapt, autoritatea contractantă arată că, la data de 16.02....., ora 15.00, a primit prin poștă notificarea prealabilă nr. 392/13.02....., a SC ..... SRL, notificare înregistrată la sediul ei sub nr. 5271/ 16.02.....

Potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016 și art. 6 alin. (1) pct. b), și având în vedere că, notificarea prealabila a fost transmisă prin poștă, fără nicio altă înștiințare a autorității contractante, aceasta a fost înregistrata la sediul autorității contractante în data de 16.02..... (conform ștampilei poștale ce constituie anexa la prezenta). Deoarece comunicarea rezultatului procedurii de atribuire s-a transmis în data de 07.02....., contestatorul avea obligația de a notifica autoritatea contractantă în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a documentului.

Conform art. 5 din același act normativ „*Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*”.

Astfel, contestatorul, în opinia autorității contractante, avea obligația notificării până la data de 13.02..... Având în vedere că Primăria a intrat în posesia documentului de „notificare prealabila”, în data de 16.02..... (data poștei), acesta consideră că notificarea a fost transmisă tardiv, în afara termenului legal. Totodată, autoritatea contractantă menționează că riscul transmiterii documentului în afara termenului legal nu atrage răspunderea autorității contractante. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a procedat la încheierea contractului cu câștigătoarea licitației SC .... SRL în data de 14.02....., în termen legal, procedând și la atribuirea contractului în SEAP în data de 16.02....., ora 13:27.

Cu toate acestea, arată autoritatea contractantă, a transmis notificatoarei răspunsul nr. 5438/17.02..... în termenul prevăzut de lege conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că, conform notificării prealabile contestatorul menționa că „actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestăm este Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publica de lucrări „Grădiniță parter Valea Mare, oraș ....., județul ....." nr. 3894/07.02.....", și că, contestatorul a precizat că, a depus oferta și a completat DUAE la toate rubricile așa cum rezultă din documentația transmisă, autoritatea contractantă arată că, conform formularului, operatorul economic avea posibilitatea să dea două răspunsuri în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de selecție „Da" sau „Nu". Din formular rezultă că operatorul economic a menționat că îndeplinește criteriile de selecție răspunsul fiind „Da" Prin adresa nr. 1513/17.01..... s-au solicitat clarificări, la care notificatoarea a răspuns prin adresa 370/23.01.....

În fapt, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., ce avea atașată documentația de atribuire în integralitatea sa, documentație întocmită conform prevederilor HG nr. 395/2016, art. 20. Documentația de atribuire a fost accesibilă oricărui operator economic începând cu data de ..... fiind publicată în format electronic pe www.e-licitatie.ro, conform prevederilor legale.

În data de 29.12.2016 comisia de evaluare numită prin Dispoziția Primarului Orașului ....., s-a întrunit în vederea evaluării DUAE, depuse în cadrul procedurii. În urma analizei DUAE depusă de notificatoare, comisia de evaluare a constatat că DUAE a fost completat în conformitate cu cerințele autorității contractante drept pentru care oferta a fost declarată acceptabilă.

În data de 17.01....., comisia de evaluare s-a întrunit cu ocazia verificării propunerilor tehnice și transmiterea solicitărilor de clarificare necesare, potrivit art. 133 alin (1) și (2). În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice comisia de evaluare a urmărit modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini de către ofertanți. Comisia de evaluare a procedat la analiza ofertelor tehnice depuse de operatorii economici și stabilirea clarificărilor necesare în conformitate cu prevederile art. 130 din HG nr. 395/2016. Prin adresa nr. 1513/17.01..... s-au transmis clarificări contestatorului, clarificări la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 370/23.01..... postată în SEAP și înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2062/25.01.....

Comisia de evaluare a analizat răspunsul înaintat și a stabilit conform prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, declararea ofertei depusă de contestator ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea prin e-mail a adresei nr. 3067/01.02....., adresa prin care au fost detaliate motivele pentru care oferta a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconforma. Motivele prezentate în această adresa sunt identice cu cele transmise prin comunicarea nr. 3894/07.02.....

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a luat la cunoștință de respingerea ofertei încă din data de 01.02....., având suficient timp la dispoziție pentru a solicita punct de vedere cu privire la motivele respingerii.

Pe de alta parte, referitor la afirmația contestatorului că, *„potrivit dispozițiilor din Legea nr. 98/2016, doar câștigătorului licitației i se solicită de către autoritatea contractanta documentele specifice în caietul de sarcini sau fișa de date astfel că respingerea ofertei noastre prin invocarea unor motive ce i se pot solicita doar câștigătorului licitației este nelegală*", autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la mențiunea că legislația în vigoare nu impune în sarcina participantului obligația de a depune documentele din care să rezulte că sunt îndeplinite cerințele impuse de către autoritatea contractantă, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat prin adresa nr. 1513/ 17.01....., depunerea unor astfel de documente, ci doar să indice titlul/capitolul/pagina din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc prezentate documente solicitate prin caietul de sarcini. În ceea ce privește remarca „în situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat că răspunsurile date sunt insuficiente pentru evaluarea ofertelor, ofertantul trebuia notificat pentru a aduce lămuriri suplimentare”, autoritatea contractantă precizează că răspunsurile oferite nu au fost insuficiente, au fost doar neconcludente, notificatoarea neputând indica unde se regăsesc documentele respective.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 8037/08.03....., autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „....., cod CPV 45214100-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este 2.859.717,96 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției invocată de autoritatea contractantă pe care urmează să o respingă ca neîntemeiată având în vedere considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL transmite Notificarea prealabilă nr. 392/13.02.2016, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3894/07.02.....

În speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.";

- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării*

contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune";

- art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „*Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*";

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă - *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată*".

Raportat la prevederile legale mai sus reiterate, și ținând seama de faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă în data de 07.02....., iar notificarea prealabilă a fost transmisă de contestator, conform recipisei poștale nr. VA29998391592 în data de 13.02....., rezultă fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare a ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a notificării prealabile către autoritatea contractantă în termenul legal prevăzut la art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține următoarele:

- contestatorul este nemulțumit de decizia de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției „*Propunerea tehnică va fi elaborată și prezentată cât mai detaliat, pentru a demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.* ***Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și proiectul tehnic și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, fără a se lua în considerare doar afirmațiile declarative, care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini****. (...)*

Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică, semnată electronic în SEAP la capitolul „DOCUMENTE DE CALIFICARE și PROPUNERE TEHNICA" Propunerea tehnica va fi semnată olograf și numerotată pe fiecare pagină. Ofertantul va prezenta un opis cu toate documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice. Nu se admite completarea ulterioară a propunerii tehnice".

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat la pct. *„3. Modul de întocmire a propunerii tehnice: Propunerea tehnică va respecta cerințele caietului de sarcini, inclusiv proiectul tehnic (pus la dispoziție în SEAP). Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondentei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în Caietul/Caietele de sarcini și Proiectul tehnic. În acest scop* ***Propunerea tehnică va conține****:*

1. Metodologia - prezentarea aspectelor relevante (ce țin de specialități, desene, activități complexe, altele), pentru obiectivul propus și pentru fiecare etapă de realizare a obiectivului. Prezentarea metodologiei se va face cu includerea în mod obligatoriu a următoarelor aspecte:

o Modul de realizare a sarcinilor, care va descrie obiectivul solicitat prin caietul de sarcini și va oferi detalii adecvate despre fiecare subpunct din cadrul obiectivului, privind modul de realizare;

o ***Se va prezenta <u>organigrama</u> proiectului și alocarea responsabilităților****.* ***Alocarea resurselor umane va avea în vedere evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină, cu indicarea tarifului orar****.*

o ***Graficul Gantt cu indicarea reperelor (jaloanelor)*** *critice (Graficul fizic si valoric de realizare a obiectivului de investiții)* ***pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități și care va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/ echipamente de construcție și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependentelor dintre activități cu indicarea unui drum critic. Ofertanții vor lua în considerare la întocmirea graficului Gantt toate fazele determinante astfel cum vor rezulta acestea din proiectul tehnic, precum și sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros****.*

- ***Norme și normative tehnice utilizate - se vor prezenta normele și normativele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei sarcini, cu indicarea secțiunii la care sunt utilizate****.*

Metodologia propusă de Ofertant trebuie să asigure analizarea de către comisia de evaluare și de experții cooptați, după caz, a ofertei care să fie cuprinzătoare și detaliată în cadrul fiecărei activități/subactivități,

2. Planul de organizare a execuției lucrărilor pe care ofertantul îl va aplica pe perioada execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție Ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații:

- Succesiunea cronologică a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate, pentru obiectiv, pentru fiecare categorie de lucrări, cu precizarea principalelor operații componente, a listelor cu echipamentele, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor;

- Măsurile propuse și care se vor aplica pe perioada execuției lucrărilor privind protecția, semnalizarea și marcarea lucrărilor, pe timp de zi și pe timp de noapte;

- Măsurile propuse și care se vor aplica pe perioada execuției lucrărilor privind managementul traficului auto, pietonal etc. pe perioada execuției lucrărilor, asigurarea accesului în zona lucrărilor a mijloacelor de intervenție (salvare, pompieri, poliție etc.);

- Măsurile propuse și care se vor aplica pe perioada execuției lucrărilor pentru asigurarea menținerii șantierului în stare de curățenie și ordine etc.

Ofertantul va prezenta explicit și suficient de detaliat succesiunea execuției lucrărilor, tehnologiile aplicate, resursele umane și tehnice alocate în vederea execuției lucrărilor, măsurile propuse privind managementul traficului, protecția și semnalizarea lucrărilor etc. și care se vor aplica obligatoriu pe perioada execuției lucrărilor.

3. Planul calității pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție

4. Programul propriu de control al calității, pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție

Ofertantul va prezenta programul de asigurare a calității care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrărilor; în acest sens programul de asigurare a calității trebuie să cuprindă*:*

- Planul Calității, ca parte a sistemului de management al calității, descrierea sistemului calității, precizându-se practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante, aplicate la lucrare, inclusiv listele procedurilor aferente sistemului calității;

- ***Listele procedurilor tehnice*** *de execuție a categoriilor de lucrări privind realizarea obiectivului;*

- ***Laboratoarele utilizate și autorizate, de grad corespunzător lucrărilor,*** *precum și*

5. Procedurile tehnice de execuție pe care ofertantul le va aplica pentru execuția lucrărilor

Ofertantul va prezenta Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiectiv în parte, însoțită de Procedurile tehnice de execuție pe care le va aplica pentru execuția lucrărilor. Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv.

6. Planul propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier, pe perioada execuției lucrărilor

7. Plan propriu de prevenire și stingere a incendiilor (Plan PSI) pe șantier, pe perioada execuției lucrărilor

Ofertantul va prezenta planul propriu de securitate și sănătate în muncă, precum și planul propriu de prevenire și stingere a incendiilor care se vor aplica pe perioada execuției lucrărilor, ținând cont de cerințele și condițiile specificate în Caietul/Caietele de sarcini și de specificul lucrărilor prevăzute pentru fiecare obiectiv în parte.

Planul de management al sănătății și securității muncii este obligatoriu și se întocmește în conformitate cu prevederile H.G. nr. 300/2006 – Cerințe minime de securitate și sănătate pe șantierele temporare sau mobile, reprezentând ansamblul măsurilor ce trebuie luate în vederea prevenirii riscurilor care pot apărea în timpul desfășurării activităților pe șantier.

Se vor prezenta explicit și suficient de detaliat măsurile specifice și costurile aferente pentru protecția muncii și PSI, ofertantul prezentând informații cu privire la:

- Măsuri generale de organizare a șantierului;

- Lucrări care pot prezenta riscuri pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor;

- Măsuri de securitate și sănătate în muncă specifice lucrărilor care se execută pe șantier;

- Măsuri de coordonare a activității pentru siguranța și securitatea în muncă;

- Servituți impuse angajatorilor datorită activității reciproce sau de activitățile care se desfășoară în vecinătatea șantierului;

- Măsuri generale pentru menținerea ordinii și curățeniei pe șantier;

- Măsuri pentru asigurarea sănătății lucrătorilor și acordarea primului ajutor;

- Organizarea colaborării între antreprenor, subantreprenor și lucrători independenți privind SSM, etc.

8. Plan propriu de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor

Ofertantul va prezenta planul propriu de protecție a mediului care se va aplica pe perioada execuției lucrărilor, cuprinzând măsurile adoptate și pe care operatorul economic le va aplica în timpul îndeplinirii contractului de lucrări, funcție de cerințele și condițiile specificate în Caietul/Caietele de sarcini și de specificul lucrărilor prevăzute pentru fiecare obiectiv în parte.

Se vor prezenta explicit și suficient de detaliat măsurile specifice și costurile aferente privind protecția mediului, ofertantul prezentând informații cu privire la:

- Măsurile privind protejarea mediului înconjurător, a aerului, a apelor subterane și supraterane, a solului și a subsolului, protejarea locuitorilor împotriva poluării fonice, a emisiilor de noxe etc.;

-Măsurile privind eliminarea deșeurilor de orice natură, rezultate ca urmare a execuției lucrărilor, readucerea terenurilor ocupate temporar de lucrări la starea inițială și, dacă este posibil, vizibil îmbunătățită față de inițial;

- Identificarea lucrărilor care pot prezenta riscuri privind poluarea mediului (aer, apă, sol, subsol etc.) și măsurile de protecție a mediului ținându-se cont de specificul lucrărilor care se execută pe șantier;

- Măsuri de coordonare a activității pentru protecția mediului înconjurător si respectarea condițiilor de mediu.

9. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

10. ***Fișele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice***

11. Ofertantul va prezenta listele cantităților de lucrări completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări, cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în Proiectul tehnic, Caietul/ Caietele de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

- *Se va prezenta Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv fără valori*
- *Se va prezenta Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, fără valori;*
- *Se vor prezenta Formularele F3 - Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări, fără valori;*
- *Se va prezenta Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale pentru fiecare obiect), fără valori;*
- *Se va prezenta Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale pentru fiecare obiect), fără valori;*
- *Se va prezenta Formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții fără valori;*
- *Se va prezenta Formularul C9 - Lista consumurilor de transport fără valori.*

- ***Grafic fizic privind execuția lucrărilor.***

Graficul de execuție al lucrărilor trebuie să se încadreze în perioada prevăzută pentru îndeplinirea contractului de achiziție și să fie bine fundamentat în corelație cu planul de organizare a execuției lucrărilor propus, tehnologiile de execuție, resursele umane și tehnice alocate pentru perioada execuției lucrărilor conform tehnologiilor aplicate*.*

În cazul în care termenele din graficul de execuție al ofertantului nu sunt conforme cu termenele contractuale (termenele de execuție din ofertă sunt mai mari), oferta va fi considerată neconformă*.*

Neprezentarea unui document din cadrul propunerii tehnice așa cum a fost solicitat in caietul de sarcini conduce la declararea ofertei ca neconforma*.*

Ofertanții vor prezenta propunerea tehnica, semnata electronica in SEAP la capitolul „DOCUMENTE DE CALIFICARE si PROPUNERE TEHNICA" Propunerea tehnica va fi semnata olograf si numerotata pe fiecare pagina. Ofertantul va prezenta un opis cu toate documentele prezentate in cadrul propunerii tehnice. ***Nu se admite completarea ulterioara a propunerii tehnice****".*

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze și să depună anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat, în cadrul procesului verbal intermediar evaluare tehnică nr. 1504/17.01....., că se impune solicitarea unor clarificări de confirmare contestatorului. Răspunsul la solicitările de clarificări au fost analizat de către expertul cooptat, sens în care a elaborat Raportul nr. 2771/30.01.....

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii

suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziție și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisuri elaborate de autoritate contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritate contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit și faptul că în cadrul propunerii tehnice.

Procedând la analizarea propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de contestator, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele:

- Referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice un grafic Gantt care să cuprindă indicarea reperelor (jaloanelor) critice (Graficul fizic si valoric de realizare a obiectivului de investiții) pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități și care va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/ echipamente de construcție și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependentelor dintre activități cu indicarea unui drum critic, luând în considerare toate fazele determinante astfel cum vor rezulta acestea din proiectul tehnic, precum și sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare a abordat această solicitare în cadrul propunerilor tehnice depuse doar la modul general, simplist, indicând doar denumirea, cantitatea și perioada de desfășurare (fila 260 și fila 271 din oferta tehnică a contestatorului) fără însă a indica în mod concret resursele materiale, umane și utilajele / echipamentele de construcție și mijloacele de transport alocate, fără precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependentelor dintre activități cu indicarea unui drum critic, astfel contestatorul a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica corespondența propunerii tehnice cu necesitatea sa detaliată în caietul de sarcini.
- Referitor la solicitarea autorității contractante de a prezenta organigrama proiectului și alocarea responsabilităților, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare a abordat și această solicitare cu lipsă de responsabilitate, la fila 247 din oferta tehnică a contestatorului regăsindu-se o organigramă superficial elaborată în cadrul căreia nefiind evidențiat numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină, cu indicarea tarifului orar.
- Referitor la solicitarea autorității contractante de a fi depuse fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, Consiliul reține că acestea se regăsesc la filele 262-270 din oferta tehnică a

contestatorului însă nu sunt completate, la rubricile *„corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice”* și *„producătorul”* ci sunt niște „copy-paste” ale fișelor tehnice depuse de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini singura adaptare făcută în cadrul antetului cu indicarea ofertantului contestator.

- Referitor la solicitarea cu privire la modul de elaborare al programului de asigurare a calității care trebuia să cuprindă printre altele și laboratoarele utilizate și autorizate, de grad corespunzător lucrărilor, însăși contestatorul recunoaște atât în răspunsul la solicitarea de clarificări cât și în cadrul contestației faptul că nu a indicat în cadrul propunerii tehnice laboratoarele autorizate ce vor fi angrenate în execuția lucrărilor aspect care rezultă din exprimarea acestuia *„întrucât ne-am asumat și acest punct din contractul de lucrări, considerăm prematur încheierea de contracte cu laboratoare autorizate pentru efectuarea probelor pentru investiția mai sus amintită, decât după semnarea contractului de lucrări”*

Faptul că societatea contestatoare a ales din proprie inițiativă să nu prezinte graficul Gantt și organigrama proiectului și alocarea responsabilităților astfel cum au fost solicitate, că nu a completat fișele tehnice și că nu a indicat laboratoarele utilizate și autorizate, depunând înscrisuri elaborate generic și fără să conțină toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

Susținerile contestatorului cu privire la *„potrivit dispozițiilor din Legea nr. 98/2016, doar câștigătorului licitație i se solicită de către autoritatea contractantă documentele specifice în caietul de sarcini sau fișa de date astfel că respingerea ofertei noastre prin invocarea unor motive ce i se pot solicita doar câștigătorului licitației este nelegală”* sunt eronate, având în vedere faptul că acesta face grave confuzii între noțiunile tehnice de specialitate. Astfel potrivit prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 *„înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru,* ***autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE****, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați”* și nu așa cum susține contestatorul în cadrul contestației depuse.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziție și al caietului de sarcini modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorii puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertelor contestatorilor, având în vedere că, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Referitor la solicitarea contestatorului cu privire la „..... de achiziție publică ofertantului SC ... SRL” Consiliul urmează să o respingă ca inadmisibilă având în vedere competențele acestuia reglementate de art. 12 coroborat cu prevederile art. 53 din Legea nr. 101/2016.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația, formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare

....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15(cincisprezece) pagini.