

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2355/C1/2724

Data: 12.08.2025

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 48995/18.07.2025, transmisă prin e-mail, în aceeași zi, formulată de SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. A3913/10.07.2025, pentru lotul 5 (Sterilizator cu abur), emise de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract de furnizare dispozitive/echipamente medicale” cod CPV: 33100000-1, s-a solicitat:

I. Admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat pentru lot 5, respectiv, Raportul de anulare a procedurii nr. A3913 din 10.07.2025, în privința celor reclamate în cadrul prezentei și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către Autoritatea contractantă.

II. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei SRL și pe cale de consecință, stabilirea în mod legal a rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea cerințelor tehnice minime din caietul de sarcini și cu o aplicare corectă și justificată a criteriilor de evaluare.

III. Adoptarea oricăror alte măsuri de remediere pe care CNSC le consideră necesare pentru restabilirea legalității și transparenței procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul expune o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând totodată, că a depus oferta pentru lotul 5.

Consideră, de asemenea, că, oferta sa îndeplinește toate condițiile stabilite de autoritatea contractantă pentru lotul 5, în timp ce, oferta SRL ar fi trebuit declarată neconformă.

Precizează că, urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a solicitat autorității contractante, spre consultare, accesul la dosarul achiziției publice, în baza procesului-verbal întocmit de autoritate fiindu-i permisă doar consultarea fizică a documentelor, fără a putea

efectua xerocopii, fotografii sau alte înregistrări, ceea ce limitează obiectiv capacitatea noastră de a formula o contestație completă și documentată.

Cu toate acestea, din examinarea atentă a conținutului ofertei câștigătoare pentru lotul nr. 5, depusa de SRL, precizează că a constatat mai multe neconformități semnificative care ar fi trebui analizate mai atent de autoritatea contractantă, neconformități pentru care oferta declarată câștigătoare trebuia declarată neconformă, după cum urmează:

- Lipsa justificării documentate a prețului aparent neobișnuit de scăzut:

Arată că în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul a transmis doar o simplă declarație privind „buna colaborare cu producătorul echipamentului oferat precum și o înșiruire a unor firme de curierat/transport”, ceea ce nu constituie o dovadă concretă sau concludentă, iar autoritatea contractantă a acceptat-o fără o analiză temeinică.

- Nu s-au respectat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016

- Nu s-au respectat cerințele tehnice obligatorii față de cerințele din documentația de atribuire, constatându-se numeroase neconformități

Arată că a identificat următoarele discrepanțe majore:

- Dimensiunea display-ului: Autoritatea solicita în mod expres un panou de operare de tip „touch screen” de cel puțin 8 inch, însă echipamentul oferat de câștigător, model STR 4410 dispune de panou de operare de tip „touch screen” de 7 inch sau 10 inch pe partea de descărcare, conform Broșura STR 4410 - pag 3. Ținând cont de faptul că solicitarea din Caietul de sarcini se referă la un echipament cu o ușă, respectiv partea de încărcare, motiv pentru care dimensiunea display-ului reiese ca fiind de 7 inch. Aceasta reprezintă o abatere clară de la cerințele tehnice obligatorii.

- Sistem de management și economisire a puterii electrice: Autoritatea contractantă solicită prin Caietul de sarcini un sistem integrat, controlat prin microprocesor a eficientizării puterii electrice, funcție care ajută la reducerea vârfului de consum energetic al echipamentului, funcție care protejează sistemul electric al clădirii în cazul în care există un vârf de consum. Aceasta funcție este integrată în echipament, proces validat de către producător prin testele efectuate și validate în procesul de fabricare. Din documentația tehnică depusă la dosar, echipamentul STR 4410 nu îndeplinește această solicitare minimă, aceasta reprezentând o abatere clară de la cerințele tehnice obligatorii.

- Imprimanta integrată: solicită un sistem de documentare cu imprimanta încastrată care să poată printa, în funcție de opțiunile

operatorului, valorile presiunii si temperaturii atât grafice cât și digitale. Conform Broșura STR 4410 - pag 1, echipamentul ofertat, model STR 4410 dispune de imprimanta termică integrată cu 40 caractere/linie, fără a se putea demonstra solicitarea privind opțiunea de printare a protocolului ciclului de sterilizare în format grafic, aspect care ușurează interpretarea realizării ciclului de sterilizare de către operator sau de către inginerii de service. Aceasta reprezintă o abatere clară de la cerințele tehnice obligatorii

- Containere cu filtru permanent: Autoritatea contractantă solicită prin caietul de sarcini containere sterilizare tip valva permanentă, prevăzute cu mânere laterale cu protecție de silicon, cu suporti speciali pentru etichetare pe minim doua din cele patru laturi ale containerului, corpul containerului să asigure cel puțin 7 culori si capacul cel puțin 6 culori pentru identificare ușoara in utilizare. Mânerele containerelor sa fie realizate din otel inoxidabil pentru rezistență și durabilitate în timp. Conform extras catalog CBM - pag. 14, 55, 58, 63, 76, 80, declarație producător si declarație pe proprie răspundere, containerul prezentat demonstrează următoarele specificații: container 2034 prevăzut cu plăcută din aluminiu 2000050 care asigura cele 7 culori pentru corpul containerului si cos 71/3. Utilizarea plăcutelor colorate in identificarea corpurilor containerelor obliga autoritatea contractanta la costuri suplimentare prin achiziționarea acestora în momentul in care se deteriorează datorita sterilizărilor multiple sau prin pierderea acestora la transport si manipulare in diferite secții/sectoare, realizarea trasabilității reprezentând o caracteristica de baza a sistemului de asigurare a calității, in conformitate cu ORDIN MS 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia. Nu au fost demonstrate cerințele privind materialul de fabricare al mânerelor, respectiv otel inoxidabil, material care asigura durabilitate în timp pentru parametri utilizați în sterilizarea cu abur, temperatura și presiune. Toate aceste aspecte reprezintă o abatere clară de la cerințele tehnice obligatorii.

În ceea ce privește Factorul de evaluare „Perioada de garanție”:

Menționează că, fișa de date prevede acordarea de punctaj proporțional pentru perioade de garanție cuprinse între 24 și 120 de luni, prin aplicarea unei formule specifice. Totodată, se arată că o garanție de 96 luni (8 ani) atrage punctajul maxim de 40 puncte, ceea ce creează o contradicție între referințele utilizate (96 luni vs. 120 luni), în raportul procedurii, ...SRL declarând o garanție de 48 luni și punctată cu 40 puncte, ceea ce corespunde punctajului maxim, deși:

- dacă referința ar fi fost 120 luni, punctajul ar fi fost 16 puncte ($48/120 \times 40$);

- dacă referința era 96 luni, punctajul ar fi fost 20 puncte ($48/96 \times 40$).

Precizează că oferta SRL, cu o garanție de 40 luni, ar fi primit:

- 13,33 puncte dacă se raportează la 120 luni ($40/120 \times 40$);

- 16,66 puncte dacă se raportează la 96 luni ($40/96 \times 40$).

Cu toate acestea, precizează că a fost punctat cu 33,33 puncte, iar cu 40 puncte, deși aceste valori nu reies din formula enunțată în documentația de atribuire, indiferent de varianta aplicată.

În ceea ce privește Factorul „Performanța energetică”:

Arată că, potrivit fișei de date, punctajul se acordă pe baza consumului energetic, unde consumul cel mai mic primește punctajul maxim.

Oferta SRL a primit 20 puncte, ceea ce indică un consum minim, în timp ce SRL a fost punctată cu 12,82 puncte, sugerând un consum semnificativ mai mare.

Pentru a verifica corectitudinea punctajului acordat acestui criteriu, solicită autorității contractante să comunice care a fost consumul energetic declarat de SRL, deoarece modul în care a fost calculat punctajul nu este transparent și nu poate fi verificat din raportul procedurii.

Autoritatea contractantă, transmite prin adresa nr. A4089/21.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 49384/21.07.2025, punctul de vedere cu privire la contestația, în cauză, solicitând respingerea acesteia, subliniind că nu adoptă măsuri de remediere, păstrându-și deciziile luate și comunicate la procedură.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit procesului verbal de deschidere al ofertelor înregistrat cu nr. A-3506/18.06.2025, pentru lotul nr. 5 - Sterilizator cu abur au depus oferte 2 operatori economici respectiv SRL - SRL.

În urma evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți, așa cum este menționat în procesele verbale nr. A-3616/24.06.2025 și A-3733/01.07.2025, ofertele depuse de ofertanții SRL și SRL pentru lotul nr. 5 au fost declarate conforme.

În urma evaluării propunerilor financiare așa cum este menționat în procesele verbale înregistrate cu nr. A-3737/01.07.2025 și A-3797/04.07.2025, oferta depusă de SRL pentru lotul 5, a fost clasată pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Autoritatea contractantă a solicitat SRL prezentarea documentelor suport D.U.A.E., care se regăsesc înregistrate ca anexă la procesul verbal la nr. A-3899/10.07.2025, pentru produsul de la lotul 5 - Sterilizator cu abur.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Lipsa justificării documentate a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a derulat o procedură de consultare a pieței publicată cu anunțul nr. MC1032513 din 11.03.2025, având ca scop stabilirea specificației tehnice, identificarea termenului de livrare oportun și valoarea de piață a echipamentelor. Pentru sterilizator cu abur au fost depuse două propuneri de către doi operatori economici diferiți, având valori de 280.000,00 lei (sterilizator Sterivap SL 636-1) și respectiv 315.515,00 lei. În urma acestei consultări autoritatea contractantă a decis să finalizeze specificația tehnică și să preia valoarea estimată a produsului Sterivap SL 636-1, fiind în fapt, un produs din generație nouă celui existent și având astfel, certitudinea că exista un

produs care poate satisface necesitățile, iar la procedură sunt asigurate fondurile necesare achiziționării acestuia.

La etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat intermediar pe primul loc să declare dacă își menține oferta și să prezinte clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, conform art. 210 din Legea nr.

98/2016, conform anexei la procesul verbal înregistrat cu nr.A-3737 din 01.07.2025.

Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări (deoarece propunerea tehnică reprezintă 76,77% din valoarea estimată), iar ofertantul în răspunsul acestuia se poate referi (a se raporta/ a viza) la detalii/aspecte. Astfel, autoritatea contractantă are deplină libertate de a aprecia dacă documentele justificative furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului propus.

Sustine că nu consideră că ofertantul este obligat să prezinte factura de achiziție a produsului ofertat, așa cum au solicitat reprezentanții contestatorului la momentul studierii dosarului achiziției.

În analiza deciziei de a accepta oferta depusă, comisia a avut în vedere că acesta are ambele oferte cu o valoare de aproximativ 76% din valoarea estimată. Valorile estimate au rezultat în urma unei consultări de piață care nu a avut o participare semnificativă pentru fiecare lot din procedură. Contractele sunt de furnizare și presupun comanda la producător, transportul, depozitarea și instalarea produselor, deci nu reprezintă un contract dificil și/sau complicat care să includă costuri suplimentare sau cerințe greu de îndeplinit.

Totodată, consideră că acceptarea declarației ofertantului respectă aplicarea principiilor achizițiilor publice privind nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și respectiv asumarea răspunderii

2. Nu s-au respectat cerințele tehnice obligatorii față de cerințele din documentația de atribuire și există numeroase neconformități.

- Dimensiune display-lui- cerința CI 1 ([...] Panoul de operare sa fie tip display color „touch screen” cel puțin 8” pentru o operare cât mai ușoară). Prin declarația pe proprie răspundere, anexă la propunerea tehnică ofertantul declară că din cele două variante disponibile de la producător va livra Sterilizator cu abur model STR4410S cu panou de operare tip display color „touch screen” de 10” - cerință superioară/îndeplinită.

- Imprimantă integrată - cerința CI3 ([...]Imprimanta incorporata sa poate printa, în funcție de opțiunile operatorului, valorile presiunii si temperaturii citat grafice cat si digitale. Prin declarația pe proprie răspundere, anexă la propunerea tehnică ofertantul declară că va livra Sterilizator cu abur model STR4410S cu imprimantă care poate printa valorile presiunii si temperaturii atât grafice cat si digitale - aspect care poate fi regăsit parțial și în broșura echipamentului (imprimantă termică integrată, 40 caractere/linie) - cerință îndeplinită.

- Containere cu filtru permanent - cerința CI 8 ([...] Containere cu filtru permanent / STU - 2 buc [...] Mânerele containerelor sa fie realizate din otel inoxidabil pentru rezistenta si durabilitate in timp). Prin

declarația pe proprie răspundere, anexă la propunerea tehnică ofertantul declară că va livra Sterilizator cu abur model prevăzut cu (...). Autoritatea contractantă menționează că cerința este îndeplinită.

- Sistem de management și economisire a puterii electrice – cerința C12 – din broșură rezultă că echipamentul deține standarde de utilizare, măsuri de siguranță, valori de conectare la rețeaua electrică, având și consum declarat. Autoritatea contractantă menționează că cerința este îndeplinită.

Cu privire la calculul punctajului, precizează că, pentru acest echipament se are în vedere o garanție maximă de 120 luni, comisia de evaluare calculând eronat punctajul.

Susține însă, că, chiar și așa, clasamentul final nu este viciat, deoarece punctajele totale nu modifică locul/poziția în clasament.

....SRL 68, 82 puncte și SRL 64,04 puncte.

Prin adresa nr. A-4093/21.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 49441/22.07.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe stick.

Atașat originalului contestației înregistrată la CNSC sub nr.49490/22.07.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr 211504226/1 din 21.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 5.600 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract de furnizare dispozitive/echipamente medicale” cod CPV: 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./15.05.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.051.975 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL, în calitate de ofertant situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 5, este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL, despre care, susține că ar fi trebuit respinsă, pe de o parte, pentru că răspunsul la solicitarea de justificare a prețului nu ar fi concludent și, pe de altă parte, pentru că produsul oferat nu ar îndeplini în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Analizând criticile SRL în ordinea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, respectiv, verificarea conformității propunerii tehnice, după care, verificarea propunerii financiare, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a formulat anumite specificații tehnice prin intermediul cărora, a descris sterilizatorul cu abur care urmează a fi achiziționat în cadrul lotului 5, astfel încât, să corespundă necesității sale, sau altfel, spus, scopului pentru care urmează a fi achiziționat, relevante în soluționarea contestației care face obiectul prezentei, fiind următoarele:

- punctul 11: „(...) Panoul de operare să fie tip display color "touch screen" cel puțin 8" pentru o operare cat mai ușoară”;
- punctul 13: „Să aibă sistem de documentare cu imprimantă încastrată în panoul frontal al sterilizatorului. Imprimanta încorporată să poate printa, în funcție de opțiunile operatorului, valorile presiunii și temperaturii atât grafice cât și digitale”;
- punctul 18: „(...) Containerele sterilizare tip valvă permanentă, să fie prevăzute cu mânere laterale cu protecție de silicon, cu suportți speciali pentru etichetare pe minim două din cele patru laturi ale

containerului, corpul containerului să asigure cel puțin 7 culori și capacul cel puțin 6 culori pentru identificare ușoară în utilizare. Mânerele containerelor să fie realizate din oțel inoxidabil pentru rezistență și durabilitate în timp (...)".

Totodată, se reține că, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP sub identificatorul „[.../00001] FisaDate_DF1240790.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte:

„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, anexate la caietul de sarcini prin documente care să susțină conformitatea cu specificațiile tehnice (certificate și/sau declarații de conformitate, manuale, broșuri, fotografii), însoțite de traducere autorizată în limba română, în toate situațiile unde este cazul (...) Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Ofertele de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini vor fi declarate neconforme în temeiul art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016 și respectiv art.215 alin. 5 din Legea 98/2016”.

Din economia celor mai sus redată rezultă, în mod clar, că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că produsele îndeplinesc fiecare din specificațiile tehnice, inclusiv cele de la punctele 11, 13 și 18, reproduse anterior, prin certificate și/sau declarații de conformitate, manuale, broșuri, fotografii.

Consiliul reține că documentele probante enumerate anterior sunt, în esență, înscrisuri de natură tehnică, cum sunt cele emise de producătorul aparatului sau cele emise de o terță parte, cum ar fi un laborator de testare a anumitor performanțe/caracteristici.

Cerințele din caietul de sarcini cu privire la caracteristicile pe care trebuie să le îndeplinească sterilizatorul cu abur și cele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea conformității produselor oferite cu specificațiile din caietul de sarcini, prin urmare și-

au însușit atât obligația de a demonstra conformitatea produsului oferat prin prezentarea documentelor tehnice, cum sunt cele enumerate în fișa de date, respectiv certificate și/sau declarații de conformitate, manuale, broșuri, fotografii cât și riscul respingerii ofertei, în cazul lipsei acestor înscrisuri.

Or, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că SRL nu a respectat în totalitate aceste cerințe, deoarece, pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor cerințe, acesta a depus declarația aflată la pag. 7 din fișierul cu propunerea sa tehnică semnată de directorul SRL.

Având în vedere faptul că fișa tehnică a sterilizatorului oferat de SRL descrie mai multe modele/varianțe de sterilizator, Consiliul apreciază că declarația directorului acestuia ar putea fi considerată relevantă, cel mult, pentru indicarea variantei constructive pe care intenționează să o furnizeze, din cele descrise prin fișa tehnică, însă nu și pentru înlocuirea fișei tehnice.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, în fișa tehnică se menționează posibilitatea echipării sterilizatorului cu ecran de 7 inch sau 10 inch, situație în care, declarația ofertantului ar putea să lămurească ce variantă intenționează acesta să furnizeze.

Cu toate acestea, simpla declarație nu este suficientă, având în vedere observația contestatorului, potrivit căreia, la pag. 3 din fișa tehnică, se menționează că ecranul este „*TFT Color, LCD touchscreen de 7.0" sau 10.0" la descărcare*”, respectiv, că display-ul de 10 inch ar fi pe partea de descărcare și, ținând cont de faptul că solicitarea din caietul de sarcini se referă la un echipament cu o ușă, respectiv, partea de încărcare, rezultă că dimensiunea display-ului nu poate fi de 10 inch, ci, de 7 inch.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, în declarație se menționează echiparea cu imprimantă grafică, însă, la pagina 1 din broșură se menționează că imprimanta este „*termică integrată, 40 caractere/linie*”. Or, utilizarea unei imprimante fără capacitate grafică nu permite „*printarea, în funcție de opțiunile operatorului, a valorilor presiunii și temperaturii atât grafice cât și digitale*”, ci, doar digitală.

Cu privire la cerința de la punctul 18, potrivit căreia „*corpul containerului să asigure cel puțin 7 culori și capacul cel puțin 6 culori pentru identificare ușoară în utilizare*”, directorul SRL a menționat în declarație că sterilizatorul va fi echipat cu „*Containere cu filtru permanent ½ STU, cod 2034, cu plăcuță din aluminiu 2000050 care asigură cele 7 culori pentru corpul containerului, și coș 71/3*”.

Consiliul reține că fișa plăcuței se regăsește la pag. 18 din fișierul cu propunerea tehnică din oferta SRL, iar, la pag. 15 din același fișier se regăsește o poză cu un container pe care sunt inserate 2 plăcuțe de

anumite culori, corespunzătoare cerinței „(...) *cu suporta speciali pentru etichetare* (...)”.

Totodată, se reține că, în aceeași fișă tehnică poate fi identificată o poză cu un container care are capacul în culoare galbenă, aspect din care, rezultă că, în portofoliul furnizorului ofertantului SRL sunt containere ale căror corp poate fi identificat prin plăcuțele colorate și echipate cu capace colorate.

Cu toate acestea, se reține că utilizarea plăcuțelor colorate în identificarea corpurilor containerelor nu respectă cerința documentației

de atribuire „*corpul containerului să asigure cel puțin 7 culori*” și obligă autoritatea contractantă la costuri suplimentare prin achiziționarea acestora în momentul în care se deteriorează datorită sterilizărilor multiple sau prin pierderea acestora la transport și manipulare în diverse secții/sectoare, realizarea trasabilității reprezentând o caracteristică de bază a sistemului de asigurare a calității, în conformitate cu Ordinul nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, aspect sesizat în mod corect de către contestator.

Totodată, Consiliul reține că SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind materialul de fabricare al mânerelor, respectiv, oțel inoxidabil, material care, potrivit mențiunii din caietul de sarcini, a fost solicitat pentru a asigura durabilitate în timp pentru parametri utilizați în sterilizarea cu abur, temperatura și presiune, nefiind depus niciun înscris de natura celor solicitate prin fișa de date (certificate și/sau declarații de conformitate, manuale, broșuri, fotografii), în care să fie precizat acest aspect.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a desemnat, în mod eronat, drept admisibilă și câștigătoare, oferta depusă de SRL, având în vedere faptul că, acesta nu a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini prin documente de natură tehnică, cum sunt cele enumerate în fișa de date (certificate și/sau declarații de conformitate, manuale, broșuri, fotografii).

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei din perspectiva alocării experților pe activități și subactivități potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt specificațiile tehnice ale sterilizatorului dorit, iar, în cadrul fișei de date, care este modalitatea de dovedire a conformității.

În cazul în care, specificațiile tehnice din caietul de sarcini sau modalitatea de dovedire a conformității, din fișa de date, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, ...SRL avea dreptul de a contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante, potrivit căroră „*(...) utilizând principiul tratamentului egal, dacă este acceptată o declarație pe proprie răspundere la propunerea tehnică a unui ofertant,*

comisia de evaluare a acceptat toate declarațiile prezentate și doar dacă a constatat situații conflictuale sau elemente contradictorii a solicitat clarificări”, Consiliul va reitera faptul că declarația depusă de directorul SRL nu poate înlocui documentele tehnice solicitate expres prin fișa de date și nu poate proba îndeplinirea unor caracteristici asumate prin propunerea tehnică, motivat de faptul că propunerea tehnică reprezintă, în esență, tot o declarație, prin care ofertantul propune autorității contractante o anumită soluție pe care o deține în portofoliu.

Or, prevederile documentației de atribuire nu permit demonstrarea aspectelor asumate într-o declarație (în speță, oferta) prin depunerea unei alte declarații (cea a directorului), astfel de ipoteză fiind contrazisă în prezenta procedură prin sintagma *„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, anexate la caietul de sarcini prin documente care să susțină conformitatea cu specificațiile tehnice (certificate și/sau declarații de conformitate, manuale, broșuri, fotografii) (...)”* din fișa de date.

Totodată, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține discrepanța dintre modalitatea riguroasă, concretă în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, pentru care a menționat punctual, pentru fiecare cerință, modalitatea de dovedire a fiecărei cerințe (pag. 8-12 din procesul verbal de evaluare nr. A3616/24.06.2025) și modalitatea generică de evaluare a ofertei câștigătoare, pentru care autoritatea contractantă a menționat, la pag. 6-8 din același fișier, doar sintagma *„conform broșură STR4410 și răspuns consolidat la solicitările de clarificări și declarație pe propria răspundere”*.

În soluționare, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date modul în care trebuie elaborată propunerea tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În cazul în care, cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă, considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, ofertantul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula contestație, cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, ...SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care, avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar, potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile SRL privind neconformitatea propunerii tehnice din oferta depusă de SRL.

Se reține, de asemenea, că SRL a oferat în cadrul lotului 5 o valoare de **214.965 lei** reprezentând **76,77%** din valoarea estimată de **280.000 lei**, în prezenta speță, fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele*

sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”;

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent

neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce

pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat SRL să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat în cadrul lotului 5, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 1036/03.07.2025, prin care nu a transmis autorității contractante niciun argument prin care să demonstreze concret, matematic, faptul că poate furniza sterilizatorul cu abur la prețul prevăzut în oferta sa, limitându-se la susțineri generice privind strategia sa de ofertare, stabilitatea bunelor relații cu furnizorii, contractele avantajoase cu transportatorii, experiența și profesionalismul salariaților etc.

Consiliul reține caracterul neconcludent al acestor clarificări având în vedere că ofertantul nu a oferit nicio fundamentare a prețului oferat și fără a prezenta vreun mijloc de probă /dovezi în acest sens, limitându-se la explicații generice de felul celor menționate anterior, fără o justificare concretă privind cuantumul prevăzut în ofertă și nu a prezentat niciun document justificativ (oferte, facturi etc.) în fundamentarea tarifelor pentru furnizarea de produse/servicii, autoritatea contractantă având obligația de a stabili cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor oferate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară din oferta SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuia să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Acceptând un preț neobișnuit de scăzut pe considerentul că și în cazul altui lot, respectivul ofertant ar fi propus un preț care reprezintă

același procent din valoarea estimată, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, iar, ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care nu pot fi justificate sau care sunt stabilite în mod subiectiv fără o fundamentare economică, asupra cărora are îndoieli rezonabile și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Mai mult, ofertantul în cauză a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludenta răspunsurilor.

În cauza T - 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate*

costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

În cazul în care documentația de atribuire privind modul de elaborare a propunerii financiare respectiv elementele de cost indicate în

formularele de ofertă sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, ofertantul în cauză avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe tarifare impuse în caietul de sarcini cu propunerile financiare și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât, să confere autorității contractante certitudinea că produsul ofertat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Altfel spus, legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor financiare ofertate, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost

menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Prin urmare, răspunsul SRL la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, întrucât, nu a justificat și dovedit cu niciun fel de documente, facturi, calcule etc. sustenabilitatea prețului său neobișnuit de scăzut, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau*

acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Prezentarea unei propuneri financiare care nu respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă, atrage neconformitatea ofertei.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei SRL pentru lotul 5, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză sunt întemeiate, urmând a fi admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către SRL cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Având în vedere considerente reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă lotului 5 al procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 5, de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a

prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă lotului 5 al procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 5, de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica
deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini