CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 679/18.09.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 38257/19.09.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare şi execuţie lucrări privind: Modernizare drumuri şi străzi din oraşul Baia de Aramă şi satele aparţinătoare, judeţul Mehedinţi”, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire, întocmit cu ocazia finalizării procedurii de evaluare a ofertelor tehnice,
- anularea adresei nr. 9906/13.09.2018 demunită „Informare finalizare etapă”,
- să se constate ca fiind conformă şi acceptabilă oferta tehnică depusă de SC ... SRL,
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei tehnice prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în conformitate cu prevederile legale şi în conformitate cu documentaţia de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 679/18.09.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 38257/19.09.2018, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante comunicată prin adresa nr. 9906/13.09.2018, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă

potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) şi inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază că decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa tehnică ca neconformă şi inacceptabilă este netemeinică şi nelegală, deoarece aceasta respectă dispoziţiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv aceasta "corespunde cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."

Decizia autorităţii contractante de a respinge oferta tehnică depusă de contestatoare a avut la bază răspunsul dat de aceasta, nr. 616/30.08.2018 la solicitarea de clarificări nr. 9546 din data de 27.08.2018, autoritatea contractantă considerând că răspunsul contestatoarei este „fără relevanţă”.

Argumentele pe care le aduce contestatoarea în susţinerea faptului că oferta sa tehnică este conformă şi admisibilă pentru a participa la etapa următoare de evaluare sunt următoarele:

1. Primul argument al autorităţii contractante care a stat la baza respingerii ofertei tehnice a contestatoarei este următorul: *"oferta tehnică pentru serviciile de proiectare prezentată de ofertant nu oferă garanţia că a înţeles particularităţile proiectului ce urmează a fi întocmit, nu oferă garanţia ca documentaţiile solicitate vor fi întocmite în conformitate cu legislaţia în vigoare şi nu oferă garanţia că ofertantul are capacitatea tehnică pentru realizarea documentaţiei la calitatea şi standardele solicitate".*

Autoritatea contractantă nu motivează în mod concret afirmaţia de mai sus, respectiv nu arată care elemente/părţi din oferta tehnică nu respectă legislaţia incidentă, motivarea autorităţii contractante bazându-se strict pe extrase din fişa de date a procedurii, încălcând astfel dispoziţiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că autoarea contestaţiei a indicat printre temeiurile de drept incidente elaborării proiectului tehnic şi Hotararea nr. 28/2008 abrogată şi înlocuită prin HG nr. 907/2016, nu poate duce la concluzia eronată a autorităţii contractante că *"oferta tehnică pentru serviciile de proiectare prezentata de ofertant nu oferă garanţia ca a înțeles particularitățile proiectului ...".*

Contestatoarea, prin proiectantul desemnat, a prezentat în cadrul propunerii tehnice, între pag. 26-37, planul de lucru (metodologia de prestare a activităţilor de proiectare), între pag. 22-25 fiind enunţate resursele umane şi materiale necesare pentru realizarea proiectării.

În ceea ce priveşte resursa umană, din cuprinsul adresei de informare cu privite la finalizarea evaluării ofertei tehnice, se constată că autoritatea contractantă emite două opinii contradictorii: pe de o parte consideră că proiectantul nu a dovedit că are capacitatea materială şi umană, pe de altă parte acceptă răspunsul la solicitarea de clarificări (întrebarea 3.4 - resurse umane şi materiale).

2. Comisia de evaluare a fost de acord cu explicaţiile date la răspunsurile nr. 3, nr. 4 şi nr. 5, din solicitarea de clarificări, în legătură cu Lista echipamentelor propuse pentru realizarea proiectului, timpul de execuţie a pieselor desenate şi Graficul serviciilor de proiectare (pag. 2 din informare).

În această situaţie nu mai subzistă susţinerea autorităţii contractante că oferta tehnică depusă de proiectant nu oferă garanţia că faza de proiectare se va desfăşura conform normativelor în vigoare, iar proiectul tehnic depus va corespunde cerinţelor specificate de documentaţia de atribuire.

Capacitatea de înţelegere şi realizare a unui proiect este dată de experienţa similară pe acest tip de contracte (propunerea tehnică, pag.3), resursele alocate (umane şi materiale) precum şi de paşii propuşi pentru îndeplinirea fazei de proiectare (enumeraţi în planul de lucru). Toate aceste elemente enumerate mai sus au fost depuse ca şi informaţii în cadrul propunerii tehnice.

3. În mod nefondat autoritatea contractantă reţine că autoarea contestaţiei a prezentat o ofertă neadaptată la obiectivul de investiţii al procedurii.

În cadrul propuneri tehnice a fost prezentat conţinutul cadru din HG nr. 907/2016 care reprezintă baza pentru elaborarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii (PAC), dar în conformitate cu Capitolul I - Dispoziţii generale, articolul 11 punctul (2) din HG nr. 907/2016 prevede că *„Conţinutul-cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, conţinutul-cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de desfiinţare, precum şi conţinutul-cadru al proiectului de organizare a execuţiei lucrărilor sunt cele prevăzute în anexa nr. 9 şi se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiţiei”*.

Din analiza propunerii tehnice rezultă că aceasta cuprinde toate elementele obligatorii enumerate în cerinţa din caietul de sarcini cu privire la tema de proiectare, şi anume:

- denumirea şi beneficiarul proiectului sunt corecte,
- sunt prezentate străzile ce se vor moderniza conform documentaţiei de atribuire (pag. 6-7 prop. tehnică),
- sunt prezentate serviciile solicitate/obiective specifice contractului (pag. 8-9 prop.tehnică),
- conţinutul proiectului tehnic - (pag.14.22) aplicat specificului contractului şi specificarea detaliilor de execuţie, inclusiv a pieselor desenate ce se vor prezenta,
- planul de lucru (metologia de realizare a fazei de proiectare) - pag.32-37.

Contestatoarea consideră că toate aceste informaţii vin să susţină ideea că propunerea tehnică prezentată pentru faza de proiectare a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire iar tema de proiectare este în concordanţă cu prevederile contractului.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă, contestatoarea şi-a asumat angajamentul că documentaţia pentru elaborarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii (PAC) se va întocmi pentru tema de proiectare şi anume „Modernizare drumuri şi străzi din oraşul Baia de Aramă şi satele aparţinătoare, judeţul Mehedinţi".

Din documentele ce alcătuiesc propunerea tehnică reiese că în calitate de ofertant, contestatoarea respectă toate prevederile contractului

şi ale documentaţiei de atribuire. Astfel, în acest sens, a depus şi Declaraţia privind respectarea prevederilor proiectului tehnic, a caietelor de sarcini, a tuturor pieselor scrise şi desenate şi însuşirea documentaţiei de atribuire regăsită la pag. 6 prin care îşi asumă, însuşeşte şi declară respectarea elementelor ce compun documentaţia de atribuire a prezentului contract.

4. Contestatoarea a respectat cerinţa din fișa de date cu privire la reglementările obligaţiilor în domeniul mediului social şi al relaţiilor de muncă.

Contestatoarea şi subcontractantul desemnat pe partea de Proiectare au respectat această cerinţă, inserând în cadrul propunerii tehnice "Declaraţiile privind respectarea condiţiilor de mediu, social şi cu privire la condiţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului", între pag. 14-16, documente solicitate prin punctul nr. 3 caietul de sarcini.

În cadrul ofertei tehnice, la capitolul „III. Modul de realizare a sarcinilor" (prop. tehnica pag. 9), s-a menţionat că s-a ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă.

De asemenea la capitolul „V.2 Planificarea procesului de proiectare" precum şi în alte capitole ale ofertei tehnice se face referire că proiectantul va respecta toate normele de protecţia mediului şi protecţia muncii în vigoare la data întocmiri proiectului.

Contestatoarea apreciază că toate aceste elemente sunt suficiente pentru a dovedi că în cadrul întocmirii ofertei depuse, precum şi în faza de proiectare şi execuţie a ţinut/va ţine cont de respectarea condiţiilor de mediu, social şi cu privire la condiţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului.

În cadrul cerinţei din caietul de sarcini nu se specifică clar că ar trebui prezentat un document pentru *"prezentare măsuri",* aşa cum consideră autoritatea contractantă.

Singurul document la care se face referire este cel intitulat *"Declaraţie privind respectarea condiţiilor de mediu, social şi cu privire la condiţiile de muncă",* document prezentat la pag. 16.

5. Referitor la personalul disponibil alocat pentru proiect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă în mod neîntemeiat a apreciat că nu a îndeplinit cerinţa fişei de date, prezentând o organigramă incompletă.

Cerinţa din fişa de date la care face referire autoritatea, ,,b) Resurse umane - se solicită prezentarea organigramei cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenţionează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor. Se va avea în vedere corelarea informaţiilor privind resursele umane ce urmează a fi utilizate de ofertant cu informaţiile rezultate din formularul Extras consumuri cu mâna de lucru’’.

Ca urmare a acestei solicitări, aşa cum s-a răspuns şi în cadrul solicitării de clarificări la pag. 159 din cadrul propunerii tehnice, este prezentată organigrama echipei de execuţie cu enumerarea personalului disponibil. De asemenea între pag. 156-320 este prezentat personalul propus pentru acest proiect şi calificările şi sarcinile pentru fiecare în parte.

În ceea ce priveşte personalul muncitor (de execuţie) în cadrul metodologiei de execuţie prezentată în cadrul propunerii tehnice între paginiile 127 – 154, sunt enumerate, pentru fiecare etapă de lucru (operaţiune), resursele necesare, prin care şi cele umane.

Autoritatea contractantă a înţeles în mod propriu şi greşit răspunsul la solicitarea de clarificări, mai mult a analizat în mod superficial propunerea tehnică prezentată (fapt confirmat de neluarea în calcul a prezentării resurselor pe fiecare operaţiune în parte, neluarea în calcul a personalului prezentat în propunerea tehnică între pag. 156-320).

Trimiterea către extrasul de resurse (formularul C7) s-a realizat pentru a indica corelarea resurselor prezentate consumurile cu mâna de lucru.

În ceea ce priveşte cerinţa privind prezentarea unei organigrame conform prevederilor fişei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Etapa a-II-a Execuţie lucrări, organigrama este solicitată pentru faza de execuţie lucrări, şi nu pentru întreg proiectul, aşa cum a înţeles în mod greşit autoritatea contractantă.

Astfel, prin prezentarea la pag. 159, contestatoarea a respectat cerinţa prevăzută în fişa de date. Subcontractantul la care face referire autoritatea contractantă este pentru faza de proiectare, şi nu pentru execuţie, aşa cum se menţionează în informare.

Legătura dintre SC ... SRL şi subantreprenor este definită clar prin acordul de subcontractare şi documentele depuse în propunerea tehnică.

Contestatoarea apreciază că, prin informaţiile depuse, a îndeplinit în totalitate cerinţa prevăzută în fişa de date.

7. Autoritatea contractantă în mod greşit a apreciat că prin ofertarea materialului beton C4/5 se obţine o soluţie tehnică eronată, ceea ce are ca şi consecinţă crearea unei mari probleme ce generează o greşeală de fond.

Betonul C4/5 folosit la borduri se regăseşte în cadrul documentului *"profil transversal tip x Model"*, document ce face parte din documentaţia de atribuire. În caietul de sarcini se menţionează următoarele *"Proiectul Tehnic trebuie să permită elaborarea detaliilor de execuţie în conformitate cu materialele şi tehnologia propusă, cu respectarea strictă a prevederilor iniţiale, fără să fie necesară suplimentarea cantităţilor de lucrări şi fără a se depăşi costul lucrării stabilit în faza de DALI".*

Mai mult, în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă, s-a concluzionat că *"ofertantul SC ... SRL alege respectarea întocmai a documentaţiei de atribuire a procedurii, urmând ca în cazul în care este declarat câştigător, sa realizeze proiectul tehnic şi detaliile de execuţie în conformitate cu normativele în vigoare"*.

Având în vedere toate aceste aspecte, contestatoarea apreciază că prin răspunsul transmis, a clarificat în mod clar aspectele solicitate, angajându-se ca în momentul transmiterii Proiectului Tehnic aferent acestei proceduri, să respecte legislaţia în vigoare.

În ceea ce priveşte declaraţia autorităţii contractante că acest material nu se mai fabrică şi că folosirea acestuia ar cauza o serie de abateri grave, contestatoarea contracarează această supoziţie cu o ofertă de preţ a unui furnizor din zona care comercializează această clasă de beton (furnizor SC ... SRL, Staţia de Betoane Lupoaia).

8. Cu privire la distanţa de transport, abordarea autorităţii contractante este lipsită de profesionalism.

Conform art. 134 din HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificări transmisă, trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat, în ceea ce constă solicitarea. Având în vedere toate aceste aspecte, contestatoarea apreciază că a răspuns în mod clar solicitării de clarificări transmise, iar autoritatea contractantă dacă consideră că răspunsul nu satisface pe deplin solicitarea de clarificări transmisă către ... conform art. 134 alin. (2) HG nr. 395/2016 avea obligaţia de a lămuri aceste aspecte înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei. Mai mult, autoritatea contractantă face supoziţii privind costuri ridicate de transport fără a avea la dispoziţie calcule clare, în gândirea acesteia prin indicarea unor localităţi adiacente şantierului, impunând ofertanţilor furnizori de materiale.

În final, contestatoarea consideră că acest raţionament este total greşit şi nu respectă legislaţia în vigoare, fiecare ofertant având libertatea de a-şi alege proprii furnizori, materiale, trebuind să respecte caietul de sarcini şi documentaţia de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis în copie o documentele necesare soluţionării cauzei, cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 38715/24.09.2018, precum şi punctul de vedere nr. 10067/20.09.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei SC ... SRL, ca tardivă şi netemeinică.

În susţinerea excepţiei tardivităţii contestaţiei, autoritatea contractantă menţionează că ofertantul SC ... SRL a depus contestaţia prin curier, aceasta fiind înregistrată la sediul său cu nr. 10022/19.09.2018, astfel contestaţia fiind tardivă, prin raportare la prevederile art. 5 şi art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu consecinţa menţinerii deciziei de respingere a ofertei depuse de către acesta la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază contestaţia formulată de către SC ... SRL ca fiind netemeinică pentru următoarele considerente:

1) Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa nr. 9546/27.08.2018, după cum urmează:

„1. La Pag. 27 -32 din propunerea tehnică – Proiectare, sunt prezentate „Norme şi normative tehnice utilizate" (în procesul de proiectare a lucrărilor de execuţie), printre care:

Normativ C56-85 _abrogat şi înlocuit cu C56-2002
STAS 1243-88_ abrogat şi înlocuit cu SR EN 14688-2:2005
STAS 6400-84_ abrogat şi înlocuit cu SR EN 12620:2013
Legea nr. 426/2001 _ abrogată
Ordinul nr. 863/2008 _ abrogat
Ordinul nr. 860/2002 _ abrogat
HG nr. 472/2000_ abrogată
HG nr. 918/2002_ abrogată
OUG nr. 152/2005_ abrogată
MT45/1998_ abrogat
OUG nr. 34/2007 este de fapt OUG nr. 34/2006 _abrogată

Legea nr. 310/2006 _abrogată

HG nr. 28/2009 este de fapt HG nr. 28/2008 _abrogată

În caietul de sarcini la pg. 3 se solicită: *„Elaborarea PT şi stabilirea soluţiilor tehnice şi detalierea acestora vor respecta conţinutul cadru stabilit prin actele normative în vigoare cu modificările şi completările ulterioare*;"

Solicitare clarificări: *„Rugăm clarificaţi calitatea documentelor şi a Proiectului Tehnic ce vor fi prezentate autorităţii contractante, care vor fi întocmite, conform ofertei prezentate, în baza unei legislaţii ce nu mai este în vigoare."*

2. Pagina 11 cap. Conţinutul cadru al proiectului pentru autorizarea execuţiei lucrărilor de construcţie (P.A.C.)

-partea l_ Piese scrise, pct.2.3. precizează:

2.3. Date şi indici care caracterizează investiţia proiectată, cuprinşi în anexa la cererea pentru autorizare:

- suprafeţele - construită desfăşurată, construită la sol şi utilă;

- înălţimile clădirilor şi numărul de nivelui,

- volumul construcţiilor,

- procentul de ocupare al terenului – P.O.T.

- coeficientul de utilizare al terenului – C.U.T.

-partea ll_Piese desenate precizează:

- imobilul, identificat prin numărul cadastral pentru care a fost emis certificatul de urbanism, descris prin totalitatea elemetelor topografice determinante pentru suprafaţă, lungimea laturilor, unghiuri, inclusiv poziţia şi înălţimea la coamă a calcanelor limitrofe, precum şi poziţia reperelor fixe şi mobile de trasare,

- amplasarea tuturor construcţiilor care se vor menţine, se vor desfiinţa sau se vor construi după caz,

- cotele construcţiilor proiectate şi menţinute pe cele trei dimensiuni (cotele ± 0,00; cote de nivel, distanţe de amplasare, axe, cotele trotuarelor, aleilor, platfeormelor şi altele asemenea),

- denumirea şi destinaţiile fiecărui corp de construcţie,

- planurile acoperişurilor - terasa sau şarpanta, cu indicarea pantelor de scurgere a apelor meteorice şi a modului de colectare a acestora, inclusiv indicarea materialelor din care se execută învelitorile,

- secţiuni caracterisitice – în special pe linia de cea mai mare pantă, acolo unde este cazul care să cuprindă cota ± 0,00, cotele tuturor nivelurilor, înălţimile determinante ale acoperişului – cotele la coamă şi la cornişă, fundaţiile clădirilor învecinate, la care se alătură construcţiile proiectate,

- toate faţadele cu indicarea materialelor şi finisajelor, inclusiv culorile, cotate şi cu indicarea racordării la nivelul terenului amenajat. _

În fişa de date IV.4.1 se solicită: „Din prezentarea abordării propuse pentru prestarea serviciilor va reieşi gradul de înţelegere a particularităţilor pe care acesta le prezintă, dar şi cel de adecvare a măsurilor propuse".

Solicitare clarificări:

Din oferta prezentată se înţelege că Memoriul tehnic pentru Autorizarea execuţiei lucrărilor de construcţie va fi întocmit pentru o clădire (imobil).

Rugăm clarificaţi calitatea documentelor solicitate serviciului de proiectare care va întocmi o documentaţie care nu se referă la tema de proiectare solicitată şi anume: „Modernizare drumuri şi străzi din oraşul Baia de Aramă şi satele aparţinătoare, judeţul Mehedinţi"

Ofertantul a răspuns prin adresa cu nr. 616/30.08.2018:

RĂSPUNS 1:

În cadrul ofertei tehnice la punctul „2.1 Obiectul Contractului" este precizat *„Documentaţia tehnico - economică, va fi elaborată în conformitate cu legislaţia în vigoare. Se vor avea în vedere prevederile Hotărârii de Guvern nr. 907/29.11.2016 privind aprobarea conţinutului cadru al documentaţiilor tehnico - economice aferente investiţiilor publice, proiectarea lucrărilor de construcţii pentru intervenţii la construcţii existente inclusiv instalaţiile aferente şi privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico- economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, se vor respecta reglementările Legea nr. 163/2016 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii*". De asemenea, şi la punctele „III.3 Soluţii tehnice", „V.2 Planificarea procesului de proiectare" este precizat că se vor respecta prevederile tehnice în vigoare.

Documentaţia tehnico-economică, va fi elaborată în conformitate cu legislaţia în vigoare şi dintr-o regretabilă eroare au fost menţionate documente legislative înlocuite sau abrogate. Prin urmare fără a se considera completare de ofertă şi în baza art. 134 şi art. 135 din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare şi a informaţiilor din cadrul propuneri tehnice, ne asumăm angajamentul ca documentaţiile care fac obiectul prezentei proceduri vor fi întocmite cu respectarea tuturor actelor normative în vigoare la data prestări serviciilor de proiectare şi care înlocuiesc legislaţia abrogată specificată în propunerea tehnică.

RĂSPUNS 2:

În cadrul propunerii tehnice a fost prezentat conţinutul cadru din HG nr. 907 care este baza pentru elaborarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii (PAC), dar în conformitate cu Capitolul I — Dispoziţii generale, articolul 11 punctul (2) din HG nr. 907/2016 prevede că *„Conţinutul-cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, conţinutul-cadru al proiectului pentru autorizarea executirii lucrărilor de desfiinţare, precum şi conţinutul-cadru al proiectului de organizare a execuţiei lucrărilor sunt cele prevăzute în anexa nr. 9 şi se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiţiei*."

Ne asumăm angajamentul că documentaţia pentru elaborarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii (PAC) se va întocmi pentru tema de proiectare şi anume "Modernizare drumuri şi străzi din oraşul Baia de Aramă, şi satele aparţinătoare, judeţul Mehedinţi".

Autoritatea contractantă susţine că a respectat dispoziţiile art.215 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 şi a transmis ofertantului următoarea motivare, prin adresa nr. 9906/13.09.2018, privind neconformitatea

propunerii tehnice ofertate: "*1) În caietul de sarcini la pg.3 se solicită: „Elaborarea PT şi stabilirea soluţiilor tehnice şi detalierea acestora vor respecta conţinutul cadru stabilit prin actele normative în vigoare cu modificările şi completările ulterioare; [...] Proiectul tehnic de execuţie, inclusiv - Conţinutul-cadru al proiectului tehnic de execuţie este cel prevăzut în anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016 şi se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu. În conformitate cu specificul investiţiei."*

În fişa de date şi în caietul de sarcini se solicită: „Propunerea tehnică pentru proiectare va conţine:

1 Prezentarea metodologiei de prestare a activităţilor necesare implementării corespunzătoare a contractului; vor fi avute în vedere descrierea activităţilor pe care le presupune executarea contractului, cu alocarea corespunzătoare a resurselor umane şi materiale necesare, ţinând seama de specificul şi complexitatea pe care acesta le implică. *Din prezentarea abordării propuse pentru prestarea serviciilor va reieşi gradul de înţelegere a particularităţilor pe care acesta le prezintă, dar şi cel de adecvare a măsurilor propuse*".

Oferta tehnică pentru serviciile de proiectare prezentată de ofertant nu oferă garanţia ca acesta a înţeles particularităţile proiectului ce urmează a fi întocmit, nu oferă garanţia că documentaţiile solicitate vor fi întocmite în conformitate cu legislaţia în vigoare şi nu oferă garanţia că ofertantul are capacitatea tehnică pentru realizarea documentaţiei la calitatea şi standardele solicitate de autoritatea contractantă deoarece:

a) Serviciile de proiectare sunt ofertate în baza unor STAS-uri, Norme şi Legislaţie care nu mai sunt în vigoare, ofertantul precizând că va elabora documentaţia solicitată în baza Hotărârii nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, care a fost abrogată şi înlocuită cu HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice (legislaţie solicitată a fi aplicată atât prin fişa de date cât şi prin caietul de sarcini).

Răspunsul declarativ al ofertantului că legislaţia în vigoare va fi respectată şi că documentele legislative abrogate, în baza cărora şi-a întocmit oferta, au fost menţionate dintr-o „regretabilă eroare", nu este concludent şi satisfăcător, deoarece aceste documente legislative nu au fost abrogate de ieri sau de anul acesta, ceea ce demonstrează că serviciile de proiectare ofertate nu satisfac solicitările autorităţii contractante.

b) Oferta serviciilor de proiectare se referă la întocmirea documentaţiilor scrise şi desenate pentru construcţii de clădiri, iar tema de proiectare solicitată de autoritatea contractantă se referă la modernizarea unor drumuri şi străzi, lucru ce demonstrează că ofertantul nu a înţeles solicitările autorităţii contractante şi a prezentat o ofertă fără relevanţă faţă de obiectivul de investiţii al prezentei proceduri de achiziţie.

Răspunsul declarativ că *„ne asumăm angajamentul că documentaţia....se va întocmi pentru tema de proiectare*" nu absolvă ofertantul de prezentarea unei oferte neadaptate la obiectivul de investiţii al procedurii, ofertă ce va face parte integrantă din contractul de achiziţie şi care nu poate fi modificată, conform art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare."

Este probabil şi posibil ca ofertantul să poată duce la bun sfârşit contractul de achiziţie, dar oferta depusă nu demonstrează acest lucru:

a) se ofertează elaborarea documentaţiei în baza unei legislaţii abrogate,

b) se ofertează elaborarea documentaţiei pentru construcţii civile faţă de solicitarea unei documentaţii pentru modernizare de drumuri.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa nr. 9546/27.08.2018, după cum urmează:

3. La Pg. 23 sunt prezentate: *Dotările pentru realizarea proiectului sunt formate din: - Plotter şi imprimante A.3, multifuncţionale* dar în Lista echipamentelor propuse (pentru realizarea proiectului) nu se regăseşte plotterul, ci doar imprimantele A3.

Solicitare clarificări:

Datorită faptului că proiectul se referă la drumuri şi sunt necesare profile longitudinale 1:100/1:1000, rugăm precizaţi dacă acestea se vor încadra într-o planşe A3, ţinând cont de lungimile străzilor ce trebuie proiectate.

4. În Graficul de proiectare privind proiectul, la pg. 38, este evidenţiată elaborarea pieselor desenate în 5 zile. La pg. 22, unde este prezentată Echipa de proiect, există un singur specialist în proiectare drumuri (Marian Ghergut).

Solicitare clarificări:

Clarificaţi câţi specialişti lucrează pentru elaborarea pieselor desenate ale unui proiect de 16,9 km de străzi format din 44 de tronsoane pentru a le termina în 5 zile.

Clarificaţi calitatea şi exactitatea pieselor desenate executate în 5 zile de un singur specialist (declarat în oferta prezentată) referitor la complexitatea Proiectului solicitat prin documentaţia de atribuire.

5. În Graficul privind serviciile de proiectare prezentat la pg. 38 nu este evidenţiată asistenţa tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării contractului, serviciu solicitat prin documentaţia de atribuire.

Solicitare clarificări:

Vă rugăm clarificaţi.

6. În fişa de date Cap. IV 4.1. Etapa I_Proiectare, se solicită următoarele: Prezentarea măsurilor prin care se asigură respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin alte convenţii şi acorduri internaţionale.

Solicitare clarificări:

Vă rugăm clarificaţi unde se regăseşte prezentarea acestor măsuri prin care se asigură respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul

mediului, social şi al relaţiilor de muncă privind prestarea serviciilor de proiectare din cadrul contractului.

7. Ofertantul prezintă, la paginile 68-79 din propunerea tehnică Execuţie, secţiunea Organizare de Şantier. În cuprinsul documentului, ofertantul precizează la capitolul Evacuarea deşeurilor (pagina 75), următoarele: „În etapa de extindere şi reabilitare vor rezulta cantităţi semnificative de deşeuri comparativ cu etapa de exploatare, în special în timpul lucrărilor de dezafectare şi de înlocuire a conductelor existente. Vor fi generate următoarele tipuri de deşeuri: Deşeuri cu componente vegetale rezultate din defrişarea arborilor şi arbuştilor de pe traseul conductelor" (pagina 75 din propunerea tehnică execuţie).

Ofertantul prezintă, la paginile 68-79 din propunerea tehnică Execuţie, Secţiunea Organizare de Şantier. În cuprinsul documentului, ofertantul precizează la capitolul Măsuri generate de adoptat împotriva riscului de cădere a obiectelor de la înălţime şi/sau de proiectare a acestora în mediul extern (paginile 77-78), următoarele:

„În timpul executării lucrărilor constând în realizarea reţelei electrice se va pregăti împrejmuirea zonelor de lucru...[...]

Acordaţi o atenţie deosebită la mutări pentru a nu provoca alunecarea la vale a pietrelor sau a altor materiale, eventual delimitaţi corespunzător şantierul."

În cadrul contractului supus procedurii de atribuire nu se execută lucrări constând în realizarea unei reţele electrice şi nici lucrări de extindere şi reabilitare conducte/reţele ci se vor executa lucrări de modernizare drumuri şi străzi.

Solicitare clarificări:

Vă solicităm să precizaţi motivele pentru care au fost incluse în propunerea dvs. execuţia de lucrări de extindere şi reabilitare conducte/reţele.

8. Din documentele prezentate de către ofertant în propunerea tehnică pentru execuţie nu poate fi identificat întreg personalul direct productiv ce participă la executarea lucrărilor. La pg. 167 este prezentată o „listă personal muncitor conform extras C7" unde este o înşiruire de calificări fără niciun număr de muncitori.

Solicitare clarificări:

Rugăm clarificaţi nerespectarea solicitării din documentaţia de atribuire.

9. În documentaţia de atribuire se solicită: „Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Organigrama va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei.

În cazul în care ofertantul utilizează subcontractanţi, se va depune şi abordarea pentru organizarea managementului subcontractanţilor, ţinând cont de cerinţele minime solicitate în caietul de sarcini".

Organigrama prezentată la pagina 159 este incompletă, nu cuprinde echipa de proiectare cu relaţiile în managementul acesteia şi nu cuprinde

numărul personalului de execuţie pe care ofertantul intenţionează să-l utilizeze.

Solicitare clarificări:

Rugăm clarificaţi nerespectarea solicitării din documentaţia de atribuire

10. Ofertantul prezintă la paginile 25-53 listele cu cantităţile de lucrări. Conform devizului Bordură 20x25, ofertantul utilizează în fundaţia bordurilor beton C4/5, clasa de beton ce nu se mai fabrică.

Chiar dacă în SF_parte desenată este specificată această clasă de beton, PT trebuie să respecte normativele în vigoare. Clasa minimă de beton este C8/10.

Solicitare clarificări:

Rugăm clarificaţi neconcordanţa cu legislaţia în vigoare.

11. Conform articolului DE10A1, din Devizul de mai sus, bordurile se vor monta pe o fundaţie de beton având dimensiunile de 30x15 cm, astfel consumul de beton pentru 1 m de bordură este de 0.045 mc/ml.

Pentru montarea celor 744 m de bordură este necesară următoarea cantitate de beton: 744 m x 0.045 mc/m = 33.48 mc şi nu doar 11.25 mc cum este înscris în listele de cantităţi.

Solicitare clarificări:

Rugăm clarificaţi diferenţa de cantităţi.

12. La pg. 59 este prezentată Lista cuprinzând consumul privind transporturile cumulate proiect (Formular C9) unde sunt cuprinse transporturi pe distanţe de 405 km; 302 km; 260 km; 246 km; 238 km.

Solicitare clarificări:

Rugăm clarificaţi utilizarea acestor distanţe foarte mari în Listele de cantităţi, ţinând cont de faptul că Baia de Aramă se găseşte la o distanţă de 45 km faţă de Târgu Jiu; 72 km faţă de Drobeta Tr. Severin; 101 km faţă de Petroşani; 138 km faţă de Caransebes.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 616/30.08.2018 postată în SEAP în 30.08.2018 şi înregistrată de autoritatea contractantă cu nr.9667/31.08.2018, astfel:

RĂSPUNS 3:

Proiectantul dispune de plotter şi imprimante A3 multifuncţionale, în conformitate cu cele precizate în oferta tehnică. Având în vedere că sunt 44 de tronsoane de drum cu lungimi cuprinse între 34 m şi 1245 m precum şi în conformitate cu planul calităţii aplicat de Proiectant, se va utiliza acelaşi format de planşă pentru toate tronsoanele de drum. Astfel s-a decis ca partea desenată a proiectului să fie realizată în planşe format A3. Scările la care se vor preda planşele pentru planul de situaţie va fi de 1:1000 iar pentru profilul longitudinal va fi de 1:1000/1:100. Se vor întocmi planşe (plan de situaţie şi profil longitudinal) pentru fiecare tronson de drum cu denumirea şi codificarea planşei pentru fiecare stradă în parte, pentru a nu se crea confuzie între străzi. Modul de realizare a planşelor îl prezentăm în continuare:

Prin urmare fără a se considera completare de ofertă şi în baza art. 134 şi art. 135 din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare şi a informaţiilor din cadrul propuneri tehnice unde este clar precizat modul de prezentare al proiectului, vă rugăm şi luaţi în

considerare detalierea informaţiilor prezentate deja în propunerea tehnică şi menţionate mai sus.

RĂSPUNS 4:

La oferta tehnică punctul „111.4 Echipa de proiect" este prezentat personalul responsabil cu managementul şi calitatea acestuia.

Totodată menţionăm că la punctul „111.4 Echipa de proiect", adiţional celor doi specialişti (Marian Ghergut şi Popina Cristian) la elaborarea proiectului se vor folosi după caz şi personal non cheie în funcţie de activităţi şi necesităţi (ingineri, proiectanţi, verificatori, personal tehnic auxiliar, personal back stopping). Calitatea şi exactitatea pieselor desenate sunt prezentate la punctul anterior al solicitărilor de clarificări.

RĂSPUNS 5:

Graficul de proiectare prezentat la pagina 38 reprezintă doar activităţile pentru realizarea documentaţiilor tehnice.

În cadrul propuneri tehnice la capitolele:

- "III.2. Descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităţilor", punctul „A.6 Asistenţa tehnică pe durata derulării contractului";
- "III.5 Modalitatea de abordare a activităţilor, programul de proiectare";
- „V.3 Modul de prezentare al documentaţiei" este precizat că: "La faza de execuţie, asistenţa tehnică din partea proiectantului se va asigura pe toată durata de execuţie a lucrărilor, precum şi după recepţia la terminarea lucrărilor conform Legi nr. 10/1995 actualizată".

În cadrul propunerii tehnice la pag. 551-556 se regăseşte Graficul General tip Gantt în care se poate observa că a fost figurată Asistenţa tehnică din partea proiectantului (liniile 4-5), începând cu luna 4 şi durând pe toată perioada de execuţie a contractului de lucrări (conform extras Grafic propunere tehnica ataşat). Având în vedere toate aspectele menţionate considerăm că am satisfăcut cerinţele prevăzute de fişa de date.

RĂSPUNS 6:

Având în vedere solicitarea dumneavoastră vă comunicăm că în cadrul ofertei tehnice la capitolul „III. MODUL DE REALIZARE A SARCINILOR" s-a menţionat că s-a ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă. De asemenea, la capitolul „V.2 Planificarea procesului de proiectare" precum şi în alte capitole ale ofertei tehnice se face referire că Proiectantul va respecta toate normele de protecţia mediului şi protecţia muncii în vigoare la data întocmiri proiectului.

Totodată în cadrul propunerii tehnice Execuţie la pag.16, se regăseşte Declaraţia privind respectarea legislaţiei privind condiţiile de muncă, social şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări prin care proiectantul demonstrează că la elaborarea ofertei a ţinut cont de toate reglementările obligatorii în domeniul mediului, social şi al relaţiilor de muncă. Având în vedere solicitarea dumneavoastră, vă transmitem ataşat Declaraţia privind respectarea legislaţiei privind condiţiile de muncă, social şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

Considerăm că, prin cele mai sus menţionate am răspuns pe deplin acestei solicitări şi am respectat întocmai cerinţele din fişa de date şi prevederile întregii documentaţii de atribuire puse la dispoziţie.

RĂSPUNS 7:

Având în vedere solicitarea dumneavoastră vă comunicăm că informaţiile din cadrul propunerii tehnice Execuţie, secţiunea Organizare de Şantier, la care se face referire, au apărut dintr-o eroare materială de tehnoredactare, ce nu influenţează în niciun fel buna desfăşurare a realizării lucrărilor. În cadrul propunerii tehnice, considerăm că sunt prezentate toate elementele solicitate în cadrul fişei de date. Din documentele ce alcătuiesc propunerea tehnică reiese că în calitate de ofertant respectăm toate prevederile contractului şi a documentaţiei de atribuire. Astfel, în acest sens am depus şi Declaraţia privind respectarea prevederilor proiectului tehnic, a caietelor de sarcini, a tuturor pieselor scrise şi desenate şi însuşirea documentaţiei de atribuire regăsită la pag. 6 prin care ne asumăm, însuşim şi declarăm respectarea elementelor ce compun documentaţia de atribuire a prezentului contract.

Considerăm că, prin cele mai sus menţionate am răspuns pe deplin acestei solicitări şi am respectat întocmai cerinţele din fişa de date şi prevederile întregii documentaţii de atribuire puse la dispoziţie.

RĂSPUNS 8:

Referitor la solicitarea dumneavoastră suntem în măsură şi vă comunicăm că în cadrul propunerii tehnice, lista de la pagina 167 este corelată cu extrasul de manoperă, prezentat la pagina 57, care cuprinde totalul de manoperă de 49.723,577 ore, ceea ce înseamnă o medie a personalului de 25 de muncitori. Faptul că nu s-a specificat şi numeric în acel tabel, cu specializările, nu poate fi considerat ca o nerespectare a cerinţelor, atât timp cât informaţia există în cuprinsul propunerii tehnice, la un alt capitol.

Totodată, precizăm că structura organizaţională, pe parte de personal muncitor, este inclusă în propunerea tehnică cap. II Descrierea detaliată a tehnologiei de execuţie (pag. 127 - 154), în care se descrie personalul pe care societatea îl va folosi în realizarea lucrărilor, personal care, în opinia noastră, este suficient pentru îndeplinirea tuturor sarcinilor necesare realizării obiectivului.

Având în vedere că în cadrul documentaţiei nu se prezintă un model referitor la modul de prezentare a structurii personalului, operatorul economic a prezentat datele într-un format propriu, care respectă cerinţele din documentaţie.

De asemenea, facem precizarea că Strabag şi-a asumat că deţine tot personalul necesar, aşa cum rezultă din cadrul Declaraţiei de la pag. 168.

RĂSPUNS 9:

Referitor la solicitarea dumneavoastră suntem în măsură şi vă comunicăm că în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informaţiile necesare pentru o imagine clară în ceea ce priveşte structura personalului, atât pe parte de execuţie, cât şi pe parte de proiectare.

Organigrama pe parte de execuţie, cuprinde rolul fiecărui expert nominalizat şi este detaliată, inclusiv cu documente doveditoare, privind calificările, de la pag. 160 — la pag. 254. În ceea ce priveşte partea de

personal muncitor, informaţiile sunt cuprinse, aşa cum s-a specificat şi la punctul anterior, de la pag. 127 - la pag. 154, cap. II Descrierea detaliată a tehnologiei de execuţie (pag. 127 - 154), în care se descrie personalul pe care societatea îl va folosi în realizarea lucrărilor, personal care, în opinia noastră, este suficient pentru îndeplinirea tuturor sarcinilor necesare realizarii obiectivului.

Organigrama pe parte de proiectare, cuprinde rolul fiecărui expert nominalizat şi este detaliată începând cu pag. 22 — până la pag. 27 , inclusiv cu documente doveditoare, privind calificările, de la pag. 255 — la pag.320. Avand în vedere că în cadrul documentaţiei nu se prezintă un model de organigramă, pe care să se structureze informaţiile solicitate, operatorul economic a prezentat datele într-un format propriu, care respectă cerinţele din documentaţie.

O structură organizatorică care nu este prezentată într-un anumit format, pe care autoritatea contractantă o poate analiza subiectiv, dintr-un anumit punct de vedere, nu poate fi considerată că nu respectă cerinţele din documentaţia de atribuire, atât timp cât acele informaţii există, sub o altă abordare.

RĂSPUNS 10:

În conformitate cu solicitarea dumneavoastră, în vederea justificării neconcordanţelor semnalate de dumneavoastră, vă comunicăm faptul că SF_parte desenată face parte integrată a documentaţiei de atribuire a procedurii postată pe SICAP.

În cadrul profilului transversal tip X Model, regăsit în cadrul documentaţiei de atribuire, se poate observa că clasa betonului folosit este C 4/5.

Având în vedere cele menţionate anterior, considerăm că prin oferta depusă am respectat cu stricteţe cerinţele prevăzute de documentaţia de atribuire a procedurii.

Având în vedere lipsa listelor de cantităţi, acestea revenind în sarcina ofertantului, considerăm neglijarea documentaţiei de atribuire ca fiind o acţiune total incorectă şi că detaliile caietului de sarcini nu pot fi alese de fiecare ofertant în mod discreţionar.

Astfel, ofertantul SC ... SRL alege respectarea întocmai a documentaţiei de atribuire a procedurii, urmând ca în cazul în care este declarat câştigător, să realizeze proiectul tehnic şi detaliile de execuţie în conformitate cu normativele în vigoare.

RĂSPUNS 11:

Având în vedere neconcordanţele semnalate de dumneavoastră, suntem în măsură să vă comunicăm faptul că acestea au fost generate de o funcţionare defectoasă a programului de calcul, combinată cu o greşeala de tehnoredactare.

Astfel conform articol 134 alin. (7) lit.b) din cadrul Normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016 (HG nr. 395/2016), neconcordanţa se poate încadra la abatere tehnică minoră ce poate fi corectată.

Prin prezenta ne exprimăm acceptul pentru corectarea abaterii tehnice minore semnalate, şi anume modificarea cantităţii de beton de la 11,25 metrii cubi la 33,48 metrii cubi, acţiune a cărei pondere fiind poziţionată cu mult sub 1 %, şi anume 0,0389 % din total investiţie.

RĂSPUNS 12:

În conformitate cu solicitarea dumneavoastră, în vederea justificării distanţelor de transport cuprinse în formularul C9, vă punem la dispoziţie detalierea distanţelor de transport solicitate:

405 km — Reprezintă distanţa rutieră calculată ponderat din localitatea Aleșd, jud Bihor până la locul de punere în operă (Şantier).

302 km- Reprezintă distanţa rutieră calculată ponderat din localitatea Ghioroc, jud Timiş până la locul de punere în opera (Şantier),

260 km - Reprezintă distanţa rutieră calculată ponderat din localitatea Orţişoara, jud Timiş până la locul de punere în operă (Şantier),

246 km- Reprezintă distanţa rutieră calculată ponderat din localitatea Timişoara, jud Timiş până la locul de punere în opera (Şantier),

238 km- Reprezintă distanţa rutieră calculată ponderat din localitatea Petreşti, jud Alba până la locul de punere în operă (Şantier).

Autoritatea contractantă a respectat dispoziţiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 şi a transmis ofertantului următoarea motivare, prin adresa nr. 9906/13.09.2018, privind neconformitatea propunerii tehnice ofertate:

2) Comisia de evaluare a fost de acord cu explicaţiile date la Răspunsurile nr. 3, nr. 4 şi nr. 5, în legătură cu Lista echipamentelor propuse pentru realizarea proiectului, timpul de execuţie a pieselor desenate şi Graficul serviciilor de proiectare.

3) Propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare trebuia să conţină un document cu "Prezentarea măsurilor prin care se asigură respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă", aşa cum a fost solicitat prin fişa de date şi caietul de sarcini, document care nu se regăseşte în oferta primită.

Răspunsul nr. 6 al ofertantului cum că în interiorul ofertei se declară "faptul că s-a ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă" nu înseamnă că aceste obligaţii şi măsurile de respectare a acestora au şi fost prezentate, enumerate, menţionate sau descrise. Comisia de evaluare consideră neîndeplinită solicitarea fişei de date Cap. IV 4.1. Etapa I_Proiectare, pct. 3 .

4) Prin Răspunsul nr. 7, ofertantul precizează că "dintr-o eroare materială de tehnoredactare, ce nu influenţează în niciun fel buna desfăşurare a realizării lucrărilor" în secţiunea Organizare de şantier sunt prezentate lucrări ce nu fac parte din tema obiectivului de investiţii la care se referă actuala procedură de achiziţie.

"Declaraţia [ofertantului] privind respectarea prevederilor proiectului tehnic" nu este în măsură să demonstreze că ofertantul a înţeles particularităţile proiectului şi propunerea tehnică prezentată (din care "va reieşi gradul de înţelegere a particularităţilor pe care acesta le prezintă, dar şi cel de adecvare a măsurilor propuse"), nu satisface, doar prin declaraţii, solicitările autorităţii contractante.

5) Autoritatea contractantă a solicitat clarificări la punctele nr. 8 şi nr. 9 privind cerinţele din fişa de date Cap. IV 4.1. Etapa a-II-a_ Execuţie lucrări, pct. A lit. b) şi din Formularul nr. 8, în legătură cu neprezentarea în cadrul propunerii tehnice *"în mod clar tot personalul [....] pe care acesta (ofertantul) intenţionează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor"* şi

neprezentarea *"abordarea pentru organizarea managementului subcontractanţilor, ţinând cont de cerinţele minime solicitate în caietul de sarcini".*

Prin Răspunsul nr. 8, ofertantul îndeamnă autoritatea contractantă să calculeze singură, prin împărţirea orelor de manoperă din Listele de cantităţi la numărul de poziţii de meserii din lista de personal şi să descopere *"o medie a personalului de 25 muncitori"*. Autoritatea contractantă este acuzată că nu a pus la dispoziţia ofertantului un model de prezentare a structurii personalului, drept pentru care acesta *"a prezentat datele într-un format propriu"*, adică printr-o declaraţie ce precizează că *"deţine tot personalul necesar"*. Comisia de evaluare consideră neîndeplinită cerinţa fişei de date prin neprezentarea "în mod clar" a întregului personal ce va fi utilizat la realizarea contractului iar dacă ofertantul avea neclarităţi la modul de prezentare a propriei organigrame, putea solicita clarificări înainte de depunerea ofertelor.

Prin răspunsul nr. 9, ofertantul precizează cum că *"O structură organizatorică care nu este prezentată într-un anumit format, pe care autoritatea contractantă o poate analiza subiectiv, dintr-un anumit punct de vedere, nu poate fi considerată că nu respectă cerinţele din documentaţia de atribuire, atât timp cât acele informaţii există, sub o altă abordare".*

Prin definiţie, organigrama este "o structură a unei organizaţii care se poate reprezenta grafic printr-o schemă în nodurile căreia sunt posturile iar liniile care unesc nodurile sunt relaţiile (de ordonare sau subordonare) dintre membri.

Cerinţa fişei de date era ca această schemă să cuprindă şi relaţia dintre ofertant şi subcontractantul declarat, fapt ce nu este reprezentat în organigrama de la pag. 159 şi nu poate fi prezentat "sub o altă abordare", deoarece nu face parte din schemă.

Comisia de evaluare consideră neîndeplinită cerinţa fişei de date prin prezentarea unei organigrame incomplete şi neprezentarea managementului subcontractantului declarat.

6) Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la folosirea în ofertă a clasei de beton C4/5, clasă de beton ce nu se mai fabrică, chiar dacă această clasă era menţionată în SF iar ofertantul a răspuns la nr. 10 că a *"respectat cu stricteţe cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire"*.

În caietul de sarcini se precizează la pagina 3 următoarele: *„Proiectul tehnic de execuţie constituie documentaţia prin care proiectantul dezvoltă, detaliază şi, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opţiunea aprobat(ă) în cadrul documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţie/SF, componenţa tehnologică a soluţiei tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiţii, la faza de proiectare",* drept pentru care ofertantul este obligat să adopte în PT soluţii în conformitate cu legislaţia actuală în vigoare şi numai materiale agrementate, conform reglementărilor naţionale în vigoare, precum şi a legislaţiei şi standardelor naţionale, armonizate cu legislaţia U.E. Ofertarea unui material care nu se mai fabrică şi nu se mai găseşte pe piaţă conduce la: soluţii tehnice

eronate, modificarea preţurilor în listele de cantităţi etc, drept pentru care comisia de evaluare consideră această problemă o greşeală de fond gravă, care generează un lanţ de greşeli.

7) Comisia de evaluare a fost de acord cu explicaţiile date la răspunsul nr. 11 şi este de acord cu corecţia greşelii aritmetice.

8) Prin răspunsul nr. 12, ofertantul detaliază distanţele de transport foarte mari pe care le utilizează la execuţia lucrărilor, dar nu justifică ce reprezintă aceste distanţe şi localităţi enumerate şi de ce le foloseste, creând costuri mari de transport, care se reflectă asupra costului materialelor şi implicit a lucrărilor.

Contestatoarea precizează că pentru folosirea betonului C4/5 are oferta de preţ de la furnizor, în contradicţie cu autoritatea contractantă care face referire la Normativul în vigoare NE 012/2010 (Normativ pentru producerea betonului şi executarea lucrărilor din beton, beton armat şi beton precomprimat), prin care se abrogă folosirea C4/5.

În temeiul celor prezentate mai sus şi conform art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, oferta tehnică prezentată de SC ... SRL pentru atribuirea contractului a fost considerată neconformă.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că motivele ce au stat la baza respingerii ofertei depuse de către contestatara SC ... SRL sunt întemeiate, iar decizia de respingere a ofertei depuse de către SC ... SRL respectă prevederile documentaţiei de atribuire şi prevederile legislaţiei aplicabile.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare şi execuţie lucrări privind: Modernizare drumuri şi străzi din oraşul Baia de Aramă şi satele aparţinătoare, judeţul Mehedinţi”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ....

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8941/20.07.2018, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, iar în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, întrucât propunerea sa tehnică nu respectă documentația de atribuire, iar răspunsul la clarificări a fost neconcludent.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ... SRL, criticând motivele de respingere a ofertei sale.

Cu adresa nr. 692/21.09.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 38727/24.09.2018, a fost depusă în original recipisa de consemnare nr. 1 din 21.09.2018 a sumei de 35.000 lei, emisă de Raiffeisen Bank, sumă consemnată la dispoziția Consiliului, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice nr. 9906/13.09.2018, autoritatea contractantă a reținut următoarele motive de respingere a ofertei contestatoarei:

*,,1) În Caietul de sarcini la pg. 3 se solicita: „Elaborarea PT si stabilirea soluţiilor tehnice şi detalierea acestora vor respecta conţinutul cadru stabilit prin actele normative în vigoare, cu modificările și completările ulterioare; [...] Proiectul tehnic de execuţie, inclusiv Conţinutul-cadru al proiectului tehnic de execuţie este cel prevăzut în anexa nr. 10 la HG 907/2016 şi se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu. în conformitate cu specificul investiţiei." În Fișa de date și în Caietul de sarcini se solicită: **„P***

pent

Prezentarea metodologiei de prestare a activităţilor necesare implementării corespunzătoare a contractului; vor fi avute în vedere descrierea activităţilor pe care le presupune executarea contractului, cu alocarea corespunzătoare a resurselor umane şi materiale necesare, ţinând seama de specificul şi complexitatea pe care acesta le implică. Din prezentarea abordării propuse pentru prestarea serviciilor va reieşi gradul de înţelegere a particularităţilor pe care acesta le prezintă, dar si cel de adecvare a măsurilor propuse".

Oferta tehnica pentru serviciile de proiectare prezentata de ofertant nu oferă garanţia că acesta a înțeles particularitățile proiectului ce urmează a fi întocmit, nu oferă garanţia că documentaţiile solicitate vor fi întocmite în conformitate cu legislaţia în vigoare și nu oferă garanţia că ofertantul are capacitatea tehnică pentru realizarea documentaţiei la calitatea și standardele solicitate de autoritatea contractantă, deoarece:

a) Serviciile de proiectare sunt ofertate în baza unor STAS-uri, Norme si Legislaţie care nu mai sunt in vigoare, ofertantul precizând ca va elabora documentaţia solicitata în baza Hotărârii nr. 28/2008, privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, care a fost abrogată și înlocuită cu HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice (legislaţie solicitată a fi aplicată atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini).

Răspunsul declarativ al ofertantului ca legislaţia în vigoare va fi respectată și că documentele legislative abrogate, în baza cărora și-a întocmit oferta, au fost menționate dintr-o „regretabila eroare", nu este concludent și satisfăcător, deoarece aceste documente legislative nu au fost abrogate de ieri sau de anul acesta, ceea ce demonstrează ca serviciile de proiectare ofertate nu satisfac solicitările autorității contractante.

*b) Oferta serviciilor de proiectare se referă la întocmirea documentaţiilor scrise și desenate pentru **c***

clădi

r

***i,** iar tema de proiectare solicitată de autoritatea contractantă se referă la modernizarea unor drumuri și străzi, lucru ce demonstrează ca ofertantul*

nu a înțeles solicitările autorității contractante și a prezentat o ofertă fără relevanță față de obiectivul de investiții al prezentei proceduri de achiziţie. Răspunsul declarativ că „ne asumăm angajamentul ca documentaţia....se va întocmi pentru tema de proiectare", nu absolvă ofertantul de prezentarea unei oferte neadaptate la obiectivul de investiții al procedurii, ofertă ce va face parte integrantă din Contractul de achiziţie și care nu poate fi modificată, conform art. 134 alin. (9) lit.e) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

2) Comisia de evaluare a fost de acord cu explicaţiile date la Răspunsurile nr. 3, nr. 4 și nr. 5, în legătură cu Lista echipamentelor propuse pentru realizarea proiectului, timpul de execuţie a pieselor desenate și Graficul serviciilor de proiectare.

3) Propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare trebuia să conţină un document cu "Prezentarea măsurilor prin care se asigură respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă", așa cum a fost solicitat prin Fișa de date și Caietul de sarcini, document care nu se regăsește în oferta primită.

Răspunsul nr. 6 al ofertantului cum că în interiorul ofertei se declară "faptul ca s-a ținut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social și al relaţiilor de muncă" nu inseamna ca aceste obligaţii si masurile de respectare a acestora au si fost prezentate, enumerate, mentionate sau descrise. Comisia de evaluare considera neîndeplinită solicitarea Fișei de date Cap. IV 4.1. Etapa l Proiectare, pct.3.

4) Prin Răspunsul nr. 7, ofertantul precizează că "dintr-o eroare materială de tehnoredactare, ce nu influentează în niciun fel buna desfasurare a realizării lucrărilor", în secţiunea Organizare de şantier sunt prezentate lucrări ce nu fac parte din tema obiectivului de investiții la care se refera actuala procedura de achiziţie.

"Declaraţia [ofertantului] privind respectarea prevederilor proiectului tehnic"[Proiect tehnic ce va fi întocmit de către el în baza unor acte legislative abrogate si care se refera la constructii de clădiri - asa cum am prezentat la punctele anterioare] nu este în măsură să demonstreze că ofertantul a înțeles particularitățile proiectului și propunerea tehnică prezentată (din care "va reieşi gradul de înţelegere a particularităţilor pe care acesta le prezintă, dar şi cel de adecvare a măsurilor propuse") nu satisface, doar prin declaraţii, solicitările autorității contractante.

5) Autoritatea contractantă a solicitat clarificări la punctele nr. 8 si nr. 9 privind cerinţele din Fișa de date Cap. IV 4.1. Etapa a-II-a_ Execuţie lucrări, pct. A lit. b) si din Formularul nr. 8, în legătură cu neprezentarea în cadrul Propunerii tehnice "în mod clar tot personalul [....] pe care acesta (ofertantul) intenţionează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor" și neprezentarea "abordarea pentru organizarea managementului subcontractanţilor, ţinând cont de cerinţele minime solicitate în caietul de sarcini". Prin Răspunsul nr. 8, ofertantul îndeamnă autoritatea contractantă să calculeze singură, prin împărțirea orelor de manoperă din Listele de cantități la numărul de poziţii de meserii din lista de personal și să descopere "o medie a personalului de 25 muncitori". Autoritatea contractantă este acuzată ca nu a pus la dispoziţia ofertantului un model de prezentare a structurii personalului, drept pentru care acesta "a prezentat

datele într-un format propriu", adică printr-o declaraţie ce precizează că "deţine tot personalul necesar". Comisia de evaluare consideră neîndeplinită cerinţa Fișei de date, prin neprezentarea "în mod clar" a ***întregului personal*** *ce va fi utilizat la realizarea contractului, iar dacă ofertantul avea neclarități la modul de prezentare a propriei organigrame, putea solicita clarificări înainte de depunerea ofertelor. Prin răspunsul nr. 9, ofertantul precizează cum că "O structură organizatorică care nu este prezentată într-un anumit format, pe care autoritatea contractantă o poate analiza subiectiv, dintr-un anumit punct de vedere, nu poate fi considerată că nu respectă cerinţele din documentaţia de atribuire, atât timp cât acele informaţii există, sub o altă abordare".*

Prin definiţie, organigrama este "o structură a unei organizaţii care se poate reprezenta grafic printr-o schemă în nodurile căreia sunt posturile iar liniile care unesc nodurile sunt relaţiile (de ordonare sau subordonare) dintre membri."

Cerinţa Fișei de date era ca această schemă să cuprindă și relaţia dintre ofertant și subcontractantul declarat, fapt ce nu este reprezentat în organigrama de la pag. 159 și nu poate fi prezentat "sub o altă abordare", deoarece nu face parte din schema.

Comisia de evaluare consideră neîndeplinită cerinţa Fișei de date prin prezentarea unei organigrame incomplete și neprezentarea managementului subcontractantului declarat.

6) Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la folosirea în oferta a clasei de beton C4/5, clasă de beton ce nu se mai fabrică, chiar dacă această clasă era menționată în SF, iar ofertantul a răspuns la nr. 10 că a "respectat cu strictete cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire".

Caietul de sarcini precizează la pagina 3 urmatoarele: „Proiectul tehnic de execuţie constituie documentaţia prin care proiectantul dezvoltă, detaliază şi, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice. scenariul/opţiunea aprobat(ă) în cadrul Documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţie/SF, componenta tehnologică a soluţiei tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiţii, la faza de proiectare.", drept pentru care ofertantul este obligat sa adopte in PT soluţii in conformitate cu legislaţia actuala in vigoare si numai materiale agrementate, conform reglementărilor naţionale în vigoare, precum şi a legislaţiei şi standardelor naţionale, armonizate cu legislaţia U.E.

Ofertarea unui material care NU SE MAI FABRICA și nu se mai găsește pe piaţă conduce la: soluţii tehnice eronate, modificarea prețurilor în listele de cantități etc, drept pentru care Comisia de evaluare consideră această problemă o greşeala de fond gravă, care generează un lanț de greşeli.

7) Comisia de evaluare a fost de acord cu explicaţiile date la Răspunsul nr. 11 și este de acord cu corecţia greşelii aritmetice.

8) Prin Răspunsul nr. 12, ofertantul detaliază distanțele de transport foarte mari pe care le utilizează la execuţia lucrărilor, dar nu justifică ce reprezintă aceste distanțe și localități enumerate și de ce le foloseste, creând costuri mari de transport care se reflectă asupra costului materialelor și implicit a lucrărilor.

Oferta tehnică depusă de societatea dumneavoastră a fost considerată neconformă potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) (nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini) și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. 5 (răspunsurile ofertanţilor la solicitările de clarificări nu sunt concludente) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare".

Primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, menționat pe larg mai sus, se referă la constatarea autorității referitoare la cuprinderea în interiorul propunerii tehnice a unor acte normative și STAS-uri abrogate, precum și la menționarea eronată a temei de proiectare, respectiv proiectarea de clădiri, și nu de drumuri. Deci, primul motiv este compus, astfel, din două puncte, urmând a fi analizate ca atare de Consiliu.

În ceea ce privește primul punct, respectiv menționarea unor legi și stas-uri abrogate, Consiliul reține că, așa cum se menționează în punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa nr. 9546/27.08.2018, după cum urmează:

„1. La Pag. 27 -32 din propunerea tehnică – Proiectare, sunt prezentate „Norme şi normative tehnice utilizate" (în procesul de proiectare a lucrărilor de execuţie), printre care:

Normativ C56-85 _abrogat şi înlocuit cu C56-2002
STAS 1243-88_ abrogat şi înlocuit cu SR EN 14688-2:2005
STAS 6400-84_ abrogat şi înlocuit cu SR EN 12620:2013
Legea nr. 426/2001 _ abrogată
Ordinul nr. 863/2008 _ abrogat
Ordinul nr. 860/2002 _ abrogat
HG nr. 472/2000_ abrogată
HG nr. 918/2002_ abrogată
OUG nr. 152/2005_ abrogată
MT45/1998_ abrogat
OUG nr. 34/2007 este de fapt OUG nr. 34/2006 _abrogată
Legea nr. 310/2006 _abrogată
HG nr. 28/2009 este de fapt HG nr. 28/2008 _abrogată

În caietul de sarcini la pg. 3 se solicită: *„Elaborarea PT şi stabilirea soluţiilor tehnice şi detalierea acestora vor respecta conţinutul cadru stabilit prin actele normative în vigoare cu modificările şi completările ulterioare*;"

Solicitare clarificări: *„Rugăm clarificaţi calitatea documentelor şi a Proiectului Tehnic ce vor fi prezentate autorităţii contractante, care vor fi întocmite, conform ofertei prezentate, în baza unei legislaţii ce nu mai este în vigoare."*

Operatorul economic a răspuns prin adresa cu nr. 616/30.08.2018:

RĂSPUNS 1:

În cadrul ofertei tehnice la punctul „2.1 Obiectul Contractului" este precizat *„Documentaţia tehnico - economică, va fi elaborată în conformitate cu legislaţia în vigoare. Se vor avea în vedere prevederile Hotărârii de Guvern nr. 907/29.11.2016 privind aprobarea conţinutului cadru al documentaţiilor tehnico - economice aferente investiţiilor publice, proiectarea lucrărilor de construcţii pentru intervenţii la construcţii existente inclusiv instalaţiile aferente şi privind aprobarea conţinutului-*

cadru al documentaţiei tehnico- economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, se vor respecta reglementările Legii nr. 163/2016 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii". De asemenea, şi la punctele „III.3 Soluţii tehnice", „V.2 Planificarea procesului de proiectare" este precizat că se vor respecta prevederile tehnice în vigoare.

Documentaţia tehnico-economică, va fi elaborată în conformitate cu legislaţia în vigoare şi dintr-o regretabilă eroare au fost menţionate documente legislative înlocuite sau abrogate. Prin urmare fără a se considera completare de ofertă şi în baza art. 134 şi art. 135 din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare şi a informaţiilor din cadrul propuneri tehnice, ne asumăm angajamentul ca documentaţiile care fac obiectul prezentei proceduri vor fi întocmite cu respectarea tuturor actelor normative în vigoare la data prestări serviciilor de proiectare şi care înlocuiesc legislaţia abrogată specificată în propunerea tehnică.

Analizând propunerea tehnică prezentată de contestatoare, se observă, cu certitudine, că propunerea tehnică este realizată în baza Hotărârii de Guvern nr. 907/29.11.2016, menționându-se acest lucru la pag. 5, 13, 24 și 32 din propunerea tehnică. Astfel, menționarea HG nr. 28/2008 abrogată, în aceeași enumerare cu HG 907/2016 reprezintă, cu siguranță, o eroare materială, încadrabilă în categoria viciilor de formă, din moment ce din informațiile prezentate în conținutul propunerii tehnice rezultă, într-adevăr, că documentația se va realiza potrivit noii legislații. De altfel, referirile la actele normative și STAS-urile abrogate sunt făcute, după cum chiar autoritatea contractantă precizează, la pag. 27 -32 din propunerea tehnică, respectiv la Cap. IV, Norme și normative tehnice utilizate, capitol unde se observă, într-adevăr, o neglijență din partea operatorului, acesta enumerând un întreg repertoar legislativ și de normative, fără relevanță în cauză, cel mai probabil copiat din alte proceduri. Menționarea acestor acte normative sau standarde abrogate nu transformă oferta într-una neconformă, așa cum greșit susține autoritatea contractantă, fiind, în mod vădit, un viciu de formă, astfel cum este acesta definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia ,,În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire''. Cum capitolul din care face parte enumerarea actelor normative nu este unul cu impact asupra proiectului, Consiliul reține că acest motiv nu poate fi reținut ca neconformitate a ofertei.

În ceea ce privește cea de-a doua ipoteză a primului motiv de respingere, respectiv menționarea în cadrul ofertei a conţinutului cadru al proiectului pentru autorizarea execuţiei lucrărilor de construcţie aferent unei clădiri, și nu unui drum, Consiliul reține că și în legătură cu acest

aspect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 9546/27.08.2018, după cum urmează:

,,2. Pagina 11 cap. Conţinutul cadru al proiectului pentru autorizarea execuţiei lucrărilor de construcţie (P.A.C.)

-partea l_ Piese scrise, pct.2.3. precizează:

2.3. Date şi indici care caracterizează investiţia proiectată, cuprinşi în anexa la cererea pentru autorizare:

- *suprafeţele - construită desfăşurată, construită la sol şi utilă;*
- *înălţimile clădirilor şi numărul de niveluri,*
- *volumul construcţiilor,*
- *procentul de ocupare al terenului – P.O.T.*
- *coeficientul de utilizare al terenului – C.U.T.*

-partea ll_Piese desenate precizează:

- imobilul, identificat prin numărul cadastral pentru care a fost emis certificatul de urbanism, descris prin totalitatea elemetelor topografice determinante pentru suprafaţă, lungimea laturilor, unghiuri, inclusiv poziţia şi înălţimea la coamă a calcanelor limitrofe, precum şi poziţia reperelor fixe şi mobile de trasare,

- amplasarea tuturor construcţiilor care se vor menţine, se vor desfiinţa sau se vor construi după caz,

- cotele construcţiilor proiectate şi menţinute pe cele trei dimensiuni (cotele ± 0,00; cote de nivel, distanţe de amplasare, axe, cotele trotuarelor, aleilor, platformelor şi altele asemenea),

- denumirea şi destinaţiile fiecărui corp de construcţie,

- planurile acoperişurilor - terasa sau şarpanta, cu indicarea pantelor de scurgere a apelor meteorice şi a modului de colectare a acestora, inclusiv indicarea materialelor din care se execută învelitorile,

- secţiuni caracterisitice – în special pe linia de cea mai mare pantă, acolo unde este cazul care să cuprindă cota ± 0,00, cotele tuturor nivelurilor, înălţimile determinante ale acoperişului – cotele la coamă şi la cornişă, fundaţiile clădirilor învecinate, la care se alătură construcţiile proiectate,

- toate faţadele cu indicarea materialelor şi finisajelor, inclusiv culorile, cotate şi cu indicarea racordării la nivelul terenului amenajat. _

În fişa de date IV.4.1 se solicită: „Din prezentarea abordării propuse pentru prestarea serviciilor va reieşi gradul de înţelegere a particularităţilor pe care acesta le prezintă, dar şi cel de adecvare a măsurilor propuse".

Solicitare clarificări:

Din oferta prezentată se înţelege că Memoriul tehnic pentru Autorizarea execuţiei lucrărilor de construcţie va fi întocmit pentru o clădire (imobil).

Rugăm clarificaţi calitatea documentelor solicitate serviciului de proiectare care va întocmi o documentaţie care nu se referă la tema de proiectare solicitată şi anume: „Modernizare drumuri şi străzi din oraşul Baia de Aramă şi satele aparţinătoare, judeţul Mehedinţi"

Ofertantul a răspuns prin adresa cu nr. 616/30.08.2018:

,,RĂSPUNS 2:

«În cadrul propunerii tehnice a fost prezentat conţinutul cadru din HG nr. 907, care este baza pentru elaborarea proiectului pentru

autorizarea executării lucrărilor de construcţii (PAC), dar în conformitate cu Capitolul I — Dispoziţii generale, articolul 11 punctul (2) din HG nr. 907/2016 prevede că „*Conţinutul-cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, conţinutul-cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de desfiinţare, precum şi conţinutul-cadru al proiectului de organizare a execuţiei lucrărilor sunt cele prevăzute în anexa nr. 9 şi se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiţiei*."

Ne asumăm angajamentul că documentaţia pentru elaborarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii (PAC) se va întocmi pentru tema de proiectare şi anume "Modernizare drumuri şi străzi din oraşul Baia de Aramă, şi satele aparţinătoare, judeţul Mehedinţi"».

Verificând propunerea tehnică a ofertantei, respectiv paginile 10-13, Consiliul observă că, într-adevăr, documentația depusă de ofertantă se referă la documentația necesară autorizării unei clădiri, și nu a unui drum. Deși este evident că societatea contestatoare știe că obiectul procedurii este un drum, și nu o clădire, o astfel de abatere nu poate fi considerată viciu de formă, din moment ce oferta nu se referă la documentația ce trebuie întocmită pentru autorizarea construcției drumului. Astfel, nicăieri în cuprinsul ofertei nu este reluată informația respectivă, maniera în care contestatoarea și-a întocmit oferta fiind una deficitară, respectiv prin preluarea copy-paste din cadrul altor proceduri. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertanta își asumă răspunderea ca documentația PAC să fie realizată în conformitate cu obiectul procedurii, aspect care nu poate suplini lipsurile ofertei. În situația în care s-ar accepta ca simpla declarație să suplinească lipsurile ofertei, ar însemna că orice ofertant ar putea să scrie orice în oferta sa, urmând ca ulterior, declarația sa că va executa proiectul și lucrările conform documentației, să fie suficientă. O astfel de abordare ar reprezenta o îndepărtare clară de prevederile riguroase ale legislației în materia achizițiilor publice, fiind cert că ofertantul trebuie să demonstreze conformitatea ofertei sale prin însăși oferta depusă. Este clar că societatea contestatoare nu a tratat cu seriozitate prezenta procedură, starea în care se prezintă oferta sa nefiind una corespunzătoare. De altfel, nici în conținutul răspunsului la clarificări citat mai sus, contestatoarea nu are un răspuns vizavi de erorile din oferta sa, după cum nici în contestație nu se apără în vreun fel. Prin urmare, acest al doilea punct din cadrul primului motiv de respingere a ofertei contestatoarei este unul întemeiat, oferta fiind, sub acest aspect, nu numai neconformă și inacceptabilă, pentru motivele indicate de autoritate, ci chiar neadecvată, în condițiile în care tratează un alt tip de lucrări, respectiv construcții de clădiri, și nu de drumuri.

Cel de-al doilea motiv de contestație este unul vădit nefondat, contestatoarea susținând că, în măsura în care autoritatea acceptă răspunsurile 3, 4 și 5 la solicitările de clarificări, referitoare la lista echipamentelor, gaficul Gantt de proiectare și timpul de realizare a proiectului, înseamnă că are capacitatea de înțelegere a proiectului. Prin acest al doilea motiv, contestatoarea încearcă să lege concluzia autorității referitoare la lipsa neoferirea garanției că a înțeles particularitățile

proiectului ce urmează a fi întocmit, că documentaţiile solicitate vor fi întocmite în conformitate cu legislaţia în vigoare și că ofertantul are capacitatea tehnică pentru realizarea documentaţiei la calitatea și standardele solicitate de autoritatea contractantă de concluzia că răspunsurile sale sunt concludente.

Consiliul reține că solicitările de clarificări la care face referire contestatoarea au avut un alt conținut, fără legătură cu motivul reținut la punctul 1, concluzia neînțelegerii particularităților proiectului, deși dură, nereferindu-se la întreaga ofertă, ci doar la punctul 1.

În ceea ce privește punctul 3 din contestație, contestatoarea arată că oferta sa cuprinde toate elementele solicitate în caietul de sarcini, insistând pe declarația sa pe propria răspundere referitoare la respectarea temei de proiectare în elaborarea proiectului pentru autorizare. Consiliul constată că această critică este o reluare pe larg a celei de la punctul 1, unde s-a reținut nerelevanța declarației respective. De altfel, *ad absurdum*, în situația în care s-ar admite că, indiferent de ceea ce este scris într-o propunere tehnică, aceasta a fi declarată admisibilă în situația în care va fi însoțită de o declarație pe propria răspundere că în elaborarea proiectului se va respecta tema de proiectare, s-ar ajunge la situația în care ofertanții vor realiza o singură ofertă, pentru toate procedurile la care participă, urmând ca autoritatea să își aleagă partea relevantă din ofertă pentru fiecare procedură în parte. Cum în materia achizițiilor publice, pentru fiecare procedură se realizează oferte distincte, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) teza I din HG nr. 395/2016, ,,Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire'', și art. 137 alin. (5) ,,Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile'', rezultă că propunerea tehnică trebuie să se refere, în totalitate, la obiectul procedurii în derulare, și nu la obiectul altor proceduri. Prin urmare, critica nr. 3 va fi respinsă.

Cu privire la critica nr. 4, referitoare la nerespectarea cerinței din fișa de date privind declarațiile referitoare la respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă, Consiliul reține că la cap. IV.4.1 -Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită următoarele: ,,3. **Prezentarea măsurilor prin care se asigură respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin alte convenţii şi acorduri internaţionale**. **Operatorii economici vor trebui să indice în cadrul propunerii tehnice faptul că la elaborarea acesteia au ţinut cont de obligaţiile relevante ce le revin potrivit legislaţiei adoptate în domeniul muncii, mediului şi al celei sociale**; **In acest scop, <u>sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă</u>, operatorii economici vor anexa propunerii tehnice, Declaraţia referitoare la obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă.** Notă! În cazul în care la momentul ofertării, operatorul economic decide să subcontracteze anumite părţi din contractul de achiziţie publică, atunci Declaraţia referitoare la obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă

se va completa şi de către subcontractant. In cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare dintre asociaţi va completa această declaraţie.

Autoritatea contractantă a reținut că ,,Propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare trebuia sa conţină un document cu "Prezentarea măsurilor prin care se asigură respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă", așa cum a fost solicitat prin Fișa de date și Caietul de sarcini, document care nu se regăsește în oferta primită''.

În solicitările de clarificări, prin Răspunsul nr. 6, ofertantul arată că în interiorul ofertei se declară "faptul ca s-a ținut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social si al relaţiilor de muncă". După cum este formulată cerința în cauză, ofertantul trebuia să prezinte măsurile, declarația fiind un document care se atașează ofertei. Operatorul a înțeles greșit conținutul cerinței, respectiv că declarația este parte a ofertei, dar nu și-a corectat eroarea nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel că nu există niciun document cu "Prezentarea măsurilor prin care se asigură respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă", răspunsul la clarificări fiind unul nerelevant. Consiliul mai reține că lipsa declarației și a prezentării respective au fost prevăzute în documentație sub sancțiunea respingerii ofertei, operatorii nearătându-se nemulțumiți de gravitatea sancțiunii pentru o abatere de acest gen, din moment ce nu au solicitat nici măcar o clarificare pe acest aspect. Prin urmare, la acest moment, pentru a fi declarată admisibilă, o ofertă trebuie să conțină prezentarea în cauză și declarații din partea operatorului și a subcontractantului său. În situația în care aceste documente nu se regăsesc în ofertă, sancțiunea este una singură, respectiv cea prevăzută de documentația de atribuire, respingerea ofertei ca neconformă. Prin urmare, Consiliul reține că decizia autorității contractante are suport juridic, fiind corect motivată în fapt și în drept, prin urmare, și acest capăt de cerere va fi respins.

În ceea ce privește capătul 5 din contestație privind depunerea unei organigrame incomplete, autoritatea invocă prevederile punctului b) din cap. IV.4.1 -Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde se solicită următoarele: ,,b) Resurse umane – se solicita prezentarea organigramei cuprinzatoare care sa identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intentionează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor. Se va avea în vedere corelarea informațiilor privind resursele umane ce urmează a fi utilizate de ofertant cu informațiile rezultate din formularul Extras consumuri cu mâna de lucru".

Autoritatea își motivează decizia de respingere pe faptul că nu a menționat în mod clar tot personalul pe care intenționează să îl utilizeze la realizarea lucrărilor și nu cuprinde echipa de proiectare cu relaţiile în managementul acesteia.

Astfel, în Formularul nr. 8 RESURSE din documentaţia de atribuire, se solicită: „Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Organigrama va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Notă: În cazul în care ofertantul utilizează subcontractanţi, se va depune şi abordarea pentru organizarea managementului subcontractanţilor, ţinând cont de cerinţele minime solicitate în caietul de sarcini".

Autoritatea, sesizând că Organigrama prezentată la pagina 159 este incompletă, i-a solicitat operatorului clarificări, răspunsul său fiind următorul:

,,Referitor la solicitarea dumneavoastră suntem în măsură şi vă comunicăm că în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informaţiile necesare pentru o imagine clară în ceea ce priveşte structura personalului, atât pe parte de execuţie, cât şi pe parte de proiectare.

Organigrama pe parte de execuţie, cuprinde rolul fiecărui expert nominalizat şi este detaliată, inclusiv cu documente doveditoare, privind calificările, de la pag. 160 — la pag. 254. În ceea ce priveşte partea de personal muncitor, informaţiile sunt cuprinse, aşa cum s-a specificat şi la punctul anterior, de la pag. 127 - la pag. 154, cap. II Descrierea detaliată a tehnologiei de execuţie (pag. 127 - 154), în care se descrie personalul pe care societatea îl va folosi în realizarea lucrărilor, personal care, în opinia noastră, este suficient pentru îndeplinirea tuturor sarcinilor necesare realizării obiectivului.

Organigrama pe parte de proiectare, cuprinde rolul fiecărui expert nominalizat şi este detaliată începând cu pag. 22 — până la pag. 27 , inclusiv cu documente doveditoare, privind calificările, de la pag. 255 — la pag.320. Având în vedere că în cadrul documentaţiei nu se prezintă un model de organigramă, pe care să se structureze informaţiile solicitate, operatorul economic a prezentat datele într-un format propriu, care respectă cerinţele din documentaţie.

O structură organizatorică care nu este prezentată într-un anumit format, pe care autoritatea contractantă o poate analiza subiectiv, dintr-un anumit punct de vedere, nu poate fi considerată că nu respectă cerinţele din documentaţia de atribuire, atât timp cât acele informaţii există, sub o altă abordare''.

Consiliul reține că prin organigramă se reprezintă schematic structura organizatorică a unei întreprinderi, a unei instituții, subordonarea compartimentelor acestora, tipurile de legături între aceste compartimente. Organigrama este alcătuită din dreptunghiuri ce reprezintă posturi de conducere sau compartimente și din linii care reflectă legăturile organizatorice. Organigrama prezentată de ofertanta contestatoare prezintă funcțiile de conducere și generic, personalul de execuție, nefiind menționat subcontractantul-proiectant, care are atribuții și în etapa de realizare a lucrărilor, contractul cuprinzând și activități de asistență tehnică din partea proiectantului în perioada execuției lucrărilor. Sub acest aspect, menționarea motivului de respingere a ofertei respective pentru lipsa subcontractantului-proiectant apare ca fiind întemeiată, cu atât mai mult cu cât societatea contestatoare nu și-a corectat eroarea referitoare la nemenționarea subcontractantului nici după solicitarea clarificărilor. Față de aceste considerente, Consiliul reține că este corectă abordarea autorității contractante, din moment ce documentația de atribuire necontestată, este obligatorie pentru toți operatorii economici.

Față de cele constatate, văzând că organigrama prezentată nu cuprinde referiri la subcontractant, iar răspunsul la clarificări citat mai sus nu lămurește și nu corectează lipsurile ofertei, Consiliul reține ca fiind corect stabilit motivul de respingere a ofertei contestatoarei, oferta sa nefiind redactată în concordanță cu solicitările din documentația de atribuire citate mai sus.

Cu privire la folosirea în conținutul ofertei a unui beton care nu se mai fabrică, acesta fiind scos din producție de mai mulți ani, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat operatoarei respective clarificări pe acest aspect, la care a răspuns după cum urmează:

,,În conformitate cu solicitarea dumneavoastră, în vederea justificării neconcordanţelor semnalate de dumneavoastră, vă comunicăm faptul că SF_parte desenată face parte integrată a documentaţiei de atribuire a procedurii postată pe SICAP.

În cadrul profilului transversal tip X Model, regăsit în cadrul documentaţiei de atribuire, se poate observa că clasa betonului folosit este C 4/5.

Având în vedere cele menţionate anterior, considerăm că prin oferta depusă am respectat cu stricteţe cerinţele prevăzute de documentaţia de atribuire a procedurii.

Având în vedere lipsa listelor de cantităţi, acestea revenind în sarcina ofertantului, considerăm neglijarea documentaţiei de atribuire ca fiind o acţiune total incorectă şi că detaliile caietului de sarcini nu pot fi alese de fiecare ofertant în mod discreţionar.

Astfel, ofertantul SC STRABAG SRL alege respectarea întocmai a documentaţiei de atribuire a procedurii, urmând ca în cazul în care este declarat câştigător, să realizeze proiectul tehnic şi detaliile de execuţie în conformitate cu normativele în vigoare''.

Verificând studiul de fezabilitate - parte a documentației de atribuire, Consiliul reține că, într-adevăr, aceasta prezintă deficiența sesizată de operator, respectiv se solicită în cadrul profilului transversal, beton clasa C 4/5. Cum operatorul a fost indus în eroare de acest document, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu putea stabili un astfel de motiv de respingere a ofertei, din moment ce vinovată este chiar ea însăși. În acest context, răspunsul ofertantului citat mai sus este unul concludent, respectiv că în etapa de realizare a proiectului, trebuie să țină seama de normele apicabile la acel moment.

Consiliul mai reține că și ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv menționarea unor distanțe foarte lungi de transport pentru materiale, este unul eronat, în condițiile în care în documentație nu se stabilește, și nici nu se poate stabili, o distanță maximă pentru aceste materiale. De regulă, operatorii aleg să stabilească distanțe foarte mici pentru a obține un preț cât mai mic, și nu ca în cazul de față, unde s-au prevăzut distanțe mari. Solicitările de justificare a tarifelor de transport se formulează în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut. În motivarea autorității contractante, se reține că prețul ar fi prea mare, ori o ofertă nu poate fi respinsă pe acest motiv, ci ea poate fi declarată necâștigătoare, prin comparație cu alte prețuri. Deci, prețul prea mare la o serie de componente

nu poate fi motiv de respingere a ofertei, singura excepție fiind situația depășirii valorii estimate, cu imposibilitatea asigurării fondurilor suplimentare, situație care nu se regăsește în situația de față.

Având în vedere că, din analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, a rezultat că există unele motive corect stabilite de autoritatea contractantă, se impune respingerea ca nefondată a contestației, fiind indiferent dacă unele motive au fost invalidate de Consiliu. Faptul că operatoarea nu a redactat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări conduce la concluzia că autoritatea contractantă a făcut o încadrare corectă în prevederile legale, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) referitoare la neconformitatea ofertei, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini și inacceptabilitatea acesteia potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, răspunsurile ofertanţilor la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 30 (treizeci) pagini.