CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Execuție și finalizare lucrări pentru obiectivul de investiții ”Construire grădiniță cu program normal și prelungit” – continuare lucrări, cod-uri CPV 45214100-1 Lucrări de construcții de grădinițe (Rev. 2), contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. 14869/03.10....., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2015 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, prin adresa nr. 14387/26.09....., autoritatea contractantă i-a solicitat 8 întrebări de clarificare ale unor aspecte din cadrul propunerii tehnice, la care a răspuns prin adresa nr. 696/29.09....., doar răspunsurile față de întrebările nr. 2 și 3 fiind considerate concludente.

Față de respingerea ofertei, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de exces de zel, neținând cont de corelarea dintre presupusele ”abateri/omisiuni” din cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luate.

În referire la răspunsul nr. 1, în legătură cu protecția riveranilor, față de care autoritatea contractantă i-a comunicat că nu poate lua în considerare răspunsul deoarece ”riveranii din zonă sunt reprezentați în mare parte de copii, ... fiind în imediata vecinătate a lucrărilor ce se vor desfășura”, iar ”protecția unor copii nu se realizează prin panouri inscripționate cu *Acces interzis*”, precizează că a indicat în organizarea de șantier (pag. 495) că, în afara panourilor de avertizare, ”amplasamentul va fi obligatoriu împrejmuit, construcția fiind amplasată în incinta proprietarului”, iar la pagina următoare, nr. 496, a indicat că respectiva împrejmuire a șantierului va fi realizată din ”plasă sârmă”.

Subliniază faptul că, în cadrul listelor de cantități ”Acoperiș”, art. 1.8 – Plasă de siguranță refolosibilă, în urma modificărilor efectuate de către autoritatea contractantă, cantitatea este zero.

În referire la protecția atmosferei (praf generat de trafic și echipamente, gaze generate de motoarele camioanelor și a echipamentului greu etc.), gestionarea zgomotului (zgomot generat de echipamentul greu și de camioane, vibrațiile generate de echipamentul greu și de camioane etc.), protecția solului și a subsolului (cu combustibili sau lubrifianți – scurgeri din rezervoare, scurgeri din motoare, alte operații de manipulare a carburanților sau lubrifianților), în răspunsul nr. 696/29.09..... a precizat că toate solicitările autorității contractante în legătură cu aceste aspecte se regăsesc la pct. B, C și D din pagina 456 și în tabelele din pag. 479-481 ale Planului de monitorizare care face parte integrantă din propunerea tehnică.

În respectivele pagini, susține că a precizat aparatele (decibelometru, vibrometru, aparatură de laborator etc.) cu care se vor monitoriza activitățile executantului, frecvența de aplicare a lor, precum și persoanele responsabile cu respectivele măsurători/determinări.

Mai mult, referitor la managementul deșeurilor, în pagina 495 a precizat că ”deșeurile rezultate din șantier se vor transporta de către antreprenor în locuri autorizate și indicate de serviciile specializate ale Primăriei, în urma unui contract pe toată durata șantierului”, deșeuri care inițial se vor depozita temporar în locuri care vor fi stabilite în cadrul măsurilor organizatorice (lit. h din finalul pag. 495).

În ceea ce privește răspunsul nr. 4, susține că în mod eronat a fost considerat de către autoritatea contractantă neconcludent, deoarece, astfel cum a arătat în adresa nr. 696/29.09....., descrierea organizării de șantier din pag. 495-496 corespunde

devizului nr. 127301 – F3, celelalte precizări referindu-se la organizarea locurilor de muncă, amenajarea șantierului etc.

Subliniază faptul că, la realizarea unui obiectiv, primează Listele cu cantități de lucrări, liste care au stat la baza valorii estimate de către autoritatea contractantă, în listele de cantități de lucrări indicând corect cele două WC-uri care se vor monta în șantier, faptul că în organizarea de șantier apare numai unul, nu poate constitui un motiv de excludere din procedură.

Referitor la răspunsul nr. 5, consideră că a fost concludent în sensul că, în cadrul ”Planului propriu de intervenție și remediere a deficiențelor în perioada de garanție a lucrărilor”, la pag. 491-492 a cuprins informații privitoare la intervențiile din perioada de garanție de 36 luni acordată obiectivului care, evident, include atât garanția lucrărilor, cât și garanția utilajelor/echipamentelor aferente lor.

Mai mult, în finalul pag. 492 a făcut referire în mod concret la modalitatea de remediere a eventualelor defecte care ar putea apărea în perioada de garanție a obiectivului în condițiile unei utilizări corecte.

La întrebarea nr. 6 recunoaște că, într-adevăr, a răspuns că, dintr-o eroare umană a omis transmiterea unui document ”prin care ofertantul își asumă asigurarea forței de muncă necesară îndeplinirii contractului”, probabil și datorită faptului că ar fi fost ilogic ca un ofertant care participă la o licitație publică în vederea realizării unei lucrări și care după ce își prezintă experiența similară semnificativă și își achită toate obligațiile financiare solicitate de autoritatea contractantă (garanția de participare/polița de asigurare, taxele și impozitele datorate bugetelor local/central etc.), nu ar dispune de personalul necesar executării respectivei lucrări.

Totodată, arată că, în ultimul rând din pagina 492 a ofertei, a declarat că are în dotare resurse proprii umane, ceea ce, în opinia sa, înseamnă atât implicit, cât și explicit că și-a asumat ”asigurarea forței de muncă necesară îndeplinirii contractului”.

În aceste condiții, consideră că invocarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, pe care le redă, este netemeinică, propunerea tehnică depusă fiind în concordanță cu cerințele autorității contractante.

Cu privire la răspunsul formulat față de întrebarea nr. 7, din interpretarea autorității contractante date răspunsului său a dedus că aceasta nu a putut vizualiza cele două câmpuri marcate cu culoarea verde deschis în formularul F6 – Graficul de timp pentru îndeplinirea contractului, în linia 2, coloana 3, luna 1 (realizare o.s.) și în aceeași linie 2, coloana 12, luna 10 (desființare o.s.), în condițiile în care, potrivit art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, achizitoarea s-a limitat doar să afirme în mod generic că ar exista discrepanțe între formularele F6 și F3 fără să precizeze care ar fi acestea.

Susține și că autoritatea contractantă a interpretat, în același mod propriu și răspunsul său la întrebarea 8, în condițiile în care, PCCVI-ul întocmit se regăsește la pag. 18-25 din propunerea tehnică și cuprinde toate fazele de execuție a lucrărilor solicitate prin proiect, fiind în strânsă legătură cu programele de control prezentate la pag. 515-518 din propunerea tehnică.

Apariția acelui ”coș de fum din cărămidă rostuită” în documentele pe care te-a transmis autorității contractante nu are legătură cu realizarea obiectivului, acesta aparținând unei alte lucrări dintr-o altă procedură la care lucrează în paralel și care nu putea constitui motiv de respingere a propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 15782/18.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 44160/17.10....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia.

Precizează că a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 14387/26.09....., în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, având în vedere că propunerea tehnică nu cuprindea toate informațiile și documentele solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește răspunsul față de întrebarea nr. 1, susține că acesta nu a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, întrucât riveranii din zonă sunt reprezentați în mare parte de copii din clasele 0-4, iar protecția acestora nu se poate realiza prin panouri inscripționate ”Acces interzis” sau ”Accesul se face pe proprie răspundere”.

Astfel, consideră că societatea contestatoare a omis să cuprindă aceste informații, iar ulterior a încercat, ca urmare a solicitării de clarificări, să identifice pasaje care ar satisface această cerință (fapt care reiese din indicarea mai multor pagini, respectiv pag. 456, 479-481, 495).

Prezintă răspunsurile corespunzătoare întrebărilor 2 și 3 considerate de comisia de evaluare concludente.

Referitor la răspunsul față de întrebarea nr. 4, arată că membrii comisiei de evaluare au observat neconcordanțe între descrierea organizării de șantier și cantitățile de lucrări din Formularul F3 aferent organizării de șantier, în condițiile în care, la pagina 496 din propunerea tehnică, a precizat că va asigura 1 buc. WC ecologic, iar în F3 aferent organizării de șantier au fost prevăzute 2 WC-uri, restul informațiilor din F3 aferent organizării de șantier care ar fi trebuit să se regăsească în descrierea organizării de șantier nefiind cuprinse în descrierea solicitată (cabină poartă – 1 buc., container birou – 1 buc., container muncitori – 2 buc., container colectare deșeuri – 3 buc.).

Mai mult, precizează că răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nu a lămurit neconcordanțele semnalate, iar corelarea dintre

descrierea organizării de șantier cu cantitățile de lucrări din Formularul F3 aferent organizării de șantier nu a fost prezentat nici în răspunsul transmis, sens în care prezintă cerința caietului de sarcini.

Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este că ”la realizarea unui obiectiv primează Listele de cantități, iar faptul că în descrierea organizării de șantier apar alte cantități nu poate constitui un motiv de excludere din competiție”, față de care autoritatea contractantă susține că motivele de respingere a ofertei au fost multiple.

Astfel, oferta tehnică a contestatoarei nu este adaptată lucrării în cauză, ci este prezentată la modul general, în cazul în care oferta ar fi fost adaptată prezentei lucrări, corelarea dintre descrierea organizării de șantier și Formularul F3 ar fi fost ușor de realizat.

În ceea ce privește răspunsul față de întrebarea nr. 5, autoritatea contractantă prezintă cerința caietului de sarcini și arată că, în urma evaluării propunerii tehnice cu privire la acest aspect, a constatat că garanția acordată lucrărilor este de 36 de luni, conform solicitărilor documentației, însă perioada de garanție pentru utilaje/echipamente tehnologice/produse nu este de 24 luni, ci unele au o garanție de 12 luni, altele de 24 luni de la data livrării acestora, cu toate că s-a solicitat ca această garanție, de 24 luni, să fie acordată de la data recepției la terminarea lucrărilor, și nu de la data livrării lor.

De asemenea, ofertantul nu a prezentat documentul/informația prin care detaliază modul în care asigură mentenanța/piese de schimb/înlocuirea produselor în perioada cuprinsă între expirarea perioadei de garanție acordată produsului (utilajului/echipamentului tehnologic) – 24 luni și perioada de garanție acordată lucrărilor – 36 luni.

Cu toate că s-au solicitat clarificări în acest sens, contestatoarea, prin răspunsul său, a confirmat ceea ce o declarat inițial, și anume că informațiile solicitate se regăsesc la paginile 491-492 din oferta tehnică, deși la acele pagini se regăsesc numai informații privind perioada de garanție acordată lucrărilor și modul în care se va interveni în perioada de garanție a acestora, și nicidecum informații cu privire la perioada de garanție acordată produselor ori modul prin care se asigură mentenanța acestora între expirarea perioadei de garanție acordată produsului (utilajului/echipamentului tehnologic) – 24 luni și perioada de garanție acordată lucrărilor – 36 luni.

În notificarea transmisă, contestatoarea a afirmat că, la pag. 491-492, a precizat că ”garanția acordată obiectivului, evident include garanția acordată lucrărilor, cât și utilajelor/echipamentelor aferente”, prin aceasta încercând, din nou, inducerea în eroare a comisiei de evaluare și a Consiliului, deoarece la paginile respective nu se regăsește niciunde expresia ”garanția acordată obiectivului”, care pretinde că ar acoperi ambele tipuri de garanții solicitate.

Cu privire la răspunsul corespunzător întrebării nr. 6, autoritatea contractantă redă cerința caietului de sarcini și precizează că membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantei să indice unde se regăsește documentul privind asigurarea forței de muncă, și nu să completeze propunerea tehnică cu respectivul document.

Astfel, comisia de evaluare nu a putut accepta completarea propunerii tehnice, considerând că într-o astfel de situație s-ar încălca prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Faptul că un ofertant participă la mai multe proceduri și are un volum mare de muncă, nu poate reprezenta o justificare pentru omiterea prezentării unor documente/informații solicitate expres prin documentația încărcată în SEAP, motiv pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, comisia neputând accepta o astfel de justificare pentru completarea propunerii tehnice.

În notificare, contestatoarea a afirmat că nu este nicio diferență între declarația solicitată de comisia de evaluare și expresia prezentată în ofertă ”executantul are în dotare resurse proprii umane, capabile să realizeze respectivul obiectiv”, sens în care autoritatea contractantă precizează că nu poate accepta o propunere tehnică cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la răspunsul corespunzător întrebării nr. 7, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat ofertantei clarificări, deoarece în Graficul de timp prezentat nu se regăsesc toate activitățile din Formularul F3 aferent organizării de șantier. Contestatoarea a preluat Formularul F3 aferent organizării de șantier astfel cum este încărcat în Proiectul Tehnic din SEAP, însă a omis să coreleze cele două documente.

Astfel, în graficul prezentat nu se regăsește activitatea ”demontare organizare șantier” în ultima lună de execuție (luna 10), motiv pentru care i s-au solicitat clarificări ofertantei în acest sens, prin răspunsul prezentat precizând că ”documentația a fost scanată alb-negru, iar graficul este ilizibil, astfel că se retransmite graficul scanat color”.

Cu toate că a listat color Graficul de timp, acesta este identic cu cel prezentat inițial alb-negru, respectiv nu reiese nicio activitate în luna 10, cu privire la organizarea de șantier (pag. 31 și 32 din dosarul achiziției).

În notificarea contestatoarei, aceasta a susținut că ”deduce că AC nu a putut vizualiza cele două câmpuri cu verde deschis din formular”, ceea ce este adevărat, din cele două grafice prezentate (alb-negru inițial și color în urma solicitării de clarificări), neputându-se vizualiza absolut nimic în luna 10, iar dacă societatea contestatoare susține că în grafic existau două câmpuri cu verde deschis (aferente

montării – luna 1 și demontării organizării de șantier – luna 10), aceste câmpuri ar fi trebuit să fie lizibile, or numai câmpul din luna 1 se poate identifica.

În ceea ce privește răspunsul corespunzător întrebării nr. 8, autoritatea contractantă evidențiază că, pe parcursul evaluării ofertei tehnice, comisia de evaluare a observat că PCCVI-ul prezentat de ofertant nu este propus pentru lucrare, cu toate că s-a solicitat, cuprinzând date generale.

Din acest motiv s-au solicitat clarificări ofertantei, iar aceasta, prin răspunsul prezentat, a sugerat comisiei de evaluare ”să analizeze în amănunt categoriile de lucrări”, în urma unei astfel de analize a constatat că PCCVI-ul prezentat la pag. 18-25 nu este adaptat lucrării, nu cuprinde categorii de lucrări corespunzătoare (ex. Dotări: complex joacă, leagăn) și fără a cuprinde categorii de lucrări care nu au de-a face cu lucrarea în cauză (ex: coș de fum din cărămidă rostuită).

În notificarea transmisă, contestatoarea a afirmat că ”AC a interpretat în același mod propriu și răspunsul la această întrebare” și ”apariția acelui coș de fum din cărămidă rostuită nu are legătură cu realizarea obiectivului, el aparținând unei alte lucrări dintr-o altă licitație paralelă și care oricum nu ar putea constitui un motiv de respingere a propunerii tehnice”, motiv pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în situația în care contestatoarea considera că solicitarea de clarificare adresată nu este explicită, avea posibilitatea, la rândul său, de a solicita clarificări.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu exemplarul original al punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 44160/19.10.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Execuție și finalizare lucrări pentru obiectivul de investiții ”Construire grădiniță cu program normal și prelungit” – continuare lucrări, cod-uri CPV 45214100-1 Lucrări de construcții de grădinițe (Rev. 2), ... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 1.439.341,74 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor stabilit a fost în 18.09....., ora 15:00.

În data de 18.09..... a fost încheiat procesul-verbal 1 - nr. 13774/18.09....., iar prin procesul-verbal 4 - nr. 14863/03.10....., s-a constatat că răspunsurile 1, 4, 5, 6, 7 și 8 la

solicitarea de clarificare nr. 14387/26.09....., adresată SC ..... SRL sunt neconcludente.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale, respectiv de faptul că oferta sa nu a fost acceptată în faza ulterioară, de evaluare financiară, SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea rezultatului evaluării propunerii sale tehnice cuprinse în adresa nr. 14869/03.10....., precum și reevaluarea propunerii sale tehnice.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale, se reține că, prin adresa nr. 14869/03.10....., care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate «... Va facem cunoscut faptul ca, in urma evaluarii propunerii tehnice si a raspunsului la solicitarile de clarificari, oferta dumneavoastra nu a fost acceptata pentru urmatoarea etapa de evaluare, respectiv evaluarea financiara.

Motivele concrete care stau la baza deciziei de respingere a ofertei sunt: Solicitarea de clarificari nr. 14387/26.09..... a fost transmisa in conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 si art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, intrucat in propunerea tehnica nu au fost identificate toate informatiile si documentele solicitate prin Caietul de sarcini si Fisa de date.

Solicitarea a fost clara si a definit in mod explicit si suficient de detaliat in ce a constat, respectiv:

1. Precizati unde se regasesc in Planul propriu de management, informatiile cu privire la Protectia atmosferei, gestionarea zgomotului si Protectia riveranilor, intrucat prin Caietul de sarcini se solicita ca aceste informatii sa rezulte in mod explicit. - RASPUNS NECONCLUDENT.

Cerintele din Caietul de sarcini sunt urmatoarele: "Din Planul propriu de management de mediu trebuie sa rezulte explicit in ce fel se asigura pentru lucrare:

- o Sistemul de management de mediu pe perioada lucrarilor;
- o Protectia atmosferei si gestionarea zgomotului;
- o Protectia solului si subsolului;
- o Protectia riveranilor (lucrarile se executa intr-o zona urbana aglomerata);
- o Prevenirea si combaterea poluarilor accidentale asupra mediului;
- o Managementul deseurilor;
- o Identificarea impactului de mediu si masuri de atenuare a impactului negativ;
- o Monitorizare"

Raspunsul dumneavoastra conform caruia *Informatiile privind protectia riveranilor le regasiti in organizarea de santier unde se specifica la pag. 495 ca santierul va fi imprejmuit cu plasa sarma va avea panouri de atentionare inscriptionate cu "Accesul persoanelor neautorizate interzis"* sau *"Accesul persoanelor neautorizate se face pe proprie raspundere-pericol de accidente*" nu poate fi luat in considerare, intrucat riveranii din zona sunt reprezentati in mare parte de copii, Scoala Gimnaziala I. G. Duca fiind in imediata vecinatate a lucrarilor ce se vor desfasura prin contractul care urmeaza sa fie atribuit. Astfel, nu consideram ca protectia unor copii se realizeaza prin panouri inscriptionate cu *"Acces interzis"* ori "*Accesul se face pe proprie raspundere*". Prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca aceste informatii sa rezulte explicit din Planul propriu de management de mediu. Se observa ca ati omis sa cuprindeti initial aceste

informatii si ati incercat, in urma solicitarii de clarificari, sa identificati pasaje care ar satisface aceasta cerinta. Importanta acestor informatii este data de amplasamentul lucrarii intr-o zona urbana aglomerata, in care se afla si o unitate de invatamant primar.

2. Avand in vedere informatia de la pagina 12 din Propunerea tehnica (Punctul 3. Parti din lucrare subcontractate), confirmati existenta/inexistenta subcontractantilor. - RASPUNS CONCLUDENT.

3. Precizati cum se aplica contractului de lucrari in cauza, descrierea de la paginile 56-107 (trasare lucrare, executie terasamente si cofraje, executare sapaturi-drumuri etc); Precizati care sunt elementele ofertei tehnice care nu se aplica lucrarii ce face obiectul contractului. - RASPUNS CONCLUDENT.

4. Explicati discrepanta dintre descrierea organizarii de santier si cantitatile de lucrari din Formularul F3 aferent Organizarii de santier. - RASPUNS NECONCLUDENT.

Ati raspuns ca nu exista discrepante intre cele doua, insa la pagina 496 din Propunerea tehnica, spuneti ca se va asigura WC ecologic - 1 buc, iar in F3 aferent Organizarii de santier sunt 2 bucati. De asemenea, ar fi trebuit sa corelati restul informatiilor de la pag. 496 cu F3, astfel: cabina de paza - 1 buc., container birou -1 buc., container muncitori - 2 buc., container colectare deseuri - 3 buc.

Din raspunsul formulat, nu rezulta corelarea dintre descrierea organizarii de santier cu cantitatile de lucrari din Formularul F3 aferent Organizarii de santier.

5. Confirmati informatiile din fisele tehnice referitoare la perioada de garantie acordata utilajelor si echipamentelor si precizati unde se regaseste detalierea modului in care este asigurata mentenanta/piese de schimb/inlocuirea produselor in perioada cuprinsa intre expirarea perioadei de garantie acordata produsului (utilajului/echipamentului tehnologic) si perioada de garantie acordata lucrarilor. - RASPUNS NECONCLUDENT.

Caietul de sarcini prevede la punctul 3. **Grafic de timp de realizare a investitiei si garantia de buna executie**:

"Pentru utilaje si echipamente tehnologice garantia este de 24 luni. Ofertantul va detalia modul in care asigura mentenanta/piese de schimb/inlocuirea produselor in perioada cuprinsa intre expirarea perioadei de garantie acordata produsului (utilajului/echipamentului tehnologic) - 24 luni si perioada de garantie acordata lucrarilor. Garantia pentru utilajul si echipamentul tehnologic se acorda cu referire la receptia la terminarea lucrarilor si nu cu referire la livrarea produsului. **Neprezentarea documentelor mentionate sau a oricaruia din ele, are ca efect descalificarea ofertantului, nefiind permisa completarea ulterioara a acestora**."

In fisele tehnice, ati prezentat doar garantia produsului cu referire la perioada de livrare a acestora, astfel cum era prevazut in Fisele tehnice din Proiectul tehnic incarcat in SEAP.

Insa, dumneavoastra ar fi trebuit sa prezentati un document separat din care sa reiasa perioada de garantie pentru produse (acordata cu referire la receptia la terminarea lucrarilor si nu cu referire la livrarea produsului) si modul in care asigurati mentenanta in perioada cuprinsa intre expirarea perioadei de garantie acordata produsului si perioada de garantie acordata lucrarilor. Acest document nu s-a regasit in oferta tehnica, iar din raspunsul formulat nu rezulta faptul ca informatiile de acest tip se regasesc in oferta prezentata.

Cu privire la detalierea modului in care este asigurata mentenanta/piese de schimb/inlocuirea produselor in perioada cuprinsa intre expirarea perioadei de garantie acordata produsului si perioada de garantie acordata lucrarilor, ati raspuns ca aceasta se regaseste la pag. 491-492. Insa, la paginile mentionate nu se regasesc informatiile solicitate, ci informatii cu privire la interventiile in perioada de garantie de 36 de luni acordata lucrarilor.

6. *Precizati unde se regaseste documentul prin care va asumati asigurarea fortei de munca necesara indeplinirii contractului pentru fiecare din specializarile regasite in Lista consumurilor cu mana de lucru aferente Formularelor F3 prezentate in cadrul Propunerii tehnice*. - RASPUNS NECONCLUDENT.

Prin raspunsul transmis, ati comunicat ca "dintr-o eroare umana si tinand cont de volumul mare de lucru al subscrisei, s-a omis atasarea declaratiei ... motiv pentru care va transmitem alaturat aceasta declaratie."

Caietul de sarcini prevede la punctul 4. Personal: "Cerinta se considera indeplinita prin prezentarea in cadrul ofertei tehnice a unei detalieri/document prin care ofertantul isi asuma asigurarea fortei de munca necesara indeplinirii contractului pentru fiecare din specializarile regasite in Lista consumurilor cu mana de lucru aferente formularelor F3 prezentata de ofertant in cadrul propunerii tehnice. **Inexistenta acestor documente conduce la respingerea ofertei ca neconforma**."

Comisia de evaluare v-a solicitat sa precizati unde se regaseste documentul, si nu sa completati propunerea tehnica cu documentul respectiv.

Comisia nu poate accepta completarea propunerii tehnice, intrucat s-ar incalca:

- art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 (nerespectandu-se principiului tratamentului egal);
- art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 (determinandu-se aparitia unui avantaj evident in favoarea unui ofertant);
- art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. 395/2016 (Caietul de sarcini prevede: "***Oferta tehnica trebuie sa contina toate informatiile si documentele solicitate mai sus. Lipsa oricarei informatii sau a oricarui document conduce la respingerea ofertei ca neconforma, nefiind permisa completarea ulterioara****. Comisia de evaluare are dreptul sa solicite clarificarea anumitor aspecte legate de oferta tehnica, iar ofertantul trebuie sa raspunda avand in vedere documentele depuse initial*").

7. Explicati discrepanta dintre Formularul F6 - Graficul de timp si Formularul F3 aferent Organizarii de santier - RASPUNS NECONCLUDENT.

Formularul F6 - Graficul de timp si Formularul F3 aferent Organizarii de santier nu sunt corelate. Desi mentionati faptul ca in ultima luna este cuprinsa demontarea organizarii de santier, acest lucru nu reiese din Graficul de timp (nu aveti nicio activitate cu privire la organizarea de santier in luna 10), indiferent daca acesta este listat alb - negru sau color.

8. Precizati unde se regaseste P.C.C.V.I.-ul propus pentru lucrarea in cauza. Formularul prezentat in oferta tehnica cuprinde date generale. Precizati care sunt datele care pot fi luate in considerare pentru contractul care urmeaza sa fie atribuit. - RASPUNS NECONCLUDENT.

V-am solicitat sa ne precizati unde se regaseste PCCVI-ul propus pentru lucrarea in cauza, deoarece PCCVI-ul prezentat la paginile 18-25 nu este adaptat lucrarii, ci cuprinde date generale. Daca acesta ar fi fost adaptat lucrarii in cauza, ar fi trebuit sa regasim categorii de lucrari corespunzatoare (ex: Dotari: complex joaca, leagan) si sa nu regasim categorii de lucrari care nu au de-a face cu lucrarea in cauza (ex: cos de fum din caramida rostuita)».

Astfel, se constată că, raportat la cerințele fișei de date, pct. IV.4.1 ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, prin adresa nr. 14387/26.09....., autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare clarificări, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 696/29.09....., după cum s-a reținut și în adresa nr.

14869/03.10....., care cuprinde rezultatul procedurii, după cum s-a evidențiat în paginile de mai sus.

Din verificarea propunerii tehnice depuse de ofertanta contestatoare, se constată că aceasta a prezentat: 1. Planul calității; 2. Planul de Control Calitate, Verificări, Încercări (PCCVI); 3. Program de execuție, metode de lucru, strategia de abordare a obiectivului, managementul resurselor, succesiunea etapelor de lucru; 4. Resurse personal și instalații/echipamente; 5. Program de management de mediu; 6. Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări; 7. Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii conform reglementărilor în vigoare la nivel național; 8. Declarație pe proprie răspundere privind garanția lucrărilor; 9. Plan propriu de intervenție și remediere a defecțiunilor în perioada de garanție a lucrărilor; 10. Plan de organizare de șantier; 11. Formularul de contract de achiziție publică de lucrări însușit; 12. Formulare F1, F2, F3, C6, C7, C8, ... ș Fișe tehnice conform Proiect Tehnic; 13. Graficul de timp pentru îndeplinirea contractului – Formularul F6.

Raportat la motivele de respingere, astfel cum au fost reținute în adresa nr. 14869/03.10....., mai sus redată, se vor analiza cele de la pct. 1, 4, 5, 6, 7 și 8, răspunsurile prezentate de societatea contestatoare fiind considerate neconcludente.

În ceea ce privește răspunsul nr. 1, privind îndeplinirea cerinței caietului de sarcini *Protectia riveranilor,* se constată că ofertanta a indicat pagina 495.

Din verificarea propunerii propunerii tehnice se constată că, la pagina amintită, ofertanta a precizat ”Amplasamentul va fi obligatoriu împrejmuit, construcția fiind amplasată în incinta proprietarului ... Se vor monta panouri de atenționare cu *Accesul persoanelor neautorizate interzis* sau *Accesul persoanelor neautorizate se face pe proprie răspundere – pericol de accidente ...*”, iar la pag. 496 a indicat ”împrejmuire șantier – panouri plasă sârmă”.

Având în vedere că, la pct. IV.4.1 din fișa de date, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte în cadrul Planului de management de mediu modalitatea de asigurare a *Protecției riveranilor*, și ținând seama că aplasamentul lucrării se situează în vecinătatea unei școli generale (I. G. Duca), se consideră că măsura împrejmuirii șantierului cu panouri de plasă de sârmă poate fi considerată o măsură suficientă.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat cum anume se va realiza protecția riveranilor, reprezentați în mare parte de copii din clasele 0-4, nu se poate considera că plasa de sârmă cuprinsă de ofertantă pentru organizarea de șantier nu este o măsură suficientă de protecție.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a indicat societății contestatoare motivul pentru care plasa de sârmă prevăzută nu a

putut fi considerată o măsură de protecție suficientă a riveranilor - în mare parte copii din clasele 0-4.

Cât privește cele susținute de autoritatea contractantă legat de faptul că societatea contestatoare a omis să cuprindă informațiile privind protecția riveranilor, iar ulterior a încercat, ca urmare a solicitării de clarificări, să identifice pasaje care ar satisface această cerință, respectiv pag. 456, 479-481 și 495, se constată lipsa de temeinicie a susținerii, paginile respective fiind indicate în referire la *Protecția atmosferei, gestionarea zgomotului,* precum și pentru *Protecția riveranilor,* după cum și întrebarea a fost adresată pentru toate cele trei activități. Pentru protecția riveranilor relevantă era doar pag. 495, după cum și societatea contestatoare a precizat.

Referitor la răspunsul nr. 4, privind lipsa corelării dintre descrierea organizării de șantier (pag. 495 și 496) și cantitățile de lucrări din Formularul F3 aferent Organizării de șantier – deviz 127301, se constată, pe de o parte, că ofertanta a indicat că față de cele două elemente ale propunerii tehnice nu există discrepanțe.

Din analiza acestora, după cum și autoritatea contractantă a reținut, se constată că, în descrierea organizării de șantier, s-a cuprins 1 buc. WC ecologic, iar în Formularul F3 aferent organizării de șantier s-au prevăzut 2 buc. Mai mult, se constată că în F3 s-a cuprins cabină de pază - 1 buc., container birou -1 buc., container muncitori - 2 buc., container colectare deșeuri - 3 buc., fără ca acestea să fie cuprinse și în descrierea organizării de șantier.

Având în vedere că a prevăzut în vederea evaluării în Formularul F3 aferent organizării de șantier toate elementele necesare, nu se poate considera că oferta ar trebui respinsă.

Este adevărat că în caietul de sarcini s-a solicitat ofertanților prezentarea unei descrieri a organizării de șantier în concordanță cu Formularul F3 sub sancțiunea respingerii ofertei, dar câtă vreme ofertanta contestatoare a cuprins în F3 pentru evaluare toate elementele necesare derulării contractului, o măsură de respingere doar pentru că în descrierea organizării de șantier nu au fost cuprinse toate elementele, ar fi excesivă și disproporționată.

În ceea ce privește răspunsul nr. 5, privind garanția acordată utilajelor și echipamentelor, precum și detalierea modului de asigurare a mentenanței/piese de schimb/înlocuirea produselor în perioada cuprinsă între expirarea perioadei de garanție acordate produsului (utilajului/echipamentului tehnologic) și perioada de garanție acordată lucrărilor, se constată că ofertanta a făcut trimitere la paginile 491 și 492 din propunerea tehnică.

Totodată, se reține că, în caietul de sarcini, la pct. 3 Grafic de timp de realizare a investiției și garanția de bună execuție, s-a precizat: ”... Pentru utilaje și echipamente tehnologice garanția este de 24 luni. Ofertantul va detalia modul în care asigură mentenanța/piese de schimb/înlocuirea produselor în perioada cuprinsă între expirarea perioadei de garanție acordată

produsului (utilajului/echipamentului tehnologic) – 24 luni și perioada de garanție acordată lucrărilor. Garanția pentru utilajul și echipamentul tehnologic se acordă cu referire la recepția la terminarea lucrărilor și nu cu referire la livrarea produsului. **Neprezentarea documentelor menționate sau a oricăruia din ele, are ca efect descalificarea ofertantului, nefiind permisă completarea ulterioară a acestora**".

Față de cerința impusă, pe de o parte, se constată că ofertanta a acordat garanție de 36 luni pentru lucrările executate, iar pentru utilaje cel puțin 24 luni de la livrare, conform fișelor tehnice, cu excepția *Sistemului de avertizare la incendiu,* pentru care s-au prevăzut 12 luni.

În ceea ce privește precizările de la pag. 491 – 492 din propunerea tehnică, se constată că ofertanta a precizat: "Perioada de garanție acordată lucrărilor este de 3 ani (36 luni). În această perioadă, executantul lucrărilor de construcții are drept obligație principală remedierea, pe proprie cheltuială a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită. Mobilizarea și modul în care vor fi tratate avariile, vor fi conform cerințelor dumneavoastră, a documentației de atribuire și a procedurilor tehnice de execuție a subscrisei.

Garanția se acordă pe fiecare stadiu de execuție, indiferent de procentul de realizare al lucrărilor efectuate așa cum sunt consemnate în situațiile de lucrări recepționate pe etape de execuție: recepția la terminarea lucrărilor, recepția la punerea în funcțiune a capacităților de producție, recepția finală.

Garanția nu se oferă pentru utilizarea defectuoasă. În perioada de garanție, beneficiarul trebuie să semnaleze printr-o adresă scrisă orice defect care apare sub exploatare. După notificarea primită, executantul se va deplasa la fața locului în cel mult 8 (opt) ore pentru constatarea defectelor și stabilirea unui plan de remedieri de comun acord cu beneficiarul, fără a deranja în niciun fel activitatea acestuia. Remedierile, în funcție de natura lor, se vor face în cel mult 10 (zece) zile de la constatare. Executantul va mobiliza la fața locului materialele, forța de muncă și utilajele necesare și va proceda la reparațiile care se impun, având în dotare resurse proprii umane, tehnice și financiare".

Față de cele reținute, se constată, pe de o parte, că nu s-a acordat garanția pentru utilaje și echipamente de 24 luni față de recepția la terminarea lucrărilor, astfel cum s-a solicitat, ci față de data de livrare, cu respectarea Fișelor tehnice din cadrul Proiectului Tehnic postat în SEAP.

Pe de altă parte, se constată că societatea contestatoare nu a prezentat detalierea modului în care va fi asigurată mentenanța/piese de schimb/înlocuirea produselor în perioada cuprinsă între expirarea perioadei de garanție acordată produsului și perioada de garanție acordată lucrărilor, referirea la pag. 491 și 492 din răspunsul cuprins în adresa nr. 696/29.09....., fiind cu privire la intervențiile din perioada de garanție de 36 de luni acordată lucrărilor, fapt evidențiat chiar de ofertantă, la pag. 491, pct. 6 "Perioada de garanție acordată lucrărilor este de 3 ani (36 luni). În această perioadă, executantul lucrărilor de construcții are drept obligație ...".

Doar pentru că a prezentat informații referitoare la perioada de 36 lunide garanție acordată lucrărilor, nu înseamnă că acestea sunt

acoperitoare și pentru modul în care ar fi trebuit asigurată mentenanța/piese de schimb/înlocuirea produselor în perioada cuprinsă între expirarea perioadei de garanție acordată produsului și perioada de garanție acordată lucrărilor, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

Aspectele prezentate de ofertantă au un caracter general, nefiind particularizate informații referitoare la asigurarea mentenanței/pieselor de schimb/înlocuirea produselor în perioada cuprinsă între expirarea perioadei de garanție acordată produsului și perioada de garanție acordată lucrărilor.

Or, în condițiile în care nu a întocmit oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, în acord cu cele impuse de prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, se consideră că în mod corect s-a reținut acest motiv de neconformitate a ofertei.

Ofertanta avea posibilitatea de a solicita clarificări în privința documentației de atribuire, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau de a formula contestație în condițiile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016.

Câtă vreme nu a solicitat clarificări și nici nu a contestat cerința caietului de sarcini în discuție, se consideră că ofertanta și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă, ceea ce s-a și întâmplat.

Față de răspunsul ofertantei sunt considerate incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Referitor la răspunsul nr. 6, privind lipsa din ofertă a documentului prin care trebuia să-și asume asigurarea forței de muncă necesară îndeplinirii contractului pentru fiecare dintre specializările regăsite în Lista consumurilor cu mâna de lucru aferente Formularelor F3 prezentate în cadrul Propunerii Tehnice, se constată că, prin caietul de sarcini, la pct. 4 Personal, s-a solicitat "... Cerința se consideră îndeplinită prin prezentarea în cadrul ofertei tehnice a unei detalieri/document prin care ofertantul își asumă asigurarea forței de muncă necesară îndeplinirii contractului pentru fiecare din specializările regăsite în Lista consumurilor cu mâna de lucru aferente formularelor F3 prezentată de ofertant în cadrul propunerii tehnice. Inexistența acestor documente conduce la respingerea ofertei ca neconformă".

Cu toate că cerința a fost impusă sub rezerva respingerii ofertei, se consideră că o astfel de măsură este excesivă și disproporționată, autoritatea contractantă putând accepta respectiva declarație prezentată de ofertantă odată cu adresa nr. 696/29.09....., cuprinzând răspunsurile la solicitările de clarificare, fără a determina

un avantaj acestei ofertante, conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că în Formularul C6 ofertanta a prevăzut personalul implicat în executarea lucrărilor, nu se poate susține că aceasta nu și-a asumat implicarea respectivului personal.

În ceea ce privește răspunsul nr. 7, referitor la discrepanța dintre Formularul F6 – Graficul de timp și Formularul F3 aferent Organizării de șantier, se constată că, prin răspunsul din adresa nr. 696/29.09....., ofertanta a explicat că în Formularul F6 este prezentată montarea organizării de șantier, iar în ultima lună este cuprinsă demontarea organizării de șantier conform lucrărilor solicitate în Formularul F3. Totodată, ofertanta a retransmis graficul de execuție scanat color, apreciind că scanat alb-negru a fost prezentat ilizibil.

Mai mult, atât prin notificarea prealabilă, cât și prin contestație, societatea contestatoare a susținut că a marcat în Formularul F6 – Graficul de timp pentru îndeplinirea contractului, două câmpuri cu culoarea verde deschis, respectiv în linia 2, coloana 3, luna 1 (realizare o.s.) și în aceeași linie 2, coloana 12, luna 10 (desființare o.s.).

Din verificarea Formularului F6 – Grafic de timp pentru îndeplinirea contractului, atât exemplarul prezentat în cadrul propunerii tehnice, cât și a celui alb-negru prezentat odată cu adresa nr. 696/29.09....., se constată că sunt evidențiate lucrări de organizare de șantier în prima lună de derulare a contractului, fără evidențierea celor de demontare organizare șantier. În exemplarul color al graficului organizarea de șantier nu mai este evidențiată nici ca perioadă de montare, nici de demontare. Culoarea verde deschisă a fost aplicată pe rândul 2, coloana 2, pentru ”Perioada de mobilizare a șantierului”.

Având în vedere că ofertanta a prezentat un răspuns care nu a lămurit neconcordanța constatată de comisia de evaluare, se consideră că în mod corect acest răspuns a fost considerat neconcludent.

Este adevărat că, așa cum a precizat societatea contestatoare, adresa de clarificare nr. 14387/26.09....., în privința întrebării nr. 7 nu a fost explicită, dar din conținutul notificării și al contestației se constată că ofertanta a înțeles care era scopul acesteia, prin urmare nu se poate constata vreo culpă în sarcina achizitoarei.

Prin urmare, transmiterea răspunsului neconcludent este doar culpa contestatoarei.

Cu privire la răspunsul nr. 8, privind PCCVI-ul propus pentru lucrare și informațiile care pot fi luate în considerare, se reține că, prin adresa nr. 696/29.09....., ofertanta a precizat că documentul se găsește la pag. 18 – 25 și cuprinde toate fazele de execuție a lucrărilor solicitate prin proiect.

Totodată, prin notificarea prealabilă și contestație, societatea contestatoare a precizat că ”apariția acelui *coș de fum din cărămidă rostuită* în documentele pe care le-a transmis autorității contractante nu are legătură cu realizarea obiectivului, acesta aparținând unei alte lucrări dintr-o altă procedură la care lucrează în paralel și care nu putea constitui motiv de respingere a propunerii tehnice”.

Având în vedere că ofertanta a prezentat PCCVI-ul în cadrul propunerii tehnice (pag. 18-25), iar respectiva categorie de lucrări *coș de fum din cărămidă rostuită* nu se va realiza în cadrul contractului de lucrări, aspect confirmat de Listele de cantități de lucrări fără valori – Formulare F3, prezentate, se consideră că respectiva eroare poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, conform art. 134 alin. (7) lit. b), (8) și (9) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În același sens, se consideră a fi vorba despre o abatere tehnică minoră și în cazul categoriilor de lucrări lipsă din PCCVI-ul prezentat, respectiv Dotări - complex joacă și leagăn.

Din cele reținute, se consideră că, deși unele dintre motivele de respingere au fost eronat reținute, fiind constatate și motive corecte de respingere (1. garanția pentru utilaje și echipamente de 24 luni nu a fost acordată față de recepția la terminarea lucrărilor; 2. nu a fost prezentată detalierea modului în care va fi asigurată mentenanța/piese de schimb/înlocuirea produselor în perioada cuprinsă între expirarea perioadei de garanție acordată produsului și perioada de garanție acordată lucrărilor; 3. lipsa de concludență a răspunsului față de discrepanța dintre Formularul F6 – Graficul de timp și Formularul F3 aferent Organizării de șantier, referitoare la lucrările de organizare de șantier), Consiliul nu va dispune o măsură de remediere în privința motivelor de respingere, considerând că nu poate fi modificat caracterul inacceptabil al ofertei, prin dispunerea reevaluării ei.

Este de reținut și că, față de cele trei motive de respingere corect reținute, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu putea solicita noi clarificări în sensul completării informațiilor lipsă sau necorespunzătoare, un astfel de demers aducând un avantaj acestei ofertante, contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Determinând că oferta SC ..... SRL a fost în mod corect evaluată și nu a fost acceptată pentru etapa de evaluare financiară, Consiliul consideră nefondată critica contestatoarei sub acest aspect, sens în care va respinge contestația în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 17 (șaptesprezece) pagini.