

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 18210/08.04.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. .., având ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de avocat ... cu sediul procesual ales în comuna ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „MODERNIZAREA REȚELEI DE ILUMINAT ÎN ..., JUDEȚUL ILFOV”, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și, în subsidiar, anularea procedurii, pentru situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere. De asemenea, s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 11314/08.03.2021, depusă de ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. având ... reprezentată legal de .. – director general și convențional de ..., cu sediul în, adresă unde se solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „MODERNIZAREA REȚELEI DE ILUMINAT ÎN, JUDEȚUL ILFOV”, s-a solicitat, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul celor arătate în contestație și la stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, care să fie nu mai devreme de 20 de zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică documentația de atribuire prin prisma unei serii de prevederi ale documentației de atribuire pe care le apreciază ca fiind contrare principiului tratamentului egal, al transparenței și proporționalității. În acest sens, precizează următoarele:

1. proiectul tehnic aferent noului anunț a suportat mai multe modificări majore, dar numărul de înregistrare și anul au rămas aceleași (nr. 1065/2020); în același timp, textul fișei tehnice „Fișa tehnică nr. 4 Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct de aprindere", a fost modificată în totalitate, având alte caracteristici și parametri tehnici (decât cele din proiectul tehnic inițial); în opinia contestatoarei, acest aspect trebuie lămurit;

2. în proiectul tehnic, la paginile 9,18,35 și 52, precum și la paginile 4, 6 și 8 din caietul de sarcini aprobat la nivelul autorității (paginile 4, 6 și 8), nu se menționează ce anume se va face cu consolele vechi, cablurile vechi, clemele de legătură vechi și aparatele de iluminat vechi, demontate; concret, autoritatea ar fi trebuit să clarifice unele aspecte importante și anume cine, unde și în ce condiții depozitează aceste bunuri;

3. în caietul de sarcini, la pagina 4 și în proiectul tehnic la paginile 9, 28 și 35, autoritatea precizează: Aparat de iluminat 70W cu telegestiune în punct luminos -31 bucăți", iar în „Formular F4 Lista cu cantitățile de utilaje si echipamente tehnologice...", a introdus cantitatea de 27 bucăți pentru „Modul de comanda punct luminos." Având în vedere neconcordanțele sesizate, ar trebui ca autoritatea să clarifice care este cantitatea reală a aparatelor de iluminat 70W dotate cu modul de telegestiune în punct luminos.

4. în fișa tehnică nr. 1 la punctul 1.8, în caietul de sarcini la paginile 4, 6 și 8, dar și în fișa tehnică nr. 2 la punctul 1.8 și în fișa tehnică nr. 3 la punctul 1.4, se solicită: „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 160lm/W."

- prin introducerea cerinței anterior indicate, se observă că autoritatea are interesul să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat sau un anumit ofertant/producător; aparatele de iluminat oferite trebuie să asigure concurența neîngrădită. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuie obligată să elimine sau să reformuleze cerința în așa fel încât să respecte criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră.

5. în fișa tehnică nr. 1 la punctul 1.11, sub-punctul 7, în fișa tehnică nr. 2 la punctul 1.11, sub- punctul 7, se solicită: „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striții sau decupaje pe exteriorul aparatului."; în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuie obligată să elimine această cerință care are rol de a restrânge concurența neîntemeiat, încălcând astfel art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul legal în cadrul achizițiilor publice.

6. în fișa tehnică nr. 1 la punctul 1.11, sub-punctul 8, în fișa tehnică nr. 2 la punctul 1.11, sub-punctul 8, se cere: „Culoare carcasă Gri sau orice alta culoare RAL solicitată de beneficiar.” Contestatoarea consideră că autoritatea ar trebui să modifice această cerință, în sensul în care să specifice care este culoarea alternativă, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură, etc. și fără a cunoaște acest aspect nu putem face o ofertă corectă.

7. în fișa tehnică nr. 1 la punctul 1.11, sub-punctul 21, în fișa tehnică nr. 2 la punctul 1.11, sub-punctul 21, se solicită: Accesoriiile și organele de asamblare utilizate pentru fixarea elementelor corpului de iluminat vor fi confecționate din oțel inoxidabil grad minim 1.4301 conform EN10088-1 sau SAE304 conform AISI; în proiectul tehnic, la pagina 9, se menționează că montarea consolelor se face cu coliere de prindere pe stâlp fixate prin intermediul unei benzi de montaj din inox și agrafe de strângere - același lucru se regăsește la paginile 18, 35 și 53 din caietul de sarcini al proiectului tehnic; din formularul F3 2.3 și 2.3.1, 3.3 și 3.3.1, 3.3 și 3.3.1, se înțelege că aparatul de iluminat se montează în cârjă, aceasta din urmă fixându-se pe stâlp cu brătară zincată simplă. De asemenea, în partea desenată, se face referire la coliere și șuruburi.

În caietul de sarcini aprobat la nivelul autorității, la pagina 4, se menționează că montarea consolelor se face cu coliere de prindere pe stâlp fixate prin intermediul unei benzi de montaj din inox și agrafe de strângere.

Față de cele menționate mai sus, contestatoarea consideră necesar ca autoritatea să clarifice cu ce se montează pe stâlp consola de susținere a aparatului de iluminat și numărul de console pentru fiecare tip de aparat de iluminat în parte.

8. în fișa tehnică nr. 1 la punctul 4, în fișa tehnică nr. 2 la punctul 4, în fișa tehnică nr. 3 la punctul 4, se solicită: „Se va prezenta mostră funcțională.” Având în vedere riscul de infectare cu virusul SARS-COV-2, ar trebui ca autoritatea să modifice astfel solicitarea: „Mostrele se vor depune la sediul autorității, la solicitarea scrisă a autorității contractante doar de ofertantul clasat pe locul I, în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor în termen de 3 zile.”

9. în caietul de sarcini - capitolul 2 și în proiectul tehnic la paginile 9, 19, 28, 35, autoritatea solicită Aparat de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic - 70W", iar în fișa tehnică nr. 3 solicită >aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 70W." Ulterior, în formularul F3 autoritatea indică faptul că aparatul de iluminat trebuie să fie „Corp iluminat public cu LED yoW echipat cu panou fotovoltaic.” Tot în caietul de sarcini - capitolul 4 (pagina 8), autoritatea solicită „Aparat de iluminat LED 40W complet echipat cu cameră de supraveghere și panou fotovoltaic.”

Având în vedere aceste neconcordanțe, contestatoarea consideră că autoritatea ar trebui să reformuleze fișa tehnică nr. 3 și formularul F3, astfel încât să fie corelate între ele din punct de vedere tehnic astfel: Aparat de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic - 70 W."

10. Cu privire la fișa tehnică nr. 5 a sistemului de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos, contestatoarea solicită introducerea precizării că această fișă se referă doar la „aparatele de iluminat stradal LED yoW echipate cu module de telegestiune" de la fișa tehnică nr. 3 în cantitate de 31 buc. și 1buc. punct de aprindere la care acestea sunt asociate. De asemenea, consideră că autoritatea contractantă trebuie obligată să precizeze dacă concentratorul de date (gateway) la care face referire în această fișă tehnică are aceleași cerințe ca acela descris la fișa tehnică nr. 4.

11. în fișa tehnică nr. 5, la pagina 2, autoritatea precizează că: „Posibilitatea integrării iluminatului festiv pe ieșire separată, precum și a altor consumatori permanenți sau ocazionali, pentru aceștia trebuind să poată fi controlată cel puțin oprirea sau pornirea, atât după un program prestabilit, cât și pe bază de comenzi manuale, fără a fi influențată funcționarea aparatului de iluminat. Fiecare dispozitiv de control individual utilizat în aparatele de iluminat va fi capabil să controleze funcționarea independentă a cel puțin 2 sarcini electrice diferite (1 aparat de iluminat + alt consumator). Se va detalia modul de control și posibilitatea de integrare a iluminatului festiv."

În acest sens, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe abuzive - sunt introduse pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți. Această cerință nu ar trebui să facă obiectul fișei tehnice nr. 5, care se referă numai la monitorizare și control punct luminos.

12. în fișa tehnică nr. 5, la pagina 5, autoritatea precizează că: Alte date de identificare (versiune Hardware, versiune Firmware, Număr identificare dispozitiv, total ore de funcționare, data punerii în funcțiune, etc)". În acest sens, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe abuzive, deoarece sunt introduse doar pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți.

13. în fișa tehnică nr. 5, la pagina 5, autoritatea precizează: „Concentratorul de date (gateway) va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebuie să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu." Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe abuzive, deoarece sunt introduse pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți.

14. în fișa tehnică nr. 5, la pagina 6, autoritatea indică: „Un gateway va putea monitoriza și controla până la 250 corpuri de iluminat echipate cu controlere. Va fi prevăzut cu extensii analog și digitale (input/output) porturi separate de legare a senzorilor crepusculari sau de

mișcare, port USB și S1M card." Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, deoarece obiectul acestui proiect este implementarea sistemului de telegestiune pe punct luminos pentru 31 de bucăți conform caietului de sarcini și nu pentru 250 bucăți.

15. în fișa tehnică nr. 5, la pagina 6, se menționează că: afișarea minimă de date pe ecranul propriu: -Data și ora locală; -Stare sistem (dispozitive monitorizate / dispozitive conectate direct); - Stare și tip de conectare la Server (GSM / WLAN); -Prezența și starea senzorilor sau a extensiilor digitale/analog; - Alte date de identificare (versiune Hardware, versiune Firmware, temperaturi CPU/SLC)." Se solicită eliminarea acestei cerințe abuzive, deoarece sunt introduse pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți.

16. în fișa tehnică nr. 5, la pagina 8, se precizează că: „Modul Dimming va avea capacitatea de a programa și în funcție de folosirea Senzorilor de Mișcare / RADAR și/sau Volum de Trafic, pe paliere orare și zile ale săptămânii independent pe fiecare dispozitiv sau/și grupuri de dispozitive;" precum și „Volumul de Trafic se va măsura în intervale de timp prestabilite (1-60 minute);" și „Setări pentru determinarea tipului de sursă dimabilă (analog 1-10 V/ analog inversată 1-10 V/ PWM și PWM inversată / DALI Log aritmie și Liniar); Aceste cerințe sunt obligatorii pentru integrarea lămpilor LED existente în sistemul de telegestiune propus;" și „Preluarea automată a datelor de măsură pentru DALI 2.0 / SR Driver." Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe abuzive, deoarece sunt introduse pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți.

17. în fișa tehnică nr. 5 la pagina 10, se precizează că: „Scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată, fără servicii GSM separate." Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să menționeze la ce rețele radio disponibile face referire.

18. în fișa tehnică nr. 5, la pagina 10, autoritatea precizează: „Securizarea accesului folosind un cod PIN." De ce este relevant ca securizarea să fie implementată prin intermediul unui cod PIN, atâta timp cât tot sistemul este criptat conform AES 128, iar accesul la aplicație se face prin intermediul unui user și o parolă. Se observă din nou că există interes din partea autorității pentru a favoriza un tip de modul de comunicație sau aplicație ofertată de un anumit ofertant. Mai mult, autoritatea solicită prezentarea în cadrul ofertei și a capturilor de ecran din aplicația ofertată, pentru a exclude orice altă aplicație ce se poate încadra în aceleași cerințe. În acest sens, contestatoarea solicită eliminarea acestor cerințe, deoarece accesul în aplicație se face utilizând un user și o parolă, iar comunicația este criptată conform AES 128. Rezultă, astfel, că nu mai este necesară securizarea suplimentară a accesului la aplicație folosind un nou PIN.

19. În modelul de contract al autorității, la art. 18 se menționează termenul de plată a facturilor emise de executant, respectiv de 60 de zile de la momentul înregistrării facturii la achizitor. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea să modifice acest termen de plată conform dispozițiilor Legii nr. 72/2013, acesta fiind de 30 de zile de la momentul comunicării facturii. De asemenea, solicită reducerea termenului de verificare a situațiilor de lucrări de la 30 de zile la 10 zile.

Prin punctul de vedere nr. 95478/12.04.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 18816/12.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, din următoarele motive:

1. criticile legate de modificările majore ale proiectului tehnic sunt lipsite de relevanță, documentația de atribuire trebuind să fie respectată în forma în care a fost publicată;

2. referitor la criticile de la pct. 2 – trebuie observate prevederile proiectului tehnic, unde proiectantul a tratat distinct gestionarea materialelor rezultate din demontări. Astfel, la pagina 29 a proiectului tehnic, se indică clar la capitolul II. 3 Organizare, Metodologie de lucru, pct. d. Demontări de instalații, ca se vor demonta și preda beneficiarului toate aparatele de iluminat vechi existente pe stâlpii din beton, inclusiv accesoriile de montaj ale acestora. Aceste activități sunt în sarcina executantului lucrărilor. Totodată, în cadrul listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări sunt incluse operațiunile pentru demontarea aparatelor de iluminat existente și a accesoriilor de montaj aferente acestora, inclusiv transportul către locul de depozitare.

3. referitor la criticile de la pct. 3 – trebuie observate prevederile tabelului nr. 6 din Proiectul tehnic, pagina 28, unde este indicat clar, fără echivoc, faptul că numărul modulelor de control individual pentru aparate de iluminat, aferent aparatelor de iluminat de 70W, este 31. Eventualele greșeli de scriere pot fi corectate mai degrabă printr-o solicitare de clarificare, critica fiind nefundată.

4. referitor la criticile de la pct. 4 - raportat la cerințele Ghidului de finanțare al Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, unul dintre criteriile de punctare al proiectului îl reprezenta scăderea consumului anual de energie primară în iluminat public, cu respectarea standardelor în vigoare privind iluminatul public. Eficiența luminoasă a unui echipament de iluminat determină, în mod direct, consumul de energie al aceluși aparat. Cu alte cuvinte, o eficiență luminoasă sporită, exprimată în Lm/W (Lumeni/W) duce la un consum mai mic de energie electrică. Pe lângă beneficiul clar, net, al autorității contractante, prin reducerea facturii cu energia electrică în sectorul de iluminat public, această eficiență a dus la obținerea unui punctaj eligibil al proiectului.

5. referitor la criticile de la pct. 5 - având în vedere zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striții sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care

să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice. Supraîncălzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse.

6. referitor la criticile de la pct. 6 – acestea sunt critici neserioase din moment ce cerința nu este în niciun fel restrictivă, putând fi oferțate aparate de iluminat vopsite în orice culoare.

7. referitor la criticile de la pct. 7 - contestatoarea confundă organele de asamblare ale aparatului de iluminat cu accesoriile de montaj. Organele de asamblare ale aparatului de iluminat (șuruburi, cleme) sunt solicitate a fi confecționate din oțel inoxidabil, așa cum am motivat în descrierea de la pagina 26 a Proiectului tehnic, din considerente de durabilitate. Având în vedere durata de viață a aparatelor de iluminat, respectiv 100.000 ore (25 de ani la o durată de funcționare de 4000 de ore anual), este, evident, necesar ca organele de asamblare ale acestuia să aibă o construcție solidă și durabilă, care să asigure o funcționare optimă pe toata durata de viață.

8. referitor la criticile de la pct. 8 - solicitarea din fișele tehnice nu se referă la prezentarea unor mostre în faza de ofertare. Condițiile pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții în această fază se regăsesc în caietul de sarcini. În subsidiar, invocarea contestatoarei privind riscul de infectare cu virusul SARS-CoV-2 este nefundată având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a impus în nici un fel nici modul în care potențialii ofertanți să prezinte mostrele (acestea putând fi transmise inclusiv prin serviciul de curierat cu confirmare de primire, sau orice alta forma pe care o considera ofertanții) și nici prezentarea caracteristicilor acestora în fața membrilor comisiei de evaluare.

9. referitor la criticile de la pct. 9 - aparatul de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic va avea puterea de 70W în conformitate cu prevederile proiectului tehnic și a fișei tehnice din cadrul documentației de atribuire. Eventualele greșeli de scriere sunt subiectul unei cereri de clarificare, critica fiind nefundată.

10. referitor la criticile de la pct. 10 - fișele tehnice și denumirea acestora din cadrul Proiectului tehnic sunt destul de explicite. Astfel cele 31 aparate de iluminat descrise în fișa tehnică nr. 2 "aparat de iluminat stradal LED 70W echipat cu modul de telegestiune" vor fi monitorizate și controlate de sistemul de telegestiune descris în fișa tehnică nr. 5 "Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos". În plus, la nivelul întregului obiectiv a fost propus un sistem de telegestiune în punctul de aprindere descris în fișa tehnică nr. 4 "Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct de aprindere". Așadar, criticile sunt lipsite de fundament.

11. referitor la criticile de la pct. 11 - contrar susținerilor nefondate ale contestatorului, funcția de control a elementelor de iluminat festiv

este o cerință a controllerului de punct luminos. Funcția de control a iluminatului festiv, independența de funcționarea aparatelor de iluminat contribuie la economii substanțiale de energie electrică, prin aprinderea selectivă a sistemului de iluminat public, înainte sau după perioada de acțiune a iluminatului festiv, după montare sau înainte de demontare. Ținând seama de angajamentele luate privind scăderea consumului de energie în sectorul de iluminat, având în vedere lipsa contorizării separate a sistemului de iluminat festiv, această cerință este obligatorie. Contestatorul solicită eliminarea unor funcționalități ale sistemului de telegestiune pentru ca aceste, eventual, nu le are de vânzare. Așadar, criticile sunt lipsite de fundament.

12. referitor la criticile de la pct. 12 - cerința este obligatorie și nu poate fi considerată abuzivă. Aceste informații se regăsesc la toate dispozitivele electronice, care funcționează pe baza unui software. Aceste informații sunt necesare pentru identificarea dispozitivelor și transmiterea datelor către furnizorul echipamentului în cazul unui defect în perioada de garanție sau post-garanție.

13. referitor la criticile de la pct. 13 - aproape toți producătorii consacrați integrează ecrane tactile în soluțiile de telegestiune, această funcție este una importantă în activitatea de mentenanță, scurtând timpii de intervenție și monitorizare, eliminând orice alte dispozitive conectabile la sistemul de telegestiune. Contestatorul solicită eliminarea unor funcționalități ale sistemului de telegestiune pentru că acesta, eventual, nu le are de vânzare.

14. referitor la criticile de la pct. 14 - capacitatea de scalare care permite integrarea ulterioară și a altor dispozitive a sistemului de telegestiune este o cerință obligatorie din punct de vedere tehnic și funcțional.

15. referitor la criticile de la pct. 15 - necesitatea cerinței are scopul ca informațiile referitoare la sistem să apară pe ecranul gateway-ului, nefiind necesară conectarea unui terminal (tableta, laptop, etc), operatorul putând accesa, modifica și programa sistemul de pe ecranul tactil al dispozitivului direct la locul de amplasare al acestuia (pe stâlp, în punctul de aprindere, etc). Solicitarea este, în mod evident, lipsită de motivare tehnică și se rezumă la faptul că, eventual, contestatorul nu are o soluție compatibilă de vânzare.

16. referitor la criticile de la pct. 16 - sistemul care se dorește pentru implementare este din sfera Smart City, sistemul de telegestiune fiind capabil de a controla sistemul de iluminat în funcție de mulți generatori de decizie, printre care traficul auto. Această funcție contribuie la reducerea substanțială a consumului de energie electrică în perioadele fără trafic auto. Totodată, capacitatea de scalare care permite integrarea ulterioară și a altor dispozitive a sistemului de telegestiune este o cerință obligatorie din punct de vedere tehnic și funcțional.

17. referitor la criticile de la pct. 17 - sistemul care se dorește pentru implementare permite scanarea și identificarea rețelelor radio disponibile din proximitatea dispozitivului și se referă la protocolul de comunicație dintre gateway și dispozitivele de la nivelul corpurilor de iluminat. Cerința privind funcția de scanare este formulată clar, fără echivoc, și se referă la capacitatea dispozitivului de a identifica automat rețele disponibile și de a migra comunicația pe acestea, fără utilizarea serviciilor GSM sau altele, generatoare de costuri cu transmisiunea de date.

18. referitor la criticile de la pct. 18 - ofertantul confundă criptarea transmiterii de date dintre Gateway și Server cu accesul unei persoane autorizate folosind un cod PIN unic la rețeaua de comunicare dintre controlere și Gateway. Cerința este obligatorie iar rolul său este de a oferi o proiecție suplimentară la autentificarea în sistem având în vedere riscurile atacurilor cibernetice. Capturile de ecran din aplicație sunt obligatorii, tocmai pentru a verifica și demonstra de către fiecare ofertant ca cerințele solicitate sunt îndeplinite.

19. referitor la criticile de la pct. 19 – conform prevederilor din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de întocmirea a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea ca ofertanții să propună amendamente la propunerea de contract publicată, după cum urmează: *[....] formularul nr. 9- Declarație de acceptare a condițiilor contractuale (Autoritatea contractanta a stabilit clauzele contractuale obligatorii pe care ofertantul trebuie sa si le însușească la depunerea ofertei si pe care nu le poate negocia. Ofertanții au dreptul sa propună amendamente odată cu oferta. privind modificarea clauzelor contractuale specifice pe care le-a stabilit autoritatea contractanta. Propunerile ofertanților de modificare a clauzelor contractuale specifice pe care le-a stabilit autoritatea contractanta în cadrul documentației de atribuire trebuie sa nu fie în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urma).*

Ca atare, critica este neîntemeiată, întrucât ofertanții au dreptul să propună amendamente odată cu oferta, privind modificarea clauzelor contractuale specifice pe care le-a stabilit autoritatea contractantă.

II. În cadrul acestei proceduri, a depus o contestație și FLASH LIGHTING SERVICES SA, operator economic care critică o serie de specificații tehnice din cadrul documentației de atribuire care, din punctul său de vedere, restricționează accesul la procedură. În acest sens, face referire la următoarele aspecte:

1. Cerința privind - Funcționare la fluctuații de tensiune: 90 - 305 Vca.

- în România serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE - Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul

de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11 din 30.03.2016, publicat în Monitorul Oficial.

- Conform art. 25 alin (1) din acest Standard "In PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +10%/ -15% din tensiunea nominală."

- În ipotezele de mai sus, plaja de tensiuni acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195.5 - 253 Vca.

2. cerința privind - Grad de protecție: (minim) IP67

- Gradul de protecție IP (engleza Ingress Protection Code) este stabilit de un standard internațional (EN60529) ce clasifică și evaluează gradul de etanșeitate pentru carcase, dispozitive și aparate electrice împotriva pătrunderii particulelor solide (prima cifra) și împotriva pătrunderii lichidelor (a doua cifra).

- Gradul de protecție IP67 presupune protecția la imersie temporară în apă.

- Solicitarea este evident eronată pentru aparate de iluminat stradal ce nu pot ajunge în situația de a fi imersate în apă. Acestea se montează pe stâlp.

- standardul SR EN 60529 indică faptul că un echipament ce a fost testat pentru gradul de protecție IP 67, NU este testat implicit și pentru gradul de protecție IP66.

- În cadrul fisei tehnice nr. 3 - Aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 70W (Proiect tehnic - pag. 111 - 112) este considerat suficient un grad de protecție: IP65, iar în cadrul caietului de sarcini este specificat un grad de protecție: IP 66, pentru aparatele de iluminat solicitate în cadrul procedurii.

În acest sens, se solicită revizuirea documentației și punerea în acord cu standardele în vigoare, și condițiile de montaj specificate în cadrul procedurii.

Pentru a demonstra că această cerință duce la restricționarea anumitor ofertanți, în dezavantajul autorității contractante, care trebuie să propună contractului un număr cât mai mare de concurenți, contestatoarea prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană, și gradele de protecție ale acestora.

3. cerința privind Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze).

- cerința este în mod clar restrictivă și limitează concurența. Termenii de striății și decupaje pot fi interpretați subiectiv la evaluarea echipamentelor propuse. Echipamentele sunt garantate de producător pentru funcționarea în condițiile de montaj solicitate în procedura de atribuire. Mai mult, cerința contrazice solicitarea din cadrul aceleiași fișe tehnice de "Posibilitate de echipare la partea superioară cu priza universală de tip NEMA sau ZHAGA, ce permite instalarea / conectarea ulterioară a unui modul extern de telegestiune." Însăși această priză poate reprezenta "striăție sau decupaj" pe exteriorul aparatului de iluminat.

4. cerința: corpurile de iluminat vor fi dotate cu bula de nivel orizontal încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal, cerința este restrictivă și limitează concurența; de-a lungul timpului, până la această inovație tehnică (bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat), a fost suficientă utilizarea unor nivele cu bula de aer, instrumente uzuale în lucrările de construcții. Este bine cunoscut faptul că acestea se găsesc încă pe piață și pot fi utilizate cu succes.

Date fiind specificațiile tehnice criticate anterior, contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 19390/13.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de contestatoarea, ca fiind neîntemeiată, pentru lipsa de fundamentare, tehnică și legală, a criticilor formulate față de documentația prezentată. În susținere, precizează următoarele:

1. Referitor la critica de la pct. 1 - Ordinul menționat de contestatar, respectiv Ordinul nr. 11/2016 privind aprobarea Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, pe lângă limitele normate de variație în condiții normale de exploatare (menționate la articolele 24 și 25) prevede la articolul 6, litera j), termenul de sol de tensiune ca fiind "reducerea temporară a tensiunii efective într-un punct al rețelei de alimentare la o valoare cuprinsă între 90% și 5% din valoarea contractuală [...]". Alegerea unui interval mai mare de funcționare la fluctuații de tensiune a avut ca scop preîntâmpinarea unor regimuri tranzitorii precum cele menționate mai sus. În plus, alegerea acestui parametru s-a făcut ținând cont și de rețeaua electrică existentă, îmbătrânită, cu reale probleme în funcționare. Dimensionarea rețelei nu a fost făcută ținând cont de dezvoltarea ulterioară a localității, motiv pentru care căderile de tensiune pot afecta funcționarea sistemului de iluminat public.

2. Referitor la critica de la pct. 2 - Contrar susținerilor contestatoarei, un grad de proiecție ridicat al aparatului de iluminat conferă siguranța atingerii perioadei de viață proiectate. În susținere, se

prezintă un tabel din care reiese că un grad de protecție IP67 garantează protecția aparatului de iluminat pentru toate categoriile de risc, actuale și viitoare. Totodată, se invocă în susținere și jurisprudența Consiliului în acest sens.

3. referitor la critica de la pct. 3 - având în vedere zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice. Supraîncălzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse.

Contrar susținerilor contestatoarei, echiparea la partea superioară cu priza universală NEMA sau ZHAGA nu reprezintă un decupaj sau o striație a aparatului de iluminat, neexistând riscul de management termic defectuos în acest caz.

4. referitor la critica de la pct. 4 - având în vedere durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, componenta de mentenanță post garanție este crucială pentru eficiența proiectului. Sub acțiunea vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, beneficiarul trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 21155/23.04.2021, contestatoarea a reluat criticile din cuprinsul contestației, menționând, în esență, că atât condiția privind existența unui grad de protecție minim IP67, cât și condiția privind funcționarea la fluctuații de tensiune 90-305 V, ambele impuse prin documentația de atribuire, sunt condiții restrictive. De asemenea, apreciază că este restricționată concurența și prin prezentarea de către furnizorul acestor produse simultan cu elaboratorul studiului de informații tehnice false.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „MODERNIZAREA REȚELEI DE ILUMINAT ÎN ..., JUDEȚUL ILFOV”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 851.630,33 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207120885/1, emisă de CEC Bank, în data de 07.04.2021, prevăzută de

art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 17.032,61 lei. De asemenea, constată că, la rândul său, ..., a depus, în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207128106/1, emisă de CEC Bank, în data de 12.04.2021, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 17.100 lei.

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de lucrări de instalații electrice supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, indicând în cuprinsul acesteia cerințele tehnice și de calitate pe care ofertanții trebuie să le respecte în vederea modernizării rețelei de iluminat public.

În soluționarea fondului contestației, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr): „specificatii tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- art. 50: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 155 alin. (6): „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 156 alin. (1), (2) și (3): „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul; b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"; c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca

modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale; d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici. (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. (3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent", precum și pe cele ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță.

Analizând contestația formulată de AMIRAS C&L IMPEX SRL, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei: nr. 1, nr. 2, nr. 4, nr. 6, întrucât:

- la critica nr. 1, contestatoarea nu indică ce ar trebui lămurit;
- la critica nr. 2, în mod eronat, contestatoarea susține că nu există informații legate de situația consolelor și cablurilor vechi, atâta timp cât pagina 29 din proiectul tehnic indică informațiile considerate lipsă de contestatoare;

- la critica nr. 4, în mod eronat, contestatoarea invocă documentul Comisiei Europene, atâta timp cât acesta face referire la o eficiență luminoasă minimă de 147Lm/E;

- la critica nr. 6, în mod eronat, contestatoarea solicită indicarea culorilor alternative, atâta timp cât cerința autorității contractante permite culoare gri sau altă culoare RAL.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor produse de o înaltă calitate nu este de natură a aduce atingere textelor legale evocate. Impunerea caracteristicilor produselor nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorităților contractante de a achiziționa produse performante calitativ nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Având în vedere aspectele evocate, Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse performante și care corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, prin acceptarea de produse care nu ating nivelul de performanță necesar.

Cu privire la critica nr. 3, privind neconcordanțele existente, Consiliul o va admite și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la corectarea/clarificarea numărului de bucăți de aparate de iluminat cu 70W dotate cu modul de telegestiune în punct luminos.

Cu privire la critica nr. 7, privind neclaritatea informațiilor, Consiliul o va admite și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la clarificarea modalității de montare pe stâlp a colierelor de prindere și a numărului de console pentru fiecare tip de aparat/echipament.

Cu privire la critica nr. 8, privind neclaritatea informațiilor privind prezentarea mostrelor, Consiliul o va admite și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la clarificarea modalității de prezentare a mostrelor, doar de către ofertantul declarat câștigător, așa cum a precizat în punctul de vedere.

Referitor la critica nr. 9, privind neclaritatea tipului de aparat/echipament, Consiliul o va admite și va obliga autoritatea contractantă să

procedeze la corelarea/clarificarea tipului de echipament solicitat (fișa tehnică nr. 3 și formularul 3).

Cu privire la critica nr. 10, privind lipsa informațiilor, Consiliul o va admite și va obliga autoritatea contractantă să clarifice informațiile din fișa tehnică nr. 5 și să procedeze la informarea operatorilor economici cu privire la cerințele concentratorului de date solicitat.

Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerințelor indicate în cadrul criticilor 5, 11, 12, 13, 14, 15, 16, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, conform căroră: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, contestatoarea avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă. Simpla solicitare de eliminare a acestora nu reprezintă o motivare validă, nereieșind de nicăieri temeinicia acestei solicitări.

Cu privire la critica nr. 17, Consiliul o va admite și va obliga autoritatea contractantă să clarifice/indice rețelele radio disponibile la care face referire.

Critica nr. 18 va fi respinsă ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere specificul achiziției de față, care va implica implementarea unui proiect complex, fiind dreptul autorității contractante de a impune o astfel de sesiune, în condițiile în care orice producător de aplicații oferă un cont "demo" sau o perioadă "trial" pentru testarea funcționalităților, iar pentru realizarea capturilor fiind suficiente capturi care să prezinte facilitățile aplicației și nu accesul în telegestiunea unei localități.

Cu privire la critica nr. 19, Consiliul o va admite și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la modificarea clauzelor contractuale cu respectarea Legii nr. 72/2013, privind termenul maxim de plată.

Cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va fi respinsă, de către Consiliu, ca fiind nedovedită, în temeiul art. 28 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea/completarea documentației de atribuire, conform motivării de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maxim 20 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen de ofertare.

Analizând contestația formulată de, Consiliul constată următoarele:

Critica cu privire la funcționarea de fluctuații de tensiune: 90-305 Vca, va fi admisă de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile Ordinului ANRE nr. 11/2016, potrivit cărora, plaja de tensiuni acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5-253 Vca. Consiliul va obliga autoritatea contractantă să procedeze la modificarea cerinței cu respectarea Ordinului ANRE nr. 11/2016, potrivit căruia, plaja de tensiuni acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5-253 Vca.

Trecând la soluționarea criticii privind cerința referitoare la asigurarea unui grad de protecție IP67 pentru echipamentele de iluminat stradal, în legătură cu care se afirmă că reprezintă o cerință nejustificată din punct de vedere tehnic, nerelevantă și disproporționată, Consiliul constată temeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere Standardul (IP-EN 60529), potrivit căruia: IP67, solicitat de autoritatea contractantă ca grad de protecție pentru anumite echipamente, reprezintă 100% protecție contra prafului și protecție împotriva scufundării temporare sub apă 30 min la 1 metru, iar, IP66, solicitat de contestatoare, reprezintă 100% protecție contra prafului și protecție împotriva jeturilor de apă puternice și averse.

Cu toate acestea, potrivit susținerilor contestatoarei, Consiliul are în vedere că, pentru anumite echipamente, autoritatea contractantă a solicitat un grad de protecție IP65 care asigură etanșeitatea completă a echipamentului la praf, precum și protecția echipamentului împotriva jeturilor de apă cu orice înclinație.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice cerința, în sensul reformulării specificației aferente echipamentelor, în sensul următor: *grad de protecție: IP 67 se va citi grad de protecție: IP 66*.

Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței indicate în cadrul criticilor II.C, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, conform cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, contestatoarea avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă. Simpla solicitare de eliminare a acestora nu reprezintă o motivare validă, nereieșind de nicăieri temeinicia acestei solicitări.

Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței indicate în cadrul criticilor II.D, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține în soluționare argumentele autorității contractante, respectiv, faptul că durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, face ca mentenanța post garanție să fie crucială pentru eficiența proiectului. Aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală, datorită acțiunii vântului, a zăpezii, cât și a

vibrațiilor. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, beneficiarul trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea bulei de nivel montată pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea/completarea documentației de atribuire, conform motivării de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maxim 20 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen de ofertare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ... și .A, în contradictoriu cu O..... și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea/completarea documentației de atribuire, conform motivării de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maxim 20 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen de ofertare.

Respinge, ca nedovedită, cererea AMIRAS C&L IMPEX SRL privind acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 19 (optsprezece) pagini.