

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2682 / C7 / 2912

Data: 14.11.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56647/17.10.2023, formulată de către (...) SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată convențional prin avocat (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 194782/05.10.2023 și a raportului procedurii nr. 194775/05.10.2023, emise de către MUNICIPIUL (...) (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...)), cu sediul în (...), str. (...), județul (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziția de echipamente și dispozitive medicale pentru obiectivul - Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru unitățile școlare din municipiul (...), cod SMIS 143280 - 6 loturi”, s-a solicitat, pentru lotul 2:

- în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016 suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2, până la soluționarea contestației;

- anularea raportului procedurii nr. 194775/05.10.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 194782/05.10.2023 în ceea ce privește atribuirea contractului de furnizare pentru lotul nr 2 „Dezinfectanți”;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare în funcție de toate ofertele acceptabile și conforme;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea plângerii, respectiv onorariul de avocat.

La 24.10.2023, (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J06/1118/2019, având CUI RO41568246, reprezentată convențional prin avocat (...) a transmis cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr.

58312/24.10.2023, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Prin Încheiere nr. 2993/C7/2912 din 20.10.2023, a fost respinsă, ca nefondată solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 2.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SRL reclamă decizia autorității contractante Municipiul (...) potrivit căreia oferta sa pentru lotul 2, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, a fost desemnată inacceptabilă și neconformă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6), precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, învederând în motivare argumentele expuse în continuare.

Astfel, evocă faptul că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut specificațiile tehnice pe care produsul oferat pentru lotul 2, reperele 2.12 și 2.13, dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare 1l și 5l, trebuie să le îndeplinească.

Prima evaluare realizată de autoritatea contractantă, s-a concretizat prin emiterea raportului procedurii nr. 149809/01.08.2023, împotriva căruia ofertanta (...) SRL, a cărei ofertă se clasase pe locul 2, a formulat contestație. Contestația a format obiectul dosarului CNSC nr. 2268/2023 și a fost soluționată conform Deciziei nr. 2100/C7/2268/2023.

Prin Decizia CNSC nr. 2100/C7/2268/2023 s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 149809/01.08.2023 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depuse de către (...) SRL pentru lotul nr. 2, pentru considerentele din motivare.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să analizeze dacă produsul oferat de (...) SRL pentru lotul nr. 2, reperele 2.12 și 2.13 - dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare 1l și 5l - demonstrează eficacitatea sporicidă conform standardului EN 17272:2020.

Autoritatea contractantă a demarat reevaluarea propunerii tehnice și i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 184724/21.09.2023, clarificări care trebuiau să lămurească care dintre documentele și/sau informațiile prezentate în propunerea tehnică dovedesc îndeplinirea cerinței tehnice,

eficacitate sporicidă completă a produsului, pentru dezinfectia suprafețelor, conform standardului EN 17272:2020.

Prin răspunsul nr. 184724/21.09.2023, susține că a comunicat autorității contractante următoarele:

- Pentru produsul Peroklin, în varianta de ambalare de 1l, respectiv 5l, Avizul BIO nr. 6534BIO/02/12.24, emis de CNPB la data de 20.02.2023. Avizul BIO a fost emis în baza Raportului de testare elaborat la data de 17.11.2022 de către laboratorul SO.GEST Ambiente.

- Din cuprinsul avizului (pag. 6, capitol IX - Eficacitate) rezultă că testarea conform standardului EN 17272:2020 s-a făcut și pe următoarele organisme/tulpini: bacillus subtilis, bacillus cereus și clostridioides difficile, ceea ce demonstrează eficacitatea sporicidă completă a produsului, pentru dezinfectia suprafețelor, conform standardului EN 17272:2020. În susținere prezintă un extras din avizul nr. „5634BIO/02./12.24. IX EFICACITATE”.

De asemenea, precizează că i-a fost adus la cunoștință autorității contractante faptul că Standardul EN 14885:2022 prevede că testarea sporicidă pentru dezinfectia prin nebulizare conform EN17272 se face pe un singur organism de testare, respectiv Bacillus subtilis, care se regăsește în Aviz la rubrica „Specia/tulpina”, alături de celelalte două (bacillus cereus și clostridioides difficile), în susținere prezentând „Table 16 — Food, industrial, domestic and institutional area - Test conditions and requirements of standard test methods for sporicidal activity of products”.

Tot în răspunsul la clarificări, precizează că a explicat autorității contractante că este evident că produsul dovedește testarea sporicidă conform standardului EN17272:2020, iar faptul că Avizul BIO nr. 6534BIO/02/12.24, emis de CNPB la data de 20.02.2023 nu prevede expres la capitolul IX eficacitatea sporicidă pe metoda de testare EN 17272:2020, este rezultatul unei erori materiale a Comisiei Naționale pentru Produse Biocide la scrierea Avizului.

Totodată, au fost depuse, odată cu răspunsul la clarificări și documentele care atestă că este vorba doar despre o eroare materială și nu despre o neîndeplinire a cerinței tehnice, respectiv:

- Raportul de testare elaborat la data de 17.11.2022 de către laboratorul SO.GEST Ambiente care a stat la baza emiterii Avizului BIO nr. 6534BIO/02/12.24, emis de CNPB la data de 20.02.2023.

- Solicitarea nr. 8003/20.03.2023, înregistrată la CNPB cu nr. 244/21.03.2023 privind îndreptarea erorii materiale în sensul completării avizului la „pag. 6 din 7 tabel eficacitate, ultimul rând din tabel, EN 17272 lipsește cuvântul sporicid la coloana activitatea corelată cu cele 3 tulpini de spori”.

- Avizul BIO nr. 6534BIO/02/12.24 rectificat.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, situație reținută prin raportul procedurii nr. 194775/05.10.2023 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 194782/05.10.2023.

Astfel, consideră autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că singurul document care demonstrează eficacitatea sporicidă a produsului, pentru dezinfecția suprafețelor, conform standardului EN 17272:2020 este Avizul BIO nr. 6534BIO/02/12.24, emis de CNPB la data de 31.03.2023 ca urmare a solicitării de îndreptare de eroare materială, iar avizul BIO nr. 6534BIO/02/12.24, emis de CNPB la data de 20.02.2023, nu poate dovedi acest aspect.

Autoritatea contractantă a considerat că luarea în considerare a documentelor depuse odată cu răspunsul la clarificare ar însemna acceptarea în cadrul propunerii tehnice a unor documente noi care pot demonstra îndeplinirea cerinței tehnice respective. De asemenea, autoritatea contractantă, fără nicio justificare, a apreciat că aceste documente nu pot fi interpretate a fi documente care să lămurească înțelesul documentelor depuse odată cu propunerea tehnică.

În susținere invocă art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sens în care precizează că documentul depus inițial, respectiv avizul BIO nr. 6534BIO/02/12.24 emis de CNPB la data de 20.02.2023, care cuprinde (la pag. 6, capitol IX - Eficacitate) dovada faptului că produsul a fost testat conform standardului EN 17272:2020 pe următoarele organisme/tulpini: *bacillus subtilis*, *bacillus cereus* și *clostridioides difficile*, ceea ce demonstrează eficacitatea sporicidă completă a produsului, pentru dezinfecția suprafețelor, a fost doar lămurit prin răspunsul la clarificări și cele 3 documente depuse odată cu acesta (raportul de testare, solicitare de îndreptare eroare materială și Avizul BIO rectificat).

Niciunul dintre cele 3 documente nu modifică vreunul dintre elementele esențiale ale avizului emis de CNPB la data de 20.02.2023, ele vin doar în justificarea omisiunii care ulterior a fost remediată.

Cu alte cuvinte, răspunsul la clarificări și cele 3 documente depuse odată cu acesta lămuresc care este motivul pentru care avizul BIO nr. 6534BIO/02/12.24, emis de CNPB la data de 20.02.2023, depus odată cu propunerea tehnică, și care demonstrează testarea sporicidă conform standardului EN 17272:2020 pe *bacillus subtilis*, *bacillus cereus* și *clostridioides difficile*, nu are înscrisă în mod explicit la pag. 6, capitol IX - Eficacitate și activitatea sporicidă.

Subliniază faptul că răspunsul la clarificări nu modifică sub nicio formă conținutul propunerii tehnice, dovada eficacității sporicide a produsului fiind demonstrată foarte clar prin înscrierea în avizul BIO nr. 6534BIO/02/12.24, emis de CNPB la data de 20.02.2023, a metodei de

testare (EN 17272:2020) și a organismelor de testare (*bacillus subtilis*, *bacillus cereus* și *clostridioides difficile*), specifice activității sporicide conform Tabelului 16 din Standardul 14885:2022, redat mai sus.

Necunoașterea de către autoritatea contractantă a acestor detalii tehnice evidente, nu-i poate crea dezavantaje.

Totodată, precizează că, este conturată o practică la nivelul curților de apel în sensul că lămurirea erorilor materiale cuprinse în documentele care susțin propunerea tehnică nu echivalează cu o modificare a ofertei care poate conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

În punctul său de vedere nr. 208553/23.10.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 58061/23.10.2023, autoritatea contractantă a susținut în apărare că decizia pe care a luat-o comisia de evaluare respectă, în totalitate, principiile legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Astfel, precizează faptul că în cuprinsul raportului procedurii nr. 194775/05.10.2023 întocmit la finalizarea procesului de reevaluare conform Deciziei CNSC nr. 2100/C7/2268 din 08.09.2023, au fost consemnate și motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei (...) SRL deoarece aceasta a fost considerată inacceptabilă și neconformă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Respingerea ofertei a fost motivată explicit în conținutul comunicării cu nr. 194782/05.10.2023 adresate ofertantei (...) SRL, cu furnizarea tuturor considerentelor care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare și a informațiilor privind încadrarea legală.

Raportat la conținutul contestației examinând propunerea tehnică a ofertantei (...) SRL și solicitările de clarificări, se pot constata următoarele:

- Referitor la produsul comprimate dezinfectante (Reperete nr. 2.12 și 2.13 (Dezinfectant pentru nebulizare 1L și 5L) - cerința autorității contractante a fost:

- Dezinfectant pentru nebulizator 1l:

Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare - cantitate 1 litru, avizat de Ministerul Sănătății. Ofertanții care depun ofertă vor prezenta pentru produsele ofertate probe tehnice neutre/obiective (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat. Testarea produsului ofertat se va efectua conform standardului EN17272. Spectrul de activitate microbicidă al produsului se va raporta la prevederile Standardului 14885:2022, respectiv:

- Bactericidă conform standardului EN17272.
- Levuricidă conform standardului EN17272.
- Fungicidă conform standardului EN17272.

- Virucidă conform standardului EN17272.
- Sporucidă conform standardului EN17272.
- Microbactericidă conform standardului EN17272.

- Dezinfectant pentru nebulizator 5l:

Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare - cantitate 5 litri, avizat de Ministerul Sănătății. Ofertanții care depun oferta vor prezenta pentru produsele oferite probe tehnice neutre/ obiective (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat. Testarea produsului oferit se va efectua conform standardului EN17272. Spectrul de activitate microbicidă al produsului se va raporta la prevederile Standardului 14885:2022, respectiv:

- Bactericidă conform standardului EN17272.
- Levuricidă conform standardului EN17272.
- Fungicidă conform standardului EN17272.
- Virucidă conform standardului EN17272.
- Sporucidă conform standardului EN17272.
- Microbactericidă conform standardului EN17272.

Ofertanta (...) SRL a prezentat în propunerea tehnică produsele oferite, astfel:

Peroklin 1l - Dezinfectant microaerofloră, cantitate 1 litru, avizat de Ministerul Sănătății și Peroklin 5l - Dezinfectant microaerofloră, cantitate 5 litri, avizat de Ministerul Sănătății și a atașat o serie de documente care nu certificau faptul că produsul Peroklin dovedește testarea sporucidă conform standardului EN17272:2020.

Cu adresa nr. 184724/21.09.2023 s-au solicitat ofertantului (...) SRL clarificări, prin intermediul SEAP în data de 21.09.2023 având termen limită de răspuns 22.09.2023, cu privire la reperele nr. 2.12 și 2.13 (Dezinfectant pentru nebulizare 1L și 5L) - comprimate dezinfectante. Comisia de evaluare nu a regăsit documente care să dovedească eficacitatea sporucidă a acestor produse, testată conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv conform standardului EN17272, ci doar conform standardului EN17216 (2018), valabilă până la 20.02.2026 și EN13704 (2018), valabilă până la 28.01.2025, conform Avizului Ministerului Sănătății nr. 5634B10/02/12.24 din 20.02.2023.

Ofertanta a transmis în SEAP răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă în termenul limită precizat de comisia de evaluare, în data de 22.09.2023, răspuns în care a precizat următoarele: „produsul dovedește testarea sporucidă conform standardului EN17272:2020 fiind vorba doar de o eroare materială a Comisiei Naționale pentru Produse Biocide la scrierea Avizului. Această eroare a fost remediată ulterior, doar printr-o solicitare de îndreptare de eroare materială” și a atașat:

- raportul de testare elaborat la data de 17.11.2022 de către laboratorul SO.GEST Ambiente care a stat la baza emiterii Avizului BIO nr. 6534BIO/02/12.24, emis de CNPB la data de 20.02.2023.

- solicitarea nr. 8003/20.03.2023, înregistrată la CNPB cu nr. 244/21.03.2023 privind îndreptarea erorii materiale în sensul completării avizului la „pag. 6 din 7 tabel eficacitate, ultimul rând din tabel, EN 17272 lipsește cuvântul sporicid la coloana activitatea corelată cu cele 3 tulpini de spori”.

- Avizul BIO nr. 6534BIO/02/12.24 rectificat.

Ulterior analizei informațiilor prezentate de ofertantă la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Prin transmiterea Avizului BIO nr. 6534BIO/02/12.24 rectificat din data de 31.03.2023, se dovedește faptul că ofertantul (...) SRL nu deținea la data limită de depunere a ofertelor respectiv 20.03.2023, un document care să certifice faptul că produsul dovedește testarea sporicidă conform standardului EN17272:2020.

Totodată, achizitoarea a precizat faptul că la data de 28.02.2023 s-au postat în SEAP, măsurile de remediere cu nr. 40512/28.02.2023 în conformitate cu Decizia CNSC nr. 8703/22/C4/21.02.2023, iar la data de 06.03.2023 clarificarea din oficiu nr. 41986/06.03.2023, prin care s-au precizat următoarele:

- pentru reperele nr. 2.12 și 2.13 - Testarea produsului ofertat se va efectua conform standardului EN17272.

Spectrul de activitate microbică al produsului se va raporta la prevederile Standardului 14885:2022, respectiv:

- Bactericidă conform standardului EN17272.
- Levuricidă conform standardului EN17272.
- Fungicidă conform standardului EN17272.
- Virucidă conform standardului EN17272.
- Sporucidă conform standardului EN17272.
- Microbactericidă conform standardului EN17272.

Comisia de evaluare a constatat că la data de 20.02.2023 contestatoarea deținea Avizul BIO nr. 6534BIO/D2/12.24 pentru produsul Peroklin, aviz în care nu se regăsește înscrisă eficacitatea sporicidă conform standardului EN17272.

Între data postării clarificării din oficiu din 06.03.2023 și până la data limită de depunere a ofertelor 20.03.2023, comisia de evaluare consideră că ofertantul putea depune diligențele necesare în vederea corectării avizului.

Din documentele transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări se constată faptul că ofertanta (...) SRL a transmis la data de 20.03.2023 către Institutul National de Sănătate Publică - Comisia de Avizare a Produselor Biocide din România o solicitare de corectare a Avizului BIO nr. 6534BIO/02/12.24 cu nr. 8003/20.03.2023, înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 244/21.03.2023 privind îndreptarea erorii materiale în sensul completării avizului la „pag. 6 din 7 tabel eficacitate, ultimul rând

din tabel, EN 17272 lipsește cuvântul sporidic la coloana activitatea corelată cu cele 3 tulpini de spori”.

În cadrul propunerii tehnice inițiale contestatoarea nu a făcut nicio referire la acest document, ceea ce denotă faptul că a omis cu bună știință faptul că avizul depus inițial nu dovedește testarea sporidică conform standardului EN17272.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsul transmis aceasta a adăugat la propunerea tehnică elemente noi, modificându-i conținutul (în oferta inițială nefiind regăsite aceste documente care dovedesc testarea sporidică conform standardului EN17272:2020) fapt care a atras incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, situație în care oferta a fost considerată inacceptabilă întrucât modificările operate nu pot fi încadrate în excepțiile prevăzute de alin. (7) din cadrul aceluiași articol.

Susține că, comisia de evaluare nu a putut accepta aceste completări transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fără a afecta prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (completările nefiind formale sau de confirmare).

Comisia de evaluare a constatat că ofertanta (...) SRL nu a reușit să demonstreze eficacitatea sporidică a acestor produse, testată conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv conform standardului EN 17272. Neîndeplinirea acestei cerințe specifice din caietul de sarcini a dus la declararea ofertei ca neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis ca fiind neconcludent și a declarat oferta inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

La 24.10.2023, (...) SRL, ofertantă declarată câștigătoare pentru lotul 2, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la CNSC cu nr. 58312/24.10.2023, prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, precizează că, prin Decizia nr. 2100/C7/2268/2023 s-a dispus anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea (...) SRL. Din considerentele deciziei reiese faptul că autoritatea contractantă era obligată să constate că, din documentele ce au însoțit oferta nu reieșea probarea eficacității sporicide.

Cu titlu preliminar, subliniază faptul că art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 precizează că, comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Totodată, arată că, prin adresa nr. 184725/21.09.2023, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificare ofertantei în cauză,

respectiv să indice în care dintre documentele depuse este dovedită eficacitatea sporicidă a produsului Peroklin.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, (...) SRL a precizat faptul că în aviz ar fi vorba de o eroare materială, iar testarea s-a efectuat pe anumite tulpini. Este de reținut faptul că, prevederile documentației de atribuire menționau faptul că produsul trebuie să dovedească o anumită eficacitate împotriva unei activități specifice (sporidică în cazul de față) și nicidecum eficacitate împotriva anumitor tulpini.

De altfel, operatorul economic a menționat că ar fi vorba doar despre o eroare materială a CNPB, însă de la data emiterii actului până la data depunerii ofertelor a existat un termen de nu mai puțin 30 de zile în care, dacă nu ar fi dat dovadă de neglijență, (...) SRL ar fi putut îndrepta așa zisă eroare materială. De altfel, solicitarea pentru îndreptarea erorii materiale a fost înregistrată la CNPB după data limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care la data depunerii ofertelor, avizul sanitar emis de CNPB se bucura de prezumția de legalitate a unui veritabil act administrativ. Consideră că ofertanta a dat dovadă de neglijență și din prisma faptului că putea depune raportul de testare elaborat de SO.GEST Ambiente.

Prin urmare, la data depunerii ofertelor, produsul ofertat de către (...) SRL nu îndeplinea cerința privind respectarea eficacității sporicide testate conform EN 17272, depunând avizul revizuit însoțit de către raportul de testare abia după decizia CNSC de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Având în vedere faptul că elementele lipsă nu pot fi asimilate unor omisiuni și nici unor corectări ale unor abateri tehnice minore, a căror prezentare nu a fost opțională, acceptarea completărilor de către comisia de evaluare ar fi constituit un act de natură să producă un avantaj pentru contestator în raport cu ceilalți participanți la procedură, întrucât acesta a beneficiat astfel de timp suplimentar față de aceștia pentru abordarea respectivelor subiecte în cadrul ofertei prin acceptarea completărilor depuse în cadrul solicitării de clarificări. În aceste condiții, comisia de evaluare a fost obligată să respingă oferta contestatorului ca inacceptabilă și să facă evaluarea strict pe baza informațiilor prezentate inițial în propunerea tehnică.

În susținere invocă Hotărârea din 10 octombrie 2013, a CJUE care s-a pronunțat în cauza C-336/12.

Susține că în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în considerare documentul prezentat cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări întrucât, o eventuală admitere a acestuia, ar fi creat un avantaj evident pentru acest ofertant, în raport cu ceilalți participanți la prezenta procedură de atribuire care au prezentat, în

cadrul ofertelor depuse inițial, toate documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

În calitate de producător al produsului Peroklin, operatorul (...) SRL trebuia să cunoască faptul că în avizul sanitar nu există mențiunea cu privire la eficacitatea sporicidă în condițiile în care acesta fusese eliberat la data de 20 februarie 2023. Această pasivitate a operatorului economic a făcut ca rezultatul procedurii să constea în respingerea ofertei sale și declararea câștigătoare a ofertei contra-candidatului său.

Pentru toate motivele arătate anterior, consideră că produsul oferat de către operatorul (...) SRL nu satisface cerințele minime ale caietului de sarcini și, implicit, autoritatea contractantă a luat decizia corectă de a respinge oferta ca fiind inacceptabilă.

Documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. 2100/C7/2268/08.09.2023, necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 209106/24.10.2023, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 58410/25.10.2023.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL (...) (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...)) a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „*Achiziția de echipamente și dispozitive medicale pentru obiectivul - Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru unitățile școlare din municipiul (...), cod SMIS 143280 - 6 loturi*”, cod CPV 24455000-8 *Dezinfectanți* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1050621/22.12.2022.

Din informațiile anunțului de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 4.662.294,31 lei (din care, pentru lotul 2 contestat este de 1.452.715,31 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 20.03.2023.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a depus dovada constituirii cauțiunii, în valoare de 29.054,31 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209605100/1, eliberată de CEC BANK - Unitatea Bragadiru, la data de 17.10.2023, pe seama și la dispoziția C.N.S.C.

În cadrul aceleiași proceduri a formulat contestație împotriva documentației de atribuire (...) SRL care a fost admisă, în parte, prin decizia nr. 384/C4/22/17.02.2023, și dispusă remedierea documentației de atribuire. Decizia nu a fost atacată cu plângere.

Totodată, împotriva rezultatului procedurii la lotul 5 a depus contestație (...) SRL care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. 1539/C7/1707/05.07.2023. Decizia nu a fost atacată cu plângere.

Mai mult, (...) SRL a formulat contestație și împotriva rezultatului procedurii la lotul 2, care a fost admisă, în parte prin decizia nr. 2100/C7/2268/08.09.2023. Decizia nu a fost atacată cu plângere.

Prin decizia nr. 2100/C7/2268/08.09.2023 Consiliul a dispus reevaluarea ofertei câștigătoare la lotul 2, depusă de (...) SRL, având în vedere cele constatate.

Ca urmare a reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, oferta (...) SRL a fost respinsă și declarată câștigătoare oferta (...) SRL, împotriva acestui rezultat fiind formulată contestația în analiză.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, pentru lotul 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 194775/05.10.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei depuse pentru lotul 2, se reține că, prin adresa nr. 194782/05.10.2023, care cuprinde comunicarea rezultatului procedurii, s-au indicat ofertantei motivele pentru care s-a ajuns la această finalitate: «... oferta prezentată de societatea dumneavoastră ptr. LOTUL 2 - Dezinfectanți, a fost declarata inacceptabilă si neconforma (conform prevederilor art. 134, alin (5) și (6) si art. 137 alin 3 Ut. a din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016).

Motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare sunt următoarele:

Cu adresa nr. 184724 din 21.09.2023 vi s-au solicitat clarificări, prin intermediul SEAP în data de 21.09.2023 având termen limită de răspuns 22.09.2023, cu privire la reperele nr. 2.12 și 2.13 (Dezinfectant pentru nebulizare 1L și 5L) - comprimate dezinfectante. Comisia de evaluare nu a regăsit documente care să dovedească eficacitatea sporidică a acestor produse, testată conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv conform standardului EN17272, ci doar conform standardului EN17216 (2018) - valabilă până la 20.02.2026 și EN13704 (2018) - valabila până la 28.01.2025, conform Avizului Ministerului Sănătății nr. 5634BIO/02/12.24 din data de 20.02.2023.

Ați transmis în SEAP răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă în termenul limită precizat de comisia de evaluare, în data de 22.09.2023, răspuns înregistrat la Registratura Generală a Municipiului (...) cu nr. 186507 din 25.09.2023, în care ați precizat următoarele: "produsul dovedește testarea sporidică conform standardului EN17272:2020 fiind vorba doar de o eroare

materială a Comisiei Naționale pentru Produse Biocide la scrierea Avizului. Această eroare a fost remediată ulterior, doar printr-o solicitare de îndreptare de eroare materială" și ați atașat:

- Raportul de testare elaborat la data de 17.11.2022 de către laboratorul SO.GEST Ambiente care a stat la baza emiterii Avizului BIO nr. 6534BIO/02/12.24, emis de CNPB la data de 20.02.2023.

- Solicitarea nr. 8003/20.03.2023, înregistrată la CNPB cu nr. 244/21.03.2023 privind îndreptarea erorii materiale în sensul completării avizului la "pag. 6 din 7 tabel eficacitate, ultimul rând din tabel, EN 17272 lipsește cuvântul sporidicid la coloana activitatea corelată cu cele 3 tulpini de spori".

- Avizul BIO nr. 6534BIO/02/12.24 rectificat.

În urma analizei informațiilor prezentate la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a constatat următoarele:

Prin transmiterea Avizului BIO nr. 6534BIO/02/12.24 rectificat din data de 31.03.2023, se dovedește faptul că nu dețineți la data limită de depunere a ofertelor (20.03.2023), un document care să certifice faptul că produsul dovedește testarea sporidică conform standardului EN17272:2020.

Comisia de evaluare precizează faptul că la data de 28.02.2023 s-au postat în SEAP Măsurile de remediere cu nr. 40512/28.02.2023 în conformitate cu Decizia CNSC nr. 8703/22/C4/21.02.2023, iar la data de 06.03.2023 clarificarea din oficiu nr. 41986/06.03.2023, prin care s-au precizat următoarele:

- pentru reperele nr. 2.12 și 2.13 - Testarea produsului ofertat se va efectua conform standardului EN17272.

Spectrul de activitate microbicidă al produsului se va raporta la prevederile Standardului 14885:2022, respectiv:

- Bactericidă conform standardului EN17272.
- Levuricidă conform standardului EN17272.
- Fungicidă conform standardului EN17272.
- Virucidă conform standardului EN17272.
- Sporidică conform standardului EN17272.
- Microbactericidă conform standardului EN17272.

Comisia de evaluare constată că la data de 20.02.2023 (...) deținea Avizul BIO nr. 6534BIO/02/12.24 pentru produsul Peroklin, aviz în care nu se regăsește înscrisă eficacitatea sporidică conform standardului EN 17272.

Între data postării Clarificării din oficiu din 06.03.2023 și până la data limită de depunere a ofertelor 20.03.2023, comisia de evaluare consideră că puteați depune diligențele necesare în vederea corectării avizului.

Din documentele transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări se constată faptul că ați transmis la data de 20.03.2023 către Institutul Național de Sănătate Publică - Comisia de Avizare a Produselor Biocide din România o solicitare de corectare a Avizului BIO nr. 6534BIO/02/12.24 cu nr. 8003/20.03.2023, înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 244/21.03.2023 privind îndreptarea erorii materiale în sensul completării avizului la "pag. 6 din 7 tabel eficacitate, ultimul rând din tabel, EN 17272 lipsește cuvântul sporidicid la coloana activitatea corelată cu cele 3 tulpini de spori".

În cadrul propunerii tehnice inițiale nu ați făcut nicio referire la acest document, ceea ce denotă faptul că ați omis cu bună știință faptul că avizul depus inițial NU dovedește testarea sporidică conform standardului EN17272.

- Prin răspunsul transmis ați adăugat la Propunerea tehnică elemente noi - modificându-i conținutul (în oferta inițială nefiind regăsite aceste documente care dovedesc testarea sporidică conform standardului EN17272:2020) fapt care atrage incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, situație în care oferta este considerată inacceptabilă întrucât modificările operate nu pot fi încadrate în excepțiile prevăzute de alin. (7) din cadrul aceluiași articol.

Comisia de evaluare nu poate accepta aceste completări transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fără a afecta prevederile art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016 (completările nefiind formale sau de confirmare).

Comisia de evaluare constată că nu ați demonstrat eficacitatea sporidică a acestor produse, testată conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv conform standardului EN17272. Neîndeplinirea acestei cerințe specifice din Caietul de sarcini atrage declararea ofertei ca neconformă potrivit prevederilor art. 137, alin (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare consideră răspunsul transmis ca fiind neconcludent și declară oferta inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, în urma reevaluării propunerii tehnice cf. Deciziei CNSC nr. 2100/C7/2268 din data 08.09.2023, a răspunsului la solicitarea de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de dvs., comisia de evaluare respinge oferta depusă de către (...) S.R.L. (obligație impusă în sarcina ei de către prevederile art. 137 alin. (1) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016), întrucât aceasta a fost considerată inacceptabilă și neconforma (conform prevederilor art. 134, alin (5) și (6) și art. 137, alin. (3), lit. a) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016).

Oferta câștigătoare pentru acest lot, conform criteriului de atribuire anunțat - cel mai bun raport calitate preț - a fost desemnată cea depusă de (...) SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un punctaj final 100 de puncte constând în: 95 puncte pentru componenta financiară la acest lot, respectiv un preț al ofertei de - 1.451.427,50 lei fără TVA și 5 puncte pentru componenta tehnică. (...)»

Totodată, se reține că, prin decizia Consiliului anterior emisă nr. 2100/C7/2268/08.09.2023, rămasă definitivă, s-au constatat următoarele: "Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă MUNICIPIUL (...) (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...)) a evaluat oferta depusă de către (...) S.R.L. în cadrul lotului 2, și a declarat-o câștigătoare, contestatorul subliniind, că în opinia sa, vizavi de (...) „reperele 2.12 și 2.13 - Dezinfectant pentru nebulizator 1l și 5l”, se arată că produsul ofertat, respectiv „Peroklin 1l/5l” nu deține testare sporidică conform standardului EN 17272 și nici nu au fost prezentate probe neutre pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat (...)”.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, precum și de punctul de vedere asupra contestației, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul

constată temeinicia criticilor aduse de către contestatorul (...) S.R.L., motiv pentru care dispune admiterea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivele invocate de contestator vizavi de decizia de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de către (...) S.R.L., datorată aspectelor detaliate de către (...) S.R.L. în contestație, ce vizează, în opinia contestatorului, neconformitatea ofertei în cauză, ca urmare a neîndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare nu a procedat legal în verificarea ofertei depusă de către (...) S.R.L., în condițiile unei neverificări amănunțite și detaliate a conținutului propunerii tehnice și a documentelor suport, încadrând-o ca admisibilă și ulterior drept câștigătoare, în conformitate cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, neimpunându-se reevaluarea acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii)- achizițarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 iar atribuirea contractului s-a efectuat prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, în soluționare, Consiliul reține că, în esență, (...) S.R.L. se bazează pe faptul că, în opinia sa, oferta în cauză nu ar fi conformă, pentru nerespectarea reperelor menționate anterior, vizavi de care, efectuând analiza și verificarea argumentelor contestatorului, prin raportare la conținutul documentației de atribuire și a conținutului ofertei depusă de (...) S.R.L., Consiliul constată următoarele:

(...)

Considerațiile Consiliului vizavi de „*Reperele nr. 2.12 și 2.13 (Dezinfectant pentru nebulizare 1l și 5l)*”, sunt în sensul constatării caracterului pertinent în parte al criticilor formulate de contestator, respectiv în ceea ce privește caracterul superficial al verificărilor efectuate de comisia de evaluare asupra propunerii tehnice a (...) S.R.L., aspect ce reiese din conținutul procesului-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (*a se vedea fila 264 din D.A.P., vol. 2/2*).

În acest sens, Consiliul reține în soluționare conținutul cerințelor impuse de autoritatea contractantă pentru cele două repere menționate, și anume:

Dezinfectant pentru nebulizat or 1l	Dezinfectant pentru dezinfectia suprafetelor prin nebulizare - cantitate 1 litru, avizat de Ministerul Sănătății. Ofertantii care depun oferta vor prezenta pentru produsele oferite probe tehnice neutre/ obiective (rapoarte de testare si altele asemenea) pentru dovedirea compatibilitatii produsului cu suprafetele pe care urmeaza a fi aplicat. Testarea produsului oferit se va efectua conform standardului EN17272. Spectrul de activitate microbicidă al produsului se va raporta la prevederile Standardului 14885:2022, respectiv: - Bactericidă conform standardului EN17272. - Levururicidă conform standardului EN17272. - Fungicidă conform standardului EN17272. - Virucidă conform standardului EN17272. - Sporucidă conform standardului EN17272. - Microbactericidă conform standardului EN17272.
Dezinfectant pentru nebulizat or 5l	Dezinfectant pentru dezinfectia suprafetelor prin nebulizare - cantitate 5 litri, avizat de Ministerul Sănătății. Ofertantii care depun oferta vor prezenta pentru produsele oferite probe tehnice neutre/ obiective (rapoarte de testare si altele asemenea) pentru dovedirea compatibilitatii produsului cu suprafetele pe care urmeaza a fi aplicat. Testarea produsului oferit se va efectua conform standardului EN17272. Spectrul de activitate microbicidă al produsului se va raporta la prevederile Standardului 14885:2022, respectiv: - Bactericidă conform standardului EN17272. - Levururicidă conform standardului EN17272. - Fungicidă conform standardului EN17272. - Virucidă conform standardului EN17272. - Sporucidă conform standardului EN17272. - Microbactericidă conform standardului EN17272.

Din conținutul cerințelor, vizavi de activitatea sporicidă, se constată că aceasta trebuia probată prin raportare la standardul EN17272.

Ținând seama de cele punctate anterior, raportat la criticile aduse de (...) S.R.L. ce au la bază considerentul că specificațiile tehnice, impuse pentru cele două repere menționate, indicau faptul că produsele vor avea eficacitate sporicidă, testată conform standardului **EN17272** iar, în opinia sa, produsele oferite de către (...) S.R.L. („Peroklin 1l - Dezinfectant microaerofloră, cantitate 1 litru” și „Peroklin 5l - Dezinfectant microaerofloră, cantitate 5 litri”) nu prezintă eficacitate sporicidă testată conform standardului menționat, astfel cum în mod obligatoriu a fost prezentat în cadrul documentației de atribuire, Consiliul reține că achizițarea trebuia să constate că, din documentele ce au însoțit oferta (*documente aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei*) nu reieșea probarea eficacității sporicide, conform standardului impus, ci doar conform standardului **EN17216(2018)**, aspect se reieșea din informațiile conținute în Avizul nr. 5634BIO/02/12.24, emis în data de 20.02.2023, depus de (...) S.R.L. și **să clarifice** cu ofertantul în cauză această constatare, demers la care aceasta va fi obligată.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere faptul că prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent din 21.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45586/22.08.2023, (...) S.R.L. a susținut că deține Avizul BIO nr. 5634BIO/02/12.24, emis de CNPB în baza Raportului de testare elaborat la data de 17.11.2022 de către laboratorul SO.GEST Ambiente, din care rezultă că produsul a fost verificat prin mai multe analize microbiologice în conformitate cu standardul UNI EN 17272:2020 „Dezinfectanți chimici și Antiseptice - Metode de dezinfecție a încăperilor prin aer prin proces automatizat” concluzionând că, raportul de testare dovedește, pentru produsul oferit, o activitate sporicidă testată conform standardului EN 17272 pe organismele: bacillus subtilis, bacillus cereus și clostridioides difficile.

În soluționare se mai are în vedere și faptul că, vizavi de alegațiile (...) S.R.L., exprimate în cererea de intervenție, contestatorul (...) S.R.L. a susținut prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 31.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47785/31.08.2023, intitulată „Concluzii Scrise”, că „În ceea ce privește dezinfectantul

pentru nebulizare (reperele nr. 2.12 și 2.13) Specificațiile tehnice indicau faptul că produsele vor avea eficacitate sporidică testată conform standardului EN17272.

Produsul Peroklin (produsul oferat de către (...)) nu prezintă eficacitate sporidică testat conform standardului EN 17272, astfel cum în mod obligatoriu a fost prezentat în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește raportul de testare privind activitatea sporidică EN 17272 emis de SO.GEST Ambiente, se consideră că acesta este tardiv depus, având în vedere faptul că acesta (raportul) trebuia depus în cadrul procedurii de achiziție și nu în momentul soluționării contestației, pentru a dovedi o anumită cerință a caietului de sarcini. Depunerea unui astfel de document la acest moment nu ar putea produce decât un avantaj incorect pentru operatorul economic (...), care, din culpa sa, nu a găsit de cuviință să depună documentul până la data limită de depunere a ofertelor.

De altfel, se subliniază faptul că Raportul de testare datează din 17.11.2022, pe când revizia anexei tehnice la acreditarea laboratorului SO.GEST Ambiente este din 22.12.2022, ulterioară emiterii avizului. Astfel, ar fi trebuit să se facă dovada că societatea SO.GEST Ambiente (emitenta raportului) era acreditată conform EN 17025 pentru testări conform EN 17272."

Ținând seama de cele menționate anterior, Consiliul constată că documentele depuse de către (...) S.R.L., prin cererea de intervenție, aparent probează îndeplinirea cerinței în discuție, însă, astfel cum susține și contestatorul, acestea, într-adevăr, nu au constituit obiectul analizei din partea comisiei de evaluare, fiind depuse pro causa, motiv pentru care Consiliul nu se va apleca asupra conținutului acestora.

Însă, în măsura în care, reluând procedura de atribuire pentru considerentele expuse anterior de către Consiliu, achizitoarea va avea, ca argument din partea (...) S.R.L., în îndeplinirea cerinței privind activitate sporidică testată conform standardului EN 17272, Avizul BIO nr. 5634BIO/02/12.24, emis de CNPB în baza Raportului de testare elaborat la data de 17.11.2022 de către laboratorul SO.GEST Ambiente, aceasta trebuie să aibă în vedere și să justifice în ce măsura acceptarea unor astfel de documente nu ar conduce la avantajarea celorlalți ofertanți participanți la procedură și să stabilească eventual (dacă ofertantul (...) S.R.L. ar face trimitere la aceste documente) în ce măsura aceste documente sunt de confirmare/completare a unor documente depuse inițial în ofertă, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborate cu cele ale art. 132 și următ. din HG nr. 395/2016.

Concluzionând asupra criticilor aduse, pentru considerentele expuse, Consiliul o admite și obligă achizitoarea la reluarea procedurii, pentru motivele expuse anterior. (...)

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, nu s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, una dintre criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind întemeiată, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire, cu obligarea acesteia la reverificarea propunerii tehnice depusă de către (...) S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către (...) S.R.L., în contradictoriu

cu MUNICIPIUL (...) (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...)), în referire la critica ce vizează „Reperele nr. 2.12 și 2.13 (Dezinfectant pentru nebulizare 1l și 5l)”.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și raportul procedurii nr. 149809/01.08.2023, în referire la oferta depusă de către (...) S.R.L., precum și toate actele subsecvente, lot 2.

Obligă MUNICIPIUL (...) (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...)) ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către (...) S.R.L., pentru lotul 2, pentru considerentele din motivare.”

Astfel că, în condițiile în care Consiliul a dispus reevaluarea ofertei (...) SRL, pentru lotul 2, se constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări prin adresa nr. 184724/21.09.2023, în privința dovedirii eficacității sporicide a produselor ofertate pentru reperele 2.12 și 2.12 (Dezinfectant pentru nebulizare 1L și 5L), având în vedere următoarele:

- ✓ Caietul de sarcini;
- ✓ Măsurile de remediere impuse pentru lotul 2 în conformitate cu Decizia CNSC nr. 8703/22/C4/21.02.2023;
- ✓ Clarificarea din oficiu nr. 41983/06.03.2023, postată în SEAP în data de 06.03.2023, în urma contestației nr. 817/04.01.2023, pentru reperele 2.12 și 2.13 – Dezinfectant pentru nebulizator 1l și 5l;

în condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice prezentate nu a fost regăsit pentru reperele 2.12 și 2.13 (Dezinfectant pentru nebulizare 1l și 5l) documente care să dovedească eficacitatea sporicidă a acestor produse, testată conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv conform standardului EN17272, ci doar conform standardului EN17216 (2018) – valabilă până la 20.02.2026 și EN13704 (2018) – valabilă până la 28.01.2025, conform Avizului Ministerului Sănătății nr. 5634BIO/02/12.24 din data de 20.02.2023.

Ofertanta a răspuns acestei solicitări, aducând următoarele precizări: "... Pentru reperele 2.12 și 2.13, societatea (...) SRL a oferat produsul **Peroklin**, în varianta de ambalare de 1l, respectiv 5l.

Pentru acest produs (...) SRL deține Avizul BIO nr. 6534BIO/02/12.24, emis de CNPB la data de 20.02.2023. Avizul BIO a fost emis în baza Raportului de testare elaborat la data de 17.11.2022 de către laboratorul SO.GEST Ambiente.

Din cuprinsul avizului (pag. 6, capitolul IX - Eficacitate) rezultă că testarea conform standardului EN 17272:2020 s-a făcut și pe următoarele organisme/tulpini: *bacillus subtilis*, *bacillus cereus* și *clostridioides difficile*, ceea ce demonstrează eficacitatea sporicidă completă a produsului, pentru dezinfecția suprafețelor, conform standardului EN17272:2020. (...)

Precizăm că standardul EN 14885:2022 prevede că testarea sporicidă pentru dezinfecția prin nebulizare conform EN17272 se face pe un singur organism de testare, respectiv *bacillus subtilis*, care se regăsește în Aviz la rubrica "Specia/tulpina", alături de celelalte două (*bacillus cereus* și *clostridioides difficile*). (...)

În concluzie, este evident că produsul dovedește testarea sporicidă conform standardului EN17272:2020, fiind vorba doar de o eroare materială a Comisiei Naționale pentru Produse Biocide la scrierea Avizului.

Această eroare a fost remediată ulterior, doar printr-o solicitare de îndreptare de eroare materială”.

Au fost atașate în susținerea celor prezentate următoarele documente:

- Raportul de testare elaborat la data de 17.11.2022 de către laboratorul SO.GEST Ambiente care a stat la baza emiterii Avizului BIO nr. 6534BIO/02/12.24, emis de CNPB la data de 20.02.2023;
- Solicitarea nr. 8003/20.03.2023, înregistrată la CNPB cu nr. 244/21.03.2023 privind îndreptarea erorii materiale în sensul completării avizului la ”pag. 6 din 7 tabel eficacitate, ultimul rând din tabel, EN 17272 lipsește cuvântul sporidic la coloana activitate corelată cu cele 3 tulpini de spori”;
- Avizul BIO nr. 6534BIO/02/12.24 rectificat.

În aceste condiții, prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini – lot 2, nr. 189294/27.09.2023, autoritatea contractantă a respins oferta (...) SRL, ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări și informațiile prezentate de ofertantă, aspecte detaliate care au fost comunicate ofertantei prin adresa nr. 194782/05.10.2023, care cuprinde comunicarea cu rezultatul procedurii, actul atacat din cauza analizată.

Ca prim aspect, raportat la critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale pentru lotul 2, se reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. 2100/C7/2268/08.09.2023, rămasă definitivă, fiind clarificat cu ofertanta motivul pentru care, din propunerea tehnică nu rezultă pentru produsul ofertat - reperatele 2.12 și 2.13 (Dezinfectant pentru nebulizare 1/ și 5l) eficacitatea sporidică, testată conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv conform standardului EN17272.

Cu toate acestea, se constată că, în mod eronat a fost respinsă oferta (...) SRL, pentru lotul 2, sub aspectul analizat, considerându-se că, nefiind formale sau de confirmare, documentele din răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă urmare a deciziei Consiliului nr. 2100/C7/2023, nu puteau fi acceptate.

Or, documentele depuse de ofertantă sunt documente **de confirmare** a conformității produsului ofertat, cu cerințele documentației de atribuire, respectiv testarea sporidică a produsului ofertat pentru reperatele 2.12 și 2.13, conform standardului EN17272.

Astfel, în condițiile în care Avizul BIO nr. 6534BIO/02/12.24 din data de 31.03.2023 rectificat dovedește testarea sporidică a produsului Peroklin ofertat conform standardului EN 17272:2020, în mod evident este demonstrat că produsul ofertat este conform din acest punct de

vedere, cu atât mai mult cu cât ofertanta a prezentat Avizul BIO nr. 6534BIO/02/12.23 din 20.02.2023 în cadrul propunerii tehnice.

Este de reținut și faptul că ofertanta a făcut demersuri la Comisia Națională pentru Produse Biocide din data de 20.03.2023, în ziua de depunere a ofertelor pentru **corectarea** Avizului BIO nr. 6534BIO/02/12.24 din data de 20.02.2023 depus în cadrul ofertei.

Într-adevăr, societatea contestatoare ar fi putut să facă demersuri la Comisia Națională pentru Produse Biocide, înainte de data de depunere a ofertelor, astfel încât să primească Avizul BIO nr. 6534BIO/02/12.24 rectificat și să-l poată depune în cadrul ofertei, dar, câtă vreme este un document **de confirmare** a conformității produsului Peroklin ofertat, iar rectificarea este în referire la un document depus inițial în ofertă, acest aviz rectificat nu poate fi ignorat.

Mai mult, se constată că acest document depus de ofertantă prin răspunsul de clarificare, fiind un document **de confirmare** a conformității produsului ofertat pentru reperele 2.12 și 2.13 în discuție, respectiv **Peroklin**, nu modifică în niciun fel propunerea tehnică prezentată, contrar celor susținute de autoritatea contractantă.

De asemenea, se constată că prin acceptarea depunerii de către ofertantă a Avizului BIO nr. 6534BIO/02/12.24 din data de 31.03.2023 rectificat nu i se creează ofertantei niciun avantaj în defavoarea celorlalți ofertanți, fiind un document de rectificare a unuia deja depus în cadrul ofertei.

În considerarea celor reținute, constatând că oferta (...) SRL a fost în mod eronat respinsă, pentru lotul 2, sub aspectul celor analizate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, se va admite contestația (...) SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL (...) (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...)).

Se va anula procesul – verbal de evaluare nr. 189294/27.09.2023, precum și raportul procedurii nr. 194775/05.10.2023, pentru lotul 2, în partea care privește oferta (...) SRL, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...) SRL, pentru lotul 2, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 se vor fi transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de societatea contestatoare, vor fi respinse, nefiind dovedite.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL, va fi respinsă, ca nefondată, constatând că sunt întemeiate criticile contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația (...) SRL, reprezentată convențional prin avocat (...), cu sediul în (...), în contradictoriu cu MUNICIPIUL (...) (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...)), cu sediul în (...), str. (...), județul (...).

Anulează procesul – verbal de evaluare nr. 189294/27.09.2023, precum și raportul procedurii nr. 194775/05.10.2023, pentru lotul 2, în partea ca privește oferta (...) SRL, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...) SRL, pentru lotul 2, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 se vor fi transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la acordarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea plângerii, respectiv onorariul de avocat.

Respinge cererea de intervenție voluntară depusă de (...) SRL, reprezentată convențional prin C. I. Ioan Alexandru Popescu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.