CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../..... /.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 809/07.10.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 30610/11.10.2016, formulată de către ....., cu sediul în ....., str....., nr....., ..., etaj....., biroul nr....., sector....., CUI....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr....., reprezentată de către....., în calitate de administrator, împotriva adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. 16192640/ 29.09.2016 și a adresei nr. 16186871/20.09.2016, privind anularea procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunţ de participare, organizată în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Servicii de curăţenie în sediile S.C. APA NOVA S.A. Bucureşti”, emise de către S.C. .....S.A., cu sediul în....., str....., nr....., sector....., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 16186871/20.09.2016, prin care autoritatea contractantă a dispus anularea prezentei proceduri de achiziție publică și anularea tuturor actelor subsecvente adresei nr. 16186871/ 20.09.2016 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin cererea de intervenţie nr. 2650/19.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31751/19.10.2016, formulată de către ....., cu sediul în....., str....., nr....., etaj....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr....., CIF RO....., reprezentată de către....., în calitate de director general adjunct, se solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de către ..... ca inadmisibilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... critică adresa de răspuns la notificarea prealabilă nr. 16192640/29.09.2016 și adresa nr. 16186871/20.09.2016, de anulare a procedurii de menționată în partea introductivă susținând că, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a procedat la formularea unei notificări prealabile, față de care autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 16192640/29.09.2016, în cuprinsul căreia a menționat că *„se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, privind pretinsele încălcări prevăzute în notificare*”.

De asemenea, acesta precizează că, în data de 11.08.2016, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 16156661, prin care i-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor și a derulării etapei de negociere a prețului ofertat în cadrul procedurii în cauză, oferta sa a fost desemnată câștigătoare, cu prețul final negociat de 4.292.920,99 lei, fără T.V.A.

Totodată, prin adresa menționată anterior, ... a fost invitată ca în termen de 11 zile de la primirea înștiințării, să se prezinte la sediul S.C. .....S.A. pentru încheierea acordului cadru și semnarea contractului subsecvent, conform art. 205 alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a desemnării drept câștigătoare a ofertei ....., la data de 05.09.2016, ..., ofertant clasat pe locul al doilea în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, a formulat contestație, care a făcut obiectul dosarului nr....., aflat pe rolul C.N.S.C.

La data de 20.09.2016, prin adresa nr. 16186871, S.C. .....S.A. i-a comunicat contestatorului că *„a decis anularea procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare în vederea încheierii acordului cadru ce are ca obiect achiziția serviciilor de curățenie, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006....întrucât informațiile din caietul de sarcini nu mai sunt actuale în acest moment, acest fapt afectând în mod substanțial, atât ofertele depuse în cadrul procedurii, cât și procedura de atribuire*.”

Referitor la temeiul legal, invocat de către autoritatea contractantă, respectiv prevederile art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul îl apreciază ca fiind netemeinic, pe motiv că decizia de anulare a procedurii a fost emisă după primirea comunicării privind rezultatul procedurii și invitarea la sediul autorității contractante în vederea semnării acordului cadru și după formularea unei contestații și a cererii de intervenție în cadrul dosarului nr. 1928.

Raportat la temeiul juridic, invocat de către S.C. .....S.A. pentru anularea prezentei proceduri de achiziție publică, ... solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte :

-nu au existat abateri de la prevederile legislative, documentația de atribuire fiind elaborată cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și neexistând contestații în ceea ce privește documentația de atribuire;

-nu este imposibilă încheierea contractului/acordului cadru, în condițiile în care oferta ..... a fost întocmită în conformitate și cu respectarea întocmai a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, fiind declarată admisibilă și câștigătoare.

Mai mult decât atât, conform susținerilor autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 16186871/20.09.2016, *„la începutul anului 2016, ANB a încheiat contractul de servicii de reproiectare organizațională a companiei, prin implementarea unui program amplu de formare și consultanță în afaceri și management denumit strategic – Reengineering Strategic și Operational*”, program ce se desfășoară în perioada ianuarie 2016 – martie 2018. În aceste condiții, contestatorul se întreabă de ce s-a procedat la organizarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază faptul că anunțul pentru inițierea procedurii de atribuire în cauză, a fost publicat în S.E.A.P. la data de 08.04.2016 (Etapa I), iar Etapa a II–a luna iunie, deci ulterior lunii aprilie 2016, când autoritatea contractantă afirmă că *„a început implementarea primelor livrabile a Proiectului, a dezvoltărilor pe infrastructură*”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... apreciază că a fost încălcat art. 2 alin. (1), lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care, la adresa nr. 16186871/20.09.2016, prin care i s-a comunicat anularea prezentei proceduri de achiziție publică, nu a fost anexată nicio dovadă în acest sens.

În acest context, contestatorul a procedat la verificarea mențiunilor efectuate de către S.C. .....S.A. la Registrul Comerțului, însă nu a regăsit nicio mențiune de reorganizare/restructurare a acestei companii.

Prin urmare, ... i-a solicitat autorității contractante să îi pună la dispoziție un extras din programul de reorganizare/restructurare, precum și dovada opozabilității față de terți.

Față de această solicitare, contestatorul nu a primit niciun document, însă la data de 05.09.2016, ora 09:00, a fost invitat la sediul autorității contractante, ocazie cu care reprezentanții acesteia au precizat că decizia acționaratului (propriu) privind modificarea suprafețelor pe care urma să se deruleze serviciile de curățenie, a fost primită/comunicată Serviciului de achiziții publice, ulterior comunicării adresei nr. 16156661/11.08.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire.

Raportat la cele expuse anterior, contestatorul consideră că măsura adoptată de către autoritatea contractantă, de anulare a procedurii de atribuire în cauză este nelegală.

În ceea ce privește situația expusă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 16186871/20.09.2016, contestatorul a apreciat că, în condițiile în care prețul ofertat de către societatea sa este exprimat și în unitatea de măsură lei/mp, nu există un impediment pentru încheierea prezentului acordului cadru, pentru spațiile pe care le ocupă autoritatea

contractantă la momentului contractului subsecvent, urmând ca orice modificare a acestor spații să se corecteze prin încheierea de acte adiționale, conform art. 122 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de temeiul de drept invocat de către autoritatea contractantă, respectiv art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul apreciază că, din interpretarea acestuia, rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție publică. Or, în cazul de față, autoritatea contractantă susține imposibilitatea încheierii acordului cadru pentru motive care țin de voința acesteia, respectiv restructurarea și reorganizarea propriei companii.

Având în vedere faptul că, S.C. .....S.A. a dispus măsura anulării procedurii de atribuire în cauză, ulterior, evaluării și desemnării operatorului economic câștigător și transmiterii de către ofertanți a rezultatului procedurii, contestatorul consideră că temeiul legal al anulării trebuie să se încadreze în prevederile legale ale art. 209 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea adresei nr. 16186871/20.09.2016, prin care autoritatea contractantă a dispus anularea prezentei proceduri de achiziție publică și anularea tuturor actelor subsecvente adresei nr. 16186871/20.09.2016 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 16207850/17.10.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31357/17.10.2016, referitor la contestaţia formulată de către ....., prin care se precizează următoarele :

Astfel, S.C. ..... S.A. a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de 08.04.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare nr....., valoarea estimată fiind de 6.330.000 lei, fără T.V.A.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, până la data limită de depunere a candidaturilor, respectiv 16.05.2016, au depus candidaturi 6 operatori economici, după cum urmează: ....., S.C. EUROTOTAL COMP S.R.L., ..., S.C. LIBRO EVENTS S.R.L., S.C. SODEXO S.R.L. şi S.C. ISS FACILITY SERVICES S.R.L.

În cadrul şedinţei de deschidere a candidaturilor, care a avut loc la data de 16.05.2016, ora 10:00, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal având nr. 16091968, s-a comunicat modalitatea de desfășurare a procedurii de negociere, respectiv etapa întâi, pentru depunerea candidaturilor şi

etapa a doua, pentru depunerea şi negocierea ofertei, inclusiv a clauzelor contractuale.

În urma verificării candidaturilor şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, toţi cei 6 operatori economici care au depus candidaturi au fost calificaţi pentru etapa de depunere a ofertelor tehnico-economice.

În cadrul şedinţelor de deschidere şi negociere a ofertelor, care au avut loc la data de 21.06.2016, respectiv 22.06.2016, preşedintele comisiei de evaluare a prezentat ofertanţilor temeiul legal de aplicare a procedurii de atribuire şi modul de derulare a procedurii. S-a menţionat că toţi ofertanţii au avut stabilită aceeaşi dată şi oră pentru depunerea ofertelor, că se vor derula negocieri cu fiecare operator economic în parte, iar, în cadrul negocierilor, se vor dezbate toate aspectele tehnice, financiare, precum şi cele referitoare la clauzele contractuale. Totodată, s-a precizat faptul că procesul de evaluare a ofertelor se va face ulterior de către comisia de evaluare, în şedinţe separate ale acesteia şi, dacă va fi cazul, se vor solicita clarificări operatorilor economici.

În cadrul şedinţelor de deschidere şi negociere s-a dat posibilitatea tuturor ofertanţilor să îşi îmbunătăţească propunerile financiare, toate aceste aspecte fiind consemnate în procesele verbale încheiate, precum şi în documentele incluse în dosarul achiziţiei publice.

Comisia de evaluare a finalizat procesul de evaluare a tuturor ofertelor depuse şi negociate, elaborând în acest sens raportul procedurii nr. 16156534/11.08.2016 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise către ofertanți.

La momentul de față, S.C..... S.A. a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât, la începutul anului 2016, instituția sa a încheiat contractul de *servicii de reproiectare organizațională a companiei*, prin implementarea unui program amplu de formare și consultanță în afaceri și management, denumit „*Reengineering Strategic și Operațional*”.

Programul se desfășoară în perioada ianuarie 2016 – martie 2018 și are ca scop, atât pregătirea echipei de management cu cele mai avansate cunoştinţe teoretice şi practice în materie de Organisational Design, Business Process Management şi Business Improvement/Lean/Reengineering, cât şi reproiectarea proceselor de afaceri ale companiei, optimizarea structurii organizatorice.

Prin urmare, după finalizarea primelor sesiuni de pregătire a echipei de management și înţelegerea de către consultant a cerinţelor S.C. .....S.A., ca urmare a discuţiilor, clarificărilor și dezvoltărilor avute cu echipa de management, începând cu luna aprilie 2016 a început implementarea primelor livrabile ale Programului, a dezvoltărilor pe infrastructura organizațională.

Unul dintre efectele reproiectării proceselor de afaceri/organizaţionale ale S.C. .....S.A. este cel de modificare substanţială şi dinamică a structurilor companiei şi a locaţiilor în care acestea funcţionează, cu impact direct şi asupra finalizării procedurii de încheiere a acordului cadru în cauză.

În acest sens, autoritatea contractantă menţionează că structurile din Sediul Central (poziţia nr. 5 din Anexa 1) se vor muta într-o nouă locaţie, începând cu finele lunii octombrie 2016. Sediul Izvor (poziţiile nr. 7 şi 8 din Anexa 1) va fi eliberat, structurile fiind relocate în alte sedii S.C. .....S.A. De asemenea, se renunţă la spaţiile închiriate din str. Academiei nr. 39-41 (poziţia nr. 9 din Anexa 1), structurile fiind relocate la noul sediu administrativ, se eliberează unele spaţii închiriate din Sediul Universul (poziţia nr. 6 din Anexa nr. 1) şi se reamenajează altele, în funcţie de structurile ce vor fi relocate. Conform încadrării în noua structură organizatorică, personalul din operaţional urmează a fi relocat pe structuri.

În acest context, motivele care au condus la imposibilitatea încheierii acordului cadru sunt:

-Anexele nr. 1 şi nr. 2 ale caietului de sarcini, care au stat la baza elaborării propunerilor tehnice și financiare de către operatorii economici participanți la procedură și în care sunt menționate sediile S.C. .....S.A., numărul de utilizatori, cantitățile și tipurile de suprafețe, numărul de grupuri sanitare și obiecte sanitare nu mai conțin informații conforme cu situația existentă în prezent;

-toate modificările anterior menționate, presupun schimbarea numărului de utilizatori pentru fiecare sediu în parte, renunțarea la anumite sedii, reconfigurarea și reamenajarea spațiilor existente, în funcție de structurile și personalul ce va fi alocat în spațiile respective;

-informațiile conținute în Anexele nr. 1 și nr. 2 ale caietului de sarcini, care au stat la baza elaborării ofertelor de către operatorii economici participanți la procedură, se modifică substanțial, în ceea ce privește :

- lista sediilor S.C. ..... S.A.;
- numărul de ocupanți;
- suprafețele și tipul acestora, pe categorii;
- numărul de chicinete, de grupuri și obiecte sanitare.

-în cadrul propunerilor tehnice, în funcție de aceste informații, ofertanții și-au dimensionat personalul și au prezentat alocarea acestuia pe sedii (Fișa nr. 1), au calculat numărul de echipamente necesar prestării serviciilor şi au prezentat alocarea respectivelor echipamente pe sedii (Fişa nr. 2), au calculat necesarul de substanțe de lucru și consumabile, inclusiv dozatoare/dispensere (Fişele nr. 3 şi nr. 4), iar toate aceste costuri au fost incluse în propunerile financiare. Având în vedere lucrările de reamenajare care trebuie efectuate în sediile S.C. ..... S.A., sunt necesare servicii suplimentare de curățenie după constructor, suprafețele minime și maxime menționate în caietul de sarcini și în Anexa la formularul de ofertă nemaifiind cele reale.

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora *„referitor la acest temei, considerăm că este nejudicios și netemeinic”,* întrucât *„nu au existat abateri de la prevederile legale legislative, documentația de atribuire fiind elaborată cu respectarea prevederilor legislative în vigoare , dat fiind că au existat contestații în ceea ce privește documentația/fișa de date/caietul de sarcini”,* autoritatea contractantă le califică ca fiind eronate, întrucât, încă de la momentul comunicării deciziei de anulare a procedurii,

prin adresa nr. 16186871/20.09.2016, i-a adus la cunoștință ..... motivele adoptării unei astfel de măsuri și temeiul juridic, respectiv dispozițiile art. 209 alin. (1), lit. c), teza finală din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, referitoare la pretinsa încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal, autoritatea contractantă arată că motivul pentru care nu a atașat niciun înscris doveditor la adresa de comunicare a deciziei de anulare este acela că toate aceste înscrisuri sunt confidențiale, astfel că nu puteau fi transmise, în copie, unor terți.

Cu toate acestea, ... a fost invitată la sediul S.C. .....S.A. pentru a studia înscrisurile în cauză și pentru a constata cele menționate în adresa de anulare a procedurii.

Pe cale de consecință, nu se poate vorbi de o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal, în condițiile în care autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare pentru a permite accesul contestatorului la dosarul achiziției publice.

Cu privire la susținerile contestatorului, privind imposibilitatea anulării procedurii după elaborarea raportului procedurii și emiterea comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind eronate, întrucât măsura anulării procedurii pentru imposibilitatea încheierii contractului se poate dispune ori de câte ori apare un motiv în justificarea acestui temei și care să facă imposibilă încheierea contractului.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. .....S.A. invocă și prevederile art. 93 din H.G. nr. 925/2006 și precizează că, potrivit acestora, procedura de atribuire se finalizează prin încheierea contractului de achiziție publică și nu prin elaborarea raportului procedurii, astfel că imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție publică poate interveni oricând, inclusiv după întocmirea rezultatului procedurii.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia oferta sa s-ar putea adapta la noile cerințe ale S.C. ..... S.A. în urma reorganizării, autoritatea contractantă menționează că adaptarea contractului la situația prezentă, de după reorganizare, este imposibilă, o asemenea adaptare implicând o modificare a caietului de sarcini de o manieră care ar schimba complet scopul și finalitatea procedurii de atribuire înseși.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că modificările în cauză presupun schimbarea numărului de utilizatori pentru fiecare sediu în parte, renunțarea la anumite sedii, reconfigurarea și reamenajarea spațiilor existente, în funcție de structurile și personalul ce va fi alocat în spațiile respective.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că orice măsură de remediere presupune rescrierea, în integralitate, a caietului de sarcini, având în vedere faptul că la noul sediu social, serviciile de administrare, care includ și serviciile de curățenie, sunt asigurate implicit de către locatorul imobilului.

Prin urmare, S.C. .....S.A. nu poate plăti și serviciile de curățenie oferite de locator și pe cele ale contestatorului, în baza

contractului pe care acesta dorește să îl încheie, pentru că astfel de cheltuieli sunt „inutile și vădit nelegale”, fiind echivalente cu o ”utilizare defectuoasă” a fondurilor proprii.

Programul de Reengineering Strategic și Operațional ce se desfășoară în cadrul S.C. ..... S.A. reprezintă un proces intern de reproiectare a proceselor de afaceri ale companiei, de optimizare a structurii organizatorice, care presupune dezvoltarea managementului, a proceselor de control, a culturii corporative și a competențelor salariaților, ce are ca efect, printre altele, reorganizarea administrativă a sediilor societății, precum și o reorganizare la nivelul dreptului muncii.

Pe cale de consecință, nu se poate susține că motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii nu este temeinic și că nu este independent de voința sa, în condițiile în care este vorba despre efectele unui proces amplu, care de la început și-a propus să identifice starea reală a companiei și să propună soluții pentru eventualele probleme, rezultatul final al acestui proces nefiind cunoscut la momentul deschiderii procedurii sau măcar la momentul elaborării raportului procedurii.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia motivele invocate de către S.C..... S.A. au apărut înainte de deschiderea procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă precizează că acesta face confuzie între momentul demarării procesului de organizare și momentul nașterii motivului de anulare a procedurii pentru imposibilitatea încheierii contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, la momentul demarării procedurii, nu putea cunoaște rezultatele și efectele unui astfel de program, motiv pentru care nu se poate invoca o eventuală organizare a procedurii de achiziție publică în mod abuziv, cunoscându-se încă de la început că obiectul contractului nu va fi posibil. Motivele propriu-zise, respectiv mutarea sediilor și restructurarea angajaților au fost definitive abia în septembrie, așa cum rezultă din înscrisurile confidențiale depuse, în copie, la dosarul cauzei.

Programul de Reengineering Strategic și Operațional ce se desfășoară în cadrul S.C. ..... S.A. nu presupune reorganizarea persoanei juridice, astfel cum prevede art. 233 alin. (1) din Codul Civil, ci este un proces intern de reproiectare a proceselor de afaceri ale companiei, de optimizare a structurii organizatorice, ce presupune dezvoltarea managementului, a proceselor de control, a culturii corporative și a competențelor salariaților și care are ca efect, printre altele, organizarea administrativă a sediilor societății, precum și o reorganizare la nivelul dreptului muncii.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, S.C. .....S.A. consideră că se impune anularea procedurii de atribuire în cauză, potrivit art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind imposibilă încheierea acordului cadru, întrucât informațiile din documentația de atribuire, puse inițial la dispoziția operatorilor economici, nu mai sunt actuale în momentul de față, acest fapt afectând, în mod substanțial, atât ofertele depuse în cadrul procedurii, cât și procedura de atribuire.

Concluzionând, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ..... și să mențină măsura anulării procedurii de atribuire.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenţie nr. 2650/19.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31751/19.10.2016, formulată de către ....., se solicită admiterea acesteia și respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de către .....

Ca o chestiune prealabilă, ... arată că a formulat prezenta cerere de intervenție în termenul acordat de prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că a luat la cunoștință de contestația formulată de către ..... la data de 11.10.2016.

Pe fondul cauzei, intervenientul precizează că, în urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa s-a clasat pe locul al doilea și că oferta desemnată câștigătoare a fost cea prezentată de către .....

În acest context, ... a procedat la formularea unei contestații, la care, în urma deciziei de anulare a procedurii adoptată de către S.C. ..... S.A., a hotărât să renunțe, considerând demersul autorității contractante ca fiind o măsură de remediere.

Raportat la cele expuse anterior, ... afirmă că interesul său cu privire la promovarea cererii de intervenție în cauză este susținut de faptul că înlăturarea deciziei de anulare a procedurii ar înlătura, implicit, măsura de remediere care a determinat renunțarea de la contestația sa.

Cu privire la decizia autorității contractante de anulare a prezentei proceduri de achiziție publică, intervenientul apreciază că aceasta se încadrează în prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), teza a a -II – a, în sensul că este imposibilă încheierea contractului.

De asemenea, intervenientul consideră că decizia autorității contractante se subsumează principiului asumării răspunderii și, pe cale de consecință, nici ofertanții și nici Consiliul nu se pot pronunța cu privire la decizia adoptată.

Totodată, ... solicită Consiliului să constate că decizia de anulare a procedurii a fost adoptată în mod regulamentar, raportat la prevederile legislației în vigoare la data publicării anunțului de participare, respectiv a fost adoptată și comunicată ofertanților prin mijloace de comunicare specifice, motivele de anulare fiind descrise în amănunt.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită cererea sa de intervenție, astfel cum a fost formulată și să respingă contestația depusă de către .....

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și pe cele ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În probațiune, ... a depus, în copie, înscrisuri.

Analizând contestaţia formulată de către ....., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de curăţenie în sediile S.C..... ”, S.C. ..... S.A. a ales procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, ce a fost demarată la data de 08.04.2016, prin publicarea, în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. 167334.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 6.330.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 16091968/ 16.05.2016 al şedinţei de deschidere a candidaturilor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică au depus oferte 6 operatori economici, unul dintre aceştia fiind ..... contestatorul din prezenta cauză.

Prin decizia nr. 16186611/20.09.2016, S.C. ..... S.A. a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că informațiile din caietul de sarcini nu mai sunt actuale în acest moment, acest fapt fiind de natură să afecteze, în mod substanțial, atât ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, cât și procedura în sine.

Împotriva adresei sus menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 16186871/ 20.09.2016, prin care autoritatea contractantă a dispus anularea prezentei proceduri de achiziție publică, anularea tuturor actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie nr. 2650/19.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31751/19.10.2016, formulată de către ....., Consiliul are în vedere că, potrivit documentelor aflate la dosar, oferta acestuia a fost declarată admisibilă, fiind situată pe locul al doilea în clasamentul final (a se vedea raportul procedurii nr. 16156534/11.08.2016).

Consiliul apreciază că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă potrivit cărora *„Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia (….) d) justifică un interes”* și ale art. 33 din același act normativ, *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.(….)”.*

Din dispoziţiile legale invocate, rezultă că o parte are interes într- o cauză aflată pe rolul Consiliului, numai dacă acesta este determinat, legitim, personal, născut şi **actual.**

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere că scopul pentru care un operator economic depune ofertă într-o procedură, este acela de a fi declarat, în final, câștigător și de a i se atribui contractul de achiziție publică.

Or, în cazul de față, având în vedere faptul că ..... a depus ofertă în cadrul procedurii organizată de către S.C. ..... S.A. pentru atribuirea acordului – cadru de servicii de curățenie, iar procedura respectivă a fost anulată prin Decizia nr. 16186611/20.09.2016, interesul său în formularea prezentei cereri de intervenție, în interesul autorității contractante, nu se dovedește a fi personal, condiție obligatorie prevăzută de dispozițiile legale citate anterior, pentru existența interesului în formularea unei cereri.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire prin decizia sus menționată, decizie luată în baza principiului asumării răspunderii consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, care se va dovedi a fi întemeiată, astfel cum se va demonstra în continuare, pe parcursul motivării, Consiliul apreciază că ..... nu are un interes personal și actual, în formularea prezentei cereri de intervenție.

În opinia Consiliului, nu poate fi primit nici argumentul că, în eventualiatea organizării de către autoritatea contractantă a unei alte proceduri având ca obiect servicii de curățenie la care ..... ar putea participa, în viitor, în calitate de ofertant, deoarece această ipoteză este incertă și improbabilă, motiv pentru care interesul acestuia, în formularea prezentei cereri de intervenție, nu este **actual.**

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că ..... nu are un interes în prezenta cauză, în sensul dispozițiilor art. 32 alin. (1) și art. 33 Cod procedură civilă, citate anterior, cererea sa de intervenție fiind lipsită de interes, urmând a o respinge, prin urmare, ca inadmisibilă, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ....., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de faptul că, în opinia sa:

- nu există niciun impediment pentru încheierea acordului – cadru de servicii de curățenie, în condițiile în care societatea sa a ofertat prețul în lei/mp;

- față de temeiul de drept invocat de către autoritatea contractantă, respectiv art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, apreciază că acesta nu este legal, nefiind vorba despre o cauză de anulare a procedurii independentă de voința autorității contractante;

- în mod eronat, procedura a fost anulată după comunicarea rezultatului procedurii și desemnarea ofertantului câștigător.

Verificând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, prin prisma dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul actului atacat, respectiv Decizia de anulare a procedurii nr. 16186871/20.09.2016, autoritatea contractantă a precizat, ca temei legal, dispozițiile art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune următoarele: *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică în următoarele cazuri: c) (....)* ***este imposibilă încheierea contractului”.***

Înainte de a trece la soluționarea cauzei, pentru a constata dacă sunt sau nu întemeiate criticile formulate de ..... și dacă motivul pentru care procedura a fost anulată este sau nu legal, Consiliul are în vedere, ca un aspect preliminar și, totodată, relevant, faptul că prin adresa nr. 16223678/ 01.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33197/01.11.2016, S.C. .....S.A. susține că s-a produs următoarea eroare materială:

În timp ce în cuprinsul Deciziei de anulare a procedurii nr. 16186611/20.09.2016 și în punctul de vedere nr. 31357/17.10.2016, S.C. ..... S.A. a precizat că se modifică următoarele poziții din caietul de sarcini, respectiv:

- poziția 5 – SSGA Arhiva Grozăvești;
- poziția 6 – DGCOR – Sediul Cititori sector 6;
- poziția 7 – DDIM – Laborator metrologie;
- poziția 8 – COGRM/SAI – Depozit Grozăvești;
- poziția 9 – DPLN,

în fapt, pozițiile **reale** din Anexa 1 la caietul de sarcini care s-au modificat, sunt următoarele:

- poziția 21 – Sediul Central .....– Str. Aristide Demetriade nr. 2;
- poziția 22 – Sediul Univesul - Str. Ion Brezoianu nr. 23 – 25;
- poziția 24 – Sediul Izvor - Str. Izvor nr. 80, et. 1;
- poziția 25 – Sediul COC Academiei - Str. Academiei nr. 39 – 41, et.4.;
- poziția 26 – Sediul Serviciului Juridic – str. Academiei nr. 39-41, et.4.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, într-adevăr, autoritatea contractantă a produs o eroare materială în cuprinsul documentului de anulare a procedurii de atribuire în cauză, respectiv Decizia nr. 16186611/ 20.09.2016, constatându-se că aceasta, în cuprinsul deciziei menționate, nu a precizat în mod corect, pozițiile din caietul de sarcini care s-au modificat și care au condus la anularea procedurii de atribuire.

Totodată, Consiliul constată și faptul că, ulterior emiterii deciziei de anulare a procedurii, autoritatea contractantă a constatat și a recunoscut ea însăși că s-a produs o eroare materială în conținutul Deciziei de anulare nr. 16186611/20.09.2016, (aspect ce reiese din adresa nr. 16223678/ 01.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33197/01.11.2016), însă aceasta nu a procedat la revocarea deciziei de anulare, cum ar fi fost legal, în condițiile în care înscrisul în cauză conținea informații eronate.

Într-o atare situație, acest aspect ar fi reprezentat un temei pentru care se putea dispune, chiar de către Consiliu, revocarea actului menționat, din motivele expuse anterior.

Dar, cu toate acestea, ca urmare a verificării tuturor documentelor aflate la dosar, Consiliul constată că un astfel de demers ar fi unul fără vreo eficiență juridică imediată, pentru următoarele aspecte de fapt și de drept, și anume:

Consiliul are în vedere și faptul că S.C. ..... S.A. a inițiat, în data de **08.04.2016,** procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui

anunț de participare, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect *„Servicii de curăţenie în sediile S.C. APA NOVA S.A. Bucureşti”,* prin publicarea, în S.E.A.P., a anunţului de participare nr. .....elaborând, în acest sens, documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini aferent procedurii.

Se reține că, în cuprinsul Anexei nr. 1 la caietul de sarcini, au fost enumerate 75 de poziții, reprezentând spațiile, adică sediile structurilor din subordinea S.C. ..... S.A.

Totodată, se reține și faptul că, în cadrul anexei menționate, au fost precizate denumirile sediilor precum și locațiile acestora, unde urmau să se efectueze serviciile de curățenie aferente acordului – cadru (a se vedea cap. II.2.1 din anunț).

Astfel cum se preciza și în cadrul anunțului de participare publicat în SEAP, la cap. IV.3.7, depunerea candidaturilor a avut loc în data de **16.05.2016.**

Pe de altă parte, din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, se reține că autoritatea contractantă a încheiat cu S.C. ADVANCED THINKING S.R.L., în data de 03.02.2016, contractul de prestări servicii nr. 16023416, având ca obiect *„Servicii de Reengineering Organizațional prin programul de formare Reengineering Strategic și Operațional”,* ce are ca obiect optimizarea structurii organizatorice a S.C. APA NOVA S.A., aceasta însemnând inclusiv relocarea personalului angajat și modificarea locațiilor existente.

Ca urmare, în data de **24.05.2016,** între S.C. .....S.A. – locatar și S.C. TUNARI PLAZA S.A. – locator, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 16096905/24.05.2016, prin care aceasta din urmă a pus la dispoziția locatarului, în interiorul „Clădirii de birouri Ștefan cel Mare” din str. Tunari nr. 60A, anumite spații iar, în Anexa 4, partea a II a din contractul menționat, s-a precizat faptul că serviciile de curățenie în spațiile închiriate se vor asigura de către proprietarul clădirii (locatorul S.C. TUNARI PLAZA S.A.).

Din cele de mai sus, rezultă că o parte din personalul operațional al S.C. ..... S.A. ce își desfășoară activitatea în cadrul unor **structuri** ce aparținând acesteia, se vor muta (vor fi relocate) într-un nou sediu, respectiv cel din „Clădirea de birouri Ștefan cel Mare” din str. Tunari nr. 60A, a cărui închiriere constituie obiectul contractului de locațiune sus menționat, **identificarea structurilor respective** ținând de decizia proprie a entității contractante, funcție de necesitățile organizatorice proprii.

Astfel, se reține că în cuprinsul înscrisului nr. 16179435/**08.09.2016,** denumit „Notă internă”, S.C. ..... S.A. precizează că *„în urma procesului de business reengineering, structurile ANB și locațiile destinate funcționării acestora au suferit sau urmează să sufere modificări substanțiale, într-o dinamică ce nu este predictibilă în acest moment”* fiind menționat, în continuare, faptul că structurile proprii ce urmează a fi mutate în sediul administrativ nou, sunt următoarele:

– Sediul Central .....– Str. Aristide Demetriade nr. 2;

- Sediul Univesul - Str. Ion Brezoianu nr. 23 – 25;
- Sediul Izvor - Str. Izvor nr. 80, et. 1;
- Sediul COC Academiei - Str. Academiei nr. 39 – 41;
- Sediul Serviciului Juridic – str. Academiei nr. 39-41,

acestea fiind corespunzătoare pozițiilor 21,22,24,25 și 26 din Anexa nr. 1 a caietului de sarcini.

Prin urmare, din coroborarea informațiilor expuse anterior, rezultă că activitățile de curățenie și igienizare a spațiilor ce vor fi ocupate de structuri ale S.C. .....S.A., va fi efectuată de proprietarul clădirii, respectiv S.C. TUNARI PLAZA S.A., astfel cum se menționează în contractul de locațiune nr. 16096905/24.05.2016, cu anexele aferente.

Se reține că în data de **20.09.2016,** S.C. ..... S.A. adoptă Decizia nr. 16186611, privind anularea procedurii, menționând că o astfel de măsură este imperios necesară, întrucât caietul de sarcini pe care l-a elaborat (Anexa nr. 1), pentru procedura respectivă, nu mai conține informații reale și conforme cu situația la zi, invocând, ca temei legal, prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), teza a 2-a, din OUG nr. 34/2006, respectiv imposibilitatea încheierii contractului.

Ca un aspect important în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere și faptul că, potrivit proceselor verbale de predare – primire încheiate în **17.10.2016 și 24.10.2016**, spațiile din „Clădirea de birouri Ștefan cel Mare" destinate a fi închiriate locatarului S.C. .....S.A. (astfel cum se stipula prin contractul de locațiune nr. 16096905/24.05.2016), au fost deja puse la dispoziția acestuia, pentru a fi utilizate și ocupate, de către personalul din Sediul Central....., Sediul Universul, Sediul Izvor, Sediul COC Academiei și Sediul Serviciului Juridic, structuri ce se vor muta de la adresele din: Str. Aristide Demetriade nr. 2, Str. Ion Brezoianu nr. 23 – 25, Str. Izvor nr. 80, et. 1 și str. Academiei nr. 39-41, la noul sediu administrativ din str. Tunari nr. 60A (cum de altfel, rezulta din Nota internă nr. 16179435/08.09.2016).

În aceste condiții, este limpede faptul că actualmente, cele cinci structuri ale entității contractante, aflate la adresele de mai sus, deja s-au mutat, cu personalul și logistica aferentă în spațiile din sediul nou, închiriat în „Clădirea de birouri Ștefan cel Mare" din str. Tunari nr. 60A, acolo unde serviciile de curățenie vor fi prestate de proprietarul imobilului precizat.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că menționarea pozițiilor din Anexa 1 din caietul de sarcini aferente acestor structuri, adică 21,22,24,25 și 26 (reprezentând Sediul Central....., Sediul Universul, Sediul Izvor, Sediul COC Academiei și Sediul Serviciului Juridic) **nu mai este de actualitate** întrucât, pe de o parte, structurile ce corespund acestora s-au mutat în altă locaţii decât cele precizate în cadrul documentației de atribuire aferentă procedurii în cauză iar, pe de altă parte, curățenia în spațiile pe care aceste structuri le vor ocupa în clădirea nouă vor fi asigurate de S.C. TUNARI PLAZA S.A., pe bază de contract.

În concluzie, ca urmare a acestor transformări la nivelul entității achizitoare, caietul de sarcini aferent procedurii în cauză a fost evident modificat la pozițiile 21,22,24,25 și 26, fapt pentru care Consiliul apreciază

că în mod corect, autoritatea contractantă a constatat că a devenit imposibilă continuarea prezentei proceduri și a atribuirii acordului – cadru, aceasta anulând procedura în cauză în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, argumentul constând în faptul că spațiile (suprafețele) prevăzute inițial în caietul de sarcini nu mai sunt aceleași, iar operatorii economici au depus oferte potrivit specificațiilor din caietul de sarcini care, între timp, s-a modificat.

Având în vedere că, în acest stadiu al procedurii de atribuire, când ofertele au fost depuse, deschise şi analizate, fiind întocmit raportul procedurii, autoritatea contractantă nu ar mai putea proceda la modificarea caietului de sarcini fără încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că măsura de anulare a procedurii dispusă de autoritatea contractantă este întemeiată întrucât, în concordanţă cu dispoziţiile legale invocate anterior, aceasta are obligaţia de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică, atunci când încheierea contractului a devenit imposibilă.

În soluţionare, Consiliul reţine şi faptul că autoritatea contractantă poate decide anularea procedurii de achiziţie publică în orice moment, nefiind relevant faptul că a fost întocmit raportul procedurii și desemnat câștigătorul, astfel cum în mod eronat susţine contestatorul, cu condiţia ca motivul anulării să fie întemeiat, momentul fiind acela în care a sesizat că s-a modificat caietul de sarcini şi nu mai este posibilă adoptarea niciunei măsuri de remediere.

Astfel, chiar în condițiile în care în data de 16.05.2016 au fost depuse și deschise candidaturile de către operatorii economici interesați, în zilele de 21.06.2016 și 22.06.2016 având loc deschiderea ofertelor, evaluarea și etapa de negociere, în 10.08.2016 a fost încheiat raportul procedurii și ..... a fost desemnat drept câștigător, în mod corect autoritatea contractantă a anulat procedura, atunci când a constatat că aceasta nu mai poate fi continuată fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului potrivit căreia, motivele invocate de către S.C. .....S.A. pentru anularea procedurii de achiziție publică au apărut înainte de inițierea acesteia, întrucât ..... confundă momentul demarării procesului de organizare internă a entității achizitoare și momentul nașterii motivului de anulare a procedurii pentru imposibilitatea încheierii acordului – cadru.

Astfel, la momentul demarării procedurii de achiziție publică, respectiv **08.04.2016,** când a fost publicat în SEAP anunțul nr. 167334, autoritatea contractantă nu putea cunoaște rezultatele și efectele unui astfel de program (precum cel prevăzut prin contractul nr. 16023416/03.02.2016, încheiat de autoritatea contractantă cu S.C. ADVANCED THINKING S.R.L., având ca obiect *„Servicii de Reengineering Organizațional prin programul de formare Reengineering Strategic și Operațional”,* ce are ca obiect optimizarea structurii organizatorice a S.C. .....S.A.), deoarece acesta stabilea, inițial, doar un cadru general de reorganizare, în linii mari.

Abia în data de **08.09.2016,** S.C. ..... S.A. a decis, prin Nota internă nr. 16179435 (întocmită în baza contractului de servicii de reengineering menționat anterior), mutarea definitivă a structurilor sale de la adresele din Str. Aristide Demetriade nr. 2, Str. Ion Brezoianu nr. 23 – 25, Str. Izvor nr. 80, et. 1 și str. Academiei nr. 39-41, la noul sediu administrativ din str. Tunari nr. 60A.

Se reține că ulterior acestui moment, realizând că are loc modificarea caietului de sarcini de o manieră care ar schimba complet scopul și finalitatea procedurii, S.C. .....S.A. a trecut la anularea acesteia prin adoptarea Deciziei nr. 16186611/**20.09.2016** (aspectul fiind menționat, în mod întemeiat, și de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 31357/17.10.2016).

Mai mult decât atât, Consiliul apreciază că, prin anularea procedurii de atribuire în cauză, operatorilor economici care au depus oferte în cadrul acesteia nu li s-a produs niciun prejudiciu.

Ca un argument suplimentar faţă de cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are obligaţia de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziţie publică sau a acordului-cadru, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanţa de urgenţă", astfel cum este şi cazul de faţă.

Subsecvent, Consiliul nu reține, în soluționare, alegația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi făcut dovada privind menționarea în Registrul Comerțului a hotărârii privind restructurarea sa, întrucât, în cauza de față, nu este vorba despre o reorganizare a persoanei juridice, în sensul dispozițiilor art. 233 alin. (1) din Codul civil, respectiv *„reorganizarea persoanei juridice se realizează prin fuziune, prin divizare sau prin transformare",* ci de un proces intern de optimizare a structurii organizatorice a entității respective, adică de „servicii de Reengineering Organizațional", potrivit contractului nr. 16023416/03.02.2016, încheiat de către aceasta cu S.C. ADVANCED THINKING S.R.L.

Or, potrivit art. 21 lit. h) din Legea nr. 26/1009, privind Registrul Comerțului, se prevede că *„în Registrul Comerțului se vor înregistra mențiuni legate de orice modificare privitoare la actele, faptele și mențiunile înregistrate",* aici fiind incluse și mențiunile legate de reorganizarea sau restructurarea companiei, situație inaplicabilă în cazul de față, acesta fiind legat de un proces intern de îmbunătățire a structurii organizatorice care presupune, printre altele, reorganizarea administrativă a sediilor S.C. ..... S.A.

Astfel, în contextul de fapt şi de drept menţionat anterior, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii de achiziţie publică adoptată de autoritatea contractantă este întemeiată, respingând ca nefondate criticile contestatorului formulate sub acest aspect, iar decizia de anulare fiind menţinută.

În aceste condiţii, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, Consiliul respinge,

ca nefondată, contestaţia formulată de către ....., în contradictoriu cu S.C. ..... S.A. și menține decizia de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de către ....., cu sediul în....., str....., nr....., ..., etaj....., biroul....., sector....., în contradictoriu cu S.C. .....S.A., cu sediul în....., str....., nr....., sector....., ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge cererea de intervenţie formulată de către ....., cu sediul în....., str....., nr....., etaj....., sector....., ca inadmisibilă.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 17 (șaptesprezece) pagini.