

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1042/C1/979

Data: 19.05.2022

Prin contestația nr. 003/23.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20925/26.04.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în comuna, nr, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. împotriva comunicării DAL/216739/20.04.2022 și a raportului procedurii nr. DAL/216734/19.04.2022, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Servicii de dezvoltare a unei aplicații android și IOS pentru colectarea datelor din teren în cadrul Proiectului «Implementarea Planului național de acțiune pentru conservarea populației de urs brun din România»”, cod CPV: 72212000-4, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind respingerea ofertei DAL/216739/20.04.2022;
- anularea raportului procedurii SCN1099193/00073 din 20.04.2022 precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- remedierea situației prin obligarea autorității contractante la luarea unei decizii privind acceptarea sau respingerea ofertei depuse de către SC SRL, în baza clarificărilor și documentelor depuse de aceasta până la data de 11.04.2022, sau direct la atribuirea contractului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Actele autorității contractante pe care le consideră nelegale și pe care le contestă sunt comunicarea DAL/216739/20.04.2022, privind declararea ofertei sale drept inacceptabilă și raportul procedurii, înregistrat drept DAL/216734/19.04.2022.

Contestatorul arată că la această procedură au fost înscriși doi ofertanți, respectiv SC SRL și SC SRL, ambii cu oferte considerate drept admisibile de către comisia de evaluare, oferta sa fiind clasată pe locul doi, conform criteriului de atribuire „cel mai mic preț”.

Analizând raportul procedurii înregistrat cu nr. DAL/216322/14.02.2022 contestatorul a constatat că ofertantul aflat pe locul I nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, motiv pentru care a depus la CNSC contestația nr. 8908/21.02.2022, în urma căreia CNSC a constatat ilegalitatea modului de acțiune al autorității contractante, obligând-o pe aceasta la reevaluarea ofertei tehnice a SC SRL, după cum se poate vedea în decizia CNSC nr. 607/C1/397/22.03.2022.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă a luat act de decizia CNSC în data de 25.03.2022, a reevaluat și respins oferta tehnică a SC SRL și, în data de 30.03.2022, i-a solicitat prin adresa SCN1099193/00050, documentele suport pentru DUAE.

După obținerea de la autoritățile emitente și punerea în ordine a tuturor documentelor cerute, SC SRL susține că le-a atașat și trimis ca răspuns în data de 04.04.2022.

Pe data de 05.04.2022, autoritatea contractantă a trimis o nouă solicitare de clarificare (SCN1099193/00063), motivând că nu poate aprecia faptul că serviciile prestate în contractele nr. 001/01.10.2021 și nr. 2177/26.07.2021 sunt similare cu obiectul achiziției.

SC SRL menționează că a răspuns rapid, pe data de 06.04.2022 la ora 01:47, prin documentul SCN 1099193/00064,

descriind sumele încasate aferente contractelor menționate în DUAE și explicând natura activităților prestate și modul prin care acestea sunt similare cu obiectul achiziției.

În continuare contestatorul susține că autoritatea contractantă a considerat că există neclarități doar cu contractul nr. 001/01.10.2021 și a solicitat lămurirea acestora, în solicitarea SCN 1099193/00065, prin trimiterea facturilor aferente și a extraselor de cont pentru sumele încasate.

SC SRL menționează că a răspuns cu promptitudine în aceeași zi, prin răspunsul la solicitare SCN 1099193/00066 - răspuns solicitare 06.04.2022.pdf și prin atașarea celorlalte documente solicitate.

Contestatorul precizează că în data de 08.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări cu privire la faptul că serviciile facturate au corespondent la doar două puncte din cele menționate în procesul-verbal de recepție aferent aceluși contract și, în mod artificial, a solicitat o serie de 3 noi clarificări și documente probatoare ce puteau fi cerute încă din adresa precedentă.

Mai mult, una din clarificări, susține contestatorul, îl obligă să solicite o informație ce nu depindea de el sau de o autoritate, ci de terțul căruia i-a prestat serviciile de programare software, în speță SC SRL, dar în baza relației bune cu clienții săi a reușit să obțină nota contabilă de la acesta și să o atașeze în răspuns, în ciuda faptului că acesta a fost foarte intrigat și chiar iritat de faptul că un prestator de servicii este interesat de cum își ține contabilitatea. Prin urmare, contestatorul susține că autoritatea contractanta a solicitat o clarificare și un document doveditor al acesteia, ce îl putea pune în dificultate în a-l obține, creând în mod artificial încă un potențial pretext de respingere.

La această nouă solicitare, din cauză că a fost adresată vineri, a putut răspunde abia luni 11.04.2022, arată contestatorul, după ce a solicitat și obținut documentele probatoare cerute de la clientul său, respectiv nota contabilă aferentă prestării serviciilor software SCN1099193/00071 - notă contabilă pdf

Totodată, menționează că în documentul SCN1099193/00070 - răspuns solicitare 08042022.pdf a explicat și presupusa neconcordanță dintre elementele facturate și cele trecute în procesul verbal, prin faptul că este o practică comercială uzuală în mediul privat și prin faptul că pot exista și elemente din procesul verbal care, prin natura lor, nu au cum să fie facturate, inserând în cadrul contestației fragmentul din răspuns la care face referire, acestea fiind motivele pentru care contestatorul apreciază că și această solicitare are un caracter artificial sau este cel puțin bizară.

Ca urmare a estimărilor greșite făcute de autoritatea contractantă privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații, a evaluării superficiale a ofertelor tehnice ce l-au forțat să depună prima contestație, precum și a prelungirii artificiale a acestei perioade, prin solicitarea de clarificări succesive ce puteau fi cu ușurință comasate în solicitarea SCN1099193/00065 din data de 06.04.2022, procedura a ajuns într-o fază în care oferta financiară, depusă inițial, ar fi expirat pe data de 10.04.2022, contestatorul precizând că din această cauză, autoritatea contractantă a solicitat extinderea ofertei sale financiare, până pe data de 03.05.2022.

De asemenea, susține că a acceptat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei financiare, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a cerut acest lucru, astfel încât să aibă timp să confirme validitatea clarificărilor trimise și să ia o decizie privind acceptarea sau respingerea ofertei, dar nu mai mult de 15 zile lucrătoare de la data comunicării deciziei CNSC, respectiv până pe 14.04.2022.

Totodată, menționează că a fost forțat să limiteze prelungirea la acel termen, întrucât rentabilitatea economică a proiectului ar fi serios pusă în pericol prin aceste amânări succesive generate de solicitări de clarificări, ce ar fi putut fi comasate, și care ar fi trebuit să fie clare și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau.

Întrucât nu a primit niciun răspuns în termenul acordat și pentru faptul că cel mai mare impediment în prelungirea ofertei economice, până la termenul cerut de autoritatea contractantă, termen pe care îl consideră nejustificat de lung, în data de 18.04.2022 contestatorul susține că a trimis un email către președintele comisiei, dl și către registratura ministerului, prin care a solicitat comunicarea deciziei luate și prin care își manifesta disponibilitatea acordării unei noi prelungiri în cazul în care autoritatea avea nevoie de acest lucru din motive procedurale.

Contestatorul arată că dl a intrat în concediu medical, lucru ce reiese din raportul procedurii, iar locul acestuia a fost luat de un alt funcționar, iar contestatorul presupune că data citirii emailului trimis și înregistrat pe serverul instituției confirmă faptul că domnul, din cauza bolii, nu a apucat să acționeze în consecință și să ceară în SEAP o nouă ofertă semnată electronic, în ipoteza în care autoritatea contractantă chiar își dorea încheierea acestui contract cu singurii ofertanți rămași în cursa în urma deciziei CNSC.

Cu alte cuvinte, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea la dispoziție tot ce era necesar (clarificări și timp de analiză) pentru a lua o decizie în privința acceptării sau respingerii ofertei SC SRL, dar a ales să forțeze termenele de valabilitate astfel încât proiectul să devină nerentabil pentru el și, în consecință, să anuleze procedura.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă din punctul său de vedere, dispozițiile legale încălcate de către autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, și menționează că, în cazul unei soluții favorabile își asumă prelungirea ofertei financiare până la termenul dat pentru remediere, de către CNSC autorității contractante.

Prin adresa nr. DAL/216793/02.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 22158/02.05.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire și anunțul de participare au fost publicate în SEAP cu nr. DF1134198/24.12.2021, ora 14:07, respectiv cu nr. SCN1099193/27.12.2021, ora 08:50. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită în 10.01.2022, ora 15:00, fiind depuse două oferte de către următorii operatori economici: SC SRL și SC SRL.

În urma procesului de evaluare, comisia numită în acest scop a declarat admisă și câștigătoare oferta depusă de SC SRL și oferta

depusă de SC SRL ca fiind necâștigătoare, rezultatul procedurii de achiziție publică a fost contestat de SC SRL.

Contestația a fost analizată în cadrul dosarului CNSC nr. 397/2022, iar în urma analizei, CNSC a admis contestația depusă de SC SRL și, prin decizia nr. CNSC nr. 607/C1/397/22.03.2022, s-a anulat în parte raportul procedurii și actele subsecvente, inclusiv comunicarea transmisă către SC SRL prin adresa nr. DAL/216323/14.02.2022 și a fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL, începând cu propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare decizia CNSC nr. 607/C1/397/22.03.2022 în termenul legal de 10 zile de la comunicare și a procedat, în data de 30.03.2022, la reevaluarea ofertei SC SRL, începând cu propunerea tehnică. Reevaluarea a fost făcută potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare, iar în urma procesului de reevaluare, începând cu propunerea tehnică, autoritatea a respins oferta depusă de SC SRL.

De asemenea, precizează că oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisă în etapele de evaluare tehnică și financiară, iar în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă având în vedere faptul că ofertantul a refuzat să prelungească perioada de valabilitate a ofertei conform solicitării comisiei de evaluare. Oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea susține că a publicat în SEAP raportul procedurii nr. DAL/216734/19.04.2022, fiind transmise și comunicările privind rezultatul evaluării la data de 20.04.2022.

După finalizarea evaluării ofertei depuse de SC SRL, în etapele de evaluare tehnică și financiară, aceasta a fost declarată admisă, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe locul 1, SC SRL, documentele justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu termenul de răspuns data de 04.04.2022, contestatorul încărcând, prin intermediul SEAP, documentele suport în data de 04.04.2022 ora 12:53.

Documentele încărcate pe platforma electronică SEAP au fost analizate în detaliu, menționează autoritatea contractantă, iar în urma verificării documentelor suport/dovezilor, nu s-a putut aprecia faptul că serviciile prestate de SC SRL în contractele nr. 001/01.10.2021 și nr. 2177/26.07.2021 sunt similare cu obiectul achiziției, așa cum a fost solicitat prin fișa de date III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, motiv pentru care, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că a solicitat ofertantului SC SRL să clarifice acest lucru.

Totodată, i-a solicitat ofertantului SC SRL să precizeze valorile „serviciilor de programare de software de aplicații, similare cu cele ce fac obiectul contractului”, efectiv prestate, aferente celor două contracte mai sus menționate, termenul de răspuns fiind 07.04.2022, SC SRL încărcând în SEAP, în data de 06.04.2022, ora 01:47 - SCN 1099193/00064 Răspuns solicitare 04052022.pdf.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizării în detaliu a răspunsului oferit de contestator, a constatat anumite neconcordanțe, motiv pentru care, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016 a solicitat contestatorului să clarifice anumite aspecte, dar și să transmită facturile emise în baza contractului nr. 001/01.10.2021 încheiat cu SC SRL precum și extrasele de cont, avizate de bancă, pentru sumele încasate aferente serviciilor similare cu obiectul achiziției, prestate în baza contractului menționat.

Termenul de răspuns fiind în data de 08.04.2022, SC SRL a încărcat răspunsul în SEAP, în data de 06.04.2022, ora 22:51, menționează autoritatea contractantă, care, susține că, după ce a analizat răspunsul oferit de contestator, a constatat că încă există neconcordanțe, în sensul că „Serviciile de editare a sistemului informatic existent” în valoare de 13.000 lei sunt singurele servicii prestate și

facturate de SC SRL în cadrul contractului nr. 001/01.10.2021, conform celor precizate de acesta în răspunsurile la clarificări, acestea având corespondență în procesul-verbal de recepție a serviciilor de consultanță și asistență în administrarea și optimizarea sistemelor IT din 27.12.2021, la doar 2 puncte din cele 6 precizate.

Pentru cele precizate anterior, autoritatea contractantă susține că a solicitat contestatorului să ofere clarificări, pe care să le suplimenteze cu următoarele aspecte:

1. pentru sistemul informatic la SC SRL pe care SC SRL afirmă că l-a modificat în cadrul contractului nr. 001/01.10.2021, beneficiarul SC SRL deține codul sursă?

2. sistemul informatic la SC SRL este înregistrat în contabilitate la mijloace fixe? Precizați dacă modificările executate de SC SRL au fost înregistrate în contabilitatea beneficiarului SC SRL, ca modernizări sau servicii de reparații.

3. codul rezultat din activitățile de programare efectuate în cadrul contractului nr. 001/01.10.2021 a intrat în proprietatea beneficiarului, SC SRL?

Autoritatea contractantă susține faptul că a rugat contestatorul să transmită răspunsul împreună cu documente probatoare.

De asemenea, susține faptul că la data de 07.04.2022, prin nota justificativă nr. DAL/216646/07.04.2022, aprobată de ordonatorul principal de credite, a fost prelungită perioada de evaluare a ofertei cu 15 zile lucrătoare, respectiv până la data de 03.05.2022, iar din cauza

faptului că oferta contestatorului era valabilă până la data de 10.04.2022, autoritatea contractantă susține că i-a solicitat acestuia transmiterea formularului de ofertă cu prelungirea perioadei de valabilitate până la 03.05.2022, termenul de răspuns fiind stabilit la data de 12.04.2022, contestatorul a încărcat răspunsul, prin intermediul SEAP, în data de 11.04.2022, ora 22:49 - SCN 1099193/00071 - Nota contabilă pdf.

Având în vedere faptul că ofertantul SC SRL a refuzat să prelungească perioada de valabilitate a ofertei conform solicitării, autoritatea contractantă menționează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel această solicită să se observe neconcordanțele rezultate din analiza documentelor puse la dispoziție de către contestator, în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, respectiv pentru demonstrarea experienței similare, motiv care a stat la baza celor 3 solicitări de clarificări.

Autoritatea contractantă susține că răspunsurile transmise de contestator nu au oferit claritatea necesară pentru a fi luată o decizie privind îndeplinirea sau neîndeplinirea cerinței referitoare la demonstrarea experienței similare, ba dimpotrivă, neconcordanțele au trenat, obligând astfel autoritatea de a solicita noi clarificări pentru a fi în măsură să ia o decizie de a admite sau respinge oferta.

Referitor la termenul de valabilitate a ofertei, autoritatea contractantă susține că acesta a fost stabilit prin documentația de atribuire la 90 zile față de data depunerii ofertelor - 10.01.2022, cu respectarea întru totul a prevederilor legislației în domeniul achizițiilor, respectiv a prevederilor art. 124 din HG nr. 395/2016, astfel, decizia autorității contractante de a solicita ofertantului SC SRL prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei cu 15 zile lucrătoare, respectiv până la data de 03.05.2022, este total justificată în opinia acesteia, motivele prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor impunând acest aspect, parcursul procesului de evaluare împreună cu perioada aferentă soluționării primei contestații validând situația excepțională prevăzută la art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a prelungit perioada de evaluare a ofertelor cu 15 zile lucrătoare, respectiv până la data de 03.05.2022, motivat de faptul că procedura se afla în plin proces de evaluare a documentelor suport DUAЕ, dar și pentru a se asigura că oferta va fi valabilă după publicarea raportului procedurii, transmiterea comunicărilor privind rezultatul evaluării către ofertanți și împlinirea

termenului legal de contestații de 7 zile, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare asumarea de către contestator a faptului că acesta a implementat deja o primă versiune a aplicației Android GenUrs, versiune ce mai necesită doar integrarea cu baza de date a proiectului, autoritatea contractantă consideră nejustificat și de rea-credință refuzul acestuia de a prelungi perioada de valabilitate a ofertei cu 15 zile lucrătoare, refuz transmis în data de 11.04.2022.

În acest context autoritatea contractantă solicită să se constate faptul că și-a desfășurat activitatea în conformitate cu dispozițiile Secțiunii a 9-a Comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia din HG nr. 395/2016, precum și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, apreciind că procedura de atribuire s-a desfășurat în deplină conformitate cu prevederile și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicită, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respingerea contestației formulată de SC SRL ca fiind nefondată și menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 22710/04.05.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208019570/1, tranzacția: 1201625604/2023405492 din data de 28.04.2022, emisă de CEC Bank Unitatea: Sucursala Gura Teghii, în valoare de 1.734,00 lei.

Prin adresa nr. DAL/216854/10.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 24169/11.05.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect: „Servicii de dezvoltare a unei aplicații android și IOS pentru colectarea datelor din teren în cadrul Proiectului «Implementarea Planului național de acțiune pentru conservarea populației de urs brun din România»”, cod CPV: 72212000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1099193/27.12.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 86.665,00 lei, valoare fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului, SC SRL a depus contestația nr. 002/20.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 8908/ 21.02.2022 formulată împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire DAL/216234/ 01.02.2022 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând SC SRL .

Prin Decizia nr. 607/C1/397/22.03.2022, Consiliul a dispus:

„Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează în parte raportul procedurii și actele subsecvente, inclusiv comunicarea transmisă către SC SRL prin adresa nr. DAL/216323/14.02.2022 (pag. 06, vol 2/2 al dosarului cauzei) și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL, începând cu propunerea tehnică, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare” .

Decizia Consiliului nr. 607/C1/397/22.03.2022 nu a fost atacată cu plângere devenind definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În cadrul contestației care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă conform adresei de comunicare rezultat nr. DAL/216739/20.04.2022, solicitând

obligarea autorității contractante la luarea unei decizii de acceptare sau respingere a ofertei depuse și a documentelor depuse până la 11.04.2022, motiv pentru care Consiliul va analiza temeinicia respingerii ofertei contestatorului urmare a reevaluării dispuse prin decizia anterioară prin raportare la prevederile legale aplicabile.

Astfel, conform adresei comunicare rezultat nr. DAL/216739/20.04.2022 (pag. 1 din dosarul achiziției), oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece a refuzat solicitarea autorității contractante prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei.

Sub acest aspect, se reține că autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. 607/C1/397/22.03.2022, respectiv reevaluarea ofertei SC SRL, iar în urma procesului de reevaluare, autoritatea a decis respingerea ca neconformă a acestei oferte (adresa comunicare rezultat DAL/216740/20.04.2022, pag. 2 din dosarul achiziției).

În ceea ce privește oferta aparținând SC SRL, se reține că, în urma evaluării ofertei tehnice și financiare, autoritatea contractantă a declarat oferta admisibilă, fiind clasată pe locul 1, a solicitat acestuia transmiterea documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu termenul de răspuns data de 04.04.2022 (adresa nr. DAL/216589/30.03.2022, pag. 61 din

dosarul achiziției) contestatorul încărcând, prin intermediul SEAP, documentele suport în data de 04.04.2022 ora 12:53.

Având în vedere că, în urma analizării în detaliu a răspunsului oferit, s-au constatat anumite neconcordanțe, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresele nr. DAL/216626/05.04.2022 și nr. DAL /216638/06.04.2022 (pag. 57-60 din dosarul achiziției) să clarifice anumite aspecte și să transmită anumite documente în susținerea ofertei.

Ulterior, având în vedere „Nota justificativă de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor” nr. DAL/216646/07.04.2022 (pag. 115 din dosarul achiziției) prin care s-a aprobat de către ordonatorul principal de credite prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu **15 zile lucrătoare**, respectiv până la **03.05.2022** și ținând seamă de faptul că oferta contestatorului avea valabilitate până la data de 10.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat acestuia prin adresa nr. DAL / 216652/08.04.2022 (pag.55-56 din dosar) retransmiterea formularului de ofertă cu prelungirea perioadei de valabilitate până la data de 03.05.2022.

În ceea ce privește prelungirea de către autoritatea contractantă a perioadei de evaluare a ofertelor, Consiliul reține că aceasta are ca temei legal dispozițiile art. 214 din Legea nr. 98/2016, care prevăd următoarele:

„Art. 214. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite ofertantului declarat câștigător o comunicare privind acceptarea ofertei sale, prin care își manifestă acordul de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru.

(3) Autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii într-un termen care să nu depășească:

a) 60 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a), b), e) și g), de la data-limită de depunere a ofertelor/ofertelor inițiale/proiectelor;

b) 20 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. f) și i), de la data-limită de depunere a ofertelor;

c) 100 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. c) și d), de la data-limită de depunere a ofertelor.

(4) Autoritatea contractantă întocmește raportul intermediar aferent procedurilor prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. b), c), d) și e) într-un termen care să nu depășească 20 de zile lucrătoare de la data-limită de depunere a solicitărilor de participare.

(5) Prin excepție de la prevederile alin. (3) și (4), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului autorității contractante,

termenul de întocmire a raportului procedurii sau a raportului intermediar se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși:

... ;

b) 15 zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. f) și i);

(5¹) În cazurile prevăzute la alin. (5), autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură decizia de prelungire a termenului de întocmire a raportului procedurii, în termen de cel mult două zile lucrătoare de la expirarea termenului inițial de evaluare”.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă în baza dispozițiilor legale mai sus iterate, avea dreptul la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor și implicit la solicitarea prelungirii de către contestator a valabilității ofertei, acesta din urmă trebuia să se conformeze, în caz contrar asumându-și riscurile care decurg din prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care dispun că: „(3) – Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și după caz a garanției de participare, în situații excepționale

care impun o astfel de prelungire. **În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă**".

Or, contestatorul a ignorat această prevedere, și a comunicat autorității prin documentul intitulat „Răspuns solicitare clarificare” (pag. 63-64 din dosarul achiziției) refuzul prelungirii valabilității ofertei până la 03.05.2022, menționând: „(...) am atașat un nou formular de ofertă cu o perioadă de valabilitate extinsă până pe **14.04.2022**, dată **până la care îmi permit să mai pot aștepta finalizarea acestei proceduri**”, motiv pentru care Consiliul reține că autoritatea contractantă a invocat în mod corespunzător ca temei de respingere a ofertei, prevederile art. 137, alin. (2) din HG nr.395/2016, care stipulează la lit. i faptul că oferta **este considerată inacceptabilă în situația în care ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei** sau a garanției de participare.

Raportat la principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, motiv pentru care critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini