CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: .

Prin contestația nr. 108/02.04.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12177/02.04.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.., având CUI ... reprezentată legal de administrator ing. ... împotriva raportului procedurii nr. 23880/27.03.2019 și a adresei nr. 23906/27.03.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii unui „**Acord-cadru «Lucrări de reparare și întreținere a terenurilor de sport»”**, cod CPV 45236119-7 lucrări de reparare a terenurilor de sport (Rev. 2), (anunț de participare simplificat ...), se solicită anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la *„reevaluarea ofertei financiare depusă de SC ... SRL, declararea acesteia neconformă, conform H.G. nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. g), deoarece are prețuri nejustificat de mici și respingerea ei în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (3) din Legea nr. 98/2016”.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 405/05.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 12960/08.04.2019, SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal de administrator . convențional prin avocat ., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 108/02.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12177/02.04.2019, SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 23880/27.03.2019 și adresa nr. 23906/27.03.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii unui „**Acord-cadru «Lucrări de reparare și întreținere a terenurilor de sport»”**, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că potrivit unui prim rezultat al procedurii, consemnat în raportului nr. 2564/15.01.2019, ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au fost declarate neconforme.

Arată că, prin Decizia nr. 215/C6/92 din 13.02.2019, Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului susmenționat și a dispus anularea raportului procedurii nr. 2564/ 15.01.2019 și reevaluarea propunerii tehnice depusă de contestatoare.

Precizează că, ulterior, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii și, prin adresa nr. 23906/27.03.2019, i-a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL.

Criticând rezultatul procedurii, petenta susține că oferta depusă de SC ... SRL ar trebui declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. (g) din H.G. nr. 395/2016, deoarece propunerea financiară conține prețuri nejustificat de scăzute.

Contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu și-a fundamentat corect propunerea financiară, iar autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin conform art. 210 alin. (10, (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 26526/03.04.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 12510/03.04.2019, ..., a solicitat Consiliului, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca tardivă.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări, termenul legal de contestare este cel prevăzut de dispozițiile potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv 5 zile începând cu ziua următoare transmiterii comunicării rezultatului procedurii.

Astfel, susține autoritatea contractantă, comunicarea a fost transmisă operatorului economic în data de 27.03.2019, fapt relevat de postarea în SICAP, împrejurare în care cele 5 zile prevăzute de lege au expirat în data de 01.04.2019.

În opinia autorității contractante, faptul că ofertantul a luat la cunoștință despre conținutul documentului în data de 28.03.2019, nu–i dă dreptul acestuia să prelungească termenul de contestare.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 405/05.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 12960/08.04.2019, SC ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat respingerea

contestației formulată de SC ... SRL, considerând că *„decizia de atribuire este în conformitate cu dispozițiile legale, în corectă interpretare și aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din 13.02.2019*".

Prin adresa nr. ., Consiliul, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (10) din legea nr. 101/2016, a solicitat acesteia punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, excepție invocată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 26256 din 03.04.2019 (punct de vedere), confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 04.04.2019, conform actelor aflate la dosar.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13202/09.04.2019, SC ... SRL menționează următoarele: ,,*referitor la contestația nr. 108/02.04.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 12177/02.04.2019 – dosar 547/2019, vă anunțăm că nu am reușit să constituim cauțiunea*''.

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 04.06.2018, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61^1 alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. VIII din același act normativ: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".*

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, respectiv data de transmitere a contestației prin e-mail (02.04.2019), precum și data de înregistrare a acesteia 12177/02.04.2019), raportat la data de intrare în vigoare a OUG nr. 45/2018 (04.06.2018), Consiliul constată că SC ... SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa nr. .... astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)".

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada

constituirii cauțiunii, înscris pe care SC ... SRL nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, fără a se mai pronunța cu privire la fondul cauzei.

Pe cale de consecință, nu se va pronunța nici cu privire la cererea de intervenție formulată de către *SC ... SRL.*

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de către SC . în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., . pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

....