

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL, în calitate de lider al Asocierii, ...SRL, ...SRL, ...SRL și ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 08.10.2024, s-a solicitat admiterea contestației cu consecința anulării raportului de anulare a procedurii nr. 700/A/475/20.03.2025 publicat în SEAP la data de 21.03.2025 emis de către ...și comunicat către Asocieria ...SRL (lider de asociere), ...SRL, ...SRL și ...SRL, la data de 21.03.2025, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 700/A/476/20.03.2025 publicată în SEAP la data de 21.03.2025 și comunicată către Asocieria ...SRL (lider de asociere), ...SRL, ...SRL și ...SRL în data de 21.03.2025 și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei care a fost declarată inacceptabilă, adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de lider al Asocierii, ...SRL, ...SRL, ...SRL și ...SRL solicită cele redată în partea introductivă pentru următoarele considerente:

Entitatea contractantă a inițiat în SEAP, prin anunțul .../ 08.08.2024, procedura de atribuire a contractului pentru modernizarea/ reabilitarea a 47 de stații de cale ferată din România – lotul vizat fiind cel aferent stației Mărășești. Valoarea estimată a achiziției este de 22.558.926,49 lei fără TVA.

Contestatoarea susține că prin adresa nr. 700/A/13.02.2025 autoritatea contractantă a solicitat clarificări deoarece lipseau anumite activități/prestații din graficul valoric.

La data de 19.02.2025, contestatorul a transmis autorității contractante graficul valoric corectat ca urmare a unei erori materiale de formă.

Ulterior, prin adresa nr. 700/A/322/04.03.2025 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului depunerea graficului valoric corectat, din care să rezulte o perioadă totală de 99 luni.

Contestatorul a transmis răspuns la clarificările solicitate de către autoritate, astfel:

A anexat graficul valoric cu perioada totală de 99 de luni și reprezentarea luni 51 în grafic iar referitor la valorile din graficele transmise prin răspunsul la solicitările de clarificări a transmis următoarele:

- referitor la denumiri acestea au fost folosite din graficul fizic din propunerea tehnică, prin solicitarea de clarificări nr. 700/A/263/13.02.2025 punctul 1 s-a solicitat redepunerea graficului -Formularul C2 în concordanță cu graficul fizic de prestare a serviciilor -Formularul C1 și graficul fizic de execuție a lucrărilor - Formularul C1 redepute în propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

- referitor la diferența de 2.739.995,20 lei următoarele categorii de lucrări compun valoarea :

- a) Instalații electrice :1.387.000,00

- b) Instalații SCB, IFTE (linia de contact): 1.330.995,20 din valoarea de 2.478.000,00 lei

- c) Teste la terminare: 22.000,00 lei

- Total: 2.739.995,20 lei.

La data de 21.03.2025, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de achiziții prin Raportul de anulare a procedurii nr. 700/A/475/20.03.2025, transmis către Asociera ...SRL (lider de asociere), ...SRL, ...SRL ȘI ...SRL la data de 21.03.2025.

Referitor la mențiunea autorității din cuprinsul Raportului de anulare a procedurii nr. 700/A/475/20.03.2025 și anume faptul că „valoarea totală a propunerii financiare prezentate în formularul de ofertă este de 25.422.914,24 lei, suma ce depășește estimarea inițială

cu un procent semnificativ de 12,70%", contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a ținut cont de valoarea totală a propunerii financiare prezentate în formularul de oferta (25.422.914,24 lei), astfel, la momentul la care a analizat valoarea lucrărilor realizate de subcontractanți, s-a raportat la valoarea totală a ofertei din Formularul 3 depus de Ofertant, respectiv 25.422.914,24 lei, și nu la totalul din graficul inițial, reținând astfel: „anexa la formularul de propunere financiară - Formular 3, la valoarea maximă a lucrărilor realizate de subcontractanți (fără TVA), ați precizat valoarea de „3.686.322,56 lei (14,8% din prețul total ofertat), deși din calculul matematic reiese valoarea de 3.762.591,31 lei.”

- prin adresa nr. 70/19.02.2025, a depus, graficul valoric de prestare a serviciilor și execuție a lucrărilor revizuit, din care rezultă pentru proiectare aceeași valoare de 1.022.489,20 lei, iar pentru execuție valoarea de 22.320.032,96 lei, sumă care printr-un calcul matematic duce la aceeași concluzie și anume că valoarea totală a ofertei se menține la 25.422.914,24 lei. Mai mult, în Anexa la formularul de ofertă Prețurile activităților/categoriilor de lucrări sau servicii unde este Lista principalelor categorii de lucrări este explicat, în concret, lucrările care urmează a fi efectuate precum și costurile aferente acestora.

- prin clarificările depuse la solicitarea autorității contractante, contestatorul a detaliat categoriile de lucrări care explica diferența de 2.739.995,20 lei între valoarea inițială și valoarea aferentă activității de execuție, și anume: instalații electrice - 1.387.000,00 lei, instalații SCB, IFTE (linia de contact) - 1.330.995,20 lei din valoarea totală de 2.478.000,00 lei, precum și teste la terminare - 22.000,00 lei. Cu toate acestea autoritatea contractantă precizează că „diferența de valoare pentru activitatea de execuție rezultată din cele două grafice depuse în propunerea financiară (graficul inițial: 19.580.037,76 lei și graficul revizuit: 22.320.032,96 lei) este de 2.739.995,20 lei, și că reprezintă un procent semnificativ de 10,78% din valoarea totală ofertată, aceasta diferență fiind un element ce face parte din calculul prețului final”, însă omite să menționeze faptul că asocierea contestatoare a menținut prețul ofertat, respectiv 25.422.914,24 lei.

Cu privire la mențiunea autorității Contractante „comparând prețurile ofertate pentru componenta de execuție - respectiv 19.580.037,76 lei, conform graficului valoric depus inițial în propunerea tehnică și 22.320.032,96 lei, conform graficului revizuit transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări - comisia de evaluare a considerat că ofertantul a modificat valoarea elementelor din conținutul propunerii

financiare ceea ce a dus la modificarea acesteia” contestatorul precizează că acestea au fost individualizate prin răspunsul la clarificări, această diferență costând într-o omisiune permisă de dispozițiile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016. Așadar, reprezintă o eroare dat fiind faptul că suma totală ofertată a rămas neschimbată, 25.422.914,24 lei.

Cu privire la aspectul menționat de Autoritatea Contractantă în cuprinsul Raportului de anulare a licitației nr. 700/A/475/20.03.2025, „Documentele transmise pentru justificarea prețului modificat la componenta de execuție reprezintă documente noi, prezentate comisiei de evaluare pentru prima dată, în data de 19.02.2025, nefiind incluse în propunerea financiară sau în alta parte a ofertei inițiale”, contestatorul susține că lucrările nu au fost individualizate însă au fost cuprinse în valoarea totală a ofertei.

Astfel, prin adresa nr. 133/18.03.2025 contestatorul a transmis faptul că lucrările electrice, cele aferente instalațiilor SCB, IFTE și cele aferente testelor la finalizarea lucrărilor sunt incluse în valoarea ofertată, iar prin prisma excepțiilor reglementate în domeniul achizițiilor sectoriale incidente în această situație, acestea se încadrează în excepțiile legale în cazul cărora pot fi acceptate modificări ale propunerii Financiare (vicii de forma, erori aritmetice sau abateri tehnice minore).

Contestatorul susține că lucrările electrice, instalațiile SCB, IFTE și cele aferente testelor la finalizarea lucrărilor sunt lucrări esențiale fără de care proiectul nu poate fi operabil.

De asemenea, precizează că în evaluarea ofertei cu privire la diferența de valoare pentru activitatea de execuție rezultată din cele două grafice depuse în cadrul propunerii financiare de către ofertantul contestator, autoritatea contractantă s-a raportat la diferența de preț dintre cele două grafice, respectiv graficul inițial și graficul revizuit.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă s-a raportat la valoarea totală a ofertei din Formularul 3 depus de Ofertant, respectiv 25.422.914,24 lei, și nu la totalul din graficul inițial, reținând astfel: „anexa la formularul de propunere financiară - Formular 3, la valoarea maximă a lucrărilor realizate de subcontractanți (fără TVA), ați precizat valoarea de 3.686.322,56 lei (14,8% din prețul total ofertat), deși din calculul matematic reiese valoarea de 3.762.591,31 lei.” Astfel, este evident că autoritatea contractantă a ținut seama de oferta transmisă, respectiv 25.422.914,24 lei, decât prin raportare la lucrările efectuate de subcontractanți și nu la celelalte lucrări evidențiate de Ofertant.

Prin adresa nr. 700/A/02.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., entitatea contractantă a transmis „Punct de vedere” referitor la contestația formulată de ASOCIEREA ...SRL (lider de asociere), ...SRL, ...SRL și ...SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În cadrul analizei efectuate de comisia de evaluare, înregistrată prin procesul-verbal nr. 700/A/262 din 13.02.2025, au fost identificate o serie de neconcordanțe între propunerea financiară și cerințele documentației. Graficul valoric depus nu conținea toate activitățile solicitate, lipsind o parte substanțială din activitățile de proiectare, de asistență tehnică pe durata execuției, în perioada de garanție și la închiderea lucrărilor. Astfel, nu erau menționate explicit activitățile aferente lucrărilor de arhitectură, rezistență, SCB, IFTE sau alte instalații esențiale. În plus, comisia a constatat că deși în Formularul 3C era indicată valoarea maximă a lucrărilor subcontractate la 3.686.322,56 lei (14,8% din prețul total ofertat), calculul matematic corect evidenția o valoare reală de 3.762.591,31 lei.

Totodată, ofertantul nu a depus o propunere financiară detaliată conform cerințelor din capitolul IV.4.2 al fișei de date, iar valoarea totală a ofertei – 25.422.914,24 lei fără TVA – depășea valoarea estimată a achiziției, care era de 22.558.926,49 lei fără TVA, rezultând o diferență de 2.863.987,75 lei (aproximativ 12,70%).

Pentru a lămuri aceste aspecte, comisia a emis adresa nr. 700/A/263/13.02.2025, solicitând clarificări în baza art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Clarificările au vizat armonizarea graficului valoric (Formular C2) cu graficele fizice C1, corectarea erorii aritmetice privind lucrările subcontractate și redepunerea anexei Formularului 3C, precum și transmiterea unei propuneri financiare detaliate din care să rezulte modul concret de formare al prețului final al ofertei, inclusiv cheltuielile prevăzute în Caietul de sarcini. Răspunsul ofertantului a fost transmis în termen, prin adresa nr. 70/19.02.2025, cu semnătură electronică extinsă.

În urma analizei documentelor depuse de ofertant prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, deși ofertantul a transmis un grafic valoric revizuit care corelează activitățile de proiectare și execuție cu graficele fizice și tehnice anterior depuse, au rămas o serie de inconsecvențe formale și omisiuni. Astfel, deși durata contractuală a fost reprezentată la nivel declarativ ca fiind de 99 de luni, în realitate graficul valoric nu conține reprezentarea lunii 51, ceea ce conduce la o durată de 98 de luni.

În ceea ce privește activitatea de proiectare, comisia a constatat că, deși în graficul valoric revizuit au fost incluse activitățile de asistență tehnică pe perioada de garanție și pe perioada de închidere a lucrărilor (cu valori de 10.000 lei și 5.000 lei), valoarea totală pentru proiectare a rămas aceeași cu cea din graficul inițial, respectiv 1.022.489,20 lei. Totodată, s-au identificat omisiuni privind menționarea explicită a unor misiuni din cadrul asistenței tehnice, precum întocmirea dosarelor de autorizare pentru subsistemele structurale și obținerea certificatelor de

performanță energetică, deși acestea fac parte din cerințele caietului de sarcini.

Referitor la componenta de execuție, comisia a remarcat că în graficul valoric revizuit valoarea totală a fost majorată de la 19.580.037,76 lei (în graficul inițial) la 22.320.032,96 lei, adăugându-se activitatea „teste la terminare”, în valoare de 22.000 lei. Ofertantul a justificat această diferență prin completarea categoriilor de lucrări omise în versiunea inițială a graficului valoric, invocând o eroare materială de formă și subliniind că aceste activități au fost tot timpul incluse în valoarea totală a ofertei de 25.422.914,24 lei, conform formularului de ofertă.

Totodată, comisia a constatat că Anexa la formularul de ofertă – cuprinzând prețurile pe activități – a fost completată corect cu valoarea pentru activitatea de elaborare DTAC, iar valoarea totală ofertată a fost detaliată astfel: 22.595.032,96 lei pentru execuție (incluzând organizarea de șantier), 1.022.489,20 lei pentru proiectare, 174.600,00 lei pentru publicitate și 1.630.792,08 lei pentru rezerve de implementare. De asemenea, în Formularul 3C revizuit, ofertantul a indicat corect valoarea lucrărilor subcontractate, respectiv 3.762.591,31 lei, rezultat al aplicării procentului de 14,8% la valoarea totală ofertată.

Prin urmare, deși comisia a apreciat efortul ofertantului de a corecta și completa documentele transmise, a considerat necesară formularea unei noi solicitări de clarificări, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, pentru a verifica completitudinea categoriilor de lucrări și coerența valorilor defalcate în raport cu prețul total al ofertei, astfel încât să se asigure că toate cerințele caietului de sarcini sunt acoperite din punct de vedere financiar și tehnic.

Analizând răspunsurile transmise de ofertant și documentele depuse în cadrul clarificărilor, comisia de evaluare a constatat o diferență semnificativă între valorile aferente componentei de execuție a lucrărilor din graficul valoric inițial (19.580.037,76 lei) și cele din graficul revizuit (22.320.032,96 lei), rezultând o diferență de 2.739.995,20 lei. Ofertantul a justificat această diferență prin completarea ulterioară a unor categorii de lucrări omise inițial, precum instalațiile electrice, instalațiile SCB și IFTE, precum și testele la terminare, afirmând că aceste elemente au fost incluse în valoarea totală ofertată și că omisiunea a reprezentat o simplă eroare materială de formă.

Comisia a observat că, deși valoarea totală ofertată a rămas neschimbată (25.422.914,24 lei), modificările operate în structura detaliată a graficului valoric conduc la o reevaluare a conținutului propunerii financiare. În acest context, a fost analizată natura modificărilor, raportat la dispozițiile art. 140 și art. 141 din HG nr. 394/2016.

Totodată, comisia a constatat că, în documentele justificative transmise în clarificări, ofertantul a utilizat o terminologie diferită față de cea din graficul valoric inițial, fapt ce a generat confuzie în analiza categoriilor de lucrări. Această modificare de structură a fost însoțită de o reconfigurare valorică semnificativă, care nu a putut fi încadrată în limitele excepțiilor permise de legislația achizițiilor sectoriale.

În acest context, comisia a reținut că, deși diferențele constatate nu au condus la modificarea prețului total oferat, ele afectează componente esențiale ale propunerii financiare.

Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat că modificările introduse de ofertant prin răspunsurile la clarificări nu se încadrează în excepțiile reglementate la art. 140 alin. (9) și art. 141 din HG nr. 394/2016, motiv pentru care a considerat că propunerea financiară a fost modificată în mod inadmisibil, iar oferta nu mai poate fi acceptată în forma rezultată din clarificări. Această concluzie a condus la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, cu consecința anulării procedurii întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Comisia de evaluare a analizat modificările operate de ofertant asupra propunerii financiare, prin prisma excepțiilor prevăzute de legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor sectoriale. În ceea ce privește posibilitatea încadrării acestor modificări în categoria viciilor de formă, comisia a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, întrucât prețul revizuit al componentei de execuție a lucrărilor nu rezultă din alte documente deja existente în ofertă, iar ajustarea valorii nu constituie o simplă clarificare, ci o modificare substanțială a conținutului propunerii financiare.

Totodată, comisia a respins încadrarea acestei modificări în categoria erorilor aritmetice, având în vedere că nu este vorba despre o simplă greșală de calcul, ci despre o completare a unor categorii de lucrări omise inițial, în valoare totală de 2.739.995,20 lei. Această valoare reprezintă o creștere de peste 10% a componentei de execuție și depășește cu 12,7% valoarea estimată a achiziției, fiind astfel incompatibilă cu natura unei erori aritmetice.

În analiza comisiei nu s-a regăsit nici temeiul pentru aplicarea excepției privind abaterile tehnice minore, întrucât diferența valorică depășește pragul de 1% din valoarea totală a ofertei, așa cum prevede art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016. Deși categoriile de lucrări completate ulterior erau menționate în propunerea tehnică, absența lor din graficul valoric inițial și includerea lor abia în etapa de clarificări contravine obligației operatorului economic de a formula o ofertă completă, asumată integral până la termenul limită de depunere.

Comisia a concluzionat că documentele noi introduse ulterior în ofertă, precum noul grafic valoric revizuit, constituie modificări

nepermise ale propunerii financiare, neputând fi justificate prin simpla invocare a unei erori materiale. Astfel, acceptarea unei astfel de modificări ar aduce atingere principiului proporționalității și ar încălca regimul de tratament egal aplicabil în procedurile de achiziții sectoriale. În consecință, comisia a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 140 alin. (5) și art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 101/19.05.2016 cu modificările și completările ulterioare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ... la data de 02.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 451.178,53 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 08.10.2024, cu valoarea estimată a achiziției de 22.558.926,49 fără TVA.

În cadrul fișei de date a achiziției entitatea contractantă a stabilit

„IV.4.1 Mod

t :

Pentru elaborarea ofertei entitatea contractantă pune la dispoziția ofertanților Studiul de fezabilitate, însoțit de anexe. Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini nr. 253/10.06.2024.

Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu prevederile caietului de sarcini și a anexelor la acesta.

În acest scop, propunerea tehnică va conține:

1) Formularul de Propunere Tehnică (Formular 10 din Secțiunea Formulare și modele de documente), incluzând toate informațiile solicitate;

Prin oferta tehnică depusă, ofertanții au obligația de a demonstra următoarele:

a) Pentru faza de proiectare, ofertantul va prezenta modalitatea de prestare a serviciilor de proiectare cu personal de specialitate suficient, astfel încât să fie acoperite toate domeniile/subdomeniile aferente obiectivului de investiții

b) Proiectul tehnic și documentația pentru obținerea autorizației de construire va fi verificată de către verificator de proiecte atestat conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare și avizată de expertul tehnic pe specialități.

c) Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică modul de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

c.1) Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

c.2) Memoriu privind justificarea duratei de garanție oferite care va cuprinde:

- declarație privind termenul de garanție acordat;

- planul de mobilizare în vederea remedierii defecțiunilor apărute în perioada de garanție, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție și cu precizarea resurselor de personal și tehnice alocate;

- planificarea în timp și detalierea activităților realizate în perioada de garanție în vederea menținerii calității lucrărilor, se vor preciza modalitățile, resursele, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a respectivelor activități

- descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă în perioada de execuție.

c.3) Cerințe privind personalul de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea acordului contractual și disponibilitatea acestuia.

2) Anexe – cu alte informații solicitate de entitatea contractantă:

a) Grafic fizic de prestare a serviciilor și execuție a lucrărilor – din care să reiasă termenul de realizare a prestațiilor și a lucrărilor – Formular C1. Graficul fizic va cuprinde: ordinea în care ofertantul intenționează a presta serviciile și de a executa lucrările; termenele anticipate pentru realizarea fiecărei etape astfel încât să se poată deduce logic perioada de execuție din ofertă.

b) Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă, conform prevederilor art. 64 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare. (...)

Note:

1) Nu se admit oferte alternative.

2) Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu include informațiile solicitate de către Compania Națională de Căi Ferate „CFR” S.A.– Sucursala Regionala CF Galați prin formularul de propunere tehnică, parte integrantă a documentației de atribuire, poate atrage neconformitatea ofertei, implicit respingerea acesteia.

3) Simpla copiere a caietului de sarcini și prezentarea acestuia sub forma unei propuneri tehnice, fără a expune modalitatea în care ofertantul va îndeplini cerințele din caietul de sarcini, poate atrage neconformitatea ofertei, implicit respingerea acesteia. (...)

6) **Durata totală estimată a acordului contractual este de 99 de luni**, din care:

- 35 luni durată de realizare propriu – zisă (9 luni proiectare și 26 luni execuția lucrărilor);

- 60 luni perioada de garanție;

- 4 luni durată activităților după aprobarea recepției finale - perioadă de închidere a acordului contractual.

7) Detalierea factorilor de evaluare a experienței deținută de către experți se regăsește în Anexa nr. 2 la Instrucțiuni pentru ofertanți (...)

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Ofertantul trebuie să prezinte propunerea financiară, cu următoarele elemente:

a) Formular de propunere financiară (Formularul 3);

b) Anexa la formularul de propunere financiară (Formularul 3C).

c) Graficul valoric de prestare a serviciilor și execuție a lucrării - (Formular C2 din Secțiunea Formulare). Graficul valoric va cuprinde valorile aferente

fiecărei categorii de prestații/lucrări corelate cu elementele propunerii tehnice astfel încât să se poată deduce logic eşalonarea plăților.

Note:

(...)

2) Valoarea totală a ofertei financiare din Formularul 3 va fi exprimată în LEI fără TVA, cu maximum două zecimale.

3) **Nu se va permite nicio modificare a valorii ofertei sau a conținutului acesteia după expirarea termenului limita de depunere.**(...)

Ofertantul trebuie să prezinte propunerea financiară în așa fel încât să cuprindă toate elementele de formare a prețului final.

Propunerea financiară detaliată, anexă la formularul de ofertă, trebuie să aibă în preț final al ofertei însumarea tuturor costurilor necesare pentru îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini."

În cadrul procesului verbal nr. 700/A/223/07.02.2025, comisia de evaluare constată că valoarea ofertată de contestator este de 25.422.914,24 lei durata lucrării – proiectare + execuție este de 35 de luni iar valoarea maximă a lucrărilor realizate de subcontractanți este de 3.686.322,56 lei (14,8%).

În cadrul procesului verbal nr. 700/A/262/13.02.2025, entitatea contractantă a decis următoarele:

„Comisia de evaluare va evalua propunerea financiara sub aspectul:

i. corelării cu propunerea tehnică prezentată;

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor sectoriale;

iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Analizând documentele depuse de către Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL cu lider de asociere ...SRL, în cadrul propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1) **Din Graficul valoric de prestare a serviciilor și execuție a lucrărilor prezentat de ofertant nu rezultă dacă toate activitățile/prestațiile au fost cotate**, astfel:

a) **Nu sunt menționate toate activitățile** incluse în „**Elaborare DT**” respectiv

- „actualizare Deviz General, în conformitate cu legislația română în vigoare;
- Aprobare documentații DTAC/DTAD + DTOE;
- Obținere CU, avize și autorizații necesare execuției lucrărilor, inclusiv elaborare documentație și obținerea în numele entității contractante a avizului emis de ISU pentru clădirea de călători;
- elaborare documentații necesare pentru racordarea la rețelele de utilități, obținerea acordurilor și a avizelor prevăzute de lege, precum și a autorizației de construire și acordului/autorizației administratorului

drumului pentru realizarea bransamentelor la rețelele de utilități ale infrastructurii edilitare corespunzător specificului construcției"

b) **Nu sunt menționate toate activitățile** incluse în „**Elaborare PTH**” respectiv:

- „Detalii de execuție, avizarea proiectului tehnic de execuție de MC, verificare proiecte de expertul tehnic/verificatori de proiecte autorizați și avizarea caietelor de sarcini la AFER;
- Aprobare proiect tehnic de execuție (avizarea ...);

c) **Nu sunt menționate toate activitățile** incluse în „**Asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor**” respectiv

- „refacerea analizei de risc si elaborare raport de evaluare cu încadrarea în domeniul acceptabil al riscului de securitate;
- obținerea certificatului de verificare „CE” pentru fiecare subsistem structural implicat, precum și întocmirea dosarului de autorizare pentru fiecare subsistem structural si depunerea lor la ASFR;
- obținerea certificatului de performanță energetică după finalizarea lucrărilor"
- Nu este menționată:
 - „Asistența tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor - emiterea de către ASFR a autorizației de punere în funcțiune a subsistemelor structurale;
 - elaborarea documentației și obținerea în numele entității contractante a autorizației de funcționare emise de ISU, conform prevederilor legale în vigoare";
 - „Asistenta tehnica pe perioada de închidere a lucrărilor"

d) **Nu sunt menționate toate activitățile** incluse la „**Obiect 01 categoria de lucrări Execuție lucrări** (clădire calatori, instalații sanitare, instalații termotehnologice, Amenajare în piața gării, Instalata TC, Instalații ELF)", respectiv

- „ARHITECTURA ȘI REZISTENTA
 - Lucrări de demolare/desființare;
 - Lucrări de reabilitare termica;
 - Lucrări interioare;
 - Lucrări exterioare;
 - Peroane;
 - Suprastructura si terasamente CF;
 - Amenajare spatii verzi;
 - Tehnologie feroviara;
 - Amenajare spatii parcare;
- Instalații SCB, IFTE"

Comisia de evaluare stabilește să solicite clarificări ofertantului pentru depunerea Graficul valoric de prestare a serviciilor si execuție a lucrărilor - Formular C2, în concordanță cu graficul fizic de prestare a serviciilor - Formular C1 și graficul fizic de execuție al lucrărilor - Formular C1, redepuse în propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și completarea acestora, pe lângă valorile parțiale deja incluse, cu valorile totale pe fiecare obiect din grafic și valoarea totala a tuturor obiectelor din grafic.

2) În Anexa la formularul de propunere financiară - Formular 3C, la valoarea maximă a lucrărilor realizate de subcontractanți, ofertantul a menționat „3.686.322,56 lei (14,8% din prețul total ofertat)”.

Comisia de evaluare a calculat suma procentelor lucrărilor realizate de subcontractanți din acordurile de subcontractare depuse în cadrul procedurii de atribuire și a constatat faptul ca aceasta este de 14,8%, același procent fiind înscris și de ofertant în Formularul 3C.

La valoarea maxima a lucrărilor realizate de subcontractanți ofertantul a precizat valoarea de 3.686.322,56 lei, deși din calculul matematic reiese valoarea de 3.762.591,31 lei.

Comisia de evaluare stabilește **să solicite ofertantului corectarea erorii aritmetice constatate**, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394 / 2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și **redepunerea Anexei la formularul de propunere financiara - Formular 3C, completat cu valoarea corectă ce rezultă din aplicarea procentului de 14,8% la prețul total ofertat.**

3) Deși a depus graficul valoric de prestare a serviciilor și execuție a lucrărilor, care cuprinde valorile aferente categoriilor de lucrări, **ofertantul nu a depus o propunere financiară detaliată**, anexă la formularul de ofertă, **care să cuprindă toate elementele de formare a prețului final, conform cerinței de la cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției**

Comisia de evaluare stabilește să **solicite clarificări ofertantului referitor la depunerea unei propuneri financiare detaliate**, anexă la formularul de ofertă, **din care să reiasă prețul final al ofertei prin însumarea tuturor costurilor necesare pentru îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini (proiectare, execuție lucrări, cheltuieli pentru publicitate și informare și rezerva de implementare)**, așa cum s-a solicitat la cap. IV. 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare din fisa de date a achiziției.

4) Comisia de evaluare a **constatat faptul ca valoarea ofertată** de ofertant in Formularul de oferta - Formular 3, **de 25.422.914,24 lei fără TVA, depășește valoarea estimată pentru această achiziție (22.558.926,49 lei fata TVA)**, cu valoarea de 2.863.987,75 lei fără TVA, reprezentând un procent **de cca. 12,70%.**

Comisia de evaluare **stabilește să analizeze modul de formare a prețului final declarat de ofertant** in formularul de oferta, **după răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, pentru a stabili daca prețul declarat de acesta este justificat.”**

Prin adresa nr. 70/19.02.2025 contestatorul a anexat:

- graficul valoric corectat în urma unei erori materiale de formă,
- formularul 3C corectat cu valoarea corectă
- anexa la formularul de ofertă cu toate obiectele (elementele de formare a prețului final)

În cadrul procesului verbal nr. 700/A/321/04.03.2025, entitatea contractantă a decis următoarele:

„Analizând documentele depuse de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1) Referitor la activitatea de proiectare:

Deși ofertantul a reprezentat in graficul valoric de prestare a serviciilor și execuție a lucrărilor -Formular C2, revizuit, asistența tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor și asistența tehnică pe perioada de închidere a lucrărilor, în concordanță cu graficul

fizic de prestarea a serviciilor - Formular C1, redepus în propunerea tehnică prin răspunsul la solicitările de clarificări, acesta **nu le-a adăugat și la denumirea obiectului în grafic.**

Comisia de evaluare constată faptul că, ofertantul a **menținut** pentru asistența tehnică (execuție lucrări + perioada de garanție + perioada de închidere a lucrărilor) **aceeași valoare de 85.000 lei**, cât a reieșit prin însumarea valorilor pentru asistența tehnică pe perioada de execuție din graficul valoric depus inițial în propunerea financiară, deși în graficul valoric **redepus a adăugat asistenta tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor - în valoare de 10.000,00 lei și asistența tehnică pe perioada de închidere a lucrărilor în valoare de 5.000,00 lei**, în concordanță cu graficul fizic de prestarea a serviciilor - Formular C1, redepus în propunerea tehnică prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Comisia de evaluare a constatat faptul ca, **în graficul valoric revizuit, ofertantul a menținut aceeași valoare pentru proiectare - 1.022.489,20 lei** - cât reiese din graficul valoric depus inițial în propunerea financiară (...).

Totodată, comisia de evaluare constată faptul că **ofertantul a omis să reprezinte grafic luna 51, greșind numerotarea**, astfel încât din reprezentarea grafică rezultă o perioadă de 100 de luni, deși durata acordului contractual este de 99 de luni.

Comisia de evaluare a constatat faptul ca la **activitatea de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor au fost omise** următoarele:

- întocmirea dosarului de autorizare pentru fiecare subsistem structural și depunerea lor la ASFR;
- obținerea certificatului de performanță energetică după finalizarea lucrărilor.

Comisia de evaluare stabilește să **solicite ofertantului depunerea graficului valoric corect reprezentat, din care să rezulte o perioadă totală de 99 de luni**, în conformitate cu durata acordului contractual menționată în propunerea tehnică, precum și **completarea acestuia la denumirea obiectului cu activitățile de asistenta tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor și asistenta tehnică pe perioada de închidere a lucrărilor**, reprezentate în grafic și **cu misiunile omise de la asistenta tehnică pe perioada de execuție** (întocmirea dosarului de autorizare pentru fiecare subsistem structural și depunerea lor la ASFR și obținerea certificatului de performanță energetică după finalizarea lucrărilor).

2) Referitor la activitatea de execuție:

a) Comisia de evaluare constată faptul ca ofertantul a corelat activitățile din graficul valoric revizuit cu activitățile din graficul fizic de execuție a lucrărilor - Formular C1, redepus în propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, **dar a adăugat activitatea de teste la terminare în valoare de 22.000 lei.**

Cu privire la aceasta activitate, comisia de evaluare stabilește **să solicite ofertantului să precizeze unde sunt incluse testele la terminare în graficul fizic pentru execuție - Formular C1**, depus în propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

b) Comisia de evaluare a constatat faptul ca, în graficul valoric revizuit, ofertantul a **modificat valoarea pentru execuție precizată în graficul valoric depus inițial** în propunerea financiară, astfel:

- **din graficul valoric depus inițial** de ofertant în propunerea financiară, prin însumarea valorilor lunare pentru execuție lucrări (clădire călători, instalații sanitare, instalații termotehnologice, amenajare în piața gării, instalații TC, instalații ELF), rezultă valoarea de **19.580.037,76 lei** pentru execuție, valoarea precizată de ofertant la totalul operat în partea stângă a graficului fiind de 19,580.037,75 lei;

- din graficul **valoric revizuit** depus de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prin însumarea următoarelor valori:
 - 15.295.032,96 lei pentru arhitectura și rezistența (lucrări de demolare/desființare, lucrări de reabilitare termică, lucrări exterioare, peroane, suprastructură și terasamente CF, amenajare spații verzi, tehnologie feroviară (parțial), amenajare spații parcare);
 - 968.000,00 lei pentru instalații TC;
 - 2.478.000,00 lei pentru instalații SCB, IFTE;
 - 1.387.000,00 lei pentru instalații electrice;
 - 1.120.000,00 lei pentru instalații sanitare;
 - 1.050.000,00 lei pentru instalații termo-tehnologice;
 - 22.000,00 lei pentru teste la terminare,

rezulta valoarea de 22.320.032,96 lei pentru execuție, aceeași valoare fiind precizată și de ofertant la totalul operat în partea stângă a graficului.

Comisia de evaluare constată faptul că, **prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat valoarea pentru execuție, de la valoarea de 19.580.037,76 lei, cât reieșea din graficul valoric depus inițial în propunerea financiară, la valoarea de 22.320.032,96 lei în graficul valoric revizuit.**

Comisia de evaluare stabilește să solicite clarificări ofertantului referitor la **modificarea valorii execuției ce rezultă din cele două grafice depuse în propunerea financiară, cel inițial (19.580.037,76 lei) și cel prin răspunsul la clarificări (22.320.032,96 lei).**

3) Comisia de evaluare constată faptul că, în Anexa la formularul de propunere financiară - Formular 3C revizuită, ofertantul a completat valoarea corectă ce rezultă din aplicarea procentului de 14,8% la prețul total oferat, respectiv 3.762.591,31 lei.

4) Existența unei neconcordanțe la valoarea activității de Elaborare DTAC + taxe pentru acorduri, avize și autorizații, între valoarea de 752.235,00 lei care rezultă atât din graficul valoric inițial depus de ofertant în propunerea financiară, cât și din graficul valoric revizuit și valoarea de 752.326,00 lei care rezultă din Anexa la formularul de ofertă care conține prețurile activităților/categoriilor de lucrări sau servicii.

Comisia de evaluare stabilește să **solicite clarificări ofertantului referitor la depunerea Anexei la formularul de ofertă care conține prețurile activităților/categoriilor de lucrări sau servicii, completată corect cu valoarea de 752.235,00 lei la activitatea de Elaborare DTAC + taxe pentru acorduri, avize și autorizații, cât rezultă din graficele valorice depuse în cadrul propunerii financiare.**

Ofertantul a depus Anexa la formularul de ofertă care conține prețurile activităților/categoriilor de lucrări sau servicii, iar la total lei obiectiv a precizat 25.422.914,24 lei, din care: 937.489,20 pentru proiectare, 85.000,00 lei pentru asistența tehnică, 22.595.032,96 lei pentru execuție, 174.600,00 lei pentru cheltuieli de informare și publicitate și 1.630.792,08 pentru rezerve de implementare.

Comisia de evaluare constată faptul că **ofertantul a modificat prețul care rezultă pentru execuție, de la valoarea de 19.580.037, 76 lei, cât reieșea din graficul valoric depus inițial în propunerea financiară, la valoarea de 22.320.032,96 lei în graficul valoric revizuit, iar la această ultimă valoare a adăugat activitatea de organizare de șantier de 275.000 lei, cât era prevăzut atât în graficul inițial, cât și în cel revizuit, rezultând o valoare totală modificată pentru execuție de 22.595.032,96 lei.**

Valoarea totala de 25.422.914,24 lei, precizată de ofertant în formularul de ofertă și Anexa la formularul de ofertă care conține prețurile activităților/categoriilor de lucrări sau servicii, are în componenta următoarele sume:

- 22.595.032,96 lei pentru execuție, astfel cum a fost modificată prin graficul valoric revizuit;
- 1.022.489,20 lei pentru proiectare;
- 174.600,00 lei reprezentând cheltuieli de informare și publicitate și 1.630.792,08 lei reprezentând rezerve de implementare, stabilite de Entitatea Contractantă ca provizioane, menționate la cap. 8.7.2 Evaluare și indicatori de performanță din caietul de sarcini."

Prin adresa nr. 108/07.03.2025 contestatorul a anexat:

1. graficul valoric corectat cu perioada totală de 99 luni și completarea acestuia la denumirea textului,
2. a) Valoarea pentru activitatea „teste la terminare” se regăsește în graficul fizic pentru execuția la obiectele:
 - Instalații Tc
 - Instalații electrice
 - Instalații sanitare

Aceste teste sunt necesare în vederea punerii în funcțiune/exploatare a echipamentului aferent categoriilor de lucrări din cadrul proiectului.

b) Valoarea „modificată” din graficul valoric transmis reprezintă valoarea totală ofertată. Așa cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificări nr. 700/A/263/13.02.2025 s-a redepus graficul valoric defalcăt pe categorii de lucrări.

După cum reiese și din cele două grafice (cel inițial și cel transmis în urma solicitării de clarificări menționate mai sus) transmise, în ultimul grafic transmis apar toate tipurile de lucrări din cadrul proiectului de Modernizare/reabilitare a stației Mărășești. **În graficul inițial** (cel depus în licitație) **nu erau descrise toate categoriile de lucrări** (așa cum am menționat în răspunsul de la solicitarea de clarificări nr. 700/A/263/13.02.2025 s-a produs o eroare materială de formă), **iar în momentul redactării acestuia nu s-au luat în considerare toate valorile care compun valoarea totală a propunerii financiare** (valoarea menționată în formularul de oferta), de aici reiese diferența de valoare dintre cele două grafice.

3. Anexa la formularul de oferta corectată, care conține prețurile activităților/categoriilor de lucrări sau servicii completată.

În cadrul procesului verbal nr. 700/A/417/17.03.2025, entitatea contractantă a decis următoarele:

„Referitor la modificarea valorii pentru componenta de execuție, rezultată din cele două grafice depuse în propunerea financiară - graficul inițial (19.580.037,76 lei) și cel revizuit (22.320.032,96 lei) depus prin răspunsul la clarificări, ofertantul a precizat în adresa de înaintare nr. 108/07.03.2025 următoarele: (...)

Analizând răspunsul transmis de ofertant, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) Diferența de valoare pentru activitatea de execuție rezultată din cele două grafice depuse în propunerea financiară (graficul inițial: 19.580.037,76 lei și graficul revizuit: 22.320.032,96 lei) este de 2.739.995,20 lei, această diferență fiind un element ce face parte din calculul prețului final.

b) În adresa nr. 108/07.03.2025, ofertantul a menționat că în graficul inițial (cel depus la licitație) nu erau descrise toate categoriile de lucrări, iar la momentul întocmirii acestuia nu s-au luat în considerare toate valorile care compun valoarea totală a propunerii financiare.

c) Analizând cele două grafice depuse în cadrul propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a utilizat denumiri diferite pentru categoriile de lucrări din componenta de execuție lucrări, (...)

În cele două grafice sunt menționate categorii de lucrări diferite. Aceste diferențe pot genera confuzii și trebuie explicate pentru a înțelege corect cum se formează prețul total.

Ofertantul a recunoscut prin răspunsul la clarificări că la momentul redactării graficului inițial nu au fost luate în considerare toate valorile care compun valoarea totală a propunerii financiare. Aceste clarificări sunt importante pentru a asigura transparența și corectitudinea procesului de evaluare.

În acest context, comisia de evaluare solicită ofertantului să precizeze **care sunt categoriile de lucrări corespunzătoare valorilor care nu au fost incluse în calculul inițial al valorii totale a propunerii financiare**, iar valoarea acestora reprezintă diferența de 2.739.995,20 lei între valoarea inițială și valoarea modificată, așa cum apare în răspunsul la solicitarea de clarificări. Aceste diferențe se referă la componenta de execuție, care face parte din modul de formare a prețului total din propunerea financiară."

Prin adresa nr. 133/18.03.2025, contestatorul a răspuns astfel:
„Referitor la valorile din graficele transmise prin răspunsul la solicitările de clarificări vă transmitem următoarele:

- referitor la denumiri acestea au fost folosite din graficul fizic din propunerea tehnică, prin solicitarea de clarificări nr. 700/A/263/13.02.2025 punctul 1 s-a solicitat redepunerea graficului -Formularul C2 în concordanță cu graficul fizic de prestare a serviciilor -Formularul C1 și graficul fizic de execuție a lucrărilor -Formularul C1 redepuse în propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

- referitor la diferența de 2.739.995,20 lei următoarele categorii de lucrări compun valoarea:

a) Instalații electrice: 1.387.000,00

b) Instalații SCB, IFTE (linia de contact): 1.330.995,20 din valoarea de 2.478.000,00 lei

c) Teste la terminare: 22.000,00 lei

Total: 2.739.995,20 lei"

În cadrul procesului verbal nr. 700/A/473/20.03.2025, entitatea contractantă a decis următoarele:

„în ceea ce privește categoriile de lucrări care nu au fost incluse în calculul inițial al valorii totale a propunerii financiare și care reprezintă diferența de 2.739.995,20 lei între valoarea inițială și cea modificată, ofertantul a menționat, în adresa nr. 133/18.03.2025, următoarele categorii de lucrări care compun această valoare: (...)

Comisia de evaluare a constatat faptul că **categoriile de lucrări menționate de ofertant, respectiv instalații electrice, instalații SCB, IFTE și teste la terminare, au fost descrise de ofertant în propunerea tehnică pentru execuție.**

În adresa nr. 108/07.03.2025, **oferantul a precizat că „în graficul inițial (cel depus la licitație) nu erau incluse toate categoriile de lucrări și că „la momentul întocmirii acestuia nu au fost luate în considerare toate valorile care constituie valoarea totală a propunerii financiare”.** Ulterior, prin adresa nr. 133/18.03.2025, ofertantul a specificat categoriile de lucrări care formează diferența de 2.739.995,20 lei între valoarea inițială și valoarea modificată, în cadrul activității de execuție.

Diferența de valoare pentru activitatea de execuție rezultată din cele două grafice depuse în propunerea financiară (graficul inițial: 19.580.037,76 Lei și graficul revizuit: 22.320.032,96 lei) este de 2.739.995,20 lei, această diferență fiind un element ce face parte din calculul prețului final.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a justificat diferența de valoare dintre cele două grafice depuse în propunerea financiară - cel inițial și cel depus ca răspuns la solicitarea de clarificări - prin faptul că, **în graficul inițial, nu erau incluse toate categoriile de lucrări și că, la momentul redactării acestuia, nu au fost luate în considerare toate valorile care compun valoarea totală a propunerii financiare,** așa cum este prezentată în formularul de ofertă.

Oferantul a considerat că s-a produs o „eroare materială de formă” așa cum a menționat în adresa nr. 70/19.02.2025, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 700/A/263/13.02.2025 adresată de entitatea contractantă.

Comparând prețurile oferite pentru componenta de execuție - respectiv 19.580.037,76 lei, conform graficului valoric depus inițial în propunerea tehnică și 22.320.032,96 lei, conform graficului revizuit transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări - comisia de evaluare consideră că ofertantul a modificat valoarea elementelor din conținutul propunerii financiare, ceea ce a dus la modificarea acesteia.

Este de reținut, în acest context, faptul ca oferta este reprezentată de ansamblul informațiilor pe care le cuprinde, inclusiv elemente ale prețului, alături de valoarea totală a acesteia. Or, modificarea acestor elemente ale prețului, pe parcursul evaluării ofertei, echivalează cu modificarea ofertei, ceea ce contravine dispozițiilor art. 130 din HG 394/2016.”

Procedând la verificarea înscrisurilor din cadrul propunerii tehnice, financiare și cele depuse urmare a solicitării de clarificări Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au consemnat detaliat și corect toate aspectele.

Față de aceste aspecte, rezultă că graficul fizic și valoric trebuia să conțină valorile aferente fiecărei categorii de prestații/lucrări corelate cu elementele propunerii tehnice, ori în speță, contestatorul recunoaște că în cadrul ofertei inițiale atât graficul fizic anexat propunerii tehnice nu corespundea acesteia fiind modificat urmare a răspunsurilor la clarificări cât și graficul valori anexat propunerii financiare nu conținea toate categoriile de lucrări și nu au fost luate în considerare toate valorile care compun valoarea totală a propunerii financiare.

Consiliul reține că prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în documentației de atribuire iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să

își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de oferta transmisă, respectiv 25.422.914,24 lei decât prin raportare la lucrările efectuate de subcontractanți și nu la celelalte lucrări evidențiate de ofertant, având în vedere următoarele considerente:

- comisia de evaluare a efectuat o verificare corectă și complexă prin solicitarea și analizarea numeroaselor clarificări și răspunsuri;
- contestatorul a recunoscut în cadrul răspunsurilor că în etapa de elaborare a propunerii financiare nu a inclus toate categoriile de lucrări și că, la momentul redactării acestuia, nu au fost luate în considerare toate valorile care compun valoarea totală a propunerii financiare.
- corectarea erorilor aritmetice astfel cum este reglementată de legiuitor la art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 nu implică menținerea prețului total și corectarea elementelor de cost aferente categoriilor de lucrări ci corectarea prețului total ofertat urmare a refacerii calculelor matematice pornind de la prețurile unitare.

Astfel, în raport de această recunoaște a contestatorului cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare, comisia de evaluare în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 „În cazul în care **ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare** potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă**.”

De asemenea, în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/16 „Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente” având în vedere că în speță contestatorul nu a greșit doar rezultatul unor calcule aritmetice plecând de la prețurile unitare ci nu a luat în calcul anumite categorii de lucrări iar ulterior prin modificarea prețului aferent execuției

lucrărilor și cuantificări ale categoriilor de lucrări lipsă (fără niciun calcul aritmetic pornit de la prețurile unitare) și-a menținut prețul total ofertat aferent prestării serviciului de proiectare și execuției lucrărilor.

Mai mult, Consiliul urmează să respingă susținerile contestatorului referitoare la *„prin prisma excepțiilor reglementate de domeniul achizițiilor sectoriale incidente în această situație, acestea se încadrează în excepțiile legale în cazul cărora pot fi acceptate modificări ale propunerii financiare (vizii de formă, (...)) sau abateri tehnice minore”*, având în vedere că prevederile art. 140 alin. (6)-(8) din HG nr. 394/2016 sunt aplicabile în etapa de verificare a propunerii tehnice, și nu a celei financiare.

Faptul că a fost depusă o singură ofertă nu implică declararea acesteia ca admisibilă, entitatea contractantă fiind obligată că încheie contractul cu aceasta în condițiile în care contestatorul în cadrul răspunsurilor la clarificări recunoaște că în cadrul propunerii financiare nu a inclus toate categoriile de lucrări și că, la momentul redactării acesteia, nu a luat în considerare toate valorile care compun valoarea totală a propunerii financiare, iar urmare a solicitărilor de clarificări a refăcut calculele și graficele fizice și valorice de numeroase ori în încercarea de a convinge entitatea că a ofertat un preț ferm, corect, real și legal, cu atât mai mult cu cât acesta depășește valoarea estimată pentru achiziția contestată (22.558.926,49 lei), cu valoarea de 2.863.987,75 lei reprezentând un procent de cca. 12,70%.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului nefiind întemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

*Redactată practicaua deciziei,
Consilier ...*

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.