



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1707/08.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24285/09.08.2016, înaintată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. F.2513/18.07.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei autorității din comunicarea nr. F.2513/18.07.2016, prin care oferta sa a fost respinsă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe motiv că răspunsul său nr. 1191/27.06.2016 a fost neconcludent, și a tuturor actelor subsecvente;

- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 1707/08.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24285/09.08.2016, ... critică rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. F.2513/18.07.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un scurt istoric al modului de derulare a procedurii, contestatoarea reproduce răspunsurile sale la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 2221/24.06.2016, pe care le-a comunicat cu adresa nr. 1191/27.06.2016, astfel:

- la solicitarea a): „regăsiți Formularul nr. 3 - *Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69¹ din OUG 34/2006*, completat corespunzător;

- la solicitarea b): „referitor la susținerea tehnică oferită de terțul susținător ..., vă informăm că acesta pși va mobiliza resursele/utilajele/personalul, astfel încât să intervină eficient, într-un interval de timp cuprins între 30-45 zile, în cazul în care situația va necesita acest lucru. Acesta deține o instalație de foraj care corespunde cerințelor din caietul de sarcini. Coordonarea sondei și comunicarea cu Autoritatea contractantă se vor face prin ..., care va fi prezent pe locație”;

- la solicitarea c): „regăsiți atașat specificațiile tehnice pentru echipamentul Top Drive”;

- la solicitarea d): „ultima locație la care a lucrat instalația de foraj ofertată este sonda 1 Idiciu, beneficiar ...”;

- la solicitarea e): „ofertantul își rezervă dreptul de a alege sapele de foraj în momentul confirmării datei de început a forajului, în funcție de disponibilitatea acestora la unul din cei doi furnizori prezentați. Selecția sapelor se va face respectând prevederile caietului de sarcini”;

- la solicitarea f): „echipamentele la care se face referire vor fi folosite dacă situația la sondă o va cere sau dacă Ofertantul va considera ca acestea pot îmbunătăți performanța în foraj. Ofertantul nu va solicita Autorității Contractante costuri suplimentare pentru folosirea echipamentelor adiționale menționate în oferta tehnică”;

- la solicitarea g): „regăsiți atașat adresa din partea subcontractorului pentru fluidul de foraj, din care reiese cantitatea de barită pentru fiecare fază aferentă preparării și întreținerii fluidului de foraj”;

- la solicitarea h): „regăsiți atașat graficul de execuție a lucrărilor”.

Contestatoarea susține că, în mod nelegal, răspunsurile sale au fost neconcludente, motivele prezentate în comunicarea nr. F.2513/18.07.2016, de către autoritatea contractantă, fiind următoarele:

- *„Susținerea tehnică oferită de terțul susținător ... nu poate fi considerată acoperitoare și relevantă pentru acest proiect.*

- *Mobilizarea resurselor/personalului într-un interval de 30-45 zile nu poate fi considerată acceptabilă. Răspunsul nu poate fi acceptat, deoarece nu definește în mod explicit atribuțiile terțului susținător.*

- *Referitor la echipamentul Top Drive, ... a solicitat specificațiile tehnice (performanțele echipamentului) și nu descrierea acestuia și a subcomponentelor sale (containere, modalitate de transport etc.)”.*

... apreciază că decizia autorității contractante este vădit nelegală, din următoarele considerente:

1. Pe de o parte, deși autoritatea contractantă pretinde că susținerea transmisă de ... „nu poate fi considerată acoperitoare și relevantă”, nu se motivează argumentele de fapt și de drept care ar justifica o atare susținere. În opinia sa, precizarea nemotivată încalcă în mod flagrant dispozițiile art. 207, alin. (2) lit. (a) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă având obligația de a stabili motivele concertate care au stat la baza respingerii ofertei sale.

2. Argumentul autorității contractante, cum că mobilizarea resurselor/personalului, într-un interval de 30-45 de zile, nu poate fi considerată acceptabilă, nu reprezintă un răspuns neconcludent al subscrisei.

Concret, arată că autoritatea contractantă i-a cerut să lămurească *„Care vor fi timpii de reacție în cazul apariției de probleme tehnice la sondă”*, la care a răspuns în mod complet și concludent.

De asemenea, consideră că argumentul autorității contractante nu își găsește nicio temeinicie în contextul în care, aceasta din urmă nu arată în niciun fel că, prin aceste intervale de reacție lămurite, se încalcă cerințele caietului de sarcini.

Potrivit ofertei depuse, contestatoarea susține că a demonstrat, fără putință de tăgadă, că îndeplinește cerințele calitative și cantitative de executare a contractului, astfel că decizia autorității contractante se dovedește a fi netemeinică și nelegală, menționând că, prin răspunsul transmis, nu a arătat în niciun fel că termenul (termenele de execuție) asumate prin ofertă sunt afectate, astfel că prin intervalul de reacție precizat se respectă caracterul conform al ofertei.

Referitor la motivul potrivit căruia răspunsul „nu definește în mod explicit atribuțiile terțului susținător”, contestatoarea arată că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu i-a cerut să definească atribuțiile terțului, ci să nominalizeze persoanele care ar avea atribuții „în acest scop” (fără a defini în mod concret scopul). La o atare întrebare neconcludentă, a răspuns totuși în clar, indicând persoana responsabilă.

Pe de altă parte, precizează că atribuțiile terțului susținător s-au menționat în mod complet în documentele care însoțesc oferta, fiind doar pentru capacitatea tehnică - experiența similară „lucrări de foraj pentru una sau mai multe sonde cu adâncime de minim 3.400 m”.

Contestatoarea subliniază că, raportat la întreaga jurisprudență a CNSC-ului, solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare trebuie să fie clară și punctuală, astfel încât să permită ofertantului să prezinte un răspuns concludent, atitudinea comisiei de evaluare impunându-se a fi în sensul de a primi o lămurire a ofertei și nu de a induce în eroare ofertantul, astfel încât ulterior să îi respingă oferta.

În opinia sa, răspunsurile pe care le-a formulat au lămurit punctual fiecare punct indicat de comisia de evaluare, astfel că nu există niciun aspect neconcludent în răspunsul său.

Prin urmare, în contextul în care criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut” și având în vedere principiul utilizării eficiente a fondurilor statuat de art. 2 din OUG nr. 34/2006, consideră că atitudinea legală a

comisiei de evaluare era de a cere clarificări pe aspecte suplimentare pentru care nu solicitase lămuriri sau detalieri și, în niciun caz, comisia nu putea să-i respingă oferta.

3. Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora în ceea ce privește echipamentul Top Drive s-au solicitat specificațiile tehnice, în sensul de performanțe ale echipamentului, contestatoarea arată că aceasta este „nereală în totalitate”.

Referitor la acest aspect, menționează că nicăieri în solicitarea de clarificări nu s-a cerut să se precizeze performanțele echipamentului, ci doar specificațiile tehnice ale acestuia. Or, aceste specificații tehnice au fost prezentate, contestatoarea apreciind că, și în acest caz, decizia de a i se respinge oferta este netemeinică și nelegală.

Cu adresa nr. 21614/18.08.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 25335/19.08.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația înaintată de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

1.1 Comisia de evaluare a considerat că susținerea transmisă de ... „nu poate fi considerată acoperitoare și relevantă”, din următoarele motive:

- terțul susținător tehnic are atribuții doar pentru capacitatea tehnică - experiența similară „lucrări de foraj pentru una sau mai multe sonde cu adâncime de minim 3.400m”;

- contractul pentru care se ofertează este un contract de lucrări în care contractorul are responsabilitatea totală asupra execuției lucrărilor îndeplinite de către el și subcontractorii săi. În acest sens, asistența tehnică oportună și imediată va trebui asigurată permanent și în timp real de către contestatoare;

- din cauza imprevizibilității apariției unor evenimente neprevăzute asistența tehnică trebuie asigurată fără întrerupere;

- dacă suportul tehnic se limitează la capacitatea tehnică - experiența similară, oferită la 30-45 de zile de la solicitare (așa cum expune contestatoarea), este irelevant pentru proiect. El nu reprezintă un suport tehnic viabil pentru proiect;

- în situația concretă a zăcămintelor din ... (formațiuni suprapresurizate, manifestări eruptive, pierderi de circulație, tendințe de prinderi ale garniturii de foraj, utilizare de fluide de foraj grele) activitatea de foraj este una dificilă, întâmpinându-se probleme tehnice care trebuie depășite prin experiența tehnică și echipamente de calitate, personal bine pregătit, suport tehnic și asistență continuă.

De asemenea, societatea contestatoare arată că, din bunele practici ale activității de foraj, activitatea la sondă nu se poate opri din următoarele motive:

- pierderea în timp a proprietăților fluidului de foraj, cu afectarea capacității de colmatare - de a forma pe pereții găurii de sondă o turtă de o permeabilitate redusă care să contribuie la consolidarea formațiunilor traversate;

- lipsa circulației și/sau a mișcării garniturii de foraj generează prinderea acesteia;

- apariția fenomenului de „îmbătrânire a găurii de sondă” care conduce la pierderea stabilității găurii de sondă, cu consecințe grave - dărâmări, prinderi la puț, pierderi de circulație, etc.;

- întreruperea procesului de foraj ar afecta integritatea echipamentelor și a construcției în ansamblu, compromiterea zăcămintului, inducând în final costuri extrem de mari și chiar potențiale accidente cu victime umane;

- manifestări ale găurii sondei care amenință să conducă la dificultăți care fac imposibilă continuarea lucrărilor în conformitate cu procedurile normale rezonabile sau realizarea oricăror din lucrările planificate pentru realizarea sondei de cercetare/explorare, pun în pericol gaura sondei, pot cauza/genera pierderi materiale semnificative sau pun în pericol personalul prezent în șantier, cum ar fi: pierderea totală sau parțială a circulației - risc major (cu grad aleatoriu și mare probabilitate de apariție); aflux de apă; anomalii de presiune; condiții geologice semnificativ diferite de cele estimate; șisturi argiloase de umflare/ dărâmări (surpări) ale găurii de sonda apariția /semnalarea oricăror alte condiții care amenință să conducă la înfundarea garniturii de foraj; gazeificări ale fluidului de foraj care conduc la creșterea greutății acestuia peste valorile estimate în proiectul tehnic de foraj; imposibilitatea menținerii verticalității sondei; manifestări eruptive ale sondei; lipiri diferențiale ale garniturii de foraj.

1.2 Timpul de reacție de 30-45 zile, declarat de contestatoare, nu poate fi acceptat, tocmai din considerentele enunțate la pct. 1.1.

Astfel, conform bunelor practici din domeniul forajului, autoritatea contractantă subliniază că deciziile trebuie luate imediat, cu implicarea personalului abilitat să intervină în timp real pentru soluționarea dificultăților apărute la sondă. Contestatoarea, din istoricul activității sale, este specializată în lucrări de foraj de adâncime mică și medie (mai puțin adânci de 2.000 m), așa cum reiese din logistica pe care o deține.

1.3 Documentele transmise de către contestatoare, la solicitarea sa privind specificațiile tehnice ale echipamentului Top Drive, reprezintă descrierea acestuia și a elementelor componente. Parametrii prezentați în tabelul 2.1 (în limba engleză) reprezintă caracteristici gabaritice (lungime, greutate, înălțime), fără a face referire sub nicio formă la performanțele tehnice ale echipamentului (turație, momente de rotație și torsiune, sarcini, mod de acționare). Nu se face referire la producător, vechimea instalației, alte elemente care țin de stricta funcționare a echipamentului. Planșele prezentate reprezintă instrucțiuni de întreținere, de transport, aceste elemente nereprezentând cerințe solicitate de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă consideră că ... trebuia să detalieze și să prezinte în limba română toate specificațiile - performanțele tehnice ale echipamentului.

În opinia sa, pentru execuția sondelor ..., suportul tehnic oferit, de către societatea contestatoare, este insuficient și irelevant, precizând că „o lucrare de asemenea complexitate nu poate fi executată de către un contractor fără experiența necesară, cu ajutorul unui terț susținător care

poate interveni în situații urgente în termen de 30-45 zile” și solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”, cod CPV ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 22.996.620,78 lei, fără TVA.

Sedința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 25.05.2016, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 14117, iar în urma evaluării lor, autoritatea contractantă a întocmit raportul intermediar al procedurii nr. 18899/18.07.2016, prin care a stabilit ofertele admisibile, care vor participa la etapa finală de licitație electronică, oferta contestatoarei fiind respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006..

Comunicarea rezultatului evaluării ofertei contestatoarei, pentru acesată etapă, s-a efectuat către aceasta cu adresa nr. F.2513/18.07.2016, motivele de respingere fiind: „Avand în vedere:

- adresa ... cu nr. F 2221/24.06.2016 prin care v-am solicitat clarificari/precizari cu privire la oferta depusa de dvs.in cadrul procedurii sus mentionata;

- adresa dvs. nr. 1191/27.06.2016 prin care ati transmis răspunsul dvs. cu privire la cele solicitate.

Analizand documentele transmise de societatea dvs., comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

- *Susținerea tehnica oferita de către tertul susținător ... nu poate fi considerata acoperitoare si relevanta pentru acest proiect.*

- *Mobilizarea resurselor/personalului intr-un interval de 30-45 zile nu poate fi considerata acceptabila. Răspunsul oferit nu poate fi acceptat, deoarece nu definește in mod explicit atributiile tertului susținător.*

- *Referitor la echipamentul Top Drive, Romgaz a solicitat specificațiile tehnice (performantele echipamentului) si nu descrierea acestuia si a subcomponentelor sale (containere, modalitate de transport, etc.).*

Prin urmare, răspunsul transmis de dvs. nu este concludent. Ca atare, potrivit art. 79 alin (1) din HG 925/2006 oferta este considerata neconforma si se respinge in conformitate cu art. 81 din același act normativ.(...)”.

Nemulțumită de acest rezultat, ... a formulat contestația de față, prin care a solicitat:

- *anularea a deciziei autorității din comunicarea nr. F.2513/18.07.2016, prin care oferta sa a fost respinsă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe motiv că răspunsul său nr. 1191/27.06.2016 a fost neconcludent, și a tuturor actelor subsecvente;*

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Având în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2221/24.06.2016, a solicitat contestatoarei, printre altele:

- b) *„Vă rugăm să clarificați în mod explicit cum se va materializa susținerea tehnică oferită de susținătorul Care vor fi timpii de reacție în cazul apariției de probleme tehnice la sondă? Care va fi logistica de comunicare? Vă rugăm să nominalizați persoanele care vor avea atribuții în acest scop. Coordonarea sondei se va face de pe locația sondei sau dintr-un alt punct din țară sau străinătate și care va fi locația respectivă?*

- c) *Vă rugăm să prezentați specificațiile tehnice pentru echipamentul Top Drive. (...)*”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1191/27.06.2016, în conținutul căreia, referitor la cererile de mai sus, se regăsesc următoarele informații:

- „b) referitor la susținerea tehnică oferită de terțul susținător ..., vă informăm că acesta va mobiliza resursele/utilajele/personalul astfel încât să intervină eficient, într-un interval de timp cuprins între 30-45 zile, în cazul în care situația necesită acest lucru. Acesta deține o instalație de foraj care corespunde cerințelor din caietul de sarcini. Coordonarea sondei și comunicarea cu Autoritatea contractantă se vor face prin Rig Manager Zisu Cristian, care va fi prezent pe locație;

c) *regăsiți atașat specificațiile tehnice pentru echipamentul Top Drive.*”

În urma primirii informațiilor de mai sus, autoritatea contractantă, în ceea ce privește primul răspuns, a decis că *susținerea tehnică oferită de către terțul susținător ... nu poate fi considerată acoperitoare și relevantă pentru acest proiect, iar mobilizarea resurselor/personalului într-un interval de 30-45 zile nu poate fi considerată acceptabilă*, fără să indice care ar fi argumentele sau explicațiile tehnice care ar duce la respectivele concluzii, în condițiile în care dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, impun autorității contractante să informeze ofertanții *„care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Prin urmare, simplele afirmații ale autorității contractante potrivit cărora răspunsul este neconcludent, contractul de achiziție publică în cauză este unul complex, activitatea de foraj este una dificilă etc., fără a fi prezentate explicații tehnice, raportat la conținutul documentației de atribuire, nu pot fi considerate relevante și edificatorii astfel încât să susțină decizia luată.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a menționat care sunt elementele ce nu

acoperă susținerea tehnică oferită de ... pentru acest proiect, iar pe de altă parte, că, în documentația de atribuire, nu se regăsește precizată o limită minimă sau maximă a timpilor de reacție în cazul apariției unor probleme tehnice la sondă.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că nici în punctul său de vedere autoritatea contractantă nu prezintă explicații certe care să conducă la concluzia că susținerea ... *„nu poate fi considerată acoperitoare și relevantă”*, ci doar menționează că *„din bune practici ale activității de foraj, activitatea de sondă nu se poate opri”*, prezentând motivele în acest sens, dar nu indică, în mod clar, aspectele incomplete pentru care susținerea tehnică în discuție nu este edificatoare/acoperitoare, raportat la cerințele din caietul de sarcini.

Or, așa cum dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 stabilesc obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în același fel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este obligată să verifice propunerile tehnice *„din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini”*, conform art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, nevoia de a fi detaliate argumentele, în temeiul cărora oferta în cauză a fost respinsă ca neconformă, era determinată și de faptul că autoritatea contractantă era obligată să respecte principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanța de urgență.

Pe de altă parte, susținerea terțului viza îndeplinirea cerinței privind experiența similară și nu furnizarea de resurse ori îndeplinirea contractului în locul ofertantului.

Consiliul respinge ca neîntemeiat și motivul de respingere conform căruia *„răspunsul oferit nu poate fi acceptat, deoarece nu definește în mod explicit atribuțiile terțului susținător”*, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a cerut în mod clar ca societatea contestatoare să indice îndatoririle respectivului susținător.

Și în ceea ce privește motivul de respingere, invocat de autoritatea contractantă, legat de echipamentul Top Drive, în sensul că societatea contestatoare a prezentat descrierea lui și a subcomponentelor sale, în condițiile în care i s-au solicitat *„specificatiile tehnice (performanțele echipamentului)”*, Consiliul are în vedere respectiva solicitare: *„Vă rugăm să prezentați specificațiile tehnice pentru echipamentul Top Drive”*, precum și răspunsul contestatoarei, la care a anexat documente cu informații asupra acestui echipament (filele 518 – 543).

Este adevărat că aceste documente sunt prezentate în limba engleză, dar acest argument nu se regăsește în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nefiind invocat ca un motiv de respingere a ofertei, doar în punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă acest lucru, aspect nerelevant, raportat la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, Consiliul reține că acest aspect nu a constituit o piedică în lecturarea documentelor în discuție, de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă afirmând, în punctul său de vedere, că *„parametrii prezentați în tabelul 2-1 în limba engleză reprezintă caracteristici gabaritice (lungime, greutate, înălțime), fără a face referire sub nici o formă la performanțele tehnice ale echipamentului (turație, momente de ratație și torsiune, sarcini, mod de acționare ...).”*

Având în vedere cele expuse, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu analizat în detaliu informațiile prezentate de contestatoare în răspunsul la clarificări, raportat, pe de o parte la conținutul solicitării de lămuriri pe care a adresat-o acesteia, iar pe de altă parte, la cerințele din documentația de atribuire și nu a indicat motivele concrete care au condus la decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei.

Din perspectiva Consiliului, răspunsul dat de societatea contestatoare este unul concludent, raportat la solicitările autorității contractante și nu poate fundamenta respingerea ofertei din acest punct de vedere.

Pe de altă parte, în condițiile în care autoritatea contractantă consideră că sunt nelămurite anumite aspecte din documentele de calificare, din propunerea tehnică și financiară, prezentate de contestatoare, are posibilitatea de a cere lămuriri acesteia din urmă, cu indicarea exactă a informațiilor pe care dorește să le obțină, aspecte ce urmează a fi clarificare prin raportare strictă la conținutul documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează raportul intermediar nr. 18899/18.07.2016, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul intermediar nr. 18899/18.07.2016, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 10(zece) pagini.