

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1881/C2/1617, 1638, 1640, 1654, 1708

Data: 10.06.2026

I. Prin contestația nr. 710/27.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30577/28.04.2026, formulată de OYL COMPANY HOLDING AG SRL, cu sediul în Slobozia, strada Brăilei nr. 1, județul Ialomița, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J21/275/2006, având CUI RO18741783, reprezentată legal prin administrator Ing. Dipl. Micșa Ion-Sorin și convențional prin avocat Constantin Marius, împotriva Răspunsului Consolidat la Solicitățile de Clarificări, Partea I (nr. ieșire 8270/1/21.04.2026) și Partea II (nr. ieșire 8270/2/21.04.2026), precum și a Răspunsului Consolidat Partea a III-a (nr. ieșire 8651/24.04.2026), elaborate de JUDEȚUL MARAMUREȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN MARAMUREȘ), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Baia Mare, strada Șincai Gheorghe nr. 46, județul Maramureș, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Proiectare și execuție „VARIANTA DE OCOLIRE BAIA MARE - Sector 1 și Sector 2”*, s-a solicitat:

„1. Suspendarea procedurii de atribuire CN1089731/12.02.2026 pe durata soluționării prezentei contestații, în temeiul art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. Obligarea Autorității Contractante la modificarea documentației de atribuire (Caietul de Sarcini cap. 5.5 și Formularul nr. 7) prin eliminarea din lista „cel puțin” a tuturor cerințelor CPM care exced Clauza 17.2 din H.G. nr. 1/2018 (Forward Pass/Backward Pass, cele 4 termene, cele 4 rezerve, calendarele cu schimburi/ture), alinierea listei la prevederile contractuale efective și eliminarea criteriului subiectiv de respingere pentru grafic „nerealist”, urmată de prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

3. Obligarea Autorității Contractante la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea sancțiunii de neconformitate a ofertei pentru nerespectarea cerinței de execuție simultană obligatorie pe ambele sectoare, ori prin reformularea cerinței în mod compatibil cu principiul libertății metodologice a antreprenorului.

4. Obligarea Autorității Contractante la modificarea documentației de atribuire prin instituirea unui plafon global al tuturor penalităților contractuale (inclusiv cele prevăzute la Clauza 50.3) care să nu depășească 15% din prețul contractului, ori prin reducerea penalității de 5% pentru înlocuirea personalului-cheie la un quantum care să nu genereze, cumulativ, o expunere totală peste 15%.

5. Obligarea Autorității Contractante la modificarea mecanismului de ajustare a prețului prevăzut în Acordul Contractual, în sensul aplicării acestuia pe întreaga durată a contractului, de la Data de începere conform Subclauzei 33.1, inclusiv pentru faza de proiectare, în conformitate cu art. 222² alin. (9) din Legea nr. 98/2016.

6. Obligarea Autorității Contractante la eliminarea din documentația de atribuire a sancțiunii de neconformitate și de respingere a ofertei pentru lipsa graficului Gantt valoric, ori la redefinirea cerințelor privind acest document fără caracter eliminativ.

7. Obligarea Autorității Contractante la eliminarea din documentația de atribuire a prezumției de responsabilitate în sarcina antreprenorului pentru orice degradare survenită în perioada de garanție și la restabilirea regimului probatoriu conform modelului contractual din H.G. nr. 1/2018 și Legii nr. 10/1995.

8. Obligarea Autorității Contractante la clarificarea bazei de calcul a penalităților zilnice în conformitate cu Definițiile 14.n și 19.s din H.G. nr. 1/2018, ori la modificarea expresă a Acordului Contractual astfel încât baza de calcul să includă și faza de proiectare (900 de zile), cu recalcularea corespunzătoare a cotei zilnice.

9. Anularea răspunsurilor din Răspunsul Consolidat Partea I (nr. ieșire 8270/1/21.04.2026) și Partea II (nr. ieșire 8270/2/21.04.2026) care ignoră sau aplică selectiv măsurile de remediere obligatorii dispuse prin Avizul Conform Condiționat ANAP nr. 831/3694/DGEDACMISP/ CN1089731/03.04.2026, în special la solicitările nr. 11, 36, 43, 28, 395, 435, 667 și 670, și obligarea Autorității Contractante la reformularea acestor răspunsuri în conformitate cu măsurile de remediere ANAP, urmată de emiterea eratei cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor, în temeiul art. 14 alin. (8) și (8¹) coroborat cu art. 25 din OUG nr. 98/2017.

10. Anularea factorilor de evaluare „BIM proiectare” și „BIM execuție”, ori, în subsidiar, obligarea Autorității Contractante la definirea criteriilor obiective de punctare (niveluri LOD/LOI minime pe faze de proiectare, standarde aplicabile, cerințe minime CDE, condiții distincte pentru acordarea a 0, 3 și, respectiv, 5 puncte) și la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, în temeiul art. 115 alin. (3) lit. a) și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

11. Anularea Răspunsului Consolidat Partea a III-a (nr. ieșire 8651/24.04.2026), cu obligarea Autorității Contractante la reformularea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 818, 819 și 820 în

conformitate cu măsurile de remediere dispuse prin Avizul Conform Condiționat ANAP nr.831/4480/DGEDACMISP/CN1089731/23.04.2026, devenind incidente prevederile art. 14 alin. (8) și (8¹) coroborat cu art. 25 din OUG nr. 98/2017, urmată de prelungirea termenului de depunere a ofertelor”.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30883/29.04.2026, formulată de STRABAG COM SRL, cu sediul social în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, et. 5, camera 5.14, sectorul 5, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/13563/1994, având CUI RO6891914, reprezentată convențional prin avocat Iuliana Paula Negoită, cu adresa de comunicare a actelor procedurii în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, et. 2, camera 2.01, sectorul 5, împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări (Partea I, II, III), elaborat de JUDEȚUL MARAMUREȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN MARAMUREȘ), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„1. Admiterea prezentei contestații, astfel cum aceasta a fost formulată;

2. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

3. Anularea parțială a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări (Partea I, II, III) emis de Autoritatea Contractantă, cuprinzând răspunsurile nelegale ale acesteia la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici;

4. Obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța;

5. Obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere detaliate în cuprinsul prezentei contestații”.

III. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32101/04.05.2026, formulată de TQM MANAGEMENT SRL, cu sediul social în Sat Boureni, Comuna Balș, strada Națională nr. 70, județul Iași, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2011000818229, având CUI RO28397610, reprezentată legal prin administrator Mihaela - Dana Bariz și convențional prin ȚOCA - Societate civilă de avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, strada Tunari nr. 77, parter, sectorul 2, împotriva răspunsului consolidat partea I nr. 8270/1/ 21.04.2026, a răspunsului consolidat partea II nr. 8270/2/ 21.04.2026, a răspunsului consolidat partea III nr. 8651/24.04.2026, respectiv a răspunsului aferent întrebărilor 23, 98, 377, 506, 776, 799 și 792 - 803, elaborate de JUDEȚUL MARAMUREȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN MARAMUREȘ), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„■ Admiterea contestației formulate împotriva actelor autorității contractante, reprezentate de: (i) răspunsul consolidat partea I nr.

8270/1 din 21.04.2026, publicat în SEAP la data de 21.04.2026; (ii) răspunsul consolidat partea II nr. 8270/2 din 21.04.2026, publicat în SEAP la data de 21.04.2026; (iii) răspunsul consolidat partea III nr. 8651 din 24.04.2026, publicat la data de 24.04.2026, respectiv a în ceea ce privește răspunsul oferit întrebărilor - 23,98,377,506,776,799 și 792 - 803, emise în cadrul desfășurării procedurii de atribuire aferentă contractului de proiectare și execuție a lucrărilor pentru „Varianta de Ocolire Baia Mare – Sector 1 și Sector 2”, având numărul anunțului de participare nr. CN1089731 din 12.02.2026;

■ *Anularea în parte a actelor autorității contractante, reprezentate de: (i) răspunsul consolidat partea I nr. 8270/1 din 21.04.2026, publicat în SEAP la data de 21.04.2026; (ii) răspunsul consolidat partea II nr. 8270/2 din 21.04.2026, publicat în SEAP la data de 21.04.2026; (iii) răspunsul consolidat partea III nr. 8651 din 24.04.2026, publicat la data de 24.04.2026, respectiv a în ceea ce privește răspunsul oferit întrebărilor - 23,98,377,506, 776, 799 și 792 - 803, emise în cadrul desfășurării procedurii de atribuire aferentă contractului de proiectare și execuție a lucrărilor pentru „Varianta de Ocolire Baia Mare - Sector 1 și Sector 2”, având numărul anunțului de participare nr. CN1089731 din 12.02.2026;*

■ *Obligarea autorității contractante la oferirea unui răspuns clar și complet față de solicitările de clarificare adresate de operatorii economici, cu privire la întrebările - 23, 98, 377, 506,776,799 și 792 - 803;*

■ *Obligarea autorității contractante la prelungirea în mod corespunzător a duratei de depunere a ofertelor în raport de efectele soluției de admitere a contestației;*

■ *Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de prezentul demers administrativ – jurisdicțional”.*

IV. Prin contestația nr. 134548/29.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31389/30.04.2026, formulată de ITINERA S.p.A cu sediul în Via Balustra, 15, 15057 TORTONA (AL) - Italia, având CUI 01668980061, reprezentată prin dl. Sandro Testa, în calitate de împuternicit pentru scopul prezentei și convențional prin MUSAT & ASOCIAȚII" S.p.a.r.l., cu sediul profesional în București, b-dul Aviatorilor nr. 43, sectorul 1, împotriva răspunsului consolidat partea I nr. 8270/1/21.04.2026, a răspunsului consolidat partea II nr. 8270/2/21.04.2026 și a răspunsului consolidat partea III nr. 8651/24.04.2026, elaborate de JUDEȚUL MARAMUREȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN MARAMUREȘ), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„(i) *Suspendarea Procedurii de atribuire, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației.*

Pe fondul cauzei:

(ii) *Obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv:*

a) la anularea în parte a Răspunsului consolidat - Partea I cu nr. 8270/1/21.04.2026, a Răspunsului consolidat - Partea II cu nr. 8270/2/21.04.2026, a Răspunsului consolidat - Partea III cu nr. 8651/24.04.2026 și la anularea Eratei (publicate în data de 29.04.2026 în SEAP) prin care a fost acordată prelungirea termenului doar până la data de 20.05.2026, prin care Autoritatea contractantă refuză, inițial, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, iar, ulterior, acordă un termen insuficient și nerezonabil, astfel cum este detaliat în cuprinsul prezentei Contestații.

b) la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu 30 (treizeci) zile sau, după caz, cu un termen rezonabil raportat la volumul de informații și documente noi, astfel cum vom demonstra infra.

c) la anularea în parte a Răspunsului consolidat - Partea I cu nr. 8270/1/21.04.2026, a Răspunsului consolidat - Partea II cu nr. 8270/2/21.04.2026 și a Răspunsului consolidat - Partea III cu nr. 8651/24.04.2026 și pe cale de consecință, la remedierea în mod unitar în întregul conținut al Documentației de atribuire a aspectelor contestate, indiferent de forma sub care aceasta se regăsesc (inclusiv, dar fără a se limita la, răspunsuri la clarificări, caiet de sarcini, instrucțiuni sau orice alte documente aferente procedurii), prin eliminarea oricăror prevederi contrare sau necorelate cu măsurile ce vor fi dispuse.

(iii) în subsidiar, solicităm Consiliului să dispună (a) anularea Procedurii în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c), alin. (3) și alin. (7) din Legea 101/2016, sau, după caz, (b) obligarea Autorității contractante la anularea procedurii.

În fiecare dintre cazurile de la (i)-(ii) de mai sus, cu obligarea Autorității contractante de a publica un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștință operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor”.

V. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32311/05.05.2026, formulată de MEGASTROY 2015 LTD cu sediul în Bulgaria, Sofia (1618), Vitosha District, 199 Tsar Boris III Blvd., Floor 2, Office 1 și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, strada Frigului nr. 18, ap. 332, sectorul 4, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului din Bulgaria sub nr. BG203367990, având CUI 203367990, reprezentată legal prin Albena Todorova și convențional prin CA Andreiana Cornelia, împotriva răspunsului consolidat partea I nr. 8270/1/21.04.2026, a răspunsului consolidat partea II nr. 8270/2/21.04.2026 și a răspunsului consolidat partea III nr. 8651/24.04.2026, elaborate de JUDEȚUL MARAMUREȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN MARAMUREȘ), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„I. Suspendarea Procedurii de atribuire în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016 si obligarea autorității, în cazul admiterii Contestației, la stabilirea unui termen rezonabil si suficient pentru depunerea ofertelor;

II. Anularea în parte a Răspunsului consolidat I, a Răspunsului consolidat II si a Răspunsului consolidat III, pentru motivele de nelegalitate ce vor fi dezvoltate în cuprinsul prezentei Contestații;

III. Obligarea autorității contractante la formularea unor răspunsuri clare, complete si neechivoce la toate solicitările de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de OYL COMPANY HOLDING AG SRL, STRABAG SRL, TQM MANAGEMENT SRL, ITINERA S.p.A. și MEGASTROY 2015 LTD, în contradictoriu cu JUDEȚUL MARAMUREȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN MARAMUREȘ), în calitate de autoritate contractantă, și dispune anularea procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestatorul TQM MANAGEMENT SRL, în sumă de 10195,17 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.