



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2562/C11/2717

Data: 31.10.2023

Prin contestația nr. 112/28.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53039/28.09.2023, formulată SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 18856/21.09.2023, și a raportului procedurii nr. 18853/21.09.2023, emise de cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de deratizare și dezinsecție”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 18856/21.09.2023, a raportului procedurii nr. 18853/21.09.2023, a tuturor proceselor verbale și a actelor subsecvente emise de către entitatea contractantă, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, și la respingerea acestora ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, și ca neconforme în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 112/28.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr. 53039/28.09.2023, formulată SRL, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În raportul procedurii nr. 14643 comunicat la data de 25.07.2023, entitatea contractantă a stabilit în esență că ofertele depuse de către SRL, ... SRL, ..., ..., ..., ... sunt conforme și acceptabile, iar oferta SRL a fost declarată câștigătoare, oferind 58,13% din valoarea estimată.

Arată că în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul ofertanților a fost următorul:

1. SRL: 271.440,00 lei - 58,13% din valoarea estimată;
2. SRL: 276.300,00 lei - 59,17% din valoarea estimată;
3. SRL: 298.080,00 lei - 63,83% din valoarea estimată;
4.: 298.920,00 lei - 64,01% din valoarea estimată;
5. SRL: 345.840,00 lei - 74,06% din valoarea estimată;
6. SRL: 380.520,00 lei - 81,49% din valoarea estimată.

Susține că a avut suspiciuni cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele clasate pe locurile 1-4 și astfel că a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, la rapoartele ședințelor de evaluare a ofertelor și la toate informațiile din cadrul propunerilor tehnice și financiare care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale de către contracandidații săi. Accesul i-a fost acordat la data de 28.07.2023.

Analizand ofertele prezentate de SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, precum și documentele elaborate de entitatea contractantă în cadrul evaluării acestora, a constatat că decizia comisiei de evaluare privind admisibilitatea acestor oferte a fost luată pe baza unei analize superficiale a acestora.

Susține că prezenta procedură de atribuire a mai parcurs un demers judiciar până la momentul prezent și că Consiliul a admis calea de atac împotriva actelor entității.

Face trimitere la decizia nr. 1980/C11/2150/25.08.2023, unde Consiliul a constatat că entitatea contractantă nu a efectuat nicio analiză a informațiilor pe care cele patru societăți antementionate i le-a prezentat în scopul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, deși dispoziția art. 222 alin. (3) din Legea 99/2016 stabilește ferm în sarcina achizitoarei evaluarea informațiilor și documentelor furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut. Prin decizia sa, Consiliul a obligat entitatea contractantă la reevaluarea celor patru oferte menționate stabilind pașii necesari pentru a verifica cu certitudine sustenabilitatea sau nesustenabilitatea prețurilor propuse de către ofertanții aflați pe primele patru locuri.

Susține că în continuare comisia de evaluare procedează în dezacord cu legislația specifică achizițiilor publice, dar și cu prevederile exprese, imperative și obligatorii ale deciziei nr. 1980/C11/2150 din data de 25.08.2023.

Arată că, după reevaluarea celor 4 oferte la care a fost obligată, a declarat inacceptabilă doar ofertele SRL, ... SRL, deși ofertele SRL, ... SRL rămân în continuare neconforme și inacceptabile.

Din analiza documentelor elaborate în urma reevaluării ofertelor SRL și SL., susține că entitatea contractantă nu a realizat o evaluare corespunzătoare și completa a tuturor informațiilor furnizate de către SRL și SRL În vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut așa cum s-a statuat prin decizia nr. 1980/C11/2150.

Afirmă că ofertele plasate pe primele două poziții conțin în continuare prețuri care nu reflectă un mediu de concurență liberă și sunt semnificativ subevaluate în raport cu cerințele tehnice de exigență. În plus, prețurile propuse de cele două societăți nu pot fi susținute din punct de vedere justificativ, deoarece acestea nu au inclus în ofertele lor financiare toate cheltuielile asociate cerințelor atât din perspectiva calitativă, cât și cantitativă, solicitate de entitatea contractantă și nu au furnizat documentele necesare pentru susținerea lor, așa cum a argumentat în contestația anterioară.

Cu toate că răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de SRL și SRL nu au fost concludente și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, contestatoarea arată că entitatea contractanta a emis o nouă comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și un nou raport al procedurii care, și de această dată, nu au fost întocmite cu respectarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale incidente.

Dupa analiza modului în care comisia de evaluare a reexaminat ofertele SRL și SRL, precum și răspunsurile acestora la solicitările de clarificări, subliniază că documentele emise de entitatea contractantă nu conțin, nici în acest caz, informații referitoare la o analiză temeinică și evaluarea adecvată a tuturor prețurilor propuse și a documentelor justificative depuse, sau la factorii luați în considerare de către comisia de evaluare sau motivele pentru care s-a considerat că aceste prețuri sunt sustenabile.

Cu privire la ofertantul desemnat câștigător, ...SRL, în cadrul primei contestații, a subliniat faptul că acesta nu a inclus în oferta sa costurile cu toate materialele necesare procedurii de deratizare, fiind omise costurile cu stațiile de intoxicare de interior și exterior, deși a oferat o cantitate de 2.250 kg raticid Vebitox Facoum Pasta pentru o suprafață de 888.000 mp.

Dacă trimitere la răspunsul la solicitările de clarificări conținute în adresa nr. 18097/12.09.2023, prin care SRL susține că a inclus cheltuielile pentru stațiile de intoxicare în categoria denumită „*alte cheltuieli*”. Cu toate acestea, susține că în propunerea lor financiară, se poate observa existența unui capitol separat intitulat „*alte cheltuieli indirecte*” unde se menționează în mod vag câteva cheltuieli, dar nu acoperă în mod clar costurile asociate stațiilor de intoxicare. Arată că

acest capitol pare să includă alte tipuri de cheltuieli, însumând 0,0250 lei pe metru patrat. Documentele prezentate la cererea entității contractante pentru justificarea prețului oferit pentru stațiile de intoxicare, adică factura nr. 34970/03.08.2023 și factura nr. 1223126/02.08.2023, au fost emise după data depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri și nu clarifică modul în care s-a stabilit prețul de 0,0250 lei pe metru patrat.

Susține că entitatea contractantă nu a aplicat corect dispozițiile clare ale CNSC privind verificarea prețului propus de către ofertant în secțiunea „*alte cheltuieli indirecte*” ceea ce conduce la un caracter pur formal al procesului.

Arată că în cadrul primei contestații, a subliniat că cheltuielile salariale ar trebui să fie mult mai mari decât cele declarate, în loc de 2375,68/lei/aplicare (188500 mp) cheltuielile reale ar fi trebuit să fie de minim 3.413,18 lei, cheltuielile cu cazarea și diurna se majorează și ar trebui raportate la un număr de minim 15 zile, în loc de 8 zile cum a declarat ofertantul. Mai mult, în ofertă nu a fost inclusă o cotă de profit reală. Consideră că o cotă de profit de 10,91 % este redusă artificial întrucât conform Codului fiscal din momentul depunerii ofertei financiare cea mai mica cotă de impozitare, pentru întreprinderile mici este de minim 1% din venituri, venitul pe care îl estimează ofertantul, fiind de 271.440 lei fără tva - impozit pe venit 2.714 lei. Având în vedere că rata anuală de inflație este aproximativ 9% pe ultimele 18 luni, salariul minim pe economie se va mări etapizat în următorii ani, de asemenea vor crește cotele de impozitare pe venit, astfel că apreciază că oferta prezentată nu reprezintă un suport real al costurilor prezentate (oferta este suportul unui contract ce se va derula pe o perioadă de 3 ani).

Cu privire la aceste aspecte, dorește să sublinieze că entitatea contractantă nu a efectuat o evaluare sau o verificare corespunzătoare, nu a analizat documentele justificative și nu a cerut clarificări, cu toate că estimările ofertantului declarat câștigător nu reflectă cu claritate realitatea.

Entitatea s-a limitat la înregistrarea detaliilor referitoare la cheltuielile cu materialele, personalul, cazarea, transportul, cheltuielile indirecte și alte cheltuieli în procesele verbale de evaluare a propunerilor financiare, înregistrate la entitatea contractantă sub numerele 18096/12.09.2023 și 18398/15.09.2023. De asemenea, confirmă că s-au atașat anumite facturi, însa fără a se efectua o analiză corespunzătoare a conținutului acestora.

Cu titlu de exemplu, arată că entitatea contractantă a menționat că pentru justificarea cheltuielilor cu diurna și transportul, ...SRL a furnizat ordinele de deplasare din data de 05.05.2023 și 28.06.2023, factura nr. 12910093/08.05.2023 emisă de MOL și bonul 1290305/06.06.2023 emis de OMV pentru achiziția de combustibil, precum și factura nr. 2649/25.05.2023 emisă de Neag Camelia pentru cazarea personalului.

Dar, entitatea contractantă nu a analizat în mod detaliat modul în care aceste documente justificative acoperă efectiv cheltuielile legate de diurnă, cazare și transport.

Cu toate acestea, arată că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare consideră că explicațiile oferite și documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător sunt relevante, suficiente și concludente, în concluzie prețul ofertat este unul sustenabil, contractele subsecvente putând fi derulate în bune condiții, oferta fiind considerată admisibilă.

Susține că, în fapt, documentele prezentate ca justificare de către ofertantul declarat câștigător, nu au reușit să justifice prețul neobișnuit de scăzut propus. Prin urmare, în această situație, răspunsul ofertantului nu putea fi considerat concludent, iar entitatea contractantă avea obligația să respingă oferta în conformitate cu prevederile art. 140, alin. (4) și neconforme în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește oferta depusă de către SRL Consiliul a reținut în sarcina entității contractante realizarea unei evaluări complete și riguroase a ofertei, inclusiv prin prisma următoarelor aspecte ale ofertei depuse: cantitatea de substanță ofertată și timpul alocat finalizării serviciilor.

Or, parcurgând conținutul procesului-verbal nr. 18053/11.09.2023 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, solicită să se constate că acesta nu include mențiunile exprese referitoare la verificarea corectitudinii cantităților de substanță ofertate de SRL.

Arată că în cadrul primei contestații a subliniat că ofertantul nu a inclus în oferta sa costurile cu toate materialele necesare procedurii de deratizare, fiind omise costurile cu stațiile de intoxicare și exterior, deși a ofertat raticid pentru o suprafață de 888.000 mp.

În ceea ce privește operațiunea de dezinsecție pentru suprafața de 1.374.000 mp, trebuie menționat că, conform fișei tehnice a produsului ofertat de SRL, cantitatea minimă necesară este de 343,5 litri (reprezentând 0,5% din suprafață). Analizând cu atenție documentele elaborate de ofertant, se constată că acesta a ofertat doar 336 litri, ceea ce reprezintă o cantitate insuficientă pentru a acoperi întreaga suprafață prevăzută în documentația de atribuire. Aceasta discrepanță rezultă dintr-o diferență de aproximativ 30.000 mp neofertați, ceea ce duce implicit la un preț artificial redus.

Cu referire la intervalul de timp alocat de ofertantul clasat pe locul al 2-lea pentru finalizarea serviciilor, mai precis 9 zile pentru 2 agenți, susține că este esențial să se observe că acesta nu este suficient pentru a acoperi întreaga suprafață menționată de entitatea contractantă în caietul de sarcini. Analizând cu atenție distanța declarată de 2.300 km, care poate fi parcursă în minim 35 ore, echivalent cu aproximativ 4,37 zile, se poate observa în mod clar că acest interval de timp rămas de doar

aproximativ 5 zile nu este adecvat pentru efectuarea operațiunilor în conformitate cu cerințele impuse în documentația de atribuire.

În cadrul etapei de reevaluare a ofertei, prin adresa nr. 18098/12.09.2023 entitatea contractantă a solicitat ofertantului SRL următoarele: „1. transmiterea punctului de vedere privind diferența dintre cantitatea de substanță activă necesară a fi utilizată pentru dezinsecția suprafeței totale de 1.374.000 mp (conform fișei tehnice a produsului cantitatea necesară este de 343.5l) și cea prezentată în justificarea de preț, respectiv 336 de litri, cantitate insuficientă pentru acoperirea suprafeței pentru serviciile de dezinsecție;... 3. transmiterea documentelor justificative privind cheltuielile cu diurna, deplasarea, cazarea etc.”

În cadrul răspunsului la clarificari nr. 60/14.09.2023 acesta a precizat următoarele: „având în vedere că se execută 4 lucrări de dezinsecție pe an cel puțin o lucrare se va efectua în anotimpul rece, perioada de inactivitate a insectelor zburătoare, caz în care se aplică doar tratament pentru combaterea insectelor târâtoare. Conform ghidului „Ghid privind procedurile și măsurile de igienă aplicabile tratamentelor de dezinsecție și deratizare efectuate de prestatorii de servicii profesionale și de populație”, soluția de lucru se aplică în benzi de baraj de 30 cm lățime, în jurul încăperilor, în unghi paviment - perete, în jurul tocurilor de la uși și ferestre; de asemenea, se pulverizează soluție de lucru în jurul dozelor electrice, în zona chiuvetelor, pe peretele din spatele caloriferului, în spatele mobilierului, în zona de trecere a țevilor (căldură, gaz, canal, apă), în spatele frigiderului, aragazului, pe pereții din grupurile sanitare până la 1,5 m înălțime, precum și în toate zonele în care s-a stabilit o infestare cu insecte. În această situație rezultă un consum maxim de 112 litri de substanță/an, pentru 4 tratamente.”

Or, răspunsul la clarificari nr. 60/14.09.2023 nu poate fi acceptat ca fiind concludent de către entitatea contractantă, întrucât ofertantul a prezentat în oferta sa doza minimă de aplicare recomandată de producător conform certificatului pentru autorizarea produsului biocid, respectiv doza utilizată pentru infestații localizate/ușoare - care este asociată cu dezinsecția profilactică indicată în ghid și care se efectuează la un interval de cel puțin 3 luni pentru toate tipurile de insecte.

În ceea ce privește punctul de vedere referitor la sezonul rece în care se aplică doar tratament pentru insectele târâtoare acesta nu poate fi acceptat întrucât cantitatea de soluție este folosită în doza minimă recomandată, așa se poate spune că pe perioada sezonului cald doza folosită se va aplica în concentrație mai mare datorită faptului că majoritatea insectelor târâtoare și zburătoare se dezvoltă în această perioadă. În paragraful specificat în adresa ofertantului nr. 60/14.09.2023, privind modul de aplicare al soluției se face referire la toate insectele - nu se specifică târâtoare sau zburătoare.

Susține că entitatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini oferta financiară pentru întreaga suprafață pe fiecare aplicare atât pentru combaterea insectelor târâtoare cât și insecte zburătoare.

În legătură cu cerința menționată la punctul 3, contestatoarea susține că trebuie evidențiat faptul că ofertantul a furnizat doar decizia internă referitoare la stabilirea diurnei în cadrul societății și a valorii

nominale a tichetelor de masă, fără a prezenta documente justificative pentru cele 2 zile de cazare amintite și nici pentru deplasare. De asemenea, nu au fost furnizate dovezi pentru a susține cheltuielile indirecte. De altfel, puținele documente prezentate drept justificare, nu pot fi conserate a fi suficiente pentru a explica prețul neobișnuit de scăzut propus. Prin urmare, în această situație, răspunsul ofertantului nu putea fi considerat concludent, iar entitatea contractantă avea obligația să respingă oferta în conformitate cu articolul 142, alineatul (3) din HG nr. 394/2016.

Referitor la verificarea timpului alocat pentru finalizarea serviciilor, este important de subliniat că entitatea contractantă nu a efectuat nicio verificare sau evaluare, în ciuda dispozițiilor clare și specifice ale deciziei Consiliului.

În cadrul proceselor verbale de evaluare a propunerii financiare depuse de SRL, înregistrate la entitatea contractantă sub numerele 18096/12.09.2023 și 18398/15.09.2023, contestatoarea arată că comisia de evaluare s-a limitat să înregistreze cheltuielile legate de materiale necesare prestării serviciilor, cheltuielile cu personalul, diurna, transportul, cheltuielile indirecte și profitul și a confirmat că, pentru a justifica doar unele dintre aceste cheltuieli, au fost atașate câteva facturi, fără însă a efectua o evaluare a conținutului acestor documente.

Referitor la cota de profit de 14,94%, subliniază că aceasta este redusă artificial. Conform Codului fiscal valabil la momentul depunerii ofertei financiare, cea mai mică cotă de impozitare pentru întreprinderile mici este de cel puțin 1% din venituri. Venitul estimat de către ofertant este de 298.920 de lei fără TVA, ceea ce înseamnă că impozitul pe venit va fi de 2.929 de lei. Luând în considerare faptul că rata anuală a inflației este de aproximativ 9% în ultimele 18 luni, cotele de impozitare pe venit vor crește substanțial, ceea ce conduce la concluzia că oferta prezentată nu reflectă în mod real costurile aferente (oferta fiind suportul unui contract care se va desfășura pe o perioadă de 3 ani).

Totuși, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare consideră că explicațiile oferite și documentele prezentate de ofertantul clasat pe locul secund sunt relevante, suficiente și concludente, în concluzie prețul ofertat este unul sustenabil, contractele subsecvente putând fi derulate în bune condiții, oferta fiind considerată admisibilă.

Subliniază, încă o dată, că în procesul de reevaluare nu se poate identifica nicio verificare din punct de vedere al elementelor de cost avute în vedere de ofertanți la întocmirea propunerilor financiare. Deoarece sustenabilitatea propunerilor financiare depinde de includerea în prețul ofertat a unor costuri stabilite prin lege, consideră că era necesar ca entitatea contractantă să verifice, în mod temeinic, modul de formare a prețurilor oferite, pentru a se asigura că ofertele considerate admisibile au prezentat un preț sustenabil, astfel încât să poată îndeplini, în mod legal, cerințele minime din caietul de sarcini.

Chiar dacă criteriul de atribuire ales a fost „*prețul cel mai scăzut*”, contestatoarea consideră că simpla comparare a prețurilor totale

oferate, fără a se asigura că în preț au fost incluse toate elementele impuse de legislația în vigoare, dovedește, din nou, efectuarea unei verificări formale, cu scopul de a îndeplini doar obligația legală (așa cum este stipulată de art. 222 din Legea nr. 99/2016 și de art. 142 din HG nr. 394/2016).

Or, la dosarul achiziției nu există niciun document care să ateste o analiză amanunțită a acestor costuri, a sustenabilității, legalității și relevanței lor, nefiind făcută de către membrii comisiei de evaluare o analiză efectivă a costurilor luate în considerare de ofertanți pentru stabilirea prețurilor oferate.

Absența unei astfel de analize în evaluarea ofertelor din partea entității contractante face ca legalitatea deciziilor acesteia privind sustenabilitatea prețurilor oferate de cei doi ofertanți menționați să nu aibă, din nou, niciun fundament. Susține că la ofertarea prețului, ofertanții trebuie să ia în calcul toate cheltuielile impuse de legislația în vigoare referitoare la personalul salariat, precum și cheltuielile directe și indirecte necesare îndeplinirii contractului, iar aceste cheltuieli trebuie să fie detaliate pe costuri, cu evidențierea fiecărui tip de cheltuială.

Subliniază că prețul ofertat de către primele doua clasate reprezintă aproximativ 58-64% din valoarea estimată a contractului, și luând în considerare faptul că aceste oferte conțin preturi pentru operațiuni considerabil mai mici decât cele anticipate de către entitatea contractantă în nota privind determinarea valorii estimate, comisia de evaluare avea datoria să investigheze cu atenție realitatea și coerența prețurilor oferate de către cele doua societăți înainte de a lua decizia de a le accepta, mai cu seama că decizia CNSC a impus această obligație în sarcina comisiei de evaluare. Evident, entitatea contractantă nu a efectuat această analiză corespunzătoare în mod adecvat, nici cu ocazia reevaluării celor 2 oferte.

Menționează că în vederea dovedirii sustenabilității și realității prețurilor oferate, este esențial să se precizeze că ofertanții erau obligați să demonstreze că prețul ofertat pe metru pătrat acoperă toate costurile necesare executării contractului, incluzând costurile cu forța de munca, cheltuielile directe cu materialele, precum și cheltuielile indirecte și o cotă de profit reală. De asemenea, specificitatea condițiilor în care urmau să fie prestate serviciile, adică în 66 de locații din 3 județe, impunea costuri suplimentare de deplasare și un număr adecvat de ore plătite personalului prestator pentru a acoperi timpul necesar parcurgerii distanțelor între locații.

Cu toate acestea, așa cum a demonstrat și în prima contestație, subliniază că niciunul dintre cei doi ofertanți menționați nu a inclus în prețul ofertat pe metru pătrat toate costurile necesare pentru executarea contractului.

Evidențiază că în situația prezentată, prețurile propuse nu sunt suficient justificate, deoarece nu există documente de suport care să le

susțină. Această deficiență ar fi trebuit să ridice îndoieli cu privire la acuratețea și transparența estimărilor făcute de ofertanți.

Lipsa documentelor de suport relevante pentru toate cheltuielile afectează încrederea în corectitudinea și realitatea prețului oferit. Pentru o evaluare completă și obiectivă a ofertei financiare, este esențial ca ofertanții să furnizeze documente justificative adecvate pentru toate costurile incluse în ofertă.

O fundamentare corespunzătoare, însoțită de documente de suport, ar contribui la clarificarea modului în care cheltuielile au fost calculate și ar asigura entitatea contractantă că prețul oferit este realist și în conformitate cu cerințele și specificațiile contractului. Astfel, transparența și integritatea procesului de evaluare ar fi sporite, asigurând un mediu concurențial și corect pentru toți participanții la licitație. Este esențial ca o ofertă să fie însoțită de documente relevante care să ateste cu exactitate componentele cheltuielilor, astfel încât să fie fundamentată și verificabilă. Arată că în absența unor astfel de documente, există riscul ca informațiile furnizate să fie subiective și speculații, ceea ce nu permite entității competente să efectueze o evaluare temeinică și să stabilească cu certitudine veridicitatea costurilor prezentate.

Astfel, în vederea unei analize corecte a ofertei, susține că este necesar ca fiecare element de cheltuială să fie susținut de documente justificative corespunzătoare, cum ar fi facturi, precontracte, contracte, analize de preț, note de inventar, extrase bilanțiere sau alte acte relevante. Aceste documente ar trebui să fie clare, precise și verificabile, oferind astfel transparență și credibilitate ofertei respective.

În concluzie, toate aceste aspecte ar fi trebuit să fie luate în considerare în procesul de reevaluare a ofertelor, în vederea asigurării unui proces de atribuire corect, transparent și în conformitate cu cerințele, standardele stabilite, legislația aplicabilă și Decizia Consiliului nr. 1980/C11/2150 din data de 25.08.2023. Evaluarea atentă și obiectivă a ofertelor ar fi permis selectarea celui mai potrivit prestator de servicii, asigurând astfel succesul și eficacitatea operațiunilor de dezinsecție și deratizare pentru protecția și sănătatea utilizatorilor spațiilor tratate.

Apreciază că este esențial să se efectueze o reevaluare completă a celor două oferte menționate, având în vedere toate observațiile făcute, în conformitate cu prevederile legale aplicabile și Decizia Consiliului nr. 1980/C11/2150 din 25.08.2023.

Susține că entitatea contractantă nu a examinat cu atenție modul în care specificațiile solicitate în documentația de atribuire au fost îndeplinite. Mai mult, aceasta a ignorat cu desăvârșire dispozițiile precise ale Consiliului. Faptul că nu s-a efectuat o analiză detaliată a răspunsurilor primilor doi clasați și că nu au fost furnizate documentele justificative relevante arată că entitatea contractantă nu a avut intenția de a clarifica ofertele, ci, în schimb, s-a limitat să aplice formal articolul 222 din Legea 99/2016, care, în orice caz, impune o conduită profesională și imparțială din partea comisiei de evaluare în vederea efectuării unei evaluări corecte și a unei atribuirii imparțiale.

Susține că în cadrul acestei proceduri comisia de evaluare nu a respectat principiul egalității de tratament, întrucât evaluarea primelor două oferte clasate nu s-a efectuat pe baza unei analize a documentelor depuse, comisia de evaluare dând dovadă de o atitudine neprofesională, abuzivă și discriminatorie. Entitatea contractanta nu este interesată nici macar în ducerea la îndeplinire a deciziilor C.N.S.C. și în niciun caz în respectarea prevederilor Legii nr. 99/2016 sau a actelor normative emise în aplicarea acesteia.

În evaluarea ofertelor, entitatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice, și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din Legea 99/2016, acest principiu este statuat în Codul Administrativ.

Subliniază că statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante sunt ținute să respecte principiile aplicabile achizițiilor enunțate la art. 18 din Directiva 2014/24, în special principiile egalității de tratament și transparenței, dar entitatea contractantă se face vinovată, de încălcarea flagrantă a acestor principii, norme imperative prevăzute și de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice.

Decizia entității privind admiterea ofertelor SRL, ... SRL, trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, deduse din context de entitate, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor și defavorizează SRL care a respectat cerințele documentației de atribuire și a întocmit oferta cu respectarea, întocmai, a cerințelor documentației de atribuire solicitate, prezentând o ofertă, admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare și conformă din punctul de vedere al ofertei tehnice. Oferta sa prezintă o analiză complexă cu considerarea tuturor aspectelor tehnice și financiare pentru realizarea tuturor serviciilor și reprezintă angajamentul asumat în scopul realizării obiectului contractului, este reală și permite realizarea integrală a contractului, cu respectarea în totalitate a cerințelor beneficiarului și a documentației de atribuire în cadrul prețului ofertat.

Neducerea la îndeplinire a deciziilor Consiliului și orice încălcare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice cu încălcarea dispozițiilor art. 2 constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 245 alin. (2), lit. k) și m) din Legea nr. 99/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 53451/2717/C11/02.10.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să constituie cautiunea legală, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 113/03.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 54527/05.10.2023.

Punctul de vedere nr. 20015/03.10.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 53950/03.10.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 20015/03.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 54118/04.10.2023.

Susține că entitatea contractantă a aplicat dispozițiile legale stabilite de Consiliu prin decizia CNSC nr. 1980/C11/2150/25.08.2023 și a reevaluat ofertele depuse de ofertanții SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL, în termenul legal precizat în decizie.

Având în vedere faptul că perioada de valabilitate a ofertelor depuse la procedura de achiziție expiră la data de 06.09.2023, entitatea contractantă a solicitat în data de 04.09.2023 prin intermediul SEAP, ofertanților participanți cu ofertă la procedura de achiziție acceptarea prelungirii perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, acolo unde era cazul, după cum urmează:

- cu adresa nr. 17450/04.09.2023 ofertantului SC SRL, iar ofertantul a răspuns afirmativ solicitării în data de 06.09.2023;
- cu adresa nr. 17451/04.09.2023 ofertantului SC SRL, iar ofertantul a răspuns afirmativ solicitării în data de 04.09.2023;
- cu adresa nr. 17452/04.09.2023 ofertantului SC SRL acceptarea prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, dar ofertantul nu a răspuns solicitării în termenul acordat de entitatea contractantă de 2 zile lucratoare, respectiv până la data de 06.09.2023;
- prin adresa nr. 17453/04.09.2023 s-a solicitat ofertantului SC SRL, iar ofertantul a răspuns afirmativ solicitării în data de 05.09.2023;
- prin adresa nr. 17454/04.09.2023 s-a solicitat ofertantului SC SRL, iar ofertantul a răspuns afirmativ solicitării în data de 06.09.2023.

Arată că la data de 11.09.2023 comisia de evaluare a finalizat reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanți, conform proces verbal nr. 18033/11.09.2023, aflat la dosarul achiziției.

Subliniază că în urma desfășurării procesului de reevaluare au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți, iar ofertele lor tehnice fiind considerate conforme:

1. SC SRL;
2. SC SRL;
3. SC SRL;
4. SC SRL

Arată că oferta SC SRL a fost respinsă de comisia de evaluare, motivat de faptul că oferta tehnică a fost prezentată la nivel declarativ în cadrul propunerii tehnice, fără a conține documentele solicitate în caietul de sarcini și nu reprezintă în înțelesul legii o ofertă tehnică adecvată scopului în care a fost reglementată, motiv pentru care comisia a constatat că ofertantul nu a prezentat de fapt o propunere tehnică, ci doar declarații vizând diverse aspecte. În acest caz, oferta a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.143, alin.

(2), lit. k) din HG 394/2016 și a fost respinsă conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Și oferta SC SRL a fost respinsă, motivat de faptul că ofertantul nu a răspuns la solicitarea entității contractante de acceptare a prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, formulată cu adresa nr. 17452/04.09.2023, în termenul acordat de entitatea contractantă de 2 zile lucrătoare, în consecință, potrivit prevederilor art. 143 alin. (2), lit. i) și ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 oferta sa a fost considerată inacceptabilă, fiind respinsă în conformitate art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În continuare, arată că în urma reevaluării ofertelor financiare depuse de ofertanți, comisia de evaluare, conform procesului verbal nr. 18096/12.09.2023 a solicitat clarificări următorilor ofertanți, în completarea justificărilor de preț aparent neobișnuit de scăzut, transmise inițial de aceștia:

Astfel, SC SRL prin adresa 18097/12.09.2023 i s-au solicitat următoarele:

- transmiterea documentelor justificative privind salariul personalului desemnat să presteze serviciile de deratizare și dezinsecție (copie REVISAL, copie contract de munca, etc.);

- precizarea categoriei de cheltuieli unde sunt cuprinse stațiile de intoxicare, precum și prezentarea documentelor justificative aferente.

Arată că ofertantul a răspuns în termenul limită acordat solicitării de clarificări, în data de 14.09.2023, în care a precizat ca stațiile de intoxicare sunt cuprinse în categoria „*alte cheltuieli*” din devizul prezentat în cadrul ofertei. Totodată acesta a transmis următoarele documente care au venit să probeze cele declarate în adresa de răspuns: factura nr. 34970/03.08.2023 emisă de SRL (achiziție stații de intoxicare), oferta pentru stații de intoxicare SRL, factura nr. 1223126/02.08.2023 emisă de SRL (adeziv șoareci, mască gaze), contractul individual de muncă nr. 101/21.07.2015, actul adițional la contractul individual de munca nr. 101/21.07.2015, Raport Revisal.

Referitor la SC SRL, prin adresa nr. 18098/12.09.2023 s-au solicitat următoarele:

- transmiterea punctului de vedere privind diferența dintre cantitatea de substanță activă necesară a fi utilizată pentru dezinsecția suprafeței totale de 1.374.000 mp (conform fișei tehnice a produsului, cantitatea necesară este de 343.5 l), și cea prezentată în justificarea de preț, respectiv 336 de litri, cantitate insuficientă pentru acoperirea suprafeței pentru serviciile de dezinsecție;

- transmiterea documentelor justificative privind salariul personalului desemnat să presteze serviciile de deratizare și dezinsecție (copie REVISAL, copie contract de munca, etc.);

- transmiterea documentelor justificative privind cheltuielile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc. a personalului desemnat să efectueze serviciile de deratizare și dezinsecție.

Arată că ofertantul a răspuns în termenul acordat solicitării de clarificări, în data de 14.09.2023, prin care a specificat că „având în vedere faptul că se execută 4 lucrări de dezinsecție pe an, cel puțin o lucrare se va efectua în anotimpul rece, perioada de inactivitate a insectelor zburătoare, caz în care se aplică doar tratament pentru combaterea insectelor târâtoare. În aceasta situație rezultă un consum maxim de 112 litri de substanță/an, pentru 4 tratamente.”

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la justificarea cantității de substanță utilizată pentru activitatea de dezinsecție, comisia de evaluare a constatat că diferența rezultată din calcul, conform indicațiilor înscrise în aviz și cantitățile propuse de ofertantul este justificată, având în vedere că în perioada de iarnă, așa cum precizează ofertantul, cel puțin pentru o lucrare de dezinsecție se aplică numai tratament pentru combaterea insectelor târâtoare. În consecință, justificarea utilizării unei cantități de substanță de 122l în loc de 114.5 l/an pentru 4 tratamente este una reală, concludentă.

Ofertantul a transmis de asemenea și următoarele documente justificative, care probează cele declarate în adresa de răspuns, respectiv programul de execuție lucrări de deratizare și dezinsecție, raportul Revisal, acte adiționale la contractele de muncă și decizia nr. 64/2022 privind acordarea tichetelor de masă.

În urma evaluării răspunsurilor celor doi ofertanți la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat că explicațiile oferite și documentele prezentate de cei doi ofertanți sunt relevante, suficiente și concludente, în concluzie prețurile oferite sunt unele sustenabile, contractele subsecvente putând fi derulate în bune condiții, ca urmare ofertele prezentate de SC SRL și SC SRL au fost considerate admisibile, conform celor consemnate în procesul-verbal nr. 18938/15.09.2023.

În continuare, arată că în urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SRL, ofertant clasat pe primul loc, prezentarea documentelor suport DUAE actualizate, cu adresa nr. 18399/15.09.2023. Ofertantul a transmis documentele solicitate în data de 20.09.2023, semnate cu semnătură electronică extinsă, respectând astfel termenul limită acordat de comisia de evaluare, respectiv de 3 zile lucrătoare de la data primirii solicitării în SEAP.

În urma verificării documentelor suport DUAE, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 18594/19.09.2023_Anexa 6 la Ordinul ANAP nr. 1170/2021.

Concluzionează că, comisia de evaluare a respectat termenul legal acordat în decizia CNSC nr. 1980/C11/2150/25.08.2023 stabilit pentru reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților clasați pe primele patru locuri, stabilirea ofertelor admisibile și aplicării criteriul de atribuire ales asupra acestora.

Raportul procedurii de atribuire_Anexa 5 la Ordinul ANAP nr. 1170/2021 cu nr. 18553/21.09.2023, semnat de membrii comisiei de evaluare și aprobat de directorul sucursalei a fost publicat în SEAP în data de 21.09.2023 împreună cu comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă a transmis solicitantei în data de 27.09.2023 pe e-mail toate documentele aflate în dosarul achiziție, întocmite după primirea deciziei CNSC nr. 1980/C11/2150 din 25.08.2023, ca urmare a solicitării de acordare acces la dosarul achiziției transmise de ofertantul SC SRL.

Conform prevederilor art. 16, alin. (2) din Legea 101/2016 actualizată, Contestatia cu nr. 112/28.09.2023, transmisă pe e-mail de S.C. S.R.L. a fost publicată în SEAP în aceeași zi, respectiv în data de 28.09.2023, pentru informarea celorlalți ofertanți participanți la procedura de achiziție.

Critică faptul că în contestația depusă la CNSC cu nr. 112/28.09.2023 de contestatoarea SC SRL, contestatoarea s-a erijat în comisie de evaluare a ofertelor, având propria viziune, vădit subiectivă, despre modul în care ar fi trebuit să își prezinte ceilalți ofertanți justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și a dovezilor/documentelor pe care aceștia ar fi trebuit să le aducă în prezentarea modului de fundamentare a prețului, în încercarea de a fi declarat câștigător, ca urmare a considerării celorlate oferte depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, SC SRL și SC SRL ca neconforme.

Contrar celor afirmate de contestatarul SC SRL privind modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, aceasta a analizat și verificat temeinic modul de fundamentare al prețului ofertat și al documentelor justificative aduse în susținerea celor declarate.

Susține că la reevaluarea ofertelor financiare comisia de evaluare a ținut cont de decizia CNSC nr. 1980/C11/28.11.2023, în acest sens a solicitat ofertanților SC SRL și SC SRL clarificări suplimentare celor prezentate inițial de aceștia, privind justificarea de preț aparent neobișnuit de scăzut, precum și documente probatorii, conform celor mai sus menționate.

Comisia de evaluare a centralizat toate elementele de cost, iar din analiza costurilor aferente prestării serviciilor de deratizare și dezinfecție prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că totalul acestora este de 241.939,02 lei, iar al ofertantului declarat câștigător SC de 244.748,40 lei.

Entitatea contractantă arată că este criticat nefondat ofertantul declarat câștigător, că nu ar fi prezentat toate costurile sau că acestea au fost subevaluate, în condițiile în care, contestatoarea a prezentat o

valoare mai mică a costurilor, deci se pune întrebarea firească și logică de ce acesta insistă cu acuzații nefondate.

Dacă contestatoarea are incluse, așa cum susține, toate costurile necesare pentru executarea contractului în bune condiții, atunci evident și ofertantul SC SRL prin costurile prezentate, acoperă toate costurile detaliate de contestatoare, având în vedere că valoarea totală a costurilor prezentate de SC SRL, ofertant declarat câștigător este mai mare decât valoarea prezentată de contestatoare.

Diferența dintre cele două oferte financiare este dată de profitul declarat, respectiv de 10,91% de ofertantul SC SRL și de 60% de contestatoarea SC SRL.

Susține că SC SRL face o confuzie gravă între cota de impozitare de 16 % stabilită prin Codul fiscal, Legea nr. 227/2015, în cadrul Capitolului II, art. 13-46 din Codul fiscal și marja de profit calculată pe baza contabilității de gestiune și acceptată a fiecărei societăți în parte.

Impozitul pe profit este calculat ca procent din diferența dintre veniturile din afaceri ale firmelor și cheltuielile de funcționare și de capital, rezultat la care se adaugă cheltuielile nedeductibile și se scad veniturile neimpozabile. Impozitul pe profit este un impozit direct, pe care guvernele îl impun asupra unei părți a veniturilor generate de societățile comerciale. Astfel, arată că formula de calcul a profitului impozitului: $\text{profitul impozabil} = \text{veniturile totale} - \text{cheltuieli totale} - \text{venituri neimpozabile} + \text{cheltuieli nedeductibile}$.

Marja de profit pentru fiecare lucrare/serviciu în parte se stabilește pe baza Ordinului nr. 1.826 din 22 decembrie 2003 - pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune: *„conform art. 1 prevederi generale privind contabilitatea de gestiune. Potrivit prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 629 din 26 august 2002, persoanele juridice prevăzute la art. 1 alin. (1) din lege au obligația să organizeze și să conducă contabilitatea proprie, inclusiv contabilitatea de gestiune adaptată la specificul activității ... în funcție de specificul activității desfășurate, contabilitatea de gestiune va asigura, în principal, înregistrarea operațiilor privind colectarea și repartizarea cheltuielilor pe destinații, respectiv pe activități, secții, faze de fabricație, centre de costuri, centre de profit, după caz, precum și calculul costului de achiziție, de producție, de prelucrare al bunurilor intrate, obținute, lucrărilor executate, serviciilor prestate, producției în curs de execuție, ...*

Procedeele și tehnicile utilizate în contabilitatea de gestiune se stabilesc în funcție de caracteristicile calitative ale informațiilor cerute de utilizatori, precum și de particularitățile activității desfășurate.”

Arată că se poate observa că marja de profit pe fiecare serviciu în parte este stabilită pe baza regulilor și procedurilor stabilite de fiecare societate în parte și nu trebuie să fie mai mare decât cota de impozitare

stabilita prin legea 227/2015, ele avand metode diferite de calcul și aplicare.

Precizează că în ceea ce privește timpul alocat de fiecare ofertant pentru prestarea serviciilor de deratizare și dezinsecție, acesta este diferit și variază în funcție de modul de organizare al activității fiecărei firme, de productivitate, de performanța echipamentelor folosite. Astfel, pentru prestarea serviciilor de deratizare și dezinsecție SC SRL a alocat 8 zile, cu 2 agenți, SC SRL - 9 zile, cu 2 agenți, iar SC 15 zile, cu 3 agenți, motiv pentru care comisia de evaluare a luat în considerare acești timpi alocați prestării serviciilor prezentate de fiecare ofertant, conform celor anterior precizate.

Referitor la afirmația contestatoarei că ofertele financiare prezentate de SC SRL și SC SRL „*nu reprezintă un suport real al costurilor prezentate*” în vederea derulării acordului-cadru cu o durată de 3 (trei) ani este nefondată, având în vedere că în documentația de atribuire a fost prevăzută actualizarea prețului contractelor subsecvente an 2 și 3 cu IPC (indicele mediu anual al prețurilor de consum) din anul N-1, raportat la anul N-2, comunicat de INS și exprimat în procente, după următoarea formulă: $Pu \text{ an } N-1 = Pu \text{ an } N-1 \times IPC \text{ an } N-1 / \text{an } N-2$

Subliniază că, comisia de evaluare a ofertelor nu este o comisie de prognoză, aceasta nu are competențe să facă predicții cu privire la evoluția inflației, nivelul salariului minim sau a cadrului legislativ.

Având în vedere faptul că legislația națională și cea europeană nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de analiză a ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, sau gradul de detaliere a informațiilor și documentelor justificative/dovezilor concludente pe care ofertantul trebuie să le furnizeze la solicitarea entității contractante, comisia de evaluare are deplină libertate de a aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertanți sunt suficiente pentru a justifica în mod corespunzător prețul ofertat, conform îndrumarului privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț pus la dispoziție de ANAP pe site, la adresa: <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/05/Indrumare-evluarea-propunerilor-financiare.pdf>.

Din perspectiva precizărilor acestui îndrumar, entitatea contractantă a considerat că nu este obligată să ia ca model elementele de cost prezentate de contestatoare, ci avea obligația să evalueze documentele justificative prezentate de ofertanții al cărui preț propus era sub 80% din valoarea estimată a achiziției, respectiv să constate că elementele de cost prezentate sunt unele reale, rezultate prin libera concurență, a conformității cu cerințele legale privind salarizarea (ofertanții să nu practice nivele de salarizate sub pragurile minime impuse de lege), sau alte elemente de cost minime impuse de anumite legislații specifice (valoarea minimă a diurnei în anumite condiții), costuri de transport,

etc., pentru a constata sustenabilitatea ofertei și a avea certitudinea că executarea contractului se va face în condițiile cantitative și calitative impuse prin documentația de atribuire. Dacă suma costurilor prezentate de un ofertant (total costuri) este sub prețul ofertat, iar acestea sunt dovedite a fi reale prin prezentarea documentelor justificative, din punct de vedere economic/financiar, oferta este sustenabilă, respectiv ofertantul va dispune de resursele necesare pentru a executa contractul în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Astfel, ofertantul poate dovedi că *„nu propune prețuri/tarife care-l pun în poziția de a vinde în pierdere”*.

Contrar celor susținute de contestatoare, fără a avea cunoștințe sau dovezi prin care susține faptul că verificarea făcută de comisia de evaluare a fost superficială, acesta este contrazis de ofertele prezentate de SC SRL și SC SRL, care au transmis documente similare celor prezentate de contestatoare.

Arată că menține decizia de admisibilitate a ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL, astfel cum a fost stabilit în raportul procedurii de atribuire nr. 18853/21.09.2023 și în comunicările transmise ofertanților.

Prin adresa nr. 135/12.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 56018/12.10.2023, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Contestatoarea susține că nu s-a respectat decizia Consiliului. Susține că este imposibil ca un ofertant să deruleze serviciile de deratizare și dezinsecție la nivelul de calitate solicitat prin documentația de atribuire cu o oferta reprezentând doar 58,13% sau 64,01% din valoarea estimată.

La aceste două oferte, entitatea contractantă nu are cum să fie pe deplin convinsă de admisibilitatea lor sau, eventual, cunoaște că ofertele nu sunt admisibile însă acordă prioritate prețului celui mai scăzut.

Opinează că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a dus la îndeplinire deciziei Consiliului, neanalizând în amănunt includerea în primele două oferte clasate a tuturor cheltuielilor solicitate prin documentația de atribuire, ci s-a mărginit doar la o superficială analiză, încălcând propriile obligații.

Reiterează că entitatea contractantă trebuia să se asigure (printr-o analiză temeinică a explicațiilor și documentelor justificative, formule, calcule procentuale și orice alte modalități) că în oferta de 271.440,00 lei, respectiv de 298.920,00 lei sunt incluse toate cheltuielile necesare prestării serviciilor impuse de entitatea contractantă prin cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Fără a relua calculele care ar fi implicat cheltuielile aferente cerințelor din documentația de atribuire, exemplificate pe larg în prima contestație depusă la CNSC, apreciază esențial de semnalat doar câteva exemple elocvente, de natură a arăta în mod clar nesustenabilitatea celor două oferte și neluarea în calcul a tuturor costurilor în cei 271.440,00 lei, respectiv de 298.920,00 lei ofertați.

1. Cu privire la oferta depusa de SRL, referitor la fundamentarea de preț:

- la pct. 2.1 cost insecticide prețul ofertat pentru un pliculeț 20 gr este de 24,85 lei fără tva, dar, conform facturii atașate FCHEAB 30521 din 22.11.2022 - poziția 1. K-othrine WG250 - 20 G (substanță periculoasă pentru mediu) prețul real este de 25,92 lei/fără tva/bucată. Așadar, prețul pentru un plic de 20 gr. ofertat este cu 1,07 lei mai mic decât prețul real de achiziție, rezultând un pret redus artificial, care nu este rezultatul liberei concurențe și implicit o ofertă nejustificată în mod corespunzător.

- la pct. 2.2 cost raticid - ofertantul propune, în cadrul ofertei sale, o cantitate de 2,5 kg de raticid pentru fiecare 1000 de metri pătrați (având în vedere că achiziționarul solicită o ofertă pentru o suprafață de 888.000 mp), rezultând astfel o cantitate totală de 2.220 kg de raticid. Dacă se ia în considerare că un pliculeț de raticid cântărește 10 grame, atunci oferta furnizează un număr de 222.000 de astfel de plicuri.

Face trimitere la instrucțiunile din certificatul de autorizare al produsului biocid emis de Ministerul Sănătății (care va fi atașat), la punctul XIV, care se refera la „*INSTRUCȚIUNILE și DOZELE DE APLICARE*” doza recomandată este de 50 de grame pentru fiecare stație de intoxicație la distanțe de 2-5 metri, în cazul șoarecilor de casă, și de 200 de grame pentru fiecare stație de intoxicație la distanțe de 5-10 metri, în cazul șobolanilor. Aceste instrucțiuni se aplică pentru un grad mediu de infestare, gradul mediu de infestare fiind cel oferit de către SRL.

Prin urmare, dacă ne-am conforma acestor instrucțiuni și dozele de aplicare specificate în certificatul de autorizare al produsului biocid cu numărul R02019/0150/MRA/IT/2015/00262/AUT (deși avizul este expirat la data de 31.12.2022 a fost acceptat totuși de entitatea contractantă), cantitatea oferită de către SRL ar trebui să fie așezată în minim 1.540 de stații de intoxicație, care nu au fost incluse în ofertă. Asta ar implica un cost suplimentar de 8,2960 lei per stație, ceea ce înseamnă un total de 12.775,8 lei, fără a lua în calcul și sistemele de prindere, marcarea cu informații, etichetarea obligatorie pentru procedura de deratizare și alte accesorii necesare.

2. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător face mențiunea că utilizează produsul Foval gel pentru combaterea gândacilor, însă acest produs nu apare în nicio parte a propunerii financiare prezentate (conform documentului cu numărul PV 180333/11.09.2023 privind reevaluarea propunerii tehnice).

3. În privința cheltuielilor cu personalul, în oferta prezentată de către SRL, la punctul 1 se indică o cheltuială salarială totală de 28.501,20 lei pentru desfasurarea a 12 servicii. Această sumă se traduce printr-un cost de 2.375,08 lei pe fiecare serviciu, care presupune angajarea a două echipe alcatuite din agenți specializați în deratizare și

dezinfecție. Aceștia sunt responsabili de tratarea unei suprafețe de 188.500 de metri pătrați/serviciu, în 66 locații/serviciu situate în trei județe diferite. Consideră că aceștia nu pot parcurge o distanță totală de 1.880 de kilometri în timpul celor 8 zile de serviciu declarate. În plus, are rezerve cu privire la justificarea acestei oferte salariale, întrucât tariful de 0,0126 lei pe metru pătrat pentru manoperă este mult subevaluat, mai ales având în vedere că firmele specializate în dezinfecție, dezinfectare și deratizare ar trebui să furnizeze servicii profesionale, iar materialele utilizate să fie achiziționate de la distribuitori specializați în produse pentru deratizare și dezinfecție.

Susține că este important de menționat că în oferta financiară, ofertantul face referire la cantitatea de raticid prezentată în Ghidul de Deratizare-Dezinsecție emis de INSP (Institutul Național de Sănătate Publică). Cu toate acestea, ghidul în cauză nu specifică un raticid anume și, de fapt, reprezintă mai degrabă un ghid de bune practici destinat prestatorilor de servicii profesionale. Acesta nu ține cont de faptul că instrucțiunile privind cantitatea de raticid necesară ar trebui să fie determinată în funcție de produsul specific de raticid utilizat, precum și de instrucțiunile și dozele de aplicare specificate în avizul emis de Ministerul Sănătății pentru respectivul produs.

Susține că oferta declarată câștigătoare nu este suficient de bine fundamentată, deoarece prețurile propuse nu sunt corelate corespunzător cu justificările din facturi, iar oferta tehnică nu respectă instrucțiunile specifice din certificatul de produse pentru raticide. Din acest motiv, oferta ar fi trebuit să fie considerată nejustificată, respectiv inacceptabilă și neconformă.

5. În ceea ce privește justificarea prețurilor SC SRL, potrivit punctului de vedere al entității contractante, cantitatea de substanță utilizată pentru activitățile de dezinfecție ar fi corect fundamentată, având în vedere indicațiile specificate în Aviz și evaluând certificatul de autorizare al produsului biocid cu numărul RO/2018/0211/MRA/5327-1-1, emis de Ministerul Sănătății. Arată că acest certificat se referă la produsul K-Othrine SC 25, și nu sugerează reducerea cantității minime în sezonul rece. Deși aceste documente confirmă faptul că produsele utilizate pentru dezinfecție sunt conforme cu regulamentele și avizele specifice și nu necesită ajustări sau modificări în funcție de sezonul rece, cantitatea ofertată de SRL nu asigură eficacitatea tratamentelor și nu respectă cerințele caietului de sarcini, oferta fiind astfel inacceptabilă.

Arată că în cadrul procesului verbal cu numărul 180333 datat la 11.09.2023, este prezentat certificatul pentru produsul Jade Bloc cu numărul RO/2019/0006/MRA/IE/BPA 70524, care indică data de expirare a autorizației la 25.04.2023.

6. Referitor la afirmația entității contractante conform careia ar face o confuzie gravă între cota de impozitare și marja, revine prin a preciza că cota de 16% este valoarea impozitului care trebuie achitat și aceasta reprezintă în final un cost ce se scade din marjă.

Arată că SRL prin colectare de informații publice este identificată ca fiind platitoare de impozit pe profit. Nu s-a precizat nicăieri că cota de impozit trebuie să fie cel puțin cât marja și a vrut să transmită faptul că marja trebuie să acopere și aceste costuri. Marja de profit este un indicator financiar care arată procentul de profit pe care îl realizează compania din vânzările sale. Pentru obținerea acestui procent se ia în considerare veniturile totale ale companiei și costurile asociate cu producția și vânzarea bunurilor sau serviciilor. Ulterior se calculează și impozitul datorat.

În situația în care toate costurile enumerate în tabel și justificate sunt considerate cheltuieli deductibile rezultatul impozabil (marja după cum s-a denumit în punctul de vedere al entității contractante) este considerat ca fiind egală cu profitul. Nu ia în considerare alte centre de profit ale companiei prin care aceasta ar putea justifica compensare între mai multe centre de cost deoarece această lucrare trebuie de la început gândită pentru a genera un profit companiei.

..... S.R.L.- plătitor de impozit pe profit 16%, această cotă este valabilă în cazul în care compania a depășit cifra de afaceri de 500.000 euro sau a optat pentru această cotă de impozitate, lucru verificat în cazul companiei SRL.

În acest context, apreciază că marja nu este de 10,91% deoarece acest impozit trebuie achitat și se deduce din marja, fiind o cheltuială și aceasta. Aceasta este nedeductibilă și obligatorie.

$$\text{Impozitul pe profit} = 16\% \times (\text{Venituri totale} - \text{Cheltuieli totale} - \text{Venituri neimpozabile} - \text{Deduceri fiscale} + \text{Cheltuieli nedeductibile}) = 16\% \times (271.440,00 - 244.748,40)$$

$$26.691,60 \times 16\% = 4.270,65 \text{ lei}$$

Astfel, reface calculul și scade din profitul declarat impozitul:

$$26.691,60 - 4.270,65 = 22.420,95 \text{ lei, ceea ce reprezintă } 8,26\% \text{ marja.}$$

Prin această marjă de 8,26% rezultată se înțelege că orice impact ar putea avea modificările fiscale destul de agresive ce vor apărea în perioada următoare (creștere salariu minim, creștere taxe colectare contribuții, creștere cotă TVA și alte impozite) se vor reflecta prin creșterea preturilor, astfel deducem că această marjă ar putea fi insuficientă pentru lucrarea de față.

De asemenea, cu privire la afirmația autorității contractante că ar face o confuzie gravă între cota de impozitare și marja, precizează că cota de 1% aplicată la CA este valoarea impozitului care trebuie achitat și aceasta reprezintă în final un cost ce se scade din marjă. Compania ... SRL prin colectare de informații publice este identificată ca fiind platitoare de impozit pe venit. Nu s-a precizat nicăieri că cota de impozit trebuie să fie cel puțin cât marja și a dorit să transmită faptul că marja trebuie să acopere și aceste costuri.

Marja de profit este un indicator financiar care arată procentul de profit pe care îl realizează compania din vânzările sale. Pentru obținerea acestui procent se ia în considerare veniturile totale ale companiei și costurile asociate cu producția și vânzarea bunurilor sau serviciilor. Ulterior se calculează și impozitul datorat.

În situația în care toate costurile enumerate în tabel și justificate sunt considerate cheltuieli directe, rezultatul impozabil (marja după cum s-a denumit în punctul de vedere al unității contractante) este considerat ca fiind egală cu profitul. Nu se ia în considerare alte centre de profit ale companiei, prin care aceasta ar putea justifica neplata de impozit deoarece acesta se plătește indiferent dacă ai sau nu profit.

Continuă argumentația în sensul că ... este plătitor de impozit pe venit 1%, în acest context marja nu este de 14,94% deoarece acest impozit trebuie achitat și se deduce din marjă, fiind o cheltuială și aceasta. Aceasta este obligatorie.

$\text{Impozitul pe venit} = 1\% \times 298.080 = 2.980,8 \text{ lei}$

Astfel, reface calculul și scade din profitul declarat impozitul, $38.859,60 - 2.980,80 = 35.878,80 \text{ lei}$, ceea ce reprezintă 12,04% marja.

Prin această marjă de 12,04% rezultată se deduce că orice impact ar putea avea modificările fiscale destul de agresive ce vor apărea în perioada următoare (creștere salariu minim, creștere taxe colectare contribuții, creștere cotă TVA și alte impozite) se vor reflecta prin creșterea prețurilor astfel deduce că această marjă ar putea fi insuficientă pentru lucrarea de față.

7. Cu privire la oferta ... SRL, cu trimitere la factura cu numărul TRI2023/819/04.04.2023 emisă de SC .. SRL și bonul cu numărul 0111/19.05.2023 de la Dedeman se referă la achiziția de echipamente de protecție și de lucru și se poate observa că articolele menționate și evidențiate (pantaloni standard confort, mănuși de lucru roșii, mănuși palavan winter, pantofi petra și bombeu) sunt, în realitate, echipamente de lucru obișnuite care nu respectă cerințele stabilite în ghidul atașat de ofertant ofertei sale. Ghidul menționat specifică în mod clar la punctul 7.4 îmbrăcăminte și echipamente de protecție, care sunt echipamentele de protecție individuale necesare fiecărui agent DDD: salopete, măști cu filtre speciale, scut facial și ochelari de protecție. Aceste echipamente de protecție individuale sunt esențiale, deoarece produsele biocide sunt substanțe toxice și trebuie să ofere o barieră eficientă între produsul biocid și corpul angajatului pentru a preveni patrunderea acestor substanțe în organism. Echipamentul de protecție trebuie să acopere integral corpul utilizatorului profesionist.

Suplimentar, arată că în ghidul menționat la punctul 7.4.3, se specifică în mod clar că angajatul profesionist trebuie să poarte întreaga îmbrăcăminte de protecție și să o spele corespunzător după fiecare utilizare, clatind-o bine și lăsând-o să se usuce într-un loc bine aerisit. Mai mult, nu se permite utilizarea repetată a aceleiași îmbrăcăminte în zile consecutive. Din acest motiv, cele două echipe, în timpul misiunilor

lor, ar trebui să dispună de mai multe seturi de echipamente, ceea ce implică costuri suplimentare.

Este evident că echipamentele de protecție necesare conform ghidului presupun costuri semnificative, iar furnizorul SRL nu a inclus în oferta sa echipamentele corespunzătoare pentru a asigura prestarea serviciilor din cadrul acestei proceduri în condiții de siguranță.

8. Cu privire la oferta R.L, solicită să se observe că în cadrul ofertei financiare, nu au fost evidențiate cheltuielile aferente îmbrăcămînții și echipamentelor de protecție obligatorii pentru agenții DDD. Mai mult, analizând programul de execuție a lucrărilor furnizat, care este anexat și detaliază programul zilnic, precum și distanțele dintre localitățile menționate de ofertant în justificarea sa, în concordanță cu ghidul privind procedurile și măsurile de igienă aplicabile tratamentelor de dezinsecție și deratizare efectuate de prestatorii de servicii profesionale și de populație emis de Ministerul Sănătății, arată că se poate constata că acest ofertant ar fi trebuit să includă în oferta sa costuri pentru multiple seturi de echipamente, deoarece nu este posibil să se folosească aceleași echipamente de protecție între localități.

Susține că în cadrul evaluărilor efectuate de entitatea contractantă, este specificat în repetate rânduri că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, probabil dintr-o eroare de redactare, dar, în fapt, acest lucru este chiar corect, deoarece toate avizele și fișele de securitate atașate de ofertant subliniază obligativitatea utilizării echipamentului de lucru, cum ar fi salopetele, măștile și ochelarii de protecție. Cu toate acestea, în ciuda acestor aspecte, oferta SRL a fost, din nou, considerată conformă.

Concluzionează că, prețurile propuse de SRL și SRL nu reflectă corect și nu justifică în mod adecvat respectarea și îndeplinirea tuturor obligațiilor impuse de entitatea contractantă (cu corespondent, în mod evident, în oferta financiară).

În plus, cele două oferte conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Prețul oferit de SRL și SRL nu trebuie să fie un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul sau, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărui realitate și legalitate trebuia să fie verificată de comisia de evaluare și care trebuia să fie în legătură cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Apreciază că în acest stadiu, nu se mai poate dispune măsura reevaluării, ci doar constatarea neconformității celor două oferte, cât timp aceste neconformități rezultă din decizia pronunțată de Consiliu, dar și din documentele întocmite în etapa reevaluării.

Invocă în susținere practica judecătorească în materie.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 9.339,60 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa

de consemnare nr. 209558594/1 din data de 03.10.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... .., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de deratizare și dezinsecție”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1125104 din 18.05.2023, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 466.980,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14648 din 25.07.2023, SC SRL a formulat contestația nr. 96/01.08.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41959/01.08.2023, soluționată de acesta din urmă prin decizia nr. 1980/C11/2150 din 25.08.2023, în sensul admiterii ei, anularii actelor autorității contractante privind desemnarea admisibilității ofertelor depuse de SRL, de SRL, de ..SRL și de SRL, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, și în sensul obligării achizitoarei ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL, de SRL, de .. SRL și de SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

La finalizarea activității sale ulterioare primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 18853 din 21.09.2023.

Noul rezultat al procedurii i-a fost comunicat SRL prin adresa nr. 18856 din 21.09.2023, respectiv faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al treilea, câștigătoare fiind desemnată oferta aparținând SRL.

Împotriva acestei noi decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 18856/21.09.2023, a raportului procedurii nr. 18853/21.09.2023, a tuturor proceselor verbale și a actelor subsecvente emise de către entitatea contractantă, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, și la respingerea acestora ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, și ca neconforme în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În soluționarea cauzei prezente, Consiliul are în vedere că în motivarea deciziei sale nr. 1980/C11/2150 din 25.08.2023, stabilea următoarele considerente:

«Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a stabili admisibilitatea ofertelor situate pe primele patru locuri în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul constată că, în prezenta procedura de atribuire, dat fiind faptul ca valoarea ofertelor prezentate de SRL, ... SRL, ... SRL și SRL se situează la mai puțin de 80% din valoarea estimată a achiziției, prin adresele nr. 12094 din 22.06.2023, nr. 12093 din 22.06.2023, nr. 12095 din 22.06.2023 și nr. 12096 din 22.06.2023, în conformitate cu dispozițiile art. 142 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, achizițarea a cerut societăților amintite să prezinte explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. În cuprinsul acestor adrese, achizițarea a menționat că explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 99/2016, precum și de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Fiecare dintre ofertantele amintite au răspuns solicitării autorității contractante.

Potrivit consemnărilor din procesul-verbal nr. 14244 din 19.07.2023, încheiat cu ocazia evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a primit justificările ofertantelor, fără însă a expune o analiză pe care membrii comisiei de evaluare ar fi efectuat-o cu privire la explicațiile și documentele primite de la acestea, și fără a consemna considerentele pentru care comisia de evaluare a concluzionat în sensul admisibilității din punct de vedere financiar a celor patru oferte în discuție.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 222 din Legea nr. 99/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 232](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la [alin. \(2\)](#).”

- art. 142 din HG nr. 394/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței,

utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Ca un prim aspect, Consiliul constată că demersul achizitoarei din adresele nr. 12094 din 22.06.2023, nr. 12093 din 22.06.2023, nr. 12095 din 22.06.2023 și nr. 12096 din 22.06.2023, prin care a cerut societăților criticate justificarea prețurilor oferite, cuprinde, contrar susținerii contestatoarei, toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care solicitarea este făcută, demersul indicând textele de lege pe care se bazează, cât și faptul că informațiile de clarificare vor fi însoțite de dovezi concludente, așa cum legiuitorul a stabilit la art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

În această direcție, Consiliul constată, însă, că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio analiză a informațiilor pe care cele patru societăți i le-a prezentat în scopul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, deși dispoziția art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 stabilește ferm în sarcina achizitoarei evaluarea informațiilor și documentelor furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut. De altfel, nici în punctul de vedere cu privire la contestația primită, achizitoarea nu prezintă considerentele pentru care a primit ca îndestulătoare justificările și probele prezentate de ofertantele vizate prin contestație.

În contextul faptic expus, Consiliul notează că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de un ofertant și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

În lipsa unei analize pe care autoritatea contractantă să o fi făcut asupra explicațiilor și dovezilor primite de la societățile criticate, Consiliul nu poate stabili asupra ne/legalității deciziilor acesteia, atacate prin contestația prezentă. Prima

chemată de lege să se pronunțe asupra conduitei operatorului economic în procedura de achiziție este autoritatea contractantă, Consiliul, în exercitarea atribuțiilor sale, neputându-se subroga acesteia și să evalueze oferta asupra căreia poartă contestația cu soluționarea căreia a fost investit, ci doar să verifice și să se pronunțe dacă actele atacate ale autorității contractante sunt adoptate sau nu cu respectarea dispozițiilor legale. Or, în condițiile în care nu sunt cunoscute considerentele pentru care achizitoarea a stabilit că aspectele de fapt ale procedurii sunt conforme dispozițiilor legale, Consiliul nu se poate pronunța asupra ne/legalității actelor criticate.

Nu de prisos este a aminti și că propunerea financiară a unui ofertant nu este un document de sine stătător, care cuprinde informații independente de conținutul celorlalte secțiuni ale ofertei, ci reprezintă corespondentul valoric al elementelor de activitate regăsite în propunerea tehnică alăturată ei, în care sunt descrise prestațiile la care este ținut ofertantul ca urmare a încheierii relației contractuale cu autoritatea contractantă. Prețul unei oferte este reprezentat de contravaloarea stabilită de ofertant pentru prestațiile propuse și la care el se obligă față de autoritatea achizitoare, drept urmare, „Propunerea financiară trebuie [...] să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, [...]”, așa cum stabilesc dispozițiile art. 139 alin. (3) din HG nr. 394/2016. Or, a fost stabilit deja că achizitoarea prezentă nu a efectuat verificări în acest sens.

Important este și că, potrivit art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Or, în contextul conduitei amintite a autorității contractante, Consiliul remarcă faptul că evaluarea ofertelor nu este un proces pur formal al comisiei de evaluare, ci reprezintă o activitate complexă a acesteia din urmă, constituită din acte care să reflecte întregul set de drepturi și obligații pe care legislația incidentă le stabilește pentru participanții la procedura de atribuire, având ca scop verificarea incidenței fiecărei posibilități de admitere sau de respingere a ofertelor, inclusiv, așa cum este cazul speței în analiză, de justificare a prestării viitoare a unor servicii pentru care achizitoarea trebuie să plătească prețul care să acopere toate cheltuielile pe care ofertantul le avansează.

Consiliul reține că, potrivit art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are, printre altele, ca atribuție, și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 222](#) din Lege.

În acest context, Consiliul stabilește că nu a avut loc o evaluare reală din punct de vedere financiar a ofertelor situate pe primele patru locuri în clasamentul final, urmând ca autoritatea contractantă să fie obligată la respectarea tuturor prevederilor legale ce reglementează instituția prețului aparent neobișnuit de scăzut și pe cea a corelării propunerilor tehnică și financiară.

Prin contestația sa, ... SRL arată că oferta aparținând SRL este una neconformă, în condițiile în care produsul oferat nu respecta cerința caietului de sarcini de a nu avea miros persistent și de a nu fi toxic pentru om și mediul înconjurător.

Verificând, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că „Substanțele utilizate pentru dezinsecție vor îndeplini următoarele condiții: [...]”

- Nu vor fi toxice pentru om și mediu înconjurător sau toxicitatea va fi redusă, iar antidotul să fie ușor accesibil; [...]

- Produsele vor avea avize emise de Comisia Nationala pentru Produsele Biocide a Ministerului Sanatatii în termen de valabilitate, prezentata în limba romana;

- Insecticidul trebuie sa nu aiba miros persistent ...”

Tot în caietul de sarcini, achizitoarea a menționat că „Contractantul va prezenta:

- Autorizația Sanitar - Veterinara pentru prestarea serviciilor DDD

- Autorizație de Mediu pentru prestarea serviciilor DDD

- Notificarea de certificare a conformității cu normele de igiena și sanatare publica emis de DSP - Unitate prestări servicii DDD

- Certificarea implementării sistemului de management al calitatii serviciilor, al mediului și respectiv al securitatii și sanatatii în munca, în conformitate cu standardele: ISO 9001:2015; ISO 14001:2015, ISO 45001:2018

- Atestate emise de DSP pentru personalul angajat care urmeaza sa realizeze serviciile de deratizare și dezinsecție

- Avizele emise de Comisia Naționala pentru Produsele Biocide a Ministerului Sanatatii în termen de valabilitate, prezentate în limba romana

- Fișa cu date de securitate (pentru substanțe/amestecuri - conform Regulamentului nr. 830/2015 al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului Parlamentului și al Consiliului Europei nr. 1907/2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH) în limba romana, pentru substantele utilizate.”

În propunerea tehnică elaborată de SRL se arată că, pentru dezinsecție, va fi utilizată soluția ECTOCID P PERMET 6 și că:

„ - Vom prezenta autorizația Sanitar - Veterinara privind serviciile DDD

- Vom prezenta autorizația DSP pentru serviciile DDD

- Vom prezenta Certificatele ISO, dar și alte documente daca ni le solicitati

- Substantele folosite sunt avizate de Ministerul Sanatatii și vom prezenta avizele și documentele necesare

- Vom respecta cantitatile și concentratiile necesare obtinerii eficientei depline a actiunilor desfasurate cat și specificatiile producatorului, iar în cazul ineficientei unui tratament executat, ne obligam sa repetam tratamentul fara cheltuieli din partea beneficiarului, în maxim 48 ore.

- Vom prezenta toate certificatele de calificare ale angajatilor [...]

- Vom publica în SICAP oferta noastra, pentru achizitie, daca ne solicitati acest lucru [...]

- Ne asumam toate cerintele stipulate în caietul de sarcini ...”

Așa cum rezultă din mențiunile citate, existente în oferta criticată, ... SRL nu a prezentat niciunul dintre actele solicitate a fi cuprinse în ofertă, limitându-se la a se angaja că va prezenta aceste documente la un moment ulterior.

Mai mult, Consiliul constată că în secțiunea ofertei dedicată propunerii tehnice, așa cum este evidențiată de achizitoarea în dosarul achiziției transmis Consiliului, nu se regăsește nicio expunere a specificațiilor tehnice care să faciliteze verificarea și stabilirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, ... SRL declarând doar că își asumă toate cerințele caietului de sarcini.

Parcurgând conținutul procesului-verbal nr. 11859 din 19.06.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Consiliul observă că modalitatea evocată de prezentare a propunerii tehnice nu a făcut obiectul unor clarificări cerute ofertantei, admisibilitatea ei din punct de vedere tehnic fiind determinată de comisia de evaluare pe baza declarației SRL de asumare a condițiilor caietului de sarcini.

Văzând aspectele de fapt prezentate, Consiliul conchide că SRL nu a prezentat o propunere tehnică, ci doar declarații vizând diverse aspecte. În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, propunerea tehnică reprezintă descrierea modalității în care operatorul economic va îndeplini obiectul achiziției, expusă în așa manieră încât să reflecte îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini și să cuprindă toate actele pe care achizițtoarea a solicitat să fie prezentate. De altfel, conform art. 153 alin. (1) din HG nr. 394/2016, contractul sectorial are drept anexă, ca parte integrantă, și caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare, dar și oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare. Mai mult, potrivit art. 153 alin. (2) din HG nr. 394/2016, în cazul în care, pe parcursul executării contractului sectorial, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Or, în condițiile în care ofertanta în discuție nu a elaborat o propunere tehnică în care să descrie produsele și procedurile pe care le va folosi în realizarea obiectului achiziției, în care să prezinte avizele/certificările ce i-au fost cerute expres prin caietul de sarcini, Consiliul constată că devin ineficiente prevederile arătate ale art. 153 din HG nr. 394/2016.

Trebuie subliniat faptul că simpla inserare în ofertă a unui document denumit „propunere tehnică” nu este suficientă, în condițiile în care poate fi considerat ca atare numai documentul al cărui conținut este propriu unei propuneri tehnice, independent de denumirea lui. De asemenea, este important și că declararea unei conduite viitoare ori a satisfacerii unor cerințe nu reprezintă, în înțelesul legii, o propunere tehnică adecvată scopului în care a fost reglementată.

Consiliul notează și că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. ff) din Legea nr. 99/2016, oferta reprezintă „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.”, iar în acord cu dispoziția art. 143 alin. (2) lit. k) din HG nr. 394/2016, în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. ff) din Lege, sancțiunea aplicabilă este respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Din altă perspectivă, este de notorietate faptul că, potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”, astfel încât prezentarea unei oferte ce nu cuprinde propunerea tehnică, reprezintă o încălcare a acestei dispoziții a legii. Adiacent, este de precizat și că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 22 alin. 2 din HG nr. 394/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut, și fără calificarea unor oferte care nu răspund tuturor exigențelor cunoscute ale procedurii.

În condițiile de fapt și de drept evocate, Consiliul stabilește că în mod nelegal autoritatea contractantă a stabilit în sensul admisibilității ofertei prezentate de SRL, aceasta fiind, în acord cu art. 143 alin. (2) lit. k) din HG nr. 394/2016, o oferta

inacceptabilă, pe care achizițoarea, în lumina dispoziției de la art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, avea obligația de a o respinge.

Prin contestația sa, ... SRL arată și că oferta SRL ar fi trebuit declarată neconformă în contextul în care ar conține o cantitate insuficientă de substanță pentru dezinsecția unei suprafețe de 1.374.000 mp.

Parcurgând conținutul procesului-verbal nr. 11859 din 19.06.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Consiliul observă că acesta nu include și mențiuni exprese referitoare la verificarea corectitudinii cantităților de substanță oferite de către participanții la procedură. De altfel, Consiliul stabilește că o astfel de verificare este comună ambelor etape de evaluare a ofertei, tehnică și financiară, iar în privința celei financiare, Consiliul s-a pronunțat în sensul nerealizării ei. În aceeași situație este și critica referitoare la timpul alocat finalizării serviciilor. În consecință, Consiliul reține în sarcina achizițoarei realizarea unei evaluări complete și riguroase a ofertei SRL, inclusiv prin prisma acestor aspecte ale ofertei.»

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18097 din 12.09.2023, a cerut SRL să transmită:

- documente justificative privind salariul personalului desemnat să presteze serviciile de deratizare și dezinsecție (copie Revisal, copie contract de muncă etc);

- precizarea categoriei de cheltuieli unde sunt cuprinse stațiile de intoxicare, precum și prezentarea documentelor justificative aferente.

..... SRL a răspuns în data de 14.09.2023, arătând următoarele:

«Se transmit documentele justificative privind salariul personalului desemnat să presteze serviciile de deratizare dezinsecție (copie REVISAL, copie contract de muncă, etc.);

Dupa cum se constata în devizul prezentat de F&F TI GER 96 COM SRL DEVA, au fost prevăzute în cadrul cheltuielilor indirecte la capitolul "alte cheltuieli", suma de 0.0243 lei/mp, cuantificata la un serviciu reprezentând 4580.55 lei (0.0243 lei x 188500 mp), și la nivel de total contract - 12 servicii - 54966.60 lei.

Aceste cheltuieli indirecte au fost incluse tocmai în vederea acoperirii cheltuielilor neprevăzute, a cheltuielilor generate de derularea contractului.

Având în vedere Decizia CNSC nr 1980/C11/2150 din 25.08.2023, și luând în considerare criticile contestatoarei, suma presupusa privind costul a unei cantitati de 400 de statii de interior la pret de 0.80 lei fara TVA/buc și a 600 de statii de exterior la un pret de 8.54 lei fara TVA /buc, adica un total de 5444.00 lei, se regaseste în suma de 0.0243 lei/mp, reprezentând capitolul „Alte cheltuieli”.

Deci categoria de cheltuieli unde sunt cuprinse statiile de intoxicare, este capitolul „Alte cheltuieli”, din devizul prezentat în cadrul ofertei. Se depun documente justificative

Mai facem mențiunea , ca dumneavoastra ca autoritate contractanta, prin punctul de vedere sustinut la Contestatia depusa la CNSC, menționați ca materialul din care sunt confecționate statiile de intoxicare, nu constituie o cerința a caietului de sarcini, solicitând montarea acestora doar în spatii unde nu au acces copii sau animale.

De asemenea nu exista mențiuni în caietul de sarcini, privind numărul de amplasare a acestora, în interior și în exterior.»

În ceea ce privește oferta SRL, prin adresa nr. 18098 din 12.09.2023, achizițoarea a cerut societății următoarele:

„- transmiterea punctului de vedere privind diferența dintre cantitatea de substanță activă necesară a fi utilizată pentru dezinsecția suprafeței totale de 1.374.000 mp (conform fișei tehnice a produsului cantitatea necesară este 343.5 l), iar în justificarea de preț s-a oferit doar 336 l, cantitate insuficientă pentru acoperirea suprafeței pentru serviciile de dezinsecție;

- transmiterea documentelor justificative privind salariul personalului desemnat să presteze serviciile de deratizare și dezinsecție (copie REVISAL, copie contract de muncă, etc.);

- transmiterea documentelor justificative privind cheltuielile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc a personalului desemnat."

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 60 din 14.09.2023, astfel:

«1. Având în vedere faptul ca se executa 4 lucrări de dezinsecție pe an, cel puțin o lucrare se va efectua în anotimpul rece, perioada de inactivitate a insectelor zburătoare, caz în care se aplica doar tratament pentru combaterea insectelor taratoare.

Conform Ghidului privind procedurile și măsurile de igiena aplicabile tratamentelor de dezinsecție și deratizare efectuate de prestatorii de servicii profesionale și de populație, Ministerul Sanatatii precizeaza urmatoarele: „Solutia de lucru se aplica în benzi de baraj de 30 cm latime, în jurul încăperilor, în unghi paviment - perete, în jurul tocurilor de la usi și ferestre, de asemenea, se pulverizează soluție de lucru în jurul dozelor electrice, în zona chiuvetelor, pe peretele din spatele caloriferelor, în spatele mobilierului, în zona de trecere a țevilor (căldură, gaz, canal, apa), în spatele frigiderului, aragazului, pe pereții din grupurile sanitare pana la 1,5 m inaltime, precum și în toate zonele în care s-a stabilit o infestare cu insecte."

În aceasta situatie rezulta un consum maxim de 112 litri de substanta/an, pentru 4 tratamente.

2. Referitor la documentele justificative privind salariul personalului desemnat sa presteze serviciile de deratizare și dezinsecție. veti regăsi atașat extrasele din Revisal și Acte adiționale la Contractul individual de munca ale agenților DDD.

3. Execuția lucrărilor de deratizare și dezinsecție la toate locațiile mentionate în Caietul de sarcini se desfasoara în termen de 9 zile, din care doar pentru 2 zile sunt necesare cheltuieli cu diurna și cazarea, respectiv pentru Secția Roman conform programului de lucru anexat.

Anexam în copie decizia interna cu privire la stabilirea diurnei din cadrul societății noastre și a valorii nominale a tichetelor de masa.»

Verificând legalitatea deciziei achizitoare de a stabili câștigătoare oferta depusă de SRL și admisibilă oferta SRL, Consiliul are în vedere aspectul conform căruia costul serviciilor propriu-zise de deratizare și dezinsecție, corespunzător celor trei societăți în discuție, este următorul:

- SRL – 244.748,40 lei;
- SRL – 260.060,40 lei;
- SRL – 241.939,02 lei.

Astfel, o primă chestiune de subliniat constă în faptul că societatea contestatoare are prețul cel mai scăzut al serviciilor propriu-zise, în raport de prețurile celor două oferte pe care le critică și despre care susține că nu pot fi justificate. Prin urmare, o apreciere similară ar fi trebuit realizată și în privința ofertei sale, raportat la costul efectiv al serviciilor oferate.

Consiliul notează că ceea ce a determinat ca prețurile propuse în ofertele SRL și SRL să fie mai mici (deși costul efectiv al serviciilor oferate este mai mare) a fost valoarea profitului pe care cele două societăți au stabilit-o.

Astfel, profitul aplicat de cele trei societăți a fost următorul:

- SRL – 10,91%;
- SRL – 14,94%;
- SRL – 84,81% pentru serviciile de deratizare și 35,04% pentru serviciile de dezinsecție.

De altfel, contestatoarea critică stabilirea de către competitorii sale contestate a unei valori de 10,91%, respectiv 14,94% pentru profit, afirmând că acesta este insuficient în contextul impozitării profitului și în vederea suportării impactului pe care modificările fiscale viitoare le pot avea asupra activității operatorului economic și cheltuielilor acestuia.

Referitor la aceste considerente ale contestatoarei, Consiliul notează că ele se constituie în speculații menite să conducă la ideea că în procedura de față era indicată stabilirea unui profit cât mai mare, deși nu există motive pentru care să se conchidă că cele două societăți criticate au procedat în mod nelegal stabilind valorile arătate ale profitului. De altfel, este evident că sub motivația unei pretense bune gestiuni a unor realități fiscale viitoare, ofertanta contestatoare a anulat șansele de câștigare a contractului, șanse sporite de faptul că a prevăzut cel mai mic cost al serviciilor propriu-zise prestate. În acest context, alături de considerentelor contestatoarei, Consiliul notează și apărarea autorității contractante ce face trimitere la actualizarea prețului contractelor subsecvente, prevăzută în documentația de atribuire. Prin urmare, măsura de prevedere pentru care a optat societatea contestatoare, concretizată în stabilirea unui profit de 84,81% pentru serviciile de deratizare și 35,04% pentru serviciile de dezinsecție, nu se justifică în contextul în care una dintre particularitățile procedurii este actualizarea prețului pentru contractele subsecvente.

În ceea ce privește ofertanta câștigătoare, ... SRL susține că ar fi trebuit să prevadă în ofertă 15 zile de prestare a serviciilor (cum se regăsește în oferta sa), și nu 8 zile, deși nu aduce argumente pentru care să se conchidă imposibilitatea prestării serviciilor în 8 zile, așa cum a ofertat câștigătoarea. Prin urmare, devin nejustificate orice alte considerente asupra ofertei, a căror premisă este eronata ofertare a prestării serviciilor în 8 zile.

Însă, ceea ce Consiliul constată ca fiind întemeiat în privința câștigătoarei, este faptul că aceasta a precizat în primul demers de justificare a prețului ofertat (răspunsul din 26.06.2023) că prețul de achiziție al insecticidului K-Othrine WG 250 este de 24,85 lei, fără TVA, conform facturii de achiziție, în vreme ce din factura nr. FCHEAB 30521 din 22.11.2022 anexată, rezultă că prețul unitar, fără TVA, al K-Othrine WG 250, este de 25,92 lei.

Or, autoritatea contractantă nu a verificat cu ofertanta aspectul ofertării unui produs la un preț mai mic decât cel de achiziție, deși ar fi trebuit să se asigure că prețul ofertei reflectă fiecare și toate costurile pe care operatorul economic le avansează în scopul îndeplinirii sarcinilor sale contractuale. Mai mult, de interes sunt și dispozițiile art. 17 din OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață,

care stabilesc că „Este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 16 [lit. a\) -c\)](#), [e\) -i\)](#), precum și în cazul produselor aflate în pachete de servicii. Prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare.”

O altă situație care ar fi trebuit să facă obiectul analizei achizitoare este legată de cele două documente justificative ale costurilor cu stațiile de intoxicare, respectiv factura nr. 34970 din 03.08.2023 și oferta stații intoxicare din data de 15.06.2023 (emise ulterior formării prețului ofertei), precum și legătura dintre prețurile din acestea și valorile indicate în răspunsul din 14.09.2023, respectiv 0,80 lei fără TVA/buc stații de intoxicare de interior și 8,54 lei fără TVA/buc stații de intoxicare de exterior.

În ceea ce privește restul motivelor de contestare a ofertei câștigătoare, Consiliul observă că acestea sunt simple afirmații generale, neprobate, context în care stabilește lipsa lor de relevanță.

Referitor la oferta situată pe locul al doilea, aparținând SRL, alături de chestiunea profitului analizat global anterior, Consiliul notează că nefondată este și critica vizând durata prestării serviciilor, pentru același considerent avut în vedere în privința câștigătoarei.

Însă, ceea ce este întemeiat este observația contestatoarei cu privire la faptul că, deși autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită documente justificative privind cheltuielile cu deplasarea și cazarea personalului desemnat, societatea nu a prezentat astfel de documente, ci doar decizia internă cu privire la stabilirea diurnei din cadrul societății și a valorii nominale a tichetelor de masa, context în care achizitoarea trebuia să stabilească caracterul neconform al răspunsului său și al justificărilor aduse.

Un alt aspect asupra căruia era necesar ca autoritatea contractantă să își oprească atenția este cel legat de cantitatea de produs ofertată de SRL, chestiune care a făcut obiectul clarificărilor cerute prin adresa nr. 18098 din 12.09.2023. Astfel, deși ofertanta invocă în clarificarea acestui subiect prevederi ale Ghidului privind procedurile și măsurile de igienă aplicabile tratamentelor de dezinsecție și deratizare efectuate de prestatorii de servicii profesionale și de populație, emis de Ministerul Sănătății, din cuprinsul acestor prevederi nu reiese faptul că în anotimpul rece se vor aplica doar tratamente pentru combaterea insectelor târâtoare, nu și a celor zburătoare. Pe de altă parte, era necesar ca oferta să fie elaborată în acord și cu informațiile furnizate de producător în fișa tehnică a produsului, prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să stabilească în ce măsură ofertarea unei cantități de produs mai mică decât cea reieșită din datele producătorului este conformă cu cerințele documentației de atribuire sau nu. Astfel,

aplicarea, în anotimpul rece, doar a tratamentelor pentru combaterea insectelor târâtoare, nu și a celor zburătoare, pentru a fi acceptată, trebuia să existe ca opțiune în caietul de sarcini, în caz contrar autoritatea contractantă trebuind să analizeze oferta raportat la propriile condiții stabilite prin documentația de atribuire.

Date fiind cele reținute de Consiliu, acesta stabilește că în mod incorect autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea celor două oferte criticate, în lipsa informațiilor și dovezilor despre care Consiliul a făcut vorbire în analiza sa.

Consiliul va respinge ca inadmisibile orice alte critici și solicitări ale contestatoarei, ulterioare contestației înaintate, depuse la dosar pe calea concluziilor scrise, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilității ofertelor depuse de SRL și de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL și de SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor depuse de SRL și de SRL ca inacceptabile și ca neconforme, deoarece stabilirea ofertelor neconforme și inacceptabile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 133 alin. (1) lit. j) din HG nr. 394/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilității ofertelor depuse de SRL și de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL și de SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor depuse de SRL și de SRL ca inacceptabile și ca neconforme.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 33 pagini.

Redactată practica deciziei