CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...., formulată de ..., cu sediul în ...., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ...., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect **...**, s-au solicitat următoarele: anularea comunicării susmenționate; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la: - reluarea procedurii simplificate nr. ...prin revenirea din starea de procedură anulată; - continuarea procedurii de atribuire; - reevaluarea obiectivă și corectă a ofertei sale cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul achiziției de ..., cuprins în comunicarea nr. ..., emisă de ..., contestatorul menționând că, în urma evaluării

propunerii sale tehnice, oferta a fost declarată neconformă, iar procedura de atribuire, în cauză, a fost anulată.

Față de acest aspect, contestatorul afirmă că neexercitarea, în mod rezonabil, de către autoritatea contractantă a dreptului de a solicita clarificări în etapa de verificare și evaluare a ofertei, conform prevederilor art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a avut drept consecință aprecierea incorectă a conținutului ofertei tehnice și respingerea ilegală, neîntemeiată a ofertei asocierii sale, fiind grav încălcate principiile achizițiilor publice de la art. 2 alin. (2) lit. d), e) și f) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din același act normativ, astfel devenind incidente și prevederile de la art. 135 alin. (1) și (3) și art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv „Planul de lucru nu este corelat cu activitățile proiectului din Calendarul activităților proiectului. Planul de lucru nu cuprinde Activitatea 2 Management proiect, 2.1 Asistență tehnică din partea proiectantului și 2.2 Asistență tehnică - dirigenție de șantier, Activitatea 4 Activitatea de modernizare infrastructură de transport regional ..., tronsonul ...și Activitatea 5 - Activitatea de audit financiar", contestatorul menționează următoarele:

- planul de lucru a fost realizat utilizând aplicația Microsoft Project, aplicație specializată pentru planificarea proiectelor ce permite integrarea activităților cu resurse și costuri; în cadrul Formularului 6 - Propunerea Tehnică, la paginile 38-39 se regăsește Planul de lucru în forma grafică („Planificarea activităților de consultanță în managementul de proiect - Modernizare infrastructură transport regional pe tronsonul ...- ...");

- planul de lucru este corelat cu activitățile proiectului deoarece acestea sunt activități de tip hammoc (hamac), în limbaj de specialitate implementat și în aplicațiile de management de proiect, adică activități ce nu au termene caracteristice calculate (început, sfârșit cel mai târziu termen de început, cel mai devreme termen de sfârșit), ci se întind ca durată pe toată durata de implementare a proiectului sau de execuție a lucrărilor (activitatea 4), la fel ca activitățile 2 Management de proiect, 2.1 Asistență tehnică din partea proiectantului, 2.2 Asistență tehnică - dirigenție de șantier, 4. Activitatea de modernizare infrastructură de transport regional ..., tronsonul ...- ... și Activitatea 5. - Activitatea de audit financiar (aceasta din urmă punctual, dar tot pe întreaga durată a proiectului); aceste activități ce țin de serviciile ofertate, reprezentate în Planul de lucru, graficul Gantt, ca desfășurându-se în paralel cu celelalte activități din proiect, precum cele menționate de autoritatea contractantă, în mod necesar interferează, sunt corelate;

- graficul Gantt furnizat răspunde întru totul cerinţelor caietului de sarcini prin integrarea activităților, resurselor și costurilor, fiind specificat clar în cuprinsul Planului de lucru în forma grafică, la pagina 38-39, în coloana TASK NAME, ID 0, care sunt aspectele și informațiile integrate în documentului realizat, respectiv „Grafic INTEGRAT- ACTIVITATI, RESURSE, COSTURI - REALIZAT CU PROJECT (NU CU EXCEL) coroborând Calendar activități proiect, PG 8-11 din CS, cu activități tabel pag 12 și cu activitățile GRAFIC VALORIC pg. 27 SI GRAFIC FIZIC PG. 28";

- cu privire la durata de desfășurare a activității de consultanță prevăzută ca cerință prin caietul de sarcini la punctul 7.2 „Durata contractului: de la data semnării contractului de ambele parți, până la 22.06.2020", învederează că a prezentat, în oferta tehnică, la paginile 38-39 Planul de lucru în formă grafică („Planificarea activităților de consultanță în managementul de proiect - Modernizare infrastructură transport regional pe tronsonul ... - ...") în care, pe coloana START este clar menționată data ...., apare astfel deoarece, în Microsoft Project, activităților proiectului le este atașat un calendar în zile lucrătoare, luna fiind calculată implicit cu 22 zile lucrătoare.

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia: „Planul de lucru nu conține modul de comunicare între Echipa Consultantului și Echipa de Implementare și Evaluare a proiectului, din cadrul ...", autorul contestației menționează ca nicăieri, în literatura de specialitate de management de proiect nu este prevăzut ca planul de lucru să includă și planul de comunicare, cu toate acestea, Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnica este un grafic integrat cu activități, resurse și costuri, realizat cu o aplicație specializată pentru planificarea proiectelor ce permite integrarea acestora și este corelat cu restul propunerii tehnice, conform cerințelor caietului de sarcini, depășind chiar cerințele minime ale documentației de atribuire.

De asemenea, subliniază că, prin metodologia de prestare a serviciilor descrisă în cadrul ofertei tehnice, a răspuns tuturor cerințelor din caietul de sarcini abordând, în cuprinsul ofertei tehnice, aspecte din toate ariile de cunoaștere ale managementului de proiect (conform Project Management Institute - PMBok Guide), printre care și Managementul Comunicărilor Proiectului, la pagina 10 din oferta tehnică se menționeză: „... va asigura dezvoltarea unui plan de comunicare și vizibilitate având ca scop promovarea beneficiilor proiectului și livrarea de informații referitoare la stadiul proiectului. (...). ... va asigura dezvoltarea unui plan de management și comunicare având ca scop livrarea de informații referitoare la stadiul, calitatea și conformitatea documentelor de proiect pe parcursul elaborării acesteia, prin generarea, colectarea, diseminarea și stocarea documentației de proiect și a informațiilor pe parcursul

derulării Contractului", cu o descriere amplă a soluțiilor software (Viewpoint for Projects și Viewpoint for Field View) și a fluxurilor de lucru ce facilitează optimizarea și eficientizarea proceselor de management de proiect (servicii ce fac obiectul procedurii de achiziții) printre care și comunicarea în proiect, la paginile 10, 14-27, 30-32, software-uri puse la dispoziție de către ofertant tocmai pentru a facilita colaborarea și comunicarea in cadrul proiectului.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv informațiile din aproape întreaga ofertă tehnică, paginile 4 - 36, nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind îndeplinirea unei metodologii de prestare a serviciilor, încălcând astfel prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ... arată că metodologia prezentată în oferta tehnică, demonstrează exact acest lucru, conform standardelor internaționale și românești de management de proiect și de ... (...) pe care le aplică. Metodologia sa izvorăște din metodologii recunoscute de management de proiect și din standarde românești și internaționale de ... (...). Necunoașterea sau neînțelegerea nu justifică modul în care comisia de evaluare afirmă neîndeplinirea cerinței în ceea ce privește prezentarea metodologiei de prestare a serviciilor și constituie grave abateri de la pricinile de baza ale achizițiilor publice, precum nediscriminarea.

Totodată, precizează că afirmația autorității contractante cum că metodologia ... (...) ar fi una generală și neadaptată la activitățile proiectului este neîntemeiată conform celor prezentate, și mai mult, această metodologie reprezintă una dintre cele mai moderne abordări în industria construcțiilor din punct de vedere al gestionarii proiectelor de construcții pe tot ciclul de viață, ce presupune digitalizarea proceselor și a fluxurilor de lucru pentru optimizarea și eficientizarea acestora, aspecte detaliate în cadrul ofertei tehnice la pag 10-27.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul precizează următoarele:

- structura echipei de proiect a fost prezentată în Formularul 6 - Oferta Tehnică la pagina 36, iar documentele echipei de proiect au fost încărcate ca și anexă la oferta, aspect menționat clar în cadrul ofertei la pagina 36;

- pentru fiecare expert al echipei au fost atașate documentele solicitate de autoritate prin documentația de atribuire conținând toate informațiile solicitate (Anexa 1 la Formularul 6 - Experiența relevantă a experților cheie principali in vederea acordării punctajului; Declarație de disponibilitate; Cv-ul; Diplome de studii/certificate; Recomandări); pentru fiecare membru al echipei au fost anexate la Formularul 6 - Oferta Tehnică documentele care fac dovada

îndeplinirii cerinţelor privind Factorii de evaluare (Experienţa profesională specifică).

Referitor la solicitarea autorității contractante privind fișele de post pentru experții nominalizați, ... menționează următoarele:

- conform Codului Muncii (Legea nr. 53/2003) - Fișa postului este o anexă a contractului individual de muncă și cuprinde elemente precum condițiile de lucru, cerințele necesare pentru ocuparea postului, responsabilitatea angajatului, alături de sarcinile specifice, standardele de performanță și modalitatea de recompensare, iar acestea pot fi solicitate, în mod legal, doar de reprezentanții Inspectoratului Teritorial de Muncă;

- există posibilitatea ca Fișa Postului anexată la contractul individual de muncă pentru experții nominalizați în echipa să nu fie relevantă pentru poziția din cadrul procedurii, aceștia ocupând alte poziții în cadrul companiei;

- atribuțiile fiecărui expert au fost menționate în oferta tehnică, iar pentru a demonstra experiența specifică a expertului au fost atașate documente justificative (CV-ul, recomandări, etc.);

- în cuprinsul ofertei tehnice este menționat rolul și responsabilitățile fiecărui expert, prin informații specifice managementului de proiect și nu prin cerințe specifice angajării, conform legislației muncii;

- în oferta tehnică, pag. 37-39, în graficul Gantt sau Planul de lucru pe fiecare activitate este alocată resursa sau resursele care contribuie la îndeplinirea acelei activități, respectiv în coloana Resource names (Numele resurselor).

Referitor la punctul 5 din comunicarea rezultatului procedurii, ... învederează că oferta sa satisface cerințele caietului de sarcini, conform celor relatate mai sus și conform informațiilor prezentate în cadrul ofertei tehnice, la pag. 36 (Organigrama), precum și la pag. 37-27 (fluxurile de lucru), iar necunoașterea sau neînțelegerea nu justifică modul în care comisia de evaluare afirmă neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, în condițiile în care orice aspect neclar acesteia putea fi clarificat printr-un răspuns la o eventuală solicitare de clarificări.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a analizat oferta sa în mod superficial, motiv pentru care afirmă că decizia de respingere a acesteia, ca neconformă, este neîntemeiată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. .... subliniază că a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, comunicând prin adresa nr. ..., motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ....

În acest sens, afirmă că Planul de lucru prezentat de contestator nu este corelat cu activitățile proiectului din Calendarul activităților proiectului, nu cuprinde Activitatea 2 Management proiect, 2.1. Asistența tehnică din partea proiectantului și 2.2 Asistență tehnică - dirigenție de șantier, Activitatea 4 Activitatea de modernizare infrastructură de transport regional ..., traseul ... - ... și Activitatea 5 activitatea de audit financiar.

De asemenea, subliniază că durata de desfășurare a activității de consultanță din planul de lucru prezentat în propunerea tehnică este 11,39 luni și nu este corelată cu Durata de desfășurare a activității de consultanță din calendarul activităților proiectului, respectiv 16 luni (...), menționată în caietul de sarcini. Planul de lucru nu conține modul de comunicare între Echipa Consultantului și Echipa de Implementare și Evaluare a proiectului din cadrul ....

Totodată, arată că Planul de lucru nu conține metodologia de prestare a serviciilor de consultanță pentru toate activitățile cuprinse în plan, iar durata de realizare pentru fiecare activitate/subactivitate nu este corelată cu calendarul activităților proiect (pct. 3.5. din caietul de sarcini). Ofertantul nu a prezentat Graficul fizic de prestare a activităților conform Anexei 3 la caietul de sarcini.

Referitor la motivul de respingere de la punctul 2 din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea precizează că metodologia de prestare a serviciilor prezentată este ... (...), o metodologie generală, neadaptată la activitățile proiectului prezentat în Planul de lucru și care nu cuprinde toate activitățile din proiect (Activitatea de Vizibilitate, diseminare informații, Activitatea de audit financiar).

Organizatoarea procedurii susține că ofertantul nu a prezentat Anexa nr. 1 Lista personalului propus pentru realizarea serviciilor de consultanță, de la caietul de sarcini solicitată la cap. IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că ... nu a prezentat fișe de post pentru fiecare poziție în cadrul echipei propuse şi detalierea responsabilităților în cadrul echipei după cum s-a solicitat la cap. 5. Abordare şi metodologie în cadrul Contractului, Modul de prezentare a ofertei tehnice din caietul de sarcini.

Referitor la motivul de respingere de la punctul 5 din comunicarea rezultatului procedurii, ... precizează că asocierea a prezentat în propunerea tehnică, la pag. 36, Diagramă relațională între echipa de management a consultantului ofertant cu ceilalți contractanți, dar aceasta nu conține și relația membrilor echipei cu ..., Autoritatea de management POR şi Organismul Intermediar pentru POR.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 are dreptul și nu obligația de a

solicita ofertanților clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței. Comisia de evaluare nu a considerat oportun să solicite clarificări întrucât, din documentele prezentate, reies, fără putință de tăgadă, neconcordanțe și omisiuni care atestă nerespectarea cerințelor caietului de sarcini. Procesul de evaluare a propunerii tehnice s-a realizat pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertant în ofertă și a documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată.

De asemenea, subliniază că principalele aspecte ale evaluării propunerii tehnice sunt prezentate în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. .....

În caietul de sarcini nu a fost solicitată utilizarea unui anumit program/aplicație, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea ofertantului să stabilească metoda de întocmire a ofertei, dar cu respectarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire/caietul de sarcini.

În caietul de sarcini au fost solicitate fișe de post pentru fiecare poziție în cadrul echipei propuse și detalierea responsabilităților în cadrul echipei și nu au fost solicitate fișele de post, anexe la contractele individuale de muncă invocate de către ofertant în contestație, pentru fiecare expert propus în cadrul echipei. Atribuțiile fiecărui expert nu au fost identificate de comisia de evaluare în propunerea tehnică, cerinţa minimă din caietul de sarcini fiind considerată neîndeplinită.

Referitor la graficul Gantt prezentat în oferta tehnică (pag. 37-39), autoritatea susține că nici acesta nu conține atribuțiile și responsabilitățile pentru fiecare expert din cadrul echipei propuse. Ofertantul a prezentat graficul Gantt în format pdf, comisia de evaluare neavând acces la informațiile din spatele programului/aplicației utilizate. Întrucât comisia de evaluare nu a regăsit informațiile în nici un document din oferta tehnică, aceasta a apreciat că cerința nu a fost îndeplinită, neconsiderând lipsa acestor informații viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că evaluarea ofertei ... a fost temeinică, aceasta fiind respinsă în mod justificat, motivat de faptul că nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate - preț". Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii este de .... lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la: - reluarea procedurii simplificate nr. ...prin revenirea din starea de procedura anulată; - continuarea procedurii de atribuire; - reevaluarea obiectivă și corectă a ofertei sale cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara neconformă propunerea tehnică a asocierii ... – ..., deoarece nu ar respecta "cerințele prezentate în documentele achiziției", respectiv nu ar satisface "în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestator, este de remarcat că documentația de atribuire, publicată în SICAP, nu a fost contestată, ... neînțelegând să uzeze nici de dreptul de a solicita clarificări conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru asocierea de operatori economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Astfel, documentația acceptată implicit de ofertant îi impunea acestuia să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,* precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertei se înțelege că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, publicat în SICAP, de la pct. *5. Abordare și metodologie în cadrul Contractului,* ofertanții au *libertatea de a propune propria*

metodologie de realizare a serviciilor (...) pentru asigurarea serviciilor la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini.

(...)

Modul de prezentare a ofertei tehnice

Propunerea tehnică va fi elaborată în concordanță cu cerințele minime impuse în prezentul caiet de sarcini și va conține ***cel puțin*** *următoarele:*

- ***un plan de lucru****, realizat în formă grafică pentru planificarea activităților contractului,* ***conform Calendar activități proiect (vezi pc. 3.5. Serviciile solicitate)****. Acest plan va include, pe lângă activitățile efective, metodologia de prestare a serviciilor de consultanță și modul de comunicare între Echipa Consultantului și Echipa de implementare și Evaluare a proiectului, din cadrul ...;*
- *metodologia de prestare a serviciilor*
- *componența echipei propuse pentru derularea contractului cu specificarea poziției în cadrul echipei, conform anexei nr. 1 – lista personalului propus (...);*
- *Se vor atașa* ***Fișele de post*** *pentru fiecare poziție în cadrul echipei propuse și detalierea responsabilităților în cadrul echipei;*
- *(...);*
- ***O diagramă relațională*** *între echipa de management a consultantului ofertant cu ceilalți contractanți* ***(proiectant, asistență tehnică din partea proiectantului, diriginte de șantier, executant lucrări, auditor, furnizor servicii vizibilitate),*** *..., în calitate de beneficiar și angajator,* ***Autoritatea de management POR și Organismul intermediar pentru POR.***

(...).

- *La întocmirea propunerii tehnice, ofertantul va avea în vedere faptul că realizarea tuturor activităților contractului se va face până la finalizarea implementării proiectului, respectiv 22.06.2020. Astfel, la dimensionarea și alocarea resurselor necesare pentru realizarea activităților contractului se va avea în vedere această precizare.*

Oferta va fi respinsă ca inacceptabilă dacă propunerea tehnică nu va fi întocmită în conformitate cu cerințele prezentate mai sus.

(...)

6. Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate

Planul de lucru va include informații *relevante pentru realizarea activităților* ***conform Calendar activități proiect (vezi pc. 3.5. ...)*** *care vor fi detaliate în subactivități și (...). Planul de lucru va fi corelat și cu Graficul fizic de prestare a serviciilor (anexa 3 la caietul de sarcini) – Grafic fizic).*

(...).

7.2. Data de început și data de încheiere a prestării serviciilor sau durata prestării serviciilor

Durata contractului: de la data semnării contractului de către ambele părți, până la ......

De asemenea, la pct. *3.5 Calendar activități proiect – activități care vor fi realizate de către Consultant,* din caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat, printre altele, și:

I.1. Activitatea Vizibilitate, diseminare informații

(...)

II. Activitate de asistență tehnică

II.1 Asistență tehnică din partea proiectantului

II.2. Asistență tehnică – dirigenție de șantier

III. Activitatea de consultanță – management de proiect

IV. Activitatea de Modernizare infrastructură de transport regional .... – ...

IV.1. Modernizare infrastructură de transport regional ..., traseul ... – ...

IV.2. Lucrări de reabilitare și modernizare poduri

IV.3 Refacerea mediului înconjurător aferent infrastructurii de transport

V. Activitatea nr. 5 Activitatea de audit financiar

V.1 Activitatea de audit financiar

(...).

Primul motiv de respingere a propunerii tehnice a asocierii ... – ..., din adresa de comunicare nr. ..., a fost:

Informațiile prezentate de dvs. la paginile 37-39 din propunerea tehnică nu demonstrează îndeplinirea cerinței de la Cap. 5 Abordare și metodologie în cadrul Contractului, Modul de prezentare a ofertei tehnice și Cap. 6. Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate. Asocierea ... – ... a prezentat un plan de lucru în forma grafică incomplet și neconform, după cum urmează:

(...).

*Planul de lucru **nu cuprinde**: Activitatea 2. Management proiect, 2.1. Asistența tehnică din partea proiectantului și 2.2. Asistența tehnică - diriginte de șantier, Activitatea 4. Activitatea de modernizare infrastructura de transport regional ..., traseul ... – ... și Activitatea 5. activitatea de audit financiar.*

Durata de desfășurare a activității de consultanță din planul de lucru prezentat în propunerea tehnică este 11,39 luni și nu este corelată cu Durata de desfășurare a activității de consultanță din calendarul activităților proiectului, respectiv 16 luni ....), menționată în caietul de sarcini.

Din conținutul propunerii tehnice a asocierii ... – ... se reține că în cadrul *Planului de lucru integrat și alocarea resurselor,* acest ofertant a prezentat, în format grafic, documentul intitulat: *Planificarea activităților de consultanță în managementul de proiect – Modernizare infrastructură transport regional pe tronsonul ... – ...,*

considerat ca fiind *Grafic integrat – activități, resurse, costuri – realizat în Project (nu cu Excel) coroborând Calendar activități proiect, pg. 8-11 din CS cu activități tabel pag. 12, și cu activitățile "Grafic valoric" pg. 27 și "Grafic fizic" pg. 28.*

În cuprinsul acestui document, parte a propunerii tehnice a asocierii, se regăsesc următoarele activități:

I.1. Activitatea Vizibilitate, diseminare informații
I.1.1. Instalare panouri temporare (...)
I.1.2. Conferința de presă de progres – 4 buc
I.1.3. Comunicate de presă – 5 buc
1.1.4. Instalare panouri (plăci) permanente
I.1.4. Conferința de presă de finalizare
II.3. Activitatea nr. 3 Managementul proiectului
II.3.1. Plan de lucru actualizat trimestrial (...)
II.3.2. Întâlniri lunare de lucru
II.3.3. Situațiile de lucrări verificate și certificate lunar
II.3.4. Rapoarte trimestriale de progres
II.3.5. Cereri de plată/rambursare, conform calendar
II.3.6. Întocmire/încărcare documente în MySMIS
II.3.7. Pista de audit trimestrial (...)
II.3.8. Arhivare documente/proiect (...)
II.3.9. Alte activități cf. metodologiei consultantului, raport inițial, rapoarte periodice/speciale, raport final, implementare tehnologie ... project (...).

Din conținutul documentului astfel prezentat se constată că ofertantul nu a nominalizat/detaliat o serie de activități prevăzute în caietul de sarcini respectiv:

II. Activitate de asistență tehnică
III. Activitatea de consultanță – management de proiect
IV. Activitatea de Modernizare infrastructură de transport regional ..., traseul ... – ...
V. Activitatea nr. 5 Activitatea de audit financiar.

Or, în acest sens, susținerile contestatorului că "Planul de lucru a fost realizat utilizând aplicația Microsoft Project, aplicație specializată pentru planificarea proiectelor ce permite integrarea activităților cu resurse și costuri" apar ca fiind nerelevante, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat, clar, în cadrul caietului de sarcini publicat în SICAP, că:

Propunerea tehnică va fi elaborată în concordanță cu cerințele minime impuse în prezentul caiet de sarcini și va conține cel puțin următoarele:

- un plan de lucru, realizat în formă grafică pentru planificarea activităților contractului, conform Calendar activități proiect (vezi pc. 3.5. Serviciile solicitate).
(...)

6. Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate

Planul de lucru va include informații relevante pentru realizarea activităților conform Calendar activități proiect (vezi pc. 3.5. ...) care vor fi detaliate în subactivități și (...).

Referitor la motivul numărul patru de respingere a ofertei asocierii, respectiv: Propunerea tehnică nu conține *Fișe de post pentru fiecare poziție în cadrul echipei propuse și detalierea responsabilităților în cadrul echipei,* este de reținut faptul că, așa cum de altfel, arată și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, nu au fost solicitate fișele de post, anexe ale contractelor individuale de muncă, pentru fiecare expert propus în cadrul echipei, documente lipsite de relevanță în ce privește responsabilitățile/atribuțiile în cadrul echipei de consultanță. În aceste condiții, susținerile contestatorului referitor la graficul Gantt, sau Planul de lucru de la pag. 37-39 din propunerea tehnică, respectiv că: *Documentul integrează activitățile ce trebuie realizate și resursa (expertul) care realizează fiecare activitate în parte, la paginile 37-39 fiind prezentată vederea Gantt Chart, dar o simplă schimbare a vederii în Resurce Usage (Utilizarea Resursei) duce, ..., la dispunerea denumirii resursei, și a activităților pe care le îndeplinește, ... fapt ce ar trebui să satisfacă cerințele informaționale la nivel de ofertă tehnică*, apar ca fiind nerelevante, în condițiile în care nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice, nu există alte informații care să susțină cele declarate mai sus. Astfel, dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016 nu sunt aplicabile în speță, deoarece viciile de formă sunt definite ca *„(…) erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, or, contestatorul nu indică acele *alte documente* din cadrul propunerii sale tehnice unde s-ar regăsi menționate informațiile ce ar fi trebuit cuprinse în *Fișele de post* constatate lipsă.

În ce privește motivul numărul cinci de respingere a ofertei asocierii ... – ..., respectiv că *Diagrama relațională prezentată în propunerea tehnică la pagina 36, nu conține și relația membrilor echipei cu ..., Autoritatea de management POR și Organismul Intermediar pentru POR,* Consiliul constată că, susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Astfel, cerința din caietul de sarcini a fost ca ofertanții să prezinte: *O diagramă relațională între echipa de management a consultantului ofertant cu ceilalți contractanți (proiectant, asistență tehnică din partea proiectantului, diriginte de șantier, executant*

lucrări, auditor, furnizor servicii vizibilitate), ..., în calitate de beneficiar și angajator, Autoritatea de management POR și Organismul intermediar pentru POR.

În acest sens, se constată că, în cuprinsul propunerii tehnice a asocierii în cauză nu se regăsesc informații privind relațiile membrilor echipei de management a consultantului/ofertant cu ... (autoritatea contractantă/beneficiar), Autoritatea de management POR și Organismul Intermediar pentru POR. Nici în cuprinsul Fluxurilor de lucru de la pagina 16 la pagina 27 din propunerea tehnică, și nici în Organigrama prezentată la pagina 36, nu se regăsesc informațiile solicitate în caietul de sarcini, așa cum au fost menționate mai sus.

Având în vedere aspectele de neconformitate a ofertei depusă de către asocierea ... – ..., aşa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatorului, privind oferta sa, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.