

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 53661/04.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., **împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 4, respectiv a raportului procedurii nr. 25189/13.06.2025 pentru lotul 1, a raportului procedurii nr. 25192/13.06.2025 pentru lotul 4, a adresei nr. 25195/13.06.2025 privind comunicarea rezultatului pentru lotul 1 și a adresei nr. 25199/13.06.2025 privind comunicarea rezultatului pentru lotul 4**, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Contract de achiziție publică de FURNIZARE ECHIPAMENTE TIC (SĂLI DE CLASĂ) PENTRU ORGANIZAREA ÎN MEDIUL VIRTUAL PENTRU UNITĂȚI DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR/UNITĂȚI CONEXE ÎN CADRUL PROIECTULUI „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR ȘI A UNITĂȚILOR CONEXE DIN ...”, LINIA INVESTIȚIONALĂ I.9, 5 LOTURI”, cod CPV 30210000-4, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Solicităm să admiteți cererea de repunere în termen pentru motivele pe care le vom expune în continuare.

II. Pe fond, solicităm admiterea contestației și:

1. Pe Lotul 1: Anularea Raportului procedurii nr. 25189/13.06.2025 și anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 25195/13.06.2025, comunicate în SEAP la data de 13.06.2025, precum și a actelor subsecvente raportului și comunicării, inclusiv a proceselor verbale ale comisiei privitoare la evaluarea punctajelor obținute pe lotul 1;

2. Pe Lotul 4: Anularea Raportului procedurii nr. 25192/13.06.2025 și anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 25199/13.06.2025, comunicate în SEAP la data de 13.06.2025, precum și a actelor subsecvente raportului și comunicării, inclusiv a proceselor verbale ale comisiei privitoare la evaluarea punctajelor obținute pe lotul 4;

3. Dispunerea măsurilor de remediere pe lotul 1 și lotul 4 prin reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor tehnice și evaluarea corectă a ofertei ... SRL și, în subsidiar, dacă contestația va fi admisă, în temeiul art 26 alin 10 din Legea 101/2016, în măsura în care veți aprecia aplicabile situația de excepție reglementată, să dispuneți atribuirea contractelor pe Lotul 1 și pe Lotul 4 societății noastre”.

Totodată, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., și adresa de corespondență în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., **cu referire la contestația ... SRL ce vizează rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 4**, în temeiul dispozițiilor art. 61-63 C.pr.civ. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, **în sprijinul poziției autorității contractante**, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 53661/04.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., **împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 4**, respectiv a raportului procedurii nr. 25189/13.06.2025 pentru lotul 1, a raportului procedurii nr. 25192/13.06.2025 pentru lotul 4, a adresei nr. 25195/13.06.2025 privind comunicarea rezultatului pentru lotul 1 și a adresei nr. 25199/13.06.2025 privind comunicarea rezultatului pentru lotul 4, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Argumentând cererea de repunere în termen, contestatorul arată că actele atacate în prezenta cauză i-au fost comunicate în data de

13.06.2025, prin intermediul SEAP, iar în aceeași zi i-a transmis autorității contractante adresa nr. 53350/13.06.2025, înregistrată la ... sub nr. 25269/16.06.2025, prin care a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Precizează că răspunsul a sosit prin adresa nr. 25334/16.06.2025, document în care se menționa că i se permite studierea dosarului începând cu data de 16.06.2025, precum și faptul că ... SRL a depus declarație de confidențialitate.

Mai precizează că, în data de 17.06.2025, reprezentanții societății s-au prezentat la sediul autorității contractante, ocazie cu care le-au fost prezentate numai următoarele acte: adresa nr. 2924/16.06.2025, fișa punctaj inițial lot 1 ..., fișa punctaj inițial lot 4 ... și fișa punctaj reevaluare lot 1

Nu le-au fost oferite copii ale acestor documente, și nici nu au putut vedea ce produse/ echipamente au fost oferite de ... SRL, informațiile fiind acoperite pe motiv că reprezintă informații confidențiale.

Contestatorul susține că, tot în data de 17.06.2025, a transmis adresa nr. 153396/17.06.2025, prin care a insistat să-i fie acordat accesul la dosarul achiziției publice, cel puțin la următoarele documente:

- fișele tehnice ale produselor oferite de societatea ... SRL;
- procesele verbale nr. 12984/19.03.2025, nr. 14974/02.04.2025 și nr. 21561/20.05.2025, menționate în raportul procedurii pentru lotul 1;
- procese verbale nr. 12984/19.03.2025, nr. 14974/02.04.2025 și nr. 21561/20.05.2025, menționate în cuprinsul raportului procedurii pentru lotul 4.

Arată că, la data de 18.06.2025, prin e-mail, i-a fost comunicată adresa nr. 2924/16.06.2025 în care sunt menționate actele care îi sunt puse la dispoziție și următoarele acte din dosarul achiziției: fișa punctaj inițial lot 1 ..., fișa punctaj inițial lot 4 ... și fișa punctaj reevaluare lot 1

Subliniază că nu a avut posibilitatea să cunoască care sunt produsele/ echipamentele oferite de către ... SRL, fiind considerate informații confidențiale de către autoritatea contractantă.

În acest context, a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr.

În cadrul acestui dosar autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 27495/30.06.2025, comunicat societății prin e-mail la data de 30.06.2025, menționează contestatorul, susținând că, din cuprinsul acestui document (paginile 14 – 24), a luat la cunoștință informațiile privind o parte din produsele oferite de societatea ... SRL și de o parte a propunerii tehnice a acestei societăți.

În acest sens, arată că, pentru lotul 1 și pentru lotul 4, pentru scanner documente portabil V1, ... SRL a oferit „ScannerEvo Conect Book Scanner L140”, producător ... (pag. 15) pentru care a depus în propunerile tehnice și formularul fișa tehnică nr. 9, document în care

susține că produsul este conform având și funcția de „Copiere” (pag. 16 tabel 2 pentru lot 1 și pagina 17 tabel 2 pentru lot 4).

Mai arată că, pentru lotul 4, pentru produsul „Vizualizator” (fișa tehnică nr. 19) ... SRL a oferit „Vizualizator Joyusing V500W Document camera”, producător ... Co Ltd..

Cu referire la acest produs, contestatorul precizează că nu are zoom optic 12x, așa cum s-a solicitat, ci numai zoom digital 100x, adică ... SRL nu a oferit un produs conform, deoarece cerința impunea să aibă zoom optic 12x și zoom digital 100x.

În acest context, susține că organizatoarea procedurii i-a restricționat nejustificat accesul la informațiile din dosarul achiziției publice și dreptul de acces efectiv la justiție consacrat prin normele europene și Constituția României, inclusiv dreptul în exercitarea căii de atac, conform Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și C.pr. civ., sens în care detaliază.

Astfel, ... SRL solicită admiterea cererii de repunere în termenul de contestare a actelor indicate în partea introductivă.

II. Pe fondul contestației, petentul menționează că, potrivit punctului de vedere al autorității contractante, pentru fiecare lot contestat, ... SRL a oferit următoarele produse:

- pentru produsul scanner documente portabil V1 a oferit „ScannerEvo Conect Book Scanner L140”, producător ...;
- pentru produsul „Vizualizator” a oferit „Vizualizator Joyusing V500W Document camera”, producător ... Co Ltd..

Cu referire la această ofertă, prezintă critici punctuale, după cum urmează:

1. În ceea ce privește produsul „ScannerEvo Conect Book Scanner L140”, oferit pentru ambele loturi contestate, susține că nu are funcția de copiere, deși pentru produsul solicitat de autoritatea contractantă era prevăzută și această funcție.

Spre comparație, petentul face trimitere la scannerul oferit de societatea sa.

Astfel, consideră că oferta declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 4 trebuia respinsă ca neconformă, deoarece produsul oferit nu

îndeplinește cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini, detaliate în fișa tehnică nr. 9, întrucât nu are funcția de copiere, iar documentația de atribuire are caracter obligatoriu.

2. Cu privire la produsul „vizualizator” din cadrul lotului 4, contestatorul susține că ... SRL a oferat produsul „*Vizualizator Joyusing V500W Document camera*”, producător ... Co Ltd., dar acesta nu îndeplinește cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini, detaliate în fișa tehnică nr. 19, deoarece nu are și zoom optic 12x.

3. Referindu-se la produsul „*Vizualizator Joyusing V500W Document camera*” din cadrul lotului 4, contestatorul susține că ... SRL a oferat un produs care are numai zoom digital 100x, iar solicitarea de clarificări pe acest aspect i-ar crea acestui ofertant un avantaj.

Consideră că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, iar oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4 trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Raportându-se la aceste critici, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă, iar oferta societății sale, care este admisibilă, trece pe primul loc în clasament, motiv pentru care înțelege să invoce aplicarea excepției prevăzute la art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016. Apreciază că oferta societății sale este câștigătoare.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, art. 186 C.pr.civ., precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate și atașate înscrisuri.

De asemenea, s-a solicitat și accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ofertantul ... SRL a solicitat Consiliului să-i permită accesul la dosarul CNSC sub nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 10 alin. (1) Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada datei recepționării fiecărui act atacat al autorității contractante.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 53705/10.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a precizat că actele atacate au fost publicate în SEAP la data de 13.06.2025, sens în care a atașat captură ecran.

Totodată, a reiterat solicitările din cuprinsul contestației, inclusiv cererea de repunere în termen, și a subliniat că informațiile din punctul de vedere al autorității contractante (adresa nr. 27495/30.06.2025 depusă în dosarul CNSC nr. ...) i-au fost comunicate în data de 30.06.2025. Anterior acestei date nu a cunoscut produsele oferate de către ... SRL.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a acestei corespondențe a fost atașată.

Prin adresa nr. 29048/10.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL.

În cadrul documentului, invocă prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 186 din C.pr.civ., solicitând următoarele:

- admiterea excepției inadmisibilității cererii de repunere în termen, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru admiterea acesteia, respectiv nu s-a dovedit un motiv temeinic și obiectiv de împiedicare. Solicită *„respingerea cererii de repunere în termen, precum și a contestației ca inadmisibilă”*;

- admiterea excepției tardivității contestației;

- în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată.

Prezentând situația de fapt, organizatoarea procedurii menționează datele relevante ale anunțului de participare, aspectele consemnate în raportul procedurii nr. 18188/24.04.2025 pentru lotul 1 și în raportul procedurii nr. 18193/24.04.2025 pentru lotul 4.

De asemenea, prezintă și măsurile de remediere pe care le-a dispus în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016 după primirea contestației ce a fost formulată de către ... SRL în data de 05.05.2025.

Precizează că prin aceste măsuri au fost anulate cele două rapoarte ale procedurii menționate anterior, iar în urma reevaluării a întocmit raportul procedurii nr. 25189/13.06.2025 pentru lotul 1 și în raportul procedurii nr. 25192/13.06.2025 pentru lotul 4, documente în care a consemnat noul clasament ale ofertelor admisibile, sens în care enumeră și adresele prin care a comunicat rezultatul procedurii.

Arată că, în data de 23.06.2025, ... SRL a depus prima contestație, documentul fiind înregistrat la ... cu nr. 26511/23.06.2025, iar în urma analizei, a transmis punctul de vedere nr. 27495/30.06.2025, prin care a solicitat respingerea acesteia ca tardivă și nefondată, sens în care detaliază.

Mai arată că societatea ... SRL a renunțat la contestația anterior indicată, ce a format obiectul dosarului CNSC nr. ..., în care a fost pronunțată decizia nr.

Revenind la contestația din prezenta cauză, formulată tot de către ... SRL în data de 04.07.2025, autoritatea contractantă susține că petentul

aduce critici noi cu privire la două din cele trei echipamente care au făcut obiectul contestației „din data de 26511/23.06.2025” și la care a renunțat în data de 02.07.2025, respectiv *ScannerEvo Conect Book Scanner LI40* și *Vizualizator Joyusing V500W Document camera*.

Consideră că în acest fel se încalcă principiul autorității de lucru judecat, chiar dacă prima contestație a fost retrasă, deoarece petentul putea să aducă criticile din prezent chiar în cadrul dosarului CNSC nr.

Precizează că, în ceea ce privește indicarea denumirilor produselor oferite, a respectat dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, dar prezentarea acestora în punctul de vedere din dosarul CNSC nr. ... (adresa nr. 27495/30.06.2025) a fost necesară în scopul clarificării diferențelor dintre oferte.

Cu privire la cererea de repunere în termen, organizatoarea procedurii susține că nu respectă condițiile cumulative prevăzute de art. 186 C.pr.civ., întrucât ... SRL nu a pierdut un termen procedural (a renunțat la o contestație formulată în termenul legal) și nu a justificat motivele temeinice de care se prevalează în dovedirea cererii sale.

Apreciază că incidente prevederile art. 21 din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 186 C.pr. civ., pe care le redă, deoarece motivele temeinic justificate ar fi trebuit să apară înainte de împlinirea termenului pentru care se solicită repunerea în termen, respectiv înainte de 23.06.2025, în conformitate cu art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016, sens în care detaliază.

În acest context, autoritatea contractantă ... arată că „termenele din Legea 101/2016 sunt termene de decădere, iar nerespectarea lor atrage inadmisibilitatea contestației (art. 21 și art. 8 din legea 101/2016), aceasta devenind tardivă”.

Consideră că argumentul ... SRL potrivit căruia a refuzat să pună la dispoziție informații din dosar și a încălcat principiul transparenței nu poate fi acceptat, deoarece instituția a respectat și a aplicat art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că activitatea de evaluare a ofertelor s-a realizat în mod riguros, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, și cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, ofertanții asumându-și cerințele minime din caietul de sarcini prin completarea și semnarea formularului F1 din propunerea tehnică pentru toate produsele oferite.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 18, art. 21 alin. (3) art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016 precum și cele ale art.186 C.pr.civ..

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, **cu referire la contestația ... SRL ce vizează rezultatul procedurii**

pentru loturile 1 și 4, în temeiul dispozițiilor art. 61-63 C.pr.civ. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, **în sprijinul poziției autorității contractante**, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

În susținere, intervenientul prezintă următoarele motive:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii sale, arată că oferta societății sale a fost desemnată câștigătoare pentru loturile 1 și 4, sens în care menționează aspectele consemnate în raportul procedurii nr. 25189/13.06.2025 și raportul procedurii nr. 25192/13.06.2025.

II. Invocând **excepția inadmisibilității cererii de repunere în termen**, iar în subsidiar, respingerea ca nefondată, cât și **excepția tardivității contestației**, intervenientul face trimitere la dosarul CNSC nr. ..., precizând că petentul a mai formulat o contestație împotriva actelor pe care le atacată în prezenta cauză.

Precizează că, în cadrul dosarului nr. ..., ... SRL, nu a formulat vreo cerere de studiu și nici nu a formulat vreun motiv de nelegalitate legat de răspunsul autorității contractante la cererea acestuia de studiere a dosarului achiziției, deși avea această posibilitate. Or, propria turpitudine nu poate justifica vreo cerere de repunere în termenul de a formula prezenta contestație, sens în care detaliază.

Precizează că actele atacate au fost publicate la data de 13.06.2025, iar contestația a fost formulată la data de 07.07.2025.

Cu referire la cererea de repunere în termen, intervenientul arată că este inadmisibilă în principal și nefondată în subsidiar pentru următoarele motive:

1. Oferta contestatorului (propunerea tehnică și propunerea financiară) a fost declarată confidențială, iar autoritatea contractantă nu i-a permis studierea acestor documente;

2. Nici autoritatea contractantă și nici Consiliul, nu au obligația de a pune la dispoziție ofertele oricărui operator economic care solicită acest lucru, ci doar de a permite analiza conținutului lor, în măsura în care acestea nu au fost declarate confidențiale.

Subliniind că, prin raportare la prevederile art. 186 C.pr.civ., motivele indicate de contestator nu sunt temeinic justificate,

intervenientul susține că sunt incidente dispozițiile art. 5, art. 68 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

3. Pierderea termenului s-a datorat chiar culpei contestatorului, nicidecum culpei autorității contractante.

Astfel, ... SRL solicită Consiliului să respingă ca inadmisibilă cererea ... SRL de repunere în termen.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, intervenientul se raportează la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 din Legea nr. 101/2016, subliniind că termenul legal s-a împlinit la 23.06.2025.

Consideră că este tardiv introdusă contestația din prezenta cauză.

Pentru aceste motive, intervenientul solicită Consiliului să respingă cererea de repunere în termen, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată, și să respingă contestația ca tardiv introdusă.

III. Pe fond, intervenientul se referă la cele două produse vizate de criticile contestatorului și punctează următoarele aspecte:

- Joyusing L140 îndeplinește în mod clar funcția de copiere/document-to-file, transformând paginile scanate în documente digitale editabile, iar criticile fiind nefondate, sens în care redă din fișa produsului;

- produsul Vizualizator - Camera de documente Joyusing V500 - pentru lotul 4 are zoom digital de 100x, care depășește cerințele caietului de sarcini sub ambele aspecte, respectiv zoom optic 12x și zoom digital 16x. Detaliind, prezintă explicații de ordin tehnic.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației în principal ca tardiv introdusă și în subsidiar ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 61-63 C.pr.civ. și cele ale art. 17 alin. (3) Legea nr. 98/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a solicitat Consiliului să-i permită studierea dosarului CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 53732/14.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție.

În cadrul documentului menționează că organizatoarea procedurii nu a prezentat apărări pe fondul cauzei, ci a invocat doar două excepții, respectiv inadmisibilitatea cererii de repunere în termen și cea a tardivității contestației.

Combătând aceste două excepții, contestatorul reia considerente deja prezentate cu privire la repunerea în termen, subliniind că nu a cunoscut produsele ofertate de către ... SRL până la data comunicării

adresei nr. 27495/30.06.2025 (punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă în dosarul CNSC nr. ...).

Precizează că cererea de repunere în termen are ca finalitate tocmai trecerea peste excepția de tardivitate.

Mai precizează că, prin decizia nr. 1877 din 03.07.2025, pronunțată în dosarul nr. ..., Consiliul a luat act de renunțarea la judecată, fără a se pronunța pe motivele invocate, astfel că nu este incidentă autoritatea de lucru judecat.

În ceea ce privește cererea de intervenție, ca răspuns la excepțiile invocate, contestatorul face trimitere la argumentele prezentate anterior.

De asemenea, pe fond, combate susținerile intervenientului cu privire la caracteristicile celor două produse vizate de criticile din contestație, sens în care reia și detaliază argumente deja prezentate.

Subliniază că oferta ... SRL este neconformă.

În concluzie, ... SRL reia cererile din cuprinsul contestației.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către intervenient a fost depusă.

Având în vedere susținerile contestatorului din adresa nr. 53732/14.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. ... și nr. ... din 21.07.2025, Consiliul a solicitat petentului și organizatoarei procedurii să depună la dosarul cauzei documentele transmise/ primite ca răspuns la fiecare solicitare de studiere a dosarului achiziției publice.

Ca răspuns la această solicitare, ... SRL a transmis adresa nr. 53801/22.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., iar organizatoarea procedurii a transmis adresa nr. 30587/22.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., fiecare atașând documentele aferente.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în completarea documentației ce a fost înaintată prin adresa nr. 30587/22.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, pe suport electronic, următoarele documente din dosarul achiziției publice:

- ofertele ... SRL pentru loturile 1 și 4;
- corespondența aferentă acestor oferte;

- înscrisurile în care a fost consemnată evaluarea ofertelor pentru loturile 1 și 4.

Organizatoarea procedurii s-a conformat solicitării Consiliului, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., a depus la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 DVD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din 11.08.2025, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertanților ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 54089/12.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., iar ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Având în vedere solicitarea din cuprinsul contestației, prin adresa nr. ... din 22.08.2025, Consiliul i-a transmis societății ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul Consiliului, iar reprezentantul societății s-a prezentat în data de 25.08.2025.

Prin adresa nr. ... din 22.08.2025 Consiliul i-a transmis intervenientului invitația de a studia dosarul format în cadrul Consiliului, în data de 25.08.2025. Societatea a confirmat primirea invitației prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., dar reprezentanții acesteia nu s-au prezentat la sediul CNSC.

Prin nota încheiată în data de 26.08.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ulterior, prin adresa nr. 54237/26.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a reiterat considerente deja prezentate și a reluat solicitările din cuprinsul contestației.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211456437/1 din data de 07.07.2025, eliberată de ..., în valoare de 214.549,06 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Contract de achiziție publică de FURNIZARE ECHIPAMENTE TIC (SĂLI DE CLASĂ) PENTRU ORGANIZAREA ÎN MEDIUL VIRTUAL PENTRU UNITĂȚI DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR/UNITĂȚI CONEXE ÎN CADRUL PROIECTULUI „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI

ECHIPAMENTE DIGITALE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR ȘI A UNITĂȚILOR CONEXE DIN ...", LINIA INVESTIȚIONALĂ I.9, 5 LOTURI", cod CPV 30210000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 28.042.022,63 lei, fiind divizată în mai multe loturi, dintre acestea fiind contestate două loturi, respectiv:

*- **Lotul 1 – „Echipamente TIC (săli de clasă) pentru organizarea în mediul virtual pentru unități de învățământ preuniversitar/unități conexe”,** ce are o valoare estimată de 5.658.525,52 lei, fără TVA;*

*- **Lotul 4 – „Echipamente TIC (săli de clasă) pentru organizarea în mediul virtual pentru unități de învățământ preuniversitar/unități conexe”,** ce are o valoare estimată de 5.068.927,69 lei, fără TVA.*

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru fiecare lot contestat, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 40%;
- „*Consum energie în modurile stare de veghe și inactiv*” – pondere 10%;
- „*Perioada de garanție extinsă*” – pondere 20%;
- „*Memoria RAM și capacitatea de stocare*” – pondere 10%;
- „*Diagonala Display interactiv (tablă interactivă)*” – pondere 10%;
- „*Ambalaj din material reciclat*” – pondere 10%.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, **în ciclurile procesuale anterioare, Consiliul a pronunțat două decizii**, după cum urmează:

1. Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a fost învestit cu soluționarea contestației nr. 5577/05.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL ce viza **rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 4**, iar prin **decizia CNSC nr. ... din 08.05.2025** a reținut:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei hotărâri nu a fost exercitată calea de atac.

2. Ulterior, Consiliul a fost învestit cu soluționarea contestației 53527/23.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL ce viza **rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 4, respectiv raportul procedurii nr. 25189/13.06.2025 pentru lotul 1, raportul procedurii nr. 25192/13.06.2025 pentru lotul 4, adresa nr. 25195/13.06.2025 privind comunicarea rezultatului pentru lotul 1 și adresa nr. 25199/13.06.2025 privind comunicarea rezultatului pentru lotul 4**, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prin **decizia CNSC nr. ... din 03.07.2025**, Consiliul a reținut:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Nici împotriva acestei hotărâri nu a fost exercitată calea de atac.

În prezenta cauză, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **11.07.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și

având în vedere faptul că, la data de **08.07.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00715] Contestatie nr.28332_07.07.2025.pdf.p7s”*, contestația depusă de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4,

Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, pentru Loturile 1 și 4, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, pentru cele două loturi în discuție.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate atât asupra excepției tardivității prezentei contestații, formulată de către ... SRL, cât și asupra excepției inadmisibilității cererii de repunere în termen, cerere care se regăsește în cadrul respectivei contestații, excepții invocate de către ... SRL, în cererea de intervenție accesorie aferentă.

În acest context, în ceea ce privește sintagma „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul autorității contractante considerat nelegal**”, Consiliul subliniază, încă odată, că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia**

cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)**

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cautiune stabilită după cum urmează: (...)**”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă nu de la data** primirii acestei decizii, **ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (*în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016*), **doar contestația este calea de atac, acțiune reglementată distinct** în Legea nr. 101/2016 față de **depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție**, acțiuni care au **alt scop** față de **contestație**.

În acest sens, Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a Legii nr. 101/2016, că respectivul act normativ reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016,

fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., prevederi care reglementează repunerea în termen și care, evident, din motivele

prezentate anterior, **nu pot fi invocate** în cauze cum este prezenta cauză, supusă soluționării Consiliului.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, **deși contestatorului ... SRL nu i-a fost permis, de către autoritatea contractantă, accesul, în integralitate,** la dosarul achiziției publice constituit la aceasta, raportat la informații privind ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4,

contestatorul în cauză a luat la cunoștință despre astfel de informații, în data de 30.06.2025, prin punctul de vedere al autorității contractante, cu **nr. 27495/30.06.2025,** care a fost înregistrat la CNSC sub nr. ... (*Dosar CNSC ..., al doilea ciclu procesual – n.n.*).

Astfel, Consiliul reține că ofertantul ... SRL a avut, din **data de 30.06.2025,** acces la informații privind ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, fiindu-i **garantat** astfel ... SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat deciziile în discuție, cu privire la declararea ofertelor ... SRL, menționate anterior, ca fiind câștigătoare pentru loturile respective.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de CJUE în cauza **C-532/20, rezultă fără nici un dubiu,** în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații** cu privire la ofertele ... SRL anterior precizate (**de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere valoarea estimată a prezentei proceduri – n.n., începea să curgă din ziua următoare luării la cunoștință (în data de 30.06.2025),** de către ... SRL, a informațiilor în discuție.

Consiliul reține că, în contextul prezentat anterior, ... SRL a profitat de oportunitatea de a prezenta, **în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a)** coroborat cu **art. 10** din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4.

Astfel, ... SRL a formulat o nouă contestație în termenul respectiv (**dosar CNSC nr. ...**), pe care a transmis-o către Consiliu în termenul

legal de contestare de 10 zile, sus menționat, respectiv în **data de 04.07.2025**.

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că:

„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”.

Pe cale de consecință, în lumina celor prezentate, Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SRL, în cazul de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient (*dosar CNSC nr. ...*).

De asemenea, având în vedere considerentele sus precizate, cu privire la prevalența Legii nr. 101/2016 implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen, și care, evident, din motivele prezentate anterior, nu pot fi invocate în cauze cum este prezenta cauză, Consiliul va admite excepția inadmisibilității cererii de repunere în termen, formulată de către ... SRL și, pe cale de consecință, va respinge ca inadmisibilă respectiva cerere.

În continuare, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate și asupra excepției tardivității prezentei contestații, formulată de către ... SRL, precum și asupra excepții inadmisibilității cererii de repunere în

termen, cerere care se regăsește în cadrul respectivei contestații, excepții invocate de către autoritatea contractantă.

Astfel, având în vedere că aceste excepții au fost invocate și de către ... SRL, în calitate de intervenient, precum și considerentele anterioare cu privire la respectivele excepții, considerente care subzistă corepunzător și în cazul de față, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Totodată, în contextul prezentat anterior, Consiliul va admite excepția inadmisibilității cererii de repunere în termen, formulată de către ... SRL, excepție invocată de către autoritatea contractantă, și, pe cale de consecință, va respinge ca inadmisibilă respectiva cerere.

În subsidiar, referitor la afirmații ale autorității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis, cum ar fi

*„Contestația ofertantului SC.... SRL din data de 04.07.2025 **aduce critici noi cu privire la două din cele trei echipamente care au făcut obiectul contestației din data de 26511/23.06.2025 și la care ofertantul a renunțat în data de 02.07.2025, respectiv ScannerEvo Conect Book Scanner LI40 și Vizualizator Joyusing V500W Document camera. În acest fel se încalcă principiul autorității de lucru judecat, chiar dacă judecata respectivei contestații sa încheiat cu retragerea acesteia.**”*

Consiliul constată că, prin acest fel de susțineri, autoritatea contractantă omite, în invocarea principiului citat, câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, prin **decizia CNSC nr. ... din 03.07.2025**, Consiliul a reținut:

*„**Ia act de renunțarea la contestația** formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă*

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei hotărâri nu a fost exercitată calea de atac.

Astfel, **Decizia CNSC nr. ... din 03.07.2025**, s-a raportat la contestația formulată de ... SRL vizavi de informațiile cuprinse în actele autorității contractante anterior citate, respectiv raportul procedurii nr.

25189/**13.06.2025** pentru lotul 1, raportul procedurii nr. 25192/**13.06.2025** pentru lotul 4, adresa nr. 25195/**13.06.2025** privind comunicarea rezultatului pentru lotul 1 și adresa nr. 25199/**13.06.2025** privind comunicarea rezultatului pentru lotul 4,

pe când prezenta contestație, formulată de ... SRL (***dosar CNSC ...***) se raportează la punctul de vedere al autorității contractante, cu nr. 27495/30.06.2025, act care a fost înregistrat la CNSC sub nr. ... (***Dosar CNSC ...***) și prin care ofertantul ... SRL a avut, din **data de 30.06.2025**, respectiv **ulterior** formulării, de către acesta, a contestației 53527/23.06.2025 (***dosar CNSC ...***), acces la informații privind ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4,

fiindu-i **garantat** astfel ... SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat deciziile în discuție, cu privire la declararea ofertelor ... SRL, menționate anterior, ca fiind câștigătoare pentru loturile respective.

Or, în acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la criticile formulate în prezenta contestație, raportate la punctul de vedere al autorității contractante, cu nr. 27495/30.06.2025, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, sus citate, cu privire la încălcarea principiul autorității de lucru judecat, prin care aceasta omite în mod convenabil cele arătate în considerentele anterioare.

Având în vedere solicitările ... SRL și ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*,

Consiliul a solicitat acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivii ca fiind confidențiale, raportat la Loturile 1 și 4, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, ... SRL și ... SRL au transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor

indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvoltării acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante** și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.*), proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 98/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță Directiva 2014/24/UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se**

refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)**

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,
„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă **are obligația de a nu dezvălui informațiile** din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

(...)

Articolul 217

(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.

Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”.

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, astfel:

”50. Totuși, **principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzută la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).**

(....)

64. **În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzută la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.**

65. În această privință, trebuie amintit că **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).”.

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit **Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor**, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP,

„6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care**

constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**".

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, transmise de ... SRL și de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția acestor ofertanți, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Consiliul reține că, prin concluziile scrise, formulate ulterior studierii dosarului cauzei, constituit la Consiliu (*dosar CNSC nr. ...*) și transmise prin adresa nr. 54237/26.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a reiterat considerente deja prezentate și a reluat solicitările din cuprinsul contestației, fără a depăși cadrul de formulare a acesteia, respectiv aspectele vizate inițial.

Procedând la soluționarea prezentei contestații, formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, pentru Loturile 1 și 4, rezultat ce a fost comunicat prin adresele cu nr. 25195/13.06.2025 (*Lotul 1*) și nr. 25199/13.06.2025 (*Lotul 4*), și consemnat în raportul procedurii nr. 25189/13.06.2025 (*Lotul 1*) și în raportul procedurii nr. 25192/13.06.2025 (*Lotul 4*),

respectiv de deciziile privind declararea drept admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Cu titlu preliminar, în ceea ce privește solicitarea contestatorului ... SRL, de la **pct. II.3. teza a doua** din petitul contestației, adresată Consiliului, și anume

*„3. (...) și, în subsidiar, dacă contestația va fi admisă, în temeiul art 26 alin 10 din Legea 101/2016, în măsura în care veți aprecia aplicabile situația de excepție reglementată, **să dispuneți atribuirea contractelor pe Lotul 1 și pe Lotul 4 societății noastre;**”*,

Consiliul va respinge ca nefondată această solicitare în condițiile în care, raportat la legislația în materie, aplicabilă din anul 2016 (*Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016*), **stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare** sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii este una din atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (*art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016*) și **nu** a Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestei atribuții, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

În continuare, referitor la **critica nr. 1**, formulată de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație, cu privire la ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, Consiliul reține că aceasta vizează, în esență, prin susținerile de rigoare, față de care autoritatea contractantă a ales să nu prezinte niciun fel de argument, prin punctul de vedere transmis, următoarele aspecte:

*„Produsul ”ScannerEvo Conect Book Scanner L140” nu îndeplinește cerințele minimale impuse prin Caietul de sarcini, detaliate în Fișa tehnică nr. 9 din Lotul 1 și Lotul 4. Prin cerințe s-a solicitat ca produsul **Scanner documente portabil V1** să aibă și funcția de ”Copiere”. Or. ”ScannerEvo Conect Book Scanner L140” **nu are funcția de copiere.***

Am descărcat fișa tehnică a scannerului ”ScannerEvo Conect Book Scanner L140” (https://tehnicavizuala.ro/products_extra_files/CAMDOC-EVO-L140/L140_Datasheet_ro.pdf) pe care o atașăm și se poate observa că nu se regăsește în caracteristici funcția copiere. Funcția nu se regăsește nici în manualul de utilizare descărcat (https://tehnicavizuala.ro/products_extra_files/CAMDOC-EVO-L140/Joyusing_BookScanner_Software_User_Manual_RO.pdf).”.

În acest context, Consiliul, analizând Fișa de date publicată în SEAP, reține că autoritatea contractantă a solicitat expres, la **Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** (la fel și în caietul de sarcini – **n.n.**), următoarele:

„Propunerea tehnica va fi intocmita separat pentru fiecare lot ofertat si va contine cel puțin:

1. Modul concret **de îndeplinire a cerințelor** din Caietul de sarcini.

2. **Fișele tehnice – (conform Formular F1) aferente produselor, completate și asumate de Ofertant, însoțite de documentații tehnice** în limba română sau traduse în limba română (prospecte, cataloage, manuale de utilizare, certificate, etc.) **care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini.** În cadrul fișelor tehnice **se va specifica pagina din cadrul documentației tehnice prezentate, în care se regasesc informațiile privind specificațiile tehnice ale producătorului care să corespundă cu specificațiile completate de ofertant în fișa tehnică.**

Fișele tehnice care vor conține și următoarele informații:

Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini (se vor completa caracteristicile tehnice ale

produsului ofertat chiar daca acestea sunt identice sau nu cu specificațiile din fișa tehnică);

(...)

În cazul în care informațiile solicitate nu sunt prezentate **sau bunurile oferite nu îndeplinesc specificațiile tehnice incluse în Caietul de sarcini**, oferta va fi considerată neconformă.

Totodată, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat expres următoarele:

„1. INTRODUCERE

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru atribuirea contractului și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare Ofertant va elabora propunerea tehnică. **Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii.** Acestea definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

(...)

3. PRODUSELE SOLICITATE

(...)

Caracteristicile tehnice minime ale produselor ce vor fi achiziționate **sunt descrise în Fișele tehnice - Anexa 1 la prezentul Caiet de sarcini**, pentru fiecare lot în parte.”.

Astfel, în cadrul documentului - **Anexa 1 – Fișe Tehnice**, publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00010] FISE TEHNICE TIC(semnat).pdf”, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, în mod fără echivoc, și următoarele specificații/caracteristici tehnice minime obligatorii, pentru produsul - **Scanner documente portabil (V1)**, respectiv:

„9 **FIȘA TEHNICĂ NR. 9 Scanner documente portabil (V1)**

CARACTERISTICI

Tip senzor: CMOS

Format general scanner: A3 (420x297mm)

Rezoluție: minim 3264 x 2446 DPI

Metodă preluare imagine: buton, pedală sau mouse

Funcții:

- **Copiere**
- Scanare
- Corectare aliniere
- Detectare automată format pagină
- Eliminare umbre
- Corectare automata a poziției inclinate a hârtiei
- Detectare automată dimensiuni pagină
- Aplatizare automată
- Îndepărtare perforații
- Auto color
- Prelucrare avansată imagini / îmbunătățire text
- **OCR în limba română**
- Înregistrare video

Format fișiere: BMP, JPG, PDF, DOC

Conectivitate: USB

Altele: cablu alimentare, manual de utilizare, soft, cablu USB”.

aceste specificații/caracteristici tehnice minime obligatorii, impuse de autoritatea contractantă, regăsindu-se și în Formularele F1 aferente Loturilor 1 și 4, care trebuiau completate și asumate de ofertanți, conform prevederilor documentației de atribuire sus citate, formulare publicate în SEAP sub identificatoarele „[.../00005] F1 TIC lot 1.docx.p7s” și „[.../00008] F1 TIC lot 4.docx.p7s”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice,

astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor/specificațiilor minime obligatorii, așa cum au fost acestea solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini și Fișa de date.

Este evident că, în ceea ce privește produsul **Scanner documente portabil (V1)**, care a fost solicitat a fi furnizat atât la Lotul 1 cât și la Lotul 4, autoritatea contractantă a solicitat expres ca acesta să aibă atât funcția - **copiere**, cât și, în mod separat, funcția - **OCR în limba română**, acestea fiind funcții distincte care implică operațiuni diferite, raportat la fiecare dintre respectivele funcții solicitate.

Astfel, funcția - **copiere** la un scanner portabil implică realizarea **unei copii fizice a unui document**, prin scanarea sa și apoi **prin imprimarea rezultatului** pe o imprimantă conectată (*autoritatea contractantă a solicitat și imprimante multifuncționale, a se vedea Fișele tehnice nr. 6 și 7 aferente, din documentul - **Anexa 1 – Fișe Tehnice**, fișe unde se face referire inclusiv la funcțiile principale - **imprimare, scanare, copiere – n.n.**),*

pe când funcția - **OCR** (*Optical Character Recognition*) transformă imaginea scanată a unui document **într-un text digital editabil**,

permițând salvarea acestuia în format text, ușor de editat, de utilizat, de căutat și de introdus în baze de date, aplicații etc..

De altfel, este evident că toate produsele care constituie atât obiectul Lotului 1 cât și obiectul Lotului 4 trebuie să fie, per fiecare dintre aceste loturi, compatibile în îndeplinirea funcțiilor solicitate de către autoritatea contractantă, în vederea îndeplinirii obiectivului specific la care contribuie furnizarea acestor produse, grupate împreună, referitor la „Asigurarea infrastructurii și resurselor tehnologice necesare pentru unitățile de învățământ preuniversitar, permițând accesul elevilor la tehnologie prin laboratoare informatice și echipamente dedicate”.

În acest sens, Consiliul reține că însăși autoritatea contractantă a precizat expres în caietul de sarcini că

*„îndeplinirea acestui obiectiv se va face **prin dotarea cu echipamente TIC a unui număr de 1534 săli de clasă** din unități de învățământ preuniversitar/unități conexe din ..., astfel încât **fiecare sală va putea fi dotată cu: tablă interactivă + suport/sistem all-in-one sau laptop/sistem sunet/multifuncțională/cameră videoconferință/router wifi și alte dispozitive și echipamente tehnologice adaptate nevoilor identificate la nivelul fiecărei unități de învățământ/unități conexe, utilizate în scop didactic pentru organizarea activităților/educației în mediul virtual și care să asigure desfășurarea optimă a procesului educațional online** (conform **Ordinului Ministrului Educației 6416/2022**).”*

Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate,**

aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Astfel, Consiliul, analizând propunerile tehnice depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, reține că **acest ofertant a precizat**, în mod asumat, în coloana denumită - **Specificații tehnice sau cerințe de performanță/funcționale oferite** din cadrul formularelor F1, completate pentru produsul - **Scanner documente portabil (V1) EvoConect Book Scanner L140**,

printr-o manieră copy-paste a funcțiilor din coloana denumită - **Specificații tehnice sau cerințe de performanță/funcționale minime** (așadar obligatorii - **n.n.**) din cadrul acelorași formulare,

faptul că produsul în discuție îndeplinește următoarele funcții:

- „• **Copiere**
- Scanare
- Corectare aliniere
- Detectare automată format pagină
- Eliminare umbre
- Corectare automata a poziției inclinate a hârtiei
- Detectare automată dimensiuni pagină
- Aplatizare automată
- Îndepărtare perforații
- Auto color
- Prelucrare avansata imagini / îmbunătățire text
- **OCR în limba română**
- Înregistrare video”.

Mai mult, Consiliul reține că ... SRL a bifat, în mod asumat, „DA”, în coloana denumită – ***Fișa tehnică aferentă*** din cadrul formularelor F1 în discuție, completate pentru produsul – ***Scanner documente portabil (V1) EvoConect Book Scanner L140***, indicând faptul că funcția – ***copiere*** și funcția - ***OCR în limba română*** se regăsesc la „Pag. 1, 2” din fișa tehnică respectivă.

Consiliul subliniază încă odată că, potrivit cerințelor exprese sus citate, din cadrul documentației de atribuire, ***„În cadrul fișelor tehnice se va specifica pagina din cadrul documentației tehnice prezentate, în care se regasesc informațiile privind specificațiile tehnice ale producătorului care să corespundă cu specificațiile completate de ofertant în fișa tehnică.”***.

Or, analizând ***Fișa tehnică*** menționată anterior, prezentată de ... SRL, odată cu Formularele F1 în discuție, pentru produsul – ***Scanner documente portabil (V1) EvoConect Book Scanner L140***, care reprezintă o documentație tehnică, cu antetul producătorului scannerului oferat în discuție, respectiv ... ***Co.,Ltd***, Consiliul ***nu*** a identificat, la paginile indicate de respectivul ofertant, informații privind specificațiile tehnice ale acestui producător, care să indice existența funcției – ***copiere*** pentru acest produs.

În acest sens, Consiliul, analizând aspectele criticate la acest punct, de către contestatorul ... SRL, precum și documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante susțineri ale acestuia, cum ar fi

„Am descărcat fișa tehnică a scannerului ”ScannerEvo Conect Book Scanner L140” (https://tehnicavizuala.ro/products_extra_files/CAMDOC-EVO-L140/L140_Datasheet_ro.pdf) pe care o atașăm și se poate observa că nu se regăsește în caracteristici funcția copiere.

Funcția nu se regăsește nici în manualul de utilizare descărcat (https://tehnicavizuala.ro/products_extra_files/CAMDOC-EVO-L140/Joyusing_BookScanner_Software_User_Manual_RO.pdf).”.

Totodată, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante susținerile contestatorului ... SRL, din concluziile scrise depuse de acesta, și anume

„Scanner Evo Conect Book Scanner L140 nu are această funcție solicitată expres prin cerințele caietului de sarcini. Nici în fișa tehnică

depusă odată cu cererea de intervenție nu este specificat faptul că produsul are această funcție. Mai mult, noi am atașat contestației răspunsul primit de la furnizor prin care se arată clar că produsul nu are funcția. Am atașat apoi la Răspunsul la punctul de vedere și întîmpinare la cererea de intervenție nr 43722/14.07.2025, contraprobă la fișa tehnică depusă de intervenientă odată cu cererea de intervenție, și print screen cu răspunsul netradus dat de producătorul ... cu privire la faptul că produsul ScannerEvo Conect Book Scanner L140 nu are funcția "Copiere". Este același răspuns care a stat la baza răspunsului primit de la distribuitor și pe care l-am atașat la contestație.

De altfel, Consiliul reține că intervenientul ... SRL **nu** a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel, față de susținerile relevante ale contestatorului ... SRL, probate cu informații și documente determinante, astfel cum a fost arătat mai sus,

contraargumente prin care intervenientul în cauză să demonstreze că produsul – **Scanner documente portabil (V1) EvoConect Book Scanner L140**, oferat pentru Loturile 1 și 4 are și funcția – **copiere**, separat de funcția – **OCR**, astfel cum a solicitat expres autoritatea contractantă prin documentele sus citate,

fiind evident, raportat la cele arătate anterior, că produsul în discuție, **nu** îndeplinește funcția – **copiere**, astfel cum a solicitat respectiva autoritate.

În schimb, Consiliul reține că intervenientul ... SRL, printr-o interpretare proprie, convenabilă, reflectată la nivelul susținerilor sale, a încercat să inducă concluzia că funcția – **copiere**, pe care, în mod evident, nu o are produsul – **Scanner documente portabil (V1) EvoConect Book Scanner L140**, este totuși îndeplinită prin funcția – **OCR** a acestui produs, în condițiile în care aceste două funcții în discuție au fost solicitate expres să fie îndeplinite în mod separat, fiind funcții distincte care implică operațiuni diferite, raportat la fiecare dintre respectivele funcții solicitate.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține susțineri ale intervenientul ... SRL, și anume

„La rubrica Funcții De Copiere indicate în Fișa tehnică a produsului se relevă cu destulă claritate că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate.

Joyusing L140 Portable Book Scanner este echipat cu funcționalitate avansată OCR (Optical Character Recognition) ce permite:

- Scanarea documentelor (în formate A3/A4, până la 14 MP, 4320×3240 pixeli, timp de aproximativ 1 s per pagină) cu corecție automată de distorsiune, decupare și eliminare a marginilor
- Exportul fișierelor scanate în formate editabile: Word, Excel, PDF, TXT și TIFF

- Capacitatea de a "copia" efectiv un document sursă și de a lipi conținutul acestuia într-un fișier nou, gata editabil – fie individual sau în format multipage – fără a aduce modificări manuale suplimentare;

Aceste caracteristici permit transformarea eficientă a documentelor fizice (manuale, contracte, ziare etc.) în fișiere digitale, editabile și ușor de gestionat, facilitând astfel fluxurile de lucru moderne, precum arhivare digitală, prelucrare, indexare și distribuție electronică.

Joyusing L140 indeplinește în mod clar funcția de copiere/document-to-file, transformând paginile scanate în documente digitale editabile, iar criticile aduse de contestatoare sunt nefondate.",

susțineri prin care acesta omite cele arătate de Consiliu în considerentele anterioare.

Consiliul subliniază că, **în măsura în care autoritatea contractantă a vizat**, prin specificațiile/caracteristicile tehnice minime obligatorii în discuție, pe care le-a solicitat expres pentru produsul - **Scanner documente portabil (V1)**, atât în cadrul documentului - Anexa 1 – Fișe Tehnice cât și în Formularele F1 aferente Loturilor 1 și 4,

inclusiv faptul că funcția – copiere, solicitată a fi îndeplinită separat de funcția - OCR în limba română, se consideră că este îndeplinită și prin funcția – OCR (considerație condiționată de existența justificărilor de rigoare, cel puțin din punct de vedere tehnic, în vederea inserării acesteia în documentația de atribuire, justificări care, conform legii, trebuie să se regăsească în actele care se elaborează în etapa de planificare și pregătire a realizării unei achiziții publice, cum este și cea de față – **n.n.**)

aceasta era obligată să precizeze informații în acest sens, în documentația de atribuire, astfel încât să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **lucru pe care autoritatea în cauză nu l-a făcut.**

Pe cale de consecință, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr.

395/2016, Consiliul constată că evaluarea ofertelor depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, raportat la funcțiile în discuție, solicitate expres, în mod separat, ca specificații tehnice minime obligatorii, pentru produsul – **Scanner documente portabil (V1) EvoConect Book Scanner L140**, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele documentației de atribuire și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare a ofertelor în discuție, cât și de un formalism excesiv, permițând astfel perpetuarea evaluării ofertelor în cauză, până la stabilirea acestora ca fiind câștigătoare, în ciuda caracterului neconform al respectivelor oferte, astfel cum a fost demonstrat în considerentele anterioare.

În aceste condiții, Consiliul va admite **critica nr. 1**, formulată de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație, cu privire la ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4.

Totodată, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, în prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 4, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertelor depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, și, pe cale de consecință,

va admite în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL,

va anula rapoartele procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, excepție invocată atât de către ... SRL, în calitate de intervenient, cât și de către autoritatea contractantă.

Admite excepția inadmisibilității cererii de repunere în termen, formulată de către ... SRL, excepție invocată atât de către ... SRL, în calitate de intervenient, cât și de către autoritatea contractantă, și, pe cale de consecință, respinge ca inadmisibilă respectiva cerere.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, și, pe cale de consecință,

admite în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL,

anulează rapoartele procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului ... SRL, de la pct. II.3. teza a doua din petitul contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.