



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 46/C3/2724

Data: 10.01.2020

Prin contestația nr. 2544/18.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 52247/19.12.2019, înaintată de SC SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr. 18/76/2016, CUI, reprezentată legal prin – administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 80647/13.12.2019, emis de MUNICIPIUL, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea serviciului de pază pe anul 2020”, inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV 1112586, publicat în SEAP în data de 25.11.2019, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 2544/18.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 52247/19.12.2019, SC SRL atacă rezultatul procedurii nr. 80647/13.12.2019 emis de MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, considerând că, în mod nelegal și netemeinic, a fost declarată câștigătoare oferta

În fapt, contestatoarea susține că, prin comunicarea nr. 80647/13.12.2019, autoritatea contractant i-a făcut cunoscut rezultatul procedurii de achiziție publică, respectiv că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, cu un preț total ofertat de 377.097,12 lei, fără TVA și un preț unitar de 14,31 lei/oră/agent, fără TVA, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de, cu un preț

total ofertat de 338.623,20 lei, ceea ce reprezintă un tarif unitar ofertat de 12,85 lei/ora/agent.

De asemenea, contestatoarea consideră că tariful câștigătoarei este nereal și nu respectă legislația aplicabilă pentru prestarea, în condiții corespunzătoare, a serviciilor de pază ce urmează a se achiziționa pentru cele 3 posturi de 24 de ore, în perioada 01.01.2020-31.12.2020, conform caietului de sarcini, numărul total de ore de pază fiind de 26.352 pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

Pentru constatarea legalității, realității și conformității ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, dar nu a avut posibilitatea de a analiza oferta depusă de ofertantul câștigător, accesul fiindu-i îngăduit implicit la raportul final al procedurii, procesele-verbale de evaluare a propunerii financiare și a propunerii tehnice, ori la eventualele solicitări de clarificare emise de autoritatea contractantă către ofertantul câștigător sau la răspunsurile acestui ofertant.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a determinat crearea unui avantaj real și evident ofertantului câștigător în detrimentul tuturor celorlalți participanți în procedură, încălcând principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Mai mult decât atât, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h)-l) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 133 alin. (1), alin. (3), art. 134 alin. 1)-5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 207 alin. (1) lit. a), art. 209 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea invocă faptul că membrii comisiei de evaluare nu au făcut toate verificările ce se impuneau și care erau obligați să le facă cu privire la respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și a prețului ofertei câștigătoare, nu au solicitat toate documentele, informațiile și datele concludente și reale care să confirme temeinicia și legalitatea tarifului ofertat de, cu respectarea Codului muncii în ceea ce privește sporurile permanente (sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare), prevederile OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal - referitoare la cota de contribuție asiguratorie de muncă CAM de 2,25% datorată de angajator la bugetul de stat consolidat, dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind fondul de handicap și normele legale ce reglementează profitul și alte elemente de cost prevăzute în documentația de atribuire.

Pe lângă aceste elementele de cost privind cheltuielile cu munca salarială, contestatoarea susține că trebuia să includă în preț și cheltuielile ocazionate de calificarea, atestarea, instruirea, echiparea și dotarea personalului de pază corespunzător legislației în vigoare (Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012), astfel cum se prevede la pagina 5, paragraful ultim, din caietul de sarcini.

Tot ca element de cost în formarea prețului, fiecare ofertant trebuia să includă cota de profit, dat fiind faptul că operatorii economici desfășoară

o activitate comercială în temeiul Legii nr. 31/1990, iar contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros potrivit art. 1172 alin. (1) din Noul Cod Civil.

De asemenea, contestatoarea arată că toți operatorii economici aveau obligația legală să includă în formarea prețului toate elementele de cost ce decurg din prestarea serviciilor achiziționate, conform caietului de sarcini și a normelor legale în materie, corelând totodată specificațiile tehnice cu toate elementele de cost pentru a satisface, în condiții corespunzătoare, cerințele autorității contractante și de a derula contractul de achiziție publică la parametri calitativi și cantitativi solicitați.

Mai mult, potrivit art. 123 alin. (1), alin. (2) și alin. (3), coroborat cu art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiecare operator economic era obligat să elaboreze oferta cu respectarea documentației de atribuire, caietul de sarcini constituind ansamblul cerințelor minime ce trebuie respectate în vederea desfășurării în bune condiții a activităților specifice, oferta având un caracter obligatoriu, ferm și permanent în perioada de executare a acordului-cadru, obligație instituită și de art. 51 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele existente în dosarul procedurii de achiziție publică, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a făcut toate verificările ce se impuneau și nu a solicitat documente concludente și legale ofertantului desemnat câștigător care să confirme realitatea, veridicitatea și temeinicia propunerii tehnice cu privire la echipajele specializate de intervenție, cu respectarea Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, comisia de evaluare nu a respectat astfel prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016 cu privire la constatarea prețului neobișnuit de scăzut și nesustenabil ofertat de

În susținere, contestatoarea prezintă tabelar modul concret, serios și real prin care SC SRL și-a fundamentat tariful unitar ofertat, fără TVA, în cadrul procedurii din speță, demonstrând, fără echivoc, că a respectat normele imperative ale legislației achizițiilor publice, ale Codului muncii, ale legislației salarizării și pe cele ale celorlalte acte normative aplicabile.

De asemenea, în formarea prețului, contestatoarea arată că a avut în vedere prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 937/2018, potrivit căreia, începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.

Contestatoarea arată că numărul total de agenți de pază pentru prestarea serviciilor este de 13 pentru cele 3 (trei) posturi permanente de 24 h/zi, stabiliți astfel: $24 \text{ ore/zi} \times 366 \text{ zile/an} = 8.784 \text{ ore/an}$: $12 \text{ luni/an} = 732 \text{ ore medie/lună}$: $167,333 \text{ ore medie pe lună}$ pentru un program de

lucru conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 937/2018 = 4,37 agenți/post 24 h pe zi.

Ținând cont de specificul posturilor de pază, de 24 de ore pe zi, contestatoarea susține că fiecare operator economic participant la procedură trebuia să includă în formarea prețului, ca și element de cost, toate sporurile permanente prevăzute de Codul muncii, respectiv, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, sporul pentru orele suplimentare, precum și concediul de odihnă anual convenit fiecărui salariat, prezentând amănunțit modul de stabilire a prețului ofertei sale depuse.

În continuare, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător nu poate executa contractul de achiziție publică și nu poate presta serviciile achiziționate în condiții optime și la calitatea impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, tariful unitar de 12,85 lei/ora/agent ofertat, rezultat prin raportarea prețului total de 338.623,20 și număr total de ore de 26.352, în perioada contractuală 01.01.2020-31.12.2020, fiind un tarif neobișnuit de scăzut și nesustenabil.

De asemenea, contestatoarea menționează că nu poate asigura personalului de pază nici măcar plata salariului minim brut garantat în plată potrivit art. 1 din HG nr. 937/2018, unde se prevede suma de 12,43 lei/ora pentru un program complet de lucru pe lună de 167,333 ore, fără a fi incluse sporurile permanente și alte indemnizații, stabilite prin legislația în vigoare, încălcând astfel prevederile art. 164 din Codul muncii.

Contestatoarea arată că oferta, nu doar că nu respectă legislația aplicabilă pe care a evocat-o în demonstrarea tarifului ofertat și coroborat cu cerințele caietului de sarcini, dar nu îndeplinește nici specificațiile tehnice pentru ca oferta acestuia să fie admisibilă, astfel, autoritatea contractantă trebuie să excludă această ofertă din procedură, ca urmare a neconformității propunerii financiare și a propunerii tehnice.

Contestatoarea critică, pentru netemeinicie și nelegalitate, atât oferta care a fost elaborată și depusă cu încălcarea reglementărilor legale aplicabile în materie, în vigoare, și cu nerespectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, cât și modul defectuos, neobiectiv și nereal pe care comisia de evaluare l-a avut în vedere în procesul de analiză a ofertelor depuse.

Contestatoarea arată că, autoritatea contractantă a analizat subiectiv oferta pe care a desemnat-o câștigătoare prin simpla aplicare a criteriului „prețul cel mai scăzut”, fără a face toate verificările la care era obligată și fără a solicita documente/informații concludente prin care să se probeze conformitatea, legalitatea și realitatea ofertei aparținând ofertantului de pe primul loc.

În completarea motivelor de admitere a contestației, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere și eventualele susțineri pe care le va formula în dovedire, pe cale separată, în urma accesului la dosarul achiziției publice, la Consiliu, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, dat

fiind faptul ca autoritatea contractantă i-a îngădit accesul la oferta, declarată confidențială, fără a i se face dovada că se respectă și sunt întrunite condițiile de stabilire a caracterului confidențial al acestei oferte, astfel cum este conferit de legiuitor.

Contestatoarea apreciază că, nici comisia de evaluare și nici ofertantul desemnat câștigător, nu au probat respectarea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 2 alin. (1) din HG nr. 781/2002 și art. 3 din Norma internă nr. 023/16.01.2017, în scopul identificării cu caracter secret de serviciu.

Simpla punere a ștampilei cu privire la caracterul „confidențial” nu este suficientă pentru a declara un document ca fiind confidențial, fără respectarea prevederilor legale aplicabile, fapt care conduce la îngădirea dreptului la apărare, al legalității, al egalității, al contradictorialității, al dispoziției părților, într-un cadru transparent și de recunoaștere reciprocă a părților.

În analizarea de către Consiliu a propunerii financiare aparținând ofertantului desemnat câștigător, a cărei ofertă este neconformă, pe lângă motivele expuse, contestatoarea solicită verificarea și analizarea acestei propunerii financiare sub aspectul tuturor elementelor de cost ce intră în formarea prețului ofertat pentru prestarea serviciilor de pază ce urmează a fi achiziționate de către autoritatea contractantă întrucât, cu respectarea caietului de sarcini și a reglementărilor legale în materie aplicabile, acesta trebuia să includă în preț toate elementele de cost obligatorii, respectiv salariul de încadrare, conform HG nr. 937/2018 (pentru un program normal de lucru de 167,333 ore/lună), sporurile permanente privind orele lucrate pe timp de noapte, orele suplimentare, orele lucrate în zilele de repaus săptămânal, în zilele de sărbători legale, concediul de odihnă anual obligatoriu (și care nu poate face obiectul vreunei renunțări sau cesiuni), cu respectarea prevederilor Codului muncii, contribuția privind fondul de handicap conform art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, contribuția privind munca asiguratorie de 2,25% potrivit art. 230 alin. (3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, inclusiv cheltuielile de cost cu dotarea personalului de pază și cota de profit.

De asemenea, în cazul în care ofertantul clasat pe primul loc nu a prins în formarea prețului toate elementele de cost și a redus norma de lucru de 167,333 ore, negarantând acordarea salariul minim brut în plată conform HG nr. 937/2018, nu include toate sporurile permanente ori concediul de odihnă anual, contestatoarea susține că acesta, nu doar că a redus artificial tariful ofertat, ceea ce i-a creat un avantaj evident însușit de comisia de evaluare, dar s-a sustras și obligațiilor de plată a tuturor contribuțiilor la bugetul de stat consolidat.

Contestatoarea reiterează faptul că nu a avut acces la oferta și nici la procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii, în partea ce

privește mențiunile ofertei câștigătoare, pentru a putea verifica și a-și însuși conformitatea și legalitatea acestei oferte.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării sale, din adresa nr. 2542/18.12.2019 privind punerea la dispoziție, în copie, a actelor depuse de ofertantul câștigător în propunerea financiară, propunerea tehnică, răspunsurile la eventualele solicitări de clarificare și eventualele documente depuse, inclusiv copii după procesele-verbale de evaluare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, raportul procedurii și, respectiv, date despre modul de calcul al fondului de handicap și ajutorul de stat obținut în baza Legii nr. 76/2002 pe care ofertantul clasat pe primul loc l-ar fi putut folosi în justificarea prețului ofertat.

Contestatoarea arată că ofertantul desemnat câștigător trebuia să își fundamenteze tariful unitar pornind de la salariul de 2080 lei prevăzut de HG nr. 937/2018, pentru un program de lucru de 167,333 ore, reprezentând 12,43 lei/oră.

Din datele deținute, contestatoarea susține că, pentru orele de noapte, ... a indicat valoarea de 730 lei (acest ofertant a calculat costul pentru orele de noapte pentru un număr de 8 ore noapte/zi) indicată eronat, fiind mai mică decât valoarea indicată de SC SRL.

Mai mult, pentru calculul orelor de noapte, ... a stabilit numărul total de ore, în perioada contractată, raportându-se la un număr de 365 zile/an, și nu la un număr de 366 zile, câte sunt în anul 2020, ceea ce reprezintă un calcul eronat și care conduce la crearea unui avantaj prin reducerea artificială a prețului.

Calculul corect pentru orele de noapte este cel prezentat de SC SRL în calculația prețului, respectiv de 757,36 lei ore noapte/lună/post 24h, mai mare decât valoarea de 730 lei ore noapte indicată de

Contestatoarea mai arată că, un alt calcul eronat, tot din informațiile pe care le deține, vizează modul de calcul pentru orele lucrate în zilele de sărbători legale, ofertantul desemnat câștigător indicând valoarea de 288 lei pentru orele de sărbători legale, care este cu mult mai mică decât valoarea reală și corectă de 373,55 lei, indicată de SC SRL.

În ceea ce privește fondul de handicap, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă nu a avut în vedere modul în care a respectat și aplicat prevederile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, cu atât mai mult cu cât, din datele prezentate pe siteul oficial al Ministerului Finanțelor Publice și al Oficiului Registrului Comerțului, ... avea la data de 31.12.2018 99 salariați, ceea ce arată, indubitabil, că acest ofertant avea obligația de a calcula și include în formarea prețului contribuția privind fondul de handicap.

În continuare, contestatoarea supune atenției Consiliului și situația în care numărul de agenți de securitate implicați în derularea contractului

de achiziție de ofertantul câștigător este mai mic decât numărul de 4,37 agenți/post 24 h ($24 \text{ ore/zi} \times 366 \text{ zile/an} = 8784 \text{ ore/an}$: $12 \text{ luni/an} = 732 \text{ ore medie/lună}$: $167,333 \text{ ore medie pe lună}$ pentru un program de lucru conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 937/2018 = 4,37 agenți/post 24 h pe zi), ceea ce ar conduce la o diminuare artificială a cheltuielilor totale cu munca vie și, implicit, la o diminuare nelegală a tarifului unitar ofertat de

Contestatoarea mai arată că ofertantul desemnat câștigător ar fi putut justifica tariful unitar de 12,85 lei/ora/agent doar prin folosirea ajutorului de stat obținut în baza convențiilor AJOFM, cu Dispozițiile de intrare la plată aferente, legal încheiate în condițiile Legii nr. 76/2002, documente care trebuie să se regăsească în oferta acestui ofertant. Or, comisia de evaluare nu a făcut aceste verificări cu privire la existența ajutorului de stat și nu a solicitat clarificări față de existența, realitatea și legalitatea unor astfel de convenții, nerespectând prevederile art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. Comisia de evaluare nu se putea rezuma doar la declarația pe propria răspundere dată de ofertantul câștigător că folosește ajutorul de stat, ci avea obligația legală să se asigure că acesta are convenții AJOFM, încheiate și intrate la plată, în condițiile Legii nr. 76/2002.

De asemenea, contestatoarea susține că nu se poate lua în considerare nicio eventuală adresă emisă către AJOFM potrivit cu care acest ofertant va urma să încadreze persoane care să respecte prevederile Legii nr. 76/2002, fără a avea încheiate Convențiile AJOFM cu dispozițiile de intrare la plată.

În cazul în care a folosit subvenția în justificarea prețului, ajutorul de stat rezultat trebuie să fie stabilit și luat în considerare doar pentru lunile rămase în plată de încasat și fără ca posibile convenții AJOFM să fie utilizate de în derularea altor contracte de achiziție publică sau în alt scop, iar comisia de evaluare trebuia să se asigure de existența reală a ajutorului de stat și că această subvenție poate fi folosită numai în contractul ce urmează a fi atribuit.

În continuare, contestatoarea invocă critici de nelegalitate și netemeinicie cu privire la propunerea tehnică aparținând, arătând că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă prevedea că operatorii economici trebuie să asigure serviciile de intervenție cu echipaje specializate, servicii ce se realizează, prin personal atestat și autorizat, în condițiile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, dotat și echipat corespunzător.

Astfel, contestatoarea susține că este impetuos necesar și supune atenției Consiliului să verifice legalitatea și modul în care se prestează aceste servicii de intervenție la posturile contractate, în condițiile legii și ale caietului de sarcini, apreciind că ofertantul nu deține echipaje specializate pentru realizarea serviciilor de intervenție-rapidă, nu are

incluse costurile determinate de aceste echipaje de intervenție în fundamentarea tarifului unitar ofertat, tarif care este nelegal, nereal și cu care nu se pot presta serviciile solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea susține că, și din punct de vedere al propunerii tehnice, oferta este neconformă, fiind necesar a fi exclusă din procedură.

În drept, contestatoare invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 937/2018, Codul muncii, art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2016.

Prin adresa nr. 82870/24.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 53266/24.12.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând, pe cale de excepție, admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință a Primăriei și, pe fond, respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu menținerea raportului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei capacității procesuale de folosință având în vedere că, SC SRL a formulat contestația împotriva Primăriei Municipiului, care, potrivit art. 5 pct. 36, lit. hh) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ "primăria comunei, a orașului, a municipiului, a subdiviziunii administrativ-teritoriale este o structură funcțională fără personalitate juridică și fără capacitate procesuală, cu activitate permanentă, care duce la îndeplinire hotărârile autorității deliberative și dispozițiile autorității executive, soluționând problemele curente ale colectivității locale, constituită din: primar, viceprimar, administratorul public, consilierii primarului sau persoanele încadrate la cabinetul primarului și aparatul de specialitate al primarului".

De asemenea, autoritatea contractantă susține că primăria nu are personalitate juridică pentru a avea calitate de parte în judecată, așa cum prevede și art. 41 alin. (1) Cod procedură civilă, "orice persoană care are folosința drepturilor civile poate să fie parte în judecată".

Totodată, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să cuprindă denumirea și sediul autorității contractante, or, în speță, contestația este îndreptată împotriva primăriei și procedura a fost inițiată de către autoritatea contractantă Municipiul

Subliniază autoritatea contractantă faptul că, în virtutea art. 68 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile acesteia se completează cu prevederile Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, prevederile acestuia din urmă reprezintă dreptul comun și în materia achizițiilor publice, aplicabil în completarea normelor din lege.

Pe fond, în ceea ce privește critica privind "analizarea neobiectivă și nereală, atât a propunerii tehnice, cât și a propunerii financiare", autoritatea contractantă susține că, la analizarea ofertelor, atât tehnice, cât și financiare, cât și în faza de calificare, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la ofertele depuse de ofertanți (procesele-verbale nr. 74167/14.11.2019, nr. 75519/21.11.2019, nr. 79017/06.12.2019), toată procedura și tot demersul autorității contractante încadrându-se în prevederile legale privind achizițiile publice. Astfel, comisia de evaluare a respectat principiul nediscriminării, tratamentului egal, care, printre altele, stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări de la doi ofertanți, printre care și, privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, la care aceștia au răspuns prezentând documentele solicitate, fapt constatat prin procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 79017/06.12.2019.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin raportul procedurii nr. 80646/13.12.2019, comisia de evaluare a stabilit clasamentul ofertelor admisibile și a stabilit oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de, cu o propunere financiară de 338.623,20 lei, iar emiterea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente, cu referire la comunicarea rezultatului procedurii, s-a făcut cu respectarea riguroasă a legii și a tuturor prevederilor legale incidente.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, pe parcursul procedurii de atribuire, comisia de evaluare, în îndeplinirea atribuțiilor, a solicitat clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau a ofertelor, în conformitate cu art. 127 lit. i) și respectând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Așa cum reiese și din dosarul achiziției publice (solicitățile de clarificări transmise ofertantului cu adresele nr. 75.743/21.11.2019, nr. 76.860/27.11.2019 și răspunsurile ofertantului nr. 76368/26.11.2019, 77.228/29.11.2019), autoritatea contractantă precizează că și-a îndeplinit obligația stabilită de art. 210 alin. (1) și (2) din lege, precum și obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar propunerea financiară se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, fiind corelată cu elementele propunerii tehnice, pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, și nu se află în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu reprezintă o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. Astfel, comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile potrivit art. 133 din HG nr. 395/2016.

Privind prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 invocate de contestatoare cu privire la contribuția de handicap, autoritatea contractantă precizează că alin. (5) din același articol statuează faptul că „monitorizarea și controlul respectării prevederilor alin. (2) și (3) se fac de către Inspekția Muncii”, or, comisia de evaluare nu are instrumente și atribuții în acest sens.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că și-a îndeplinit obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului social și al relațiilor de muncă, respectând prevederile art. 51 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Drept urmare, ofertanții, inclusiv, au depus declarații pe propria răspundere, ce se regăsesc la dosarul achiziției publice, declarând că vor respecta prevederile privind protecția muncii etc.

Așa cum se poate observa din propunerea financiară a ofertantului, și acesta a inclus în formarea prețului cheltuieli privind atestarea, instruirea, calificarea și dotarea corespunzătoare a personalului de pază, contrar susținerilor contestatoarei, lucru asumat și prin propunerea tehnică. Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de a fost considerată de către comisia de evaluare admisibilă, considerând că aspectele pentru care au fost solicitate clarificări, au fost lămurite și nu sunt de natură să afecteze îndeplinirea contractului la parametrii normali, în sensul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Referitor la "îngrădirea" accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că, urmare a solicitării, primite prin adresa nr. 80867/16.12.2019, de a transmite raportul final al procedurii și documentele ofertei, comisia de evaluare a acceptat cererea de vizualizare a ofertei și a raportului procedurii, având în vedere că nu a declarat informații din oferta prezentată care trebuiau tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală, în sensul art. 123 din HG nr. 395/2016.

În consecință, persoana împuternicită desemnată de SC SRL, respectiv dl. Olaru Daniel, în data de 17.12.2019, s-a prezentat la sediul autorității contractante unde, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, i s-au oferit spre studiere, la solicitarea acestuia, următoarele documente:

- Raportul final al procedurii nr. 80646/13.12.2019;
- Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 79017/06.12.2019;
- Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 75519/21.11.2019.

Autoritatea contractantă precizează că exact aceste documente, care i-au fost puse la dispoziție persoanei împuternicite, sunt invocate de către

contestatoare ca drept documente la care i-a fost îngăduit accesul, fapt ce nu corespunde adevărului și care este menționat în contestație în repetate rânduri, dovedind reaua-credință a contestatoarei.

Consideră autoritatea contractantă că a dat dovadă de bună-credință și transparență, contrar susținerilor din cuprinsul contestației privind îngădirea accesului la dosarul achiziției și ca dovadă a studierii documentelor solicitate de către ofertant, stau și detaliile ofertei Allzone privind tarife, prețuri, calculație spor de noapte etc, menționate de contestatoare.

Ulterior, autoritatea contractantă susține că, în data de 18.12.2019, SC SRL i-a solicitat, prin adresa nr. 2542/18.12.2019, copii xerox după mai multe înscrisuri, printre care și cele care au fost solicitate și studiate de persoana împuternicită în ziua precedentă, iar la această solicitare i-a răspuns, prin adresa nr. 81561/18.12.2019, că nu-i poate transmite copiile solicitate, având în vedere că, potrivit art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, "ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public", precum și art. 211 din Legea nr. 98/2016, care prevede că „procedura de atribuire se finalizează prin încheierea contractului de achiziție publică”, comisia de evaluare apreciind ca fiind soluția corectă.

Referitor la cerința descrierii modalității de intervenție la nivelul propunerii tehnice, cerința minimă din caietul de sarcini, respectiv: „să asigure intervenția rapidă, cu echipaje specializate, la solicitarea achizitorului sau a oricărui agent aflat în post, în scopul rezolvării unor situații de criză ivite la una sau alta dintre locațiile achizitorului. Prestatorul va asigura un echipaj mobil de intervenție, dotat cu autoturism, echipat conform legii, în termen de maximum 5 minute de la solicitare, în măsura în care este necesar, se anunță poliția”, care, în opinia contestatoarei, nu este respectată prin propunerea tehnică a ofertantului, autoritatea contractantă menționează că, în ofertă se precizează că, în momentul unei situații de alarmă, un echipaj format din doi agenți este disponibil pentru a interveni. Acesta a depus, în acest sens, un Angajament prin care se angajează să deschidă punct de lucru în, pentru asigurarea intervenției la alarmare în cel mai scurt timp posibil în maxim 5 minute.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că oferta este conformă și respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini și, prin urmare, evaluarea tehnică a ofertei a fost efectuată în mod corect și în conformitate cu prevederile legale în materie.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 80646/13.12.2019 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 80647/13.12.2019, ca temeinice și legale.

Prin adresa nr. 2619/30.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 53619/30.12.2019, SC SRL a transmis Răspuns la punctul de vedere, solicitând Consiliului admiterea contestației, respingerea, ca neîntemeiată a excepției lipsei capacității procesuale de folosință a Primăriei, precum și respingerea, ca netemeinice și nelegale, în tot, a susținerilor autorității contractante invocate prin punctul de vedere.

Referitor la excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Primăriei, contestatoarea solicită Consiliu să o respingă, ca neîntemeiată, nefiind incidente și aplicabile prevederile art. 5 pct. 36 lit. hh) din OUG nr. 57/2019.

Astfel, contestatoarea arată că, din conținutul actului atacat se poate reține că Primăria este emitentul comunicării nr. 80647/13.12.2019 și, mai mult, aceeași entitate a elaborat întreaga documentație de atribuire ce a stat la baza inițierii, organizării și desfășurării procedurii de achiziție publică și în baza căreia participanții la procedură și-au depus ofertele, documentație pe care apare, cu certitudine, „Primăria”. Astfel, în mod corect și temeinic SC SRL a înțeles să formuleze contestația promovată, în contradictoriu cu, în calitate de reprezentant convențional al Municipiului, astfel cum dispune art. 38 din Codul de procedură civilă, în vigoare, raportat la art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, fiind instituția publică locală sub egida căreia s-a desfășurat această procedură.

În conformitate cu prevederile art. 36, coroborat cu art. 38 raportat la art. 56 alin. (1) și alin. (2) și art. 57 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, contestatoarea susține că Primăria este instituția emitentă a actului contestat, având capacitatea de folosință a drepturilor civile și capacitate de exercițiu deplină, putând fi parte în proces.

Mai mult, Primăria este reprezentantul convențional al Municipiului, potrivit art. 38 din NPC, urmare a transmisiunii convenționale a drepturilor ori situațiilor juridice deduse judecății.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că se impune a se avea în vedere că între cele două părți, Primăria și Municipiul, există identitate juridică.

Contestatoarea arată că, în situația în care Primăria ar fi lipsită de capacitate procesuală de folosință, invocă să se aibă în vedere că toate actele pe care le-a emis, în cadrul procedurii de achiziție publică, sunt lovite de nulitate absolută.

Or, actul contestat, comunicarea nr. 80647/13.12.2019 privind rezultatul procedurii, emis de către Primăria și-a produs efecte juridice depline față de societatea sa, fiindu-i lezate drepturile și interesele sale legitime în calitate de ofertant în procedură.

Din analiza conținutului punctului de vedere, contestatoarea susține că reiese și faptul că datele de identificare ale Primăriei sunt aceleași cu cele ale Municipiului, respectiv: mun.,

județul, având Codul de Identificare Fiscală:, fiind întrunite condițiile art. 10 lit. a) și lit. b) din Legea nr. 101/2016, susținerile pârâtei neputând fi luate în considerare. Chiar și în situația în care aceste cerințe nu ar fi întrunite la momentul transmiterii contestației, aceasta nu constituie un motiv de nulitate absolută a contestației, raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația”. Or, Consiliul nu i-a pus în vedere o astfel solicitare.

În situația în care nu se respinge excepția, ca neîntemeiată, contestatoarea înțelege să se judece în contradictoriu cu MUNICIPIUL, cu sediul în mun., județul, având Codul de identificare Fiscală:, reprezentata legal prin primar, în calitate de autoritate contractantă, potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 21 alin. (1)-(3) din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile aduse pe fondul cauzei, contestatoarea solicită respingerea lor, ca nefondate în tot și, pe cale de consecință, admiterea contestației, ca temeinică și legală.

În continuarea, contestatoarea reiterează criticile sale inițiale.

La cererea SC SRL, Consiliul i-a permis studierea dosarului cauzei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea serviciului de pază pe anul 2020”, MUNICIPIUL (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura proprie, publicând în SEAP anunțul de publicitate nr. ADV 1112586, la data de 25.11.2019 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii nr. 80647/13.12.2019, SC SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul a luat act de faptul că SC SRL a făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin Recipisa de consemnare nr. 205977153/1, din data de 23.12.2019, emisă de CEC Bank – UNITATEA Spiru Haret, în valoare de 8.400 lei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va proceda, cu prioritate,

la analiza excepției privind lipsa capacității procesuale de folosință a Primăriei Municipiului invocată de autoritatea contractantă. În analiza excepției privind lipsa capacității procesuale de folosință, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, deși contestatoarea a indicat, în mod eronat, denumirea autorității contractante ca fiind, în loc de, Municipiul, în textul contestației, rezultă, fără niciun dubiu, procedura contestată, inclusiv denumirea corectă a autorității contractante.

Fiind indicat în cuprinsul contestației numărul anunțului de publicitate - ADV 1112586 și obiectul contractului ce urmează a se atribui (servicii de pază), este evident că autoritatea contractantă implicată în procedura contestată este Municipiul

La analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare este nemulțumită de modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare care, în opinia sa, trebuia respinsă întrucât nu a justificat tariful ofertat.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, următoarele justificări ale prețului (tarifului ofertat): „1. Vă rugăm să justificați și detaliați modul de calcul ale următoarelor elemente componente din anexa la formularul de ofertă – calculație de preț pentru tarif unitar ofertat (...) total spor de noapte – 25% - 730 lei, fără TVA; total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend – 26% - 58.792,4 lei, fără TVA; total spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală – 100% - 288 lei, fără TVA; fond de handicap – 2,25% - 5.054,4 lei, fără TVA; contribuția asiguratorie de muncă – 2,25% - 5.054,4 lei, fără TVA; total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări etc) – 5% - 11.232 lei, fără TVA; total profit – 5% - 11.232 lei, fără TVA”.

La această solicitare, ... a răspuns, astfel: „total spor de noapte – 25% - 730 lei, fără TVA **(8 ore (schimb de noapte) * 365 * 25%)**; total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend – 26% - 58.792,4 lei, fără TVA **(se înmulțește total salarial cu 26%)**; total spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală – 100% - 288 lei, fără TVA **(se înmulțește 24 cu 12)**; fond de handicap – 2,25% - 5.054,4 lei, fără TVA **(total salarii se înmulțește cu 2,25%)**; contribuția asiguratorie de muncă – 2,25% - 5.054,4 lei, fără TVA **(total salarii se înmulțește cu 2,25%)**; total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări etc) – 5% - 11.232 lei, fără TVA **(total salarii se înmulțește cu 5%)**; total profit – 5% - 11.232 lei, fără TVA **(total salarii se înmulțește cu 5%)**”.

Prin adresa nr. 76860/27.11.2019, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare: „**1.** (...) rezultă doar 255 din totalul orelor de noapte pe an și nu rezultă sporul de noapte aplicabil pe perioada de desfășurare a contractului (...) nu rezultă sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale pe perioada de desfășurare a contractului. **2.** (...) vă rugăm să detaliați și fundamentați cheltuielile incluse la pct. 3. Total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend în valoare de 58.792,40 lei. **3.** Vă rugăm să descrieți temeiul legal care a fost luat în considerare la aplicarea cotei de 2,25% la calcularea cheltuielilor aferente pct. 7 fondul de handicap. **4.** Vă rugăm să descrieți temeiul legal pentru care a fost luat ca bază de calcul pct. 1 total salarii la calcularea cheltuielilor aferente pct. 8 contribuția asiguratorie pentru muncă (...) 366 zile în 2020; 15 zile de sărbători legale în 2020”.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns prezentând următoarea calculație de preț:

CALCULAȚIE DE PREȚ PENTRU TARIF UNITAR OFERTAT				
3 posturi de paza permanente, perioada contractuala: 01.01.2020-31.12.2020 366 zile/8784 ore x 3 posturi = 26352 ore				
A	Valoare totală propunere financiară - (lei fără TVA)		338.623,20	
B	Număr total agenți de pază / 1 post permanent		3	
C	Numărul de schimburi pe parcursul unei zile (12 h/zi)		3	
D	Salariul de încadrare brut / agent pază		2080	
Nr. crt.	Categorie cheltuieli	procent %	Valoare lei fără TVA	
1	Total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului)		224.640	
2	Total spor de noapte	25.00%	10.159	Spor de ore lucrate noaptea (22:00pm - 06:00 am) conform codului muncii 25%
3	total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend	96%	66.175	Legea 53/2003

4	Total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală	100%	10.719	15 sărbători legale în an
5	Total indemnizații concedii de odihnă		6.240	Minim 21 zile co/an
6	TOTAL salarii + sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5)		316.928	
7	Fond handicap	0%	0	
8	Contribuția asiguratorie pentru muncă	2,25%	2246	Legea 227/2015 privind cod fiscal cap. 9 art. 220 alin. (1)
9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)		320.179	
10	Total cheltuieli directe (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)	4%	8985,6	
11	TOTAL cheltuieli (rd. 9 + rd. 10)		329.164,6	
12	Total profit	4%	9434,88	
14	Total general (rd. 11 + rd. 12)		338599,48	
15	Tarif unitar ofertat		12,85	

diferită de cea prezentată inițial:

CALCULAȚIE DE PREȚ PENTRU TARIF UNITAR OFERTAT				
3 posturi de paza permanente, perioada contractuala: 01.01.2020-31.12.2020 366 zile/8784 ore x 3 posturi = 26352 ore				
A	Valoare totală propunere financiară - (lei fără TVA)			338.623,20
B	Număr total agenți de pază / 1 post permanent			3
C	Numărul de schimburi pe parcursul unei zile (12 h/zi)			3
D	Salariul de încadrare brut / agent pază			2080
Nr. crt.	Categorie cheltuieli	procent %	Valoare lei fără TVA	

1	Total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului)		224.640	
2	Total spor de noapte	25.00%	730	Spor de ore lucrate noaptea (22:00pm – 06:00 am) conform codului muncii 25%
3	total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend	26%	58.792,4	
4	Total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală	100%	288	12 sărbători legale în an
5	Total indemnizații concedii de odihnă		21600	Minim 20 zile co/an
6	TOTAL salarii + sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5)		306.159	
7	Fond handicap	2,25%	5.054,4	
8	Contribuția asiguratorie pentru muncă	2,25%	5.054,4	
9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)		316.159,2	
10	Total cheltuieli directe (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)	5%	11.232	
11	TOTAL cheltuieli (rd. 9 + rd. 10)		327.391,2	
12	Total profit	5%	11.232	
14	Total general (rd. 11 + rd. 12)		338623,2	
15	Tarif unitar ofertat		12,85	

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, și de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea

contractantă nu a verificat propunerea financiară prezentată, sub niciun aspect de fond, cu toate că ar fi trebuit să analizeze modalitatea în care aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini și dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare (de ex: dacă prețurile ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte etc).

Mai mult, Consiliul constată că informațiile de clarificare a prețului, pe componente, nu au concludența necesară aprecierii asupra conformității ofertei, valorile fiind diferite de cele inițiale.

Astfel, acceptarea concludenței răspunsului de justificare a componentelor tarifului ofertat conduce, implicit, la acceptarea modificării elementelor prețului, așa cum fusese prezentat, inițial, în cadrul ofertei.

Sub acest aspect, informațiile din ofertă și cele din răspunsul de clarificare nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitiv al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a ofertei.

Din această argumentare, bazată pe documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, rezultă caracterul incert al valorilor indicate în justificare.

În speță, Consiliul reține, ca fiind aplicabile, următoarele prevederi legale:

- art. 51 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”;

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările

prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Față de aceste aspecte, susținerile autorității contractante nu pot fi reținute ca fiind relevante, în declararea admisibilității și respectiv câștigătoare, atâta vreme cât ofertele reprezintă angajamentul asumat de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, prețul ofertat nu este prezumat absolut a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, cererea contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, urmează a fi admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, aparținând, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 20 de zile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, aparținând, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 20 de zile.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....