În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...., formulată de ..., cu sediul în .... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., precum și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în .....în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect ***...***, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea adresei nr. ...., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, fiind declarată câștigătoare a lotului 2 societatea ..., precum și anularea, în parte, a raportul procedurii nr. ... cu privire la lotul 2;

2. În principal, obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire și a unui nou raport (parțial) al procedurii, cu luarea în considerare a tuturor elementelor prezentate de ... (și implicit a actelor ce cuprind informații eronate, sau chiar false, prezentate de către ...) pentru restabilirea legalității ce guvernează procedura, deci, implicit cu declararea ca și câștigător al lotului 2 - pe ...;

3. În subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lot 2, precum și la adoptarea unei soluții prin care să fie restabilită legalitatea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., precum și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, în ....., a formulat la autoritatea contractantă o solicitare de comunicare documente de interes public, respectiv copii de pe mai multe documente depuse în cadrul lotului 2 de către ..., în urma studierii cărora a observat faptul că Fișa tehnică a produsului depusă de către ... este diferită de Fișa tehnică a produsului creată de către producător, respectiv: din fișa tehnică a păturii - pătură hipotermie pentru încălzit pacienții pentru întregul corp compatibilă cu aparatul de încălzit .....

• ... - pătură full body - pentru adulți dimensiuni 195 x 100 cm, respectiv din

• Declarația de conformitate a aceluiași producător ... - ... - de unde, din nou, reiese faptul că dimensiunea păturii de adult, full body, este de 195 x 100 cm.

În consecință, contestatorul afirmă că documentele depuse de către ... prezintă informații eronate, dacă nu chiar false, diferite de informațiile prezentate, în mod oficial, de către producător, astfel că își procură un avantaj în cadrul procedurii.

Susținând că procedura de licitație trebuie să respecte principiile transparenței și asumării răspunderii, contestatorul apreciază că ... se regăsește în cazul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată de către autoritatea contractantă ca neconformă.

În drept, de invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, precum și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ... ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, din următoarele considerente:

A stabilit cerințele pe care ofertele trebuie să le îndeplinească în conformitate cu art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și cu art. 20 din HG nr. 395/2016

În Anexa 1 la caietul de sarcini se regăsesc specificațiile tehnice pentru ....

Totodată, a solicitat și Certificat CE sau Declarație de conformitate pentru produse, iar pe lângă *specificațiile tehnice din Anexa 1, a cerut prin fișa de date - Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice* documente care justifică cele declarate în formularul de ofertă tehnică.

Ofertantul ... a depus o serie de documente în cadrul propunerii tehnice ..... fișa de date, adică fișele tehnice de la producător sunt cu traducere autorizată în limba română, traduse de către Mermeze Daniela, interpret și traducător autorizat, semnat și ștampilat de către traducător, dar și de către reprezentantul societății ... pentru conform cu originalul.

Pentru certitudine, prin adresa nr. 11570/2 din data 05.06.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantul ... și fișa tehnică în limba

engleză de la producător. Ofertantul a răspuns în termen depunând fișele tehnice în limba engleză, din care reiese că dimensiunile sunt identice cu cele din fișele tehnice traduse în limba română.

Potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare nu are nici atribuția și nici competenta de a verifica originalitatea documentelor depuse.

Așa cum prevede art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă subliniază că a verificat conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, ofertantul ... îndeplinind cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare neavând niciun motiv de respingere a ofertei ca neconformă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea, în cuantum de ....

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, divizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***.....***

Valoarea estimată a procedurii este între ....

În cadrul .....vizat prin contestație, au fost depuse două oferte, de către ... și ..., în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr...., prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare clasată fiind pe locul 1, în timp ce oferta contestatorului a fost desemnată, de asemenea, câștigătoare însă clasată pe locul 2.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, ... a depus contestația de față, prin care critică evaluarea înfăptuită în privința ofertei ..., susținând că este nelegală, deoarece dimensiunile păturii *full body pentru adulți*, ofertată de acesta, ar fi de 195 x 100 cm conform documentelor emise direct de producător, iar nu de 199,4 x 101,6 cm cum rezultă din documentele prezentate de ofertantul arătat.

În analiza temeiniciei criticilor contestatorului, Consiliul reține a avea relevanță următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

• cele de la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, având conținutul:

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

(…)

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului și va include cel puțin următoarele informații:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, inclusiv :

- informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);
- specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);
- **fișe tehnice/descrieri tehnice de la producător cu traducere autorizată în limba română care atestă cele declarate în propunerea tehnică.**

• cele din cadrul Anexei 1 a caietului de sarcini, unde autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice pentru produsul *2.1 Pătură încălzire adult FilteredFlo, comp. la ap. WarmAir 135*, sub forma:

Salteaua cu încălzire pentru pacienți adulți oferă încălzirea uniformă a pacientului, precum și accesul complet a îngrijitorului. Paturile pentru pacienți adulți sunt utilizate în mod obișnuit pentru îngrijirea preoperatorie, intraoperatorie, postoperatorie și ambulatorie.

Dimensiuni: 199,4 cm x 101,6 cm sau 233.7 cm x 127 cm, compatibile cu aparatul Warmair 135

Ambalat 10 buc/pachet.

... a confirmat prin propunerea tehnică depusă, pentru produsul *2.1 Pătură încălzire adult FilteredFlo, comp. la ap. WarmAir 135,* îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse, inclusiv în ceea ce privește dimensiunile 199,4 cm x 101,6 cm, indicând în coloana *producător* ... .

Anexat propunerii tehnice, ofertantul menționat a prezentat Fișa tehnică a produsului *Pătură hipotermie pentru încălzit pacienții pentru întregul corp compatibilă cu aparatul de ....*, pe spatele căreia se regăsește declarația traducătorului autorizat.

Înscrisul de mai sus confirmă dimensiunile păturii de maniera: Dimensiuni pătură: Adult 199,4 x 101,6 cm, fiind respectate, astfel, dimensiunile impuse de autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosar, rezultă că în etapa de evaluare tehnică autoritatea contractantă a transmis ... adresa de clarificări nr. ...., prin intermediul căreia, în referire la lotul 2, a cerut:

- **se solicită fișa tehnică în lb. engleză de la producător**
- se solicită poza reală de pe fiecare model de pătură în care se poate vedea clar conexiunea produsului ofertat la un aparat MistralAir135.

... a răspuns solicitării adresate, răspuns care a fost considerent concludent de membrii comisiei de evaluare, după cum apare consemnat în procesul-verbal nr. .....

Contestatorul combate legalitatea concluziei autorității contractante, afirmând că dimensiunile *păturii adult full body* produsă de ... International nu sunt cele indicate de ... în propunerea sa tehnică, ci de 195 x 100 cm, afirmație pe care arată că o probează cu înscrisul Broșură produse ... International – ... – *pătură adult full body* și înscrisul Declarația de conformitate a producătorului ... - ....

Analizând aceste două înscrisuri, Consiliul constată că sunt de natură a confirma spusele contestatorului, respectiv demonstrează că *pătura adult full body* produsă de ... International are dimensiunile arătate de contestator, iar nu cele indicate de ... în propunerea tehnică.

Efectuând verificări pe site-ului oficial al producătorului ... International, Consiliul constată că se regăsesc documentele prezentate de contestator, nu și cele prezentate de ....

Procedând la o analiză comparativă a Declarației de conformitate prezentată de ... cu cea regăsită pe site-ul ... International, se remarcă faptul că primul dintre documente nu conține pe verso-ul său expres indicate produsele la care se referă, diferit de cea regăsită pe site-ul producătorului în conținutul căreia apare explicit indicat produsul *.....* care se regăsește similar și în înscrisul de pe site-ul producătorului, însă lipsesc produsele la care se referă, ceea ce este diferit de înscrisul de pe site-ul producătorului.

Astfel fiind, se poate concluziona față de înscrisul Declarației de conformitate prezentată de ..., că nu demonstrează dincolo de orice dubiu că se referă la produsele ofertate de acesta, situație în care scopul în vederea căruia a fost solicitat acest înscris prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, contrar opiniei acesteia, nu a fost atins.

Mai reține Consiliul că, deși cele două declarații au date diferite, cea depusă în propunerea tehnică a ... fiind datată ... iar cea de pe site-ul producătorului ....., acest argument nu poate fi reținut în favoarea ofertantului în discuție, câtă vreme Declarația de conformitate depusă de acesta nu demonstrează că se referă la produsul *pătură adult full body* având dimensiunile 199,4 x 101,6 cm, așa cum s-a ofertat.

Reținând că prin intermediul probatoriului administrat contestatorul a probat o situație diferită de cea rezultată din propunerea tehnică a ... în privința produsului *pătură adult full body,* Consiliul apreciază că activitatea de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului în discuție nu este în momentul de față finalizată.

Îndoiala născută în urma prezentului demers nu se poate considera a fi fost înlăturată nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată, câtă vreme pe Fișa tehnică în limba engleză depusă apare o siglă care nu aparține producătorului ... International și care, de altfel, apare și pe Declarația de conformitate depusă de ..., context în care Fișa tehnică din propunerea tehnică depusă de acesta, deși poartă pe verso semnătura și ștampila traducătorului autorizat, nu prezintă vreo relevanță, fără a mai vorbi că semnătura și ștampilă traducătorului autorizat nu se regăsește și pe fața înscrisului, așa cum se observă în cazul înscrisurilor prezentate de contestator în traducere autorizată.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să continue demersul de clarificare cu ... până la stabilirea cu certitudine că produsul *pătură adult full body* ofertat de acesta, îl are ca producător pe ... International și îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În cauză nu se pune problema verificării *originalității* documentelor depuse, după cum susține autoritatea contractantă, ci dacă acestea sunt sau nu apte a demonstra îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, verificare ce stă în putea comisiei de evaluare cu ocazia exercitării atribuțiilor legal impuse în sarcina sa în etapa de evaluare.

După cum a subliniat Consiliul în repetate rânduri în cadrul deciziilor sale, evaluarea ofertelor este un proces complex care trebuie efectuat în mod temeinic câtă vreme miza este câștigarea contractului de achiziție publică în condiții de concurență reală între operatorii economici participanți la procedură.

Declararea unei propuneri tehnice drept admisibilă presupune întocmirea sa cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, obligatorie pentru operatorii economici participanți la procedură, astfel cum reglementează art. 75 din Legea nr. 98/2016 – Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (…) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și pentru autoritatea contractantă, astfel cum reglementează art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, susținerile contestatorului legate de incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 vor fi respinse având în vedere că problema ofertei ... este legată de admisibilitatea propunerii tehnice, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, care în cazul de față nu este demonstrată, iar nu aceea a verificării realității informațiilor prezentate în DUAE secțiunea *Motive de excludere*.

În concluzie, criticile contestatorului se rețin a fi întemeiate, astfel că revine autorității contractante obligația de a reevalua oferta ..., cu solicitarea de clarificări în scopul de a lămuri dacă produsul ofertat de acesta îndeplinește cerințele documentației de atribuire, ținând seama și de informațiile regăsite pe site-ul producătorului ... International cu privire la portofoliul acestuia de produse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei ..., pentru lotul 2, și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei indicate, în considerarea celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu .... și anulează raportul procedurii ..., în partea care privește evaluarea ofertei ..., pentru lotul 2, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei indicate, în considerarea celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.