CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1453/19.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 19896/22.05.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva procedurii simplificată într-o singură etapă, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești”, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de răspuns la notificarea de remediere nr. 12230/17.05.2017, raportului procedurii nr. 12111/11.05.2017, a comunicării nr. 12110/11.05.2017, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestora, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun pentru acordarea posibilității ofertantului Asocierea ... – ... să depună documentele suport DUAE, emiterea unui răspuns la adresa Asocierii nr. 1281/05.05.2017, cât și acordarea unui termen suficient și adecvat sau cel puțin în cuantumul aferent termenului minim prevăzut de legislație, precum și prin crearea unei întrebări în sistemul SEAP astfel încât să existe și posibilitatea reală a încărcării documentelor.

Prin adresa nr. 4037/24.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 20675/24.05.2017, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., în ..., a depus „Cerere de intervenție voluntară” în

contradictoriu cu Asocierea ... – ... în calitate de contestatoare cu privire la procedura de atribuire în cauză, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenţie accesorie astfel cum a fost formulată, menţinerea adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. 12230/17.05.2017, a Raportului procedurii nr. 12111/11.05.2017, a comunicării nr. 12110/11.05.2017 privind adoptarea măsurilor de remediere precum şi a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, respingerea contestaţiei precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea contestaţiei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză în SEAP, la data de 20.03.2017.

În data de 17.03.2017 a fost depusă de către S.C. ...S.R.L. notificare, iar în data de 21.03.2017 a fost depusă contestație. În data de 14.04.2017, autoritatea contractantă a comunicat suspendarea procedurii până la data soluţionării de către CNSC a contestației.

Prin Raportul Intermediar al Procedurii nr. 10812/28.04.2017 s-a dispus admiterea ofertei Asocierii ... ca fiind conformă. În data de 03.05.2017 la orele 11.56, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP solicitarea de prezentare a documentelor suport DUAE nr. 11188/03.05.2017, adresată Asocierii ....

Contestatorul precizează că în data de 03.05.2017 orele 12.11 a primit notificare din partea SEAP cu privire la încărcarea de către autoritate în sistem a solicitării sus-menționate. Termenul stabilit de autoritate prin solicitarea nr. 11188/03.05.2017 pentru încărcarea în SEAP a documentelor a fost 05.05.2017, orele 15.30.

În data de 05.05.2017, între orele 12.44-12.45, contestatorul a încărcat în SEAP, pentru fiecare lot, ca răspuns la solicitarea autorității din SEAP, adresa nr. 1281/05.05.2017 prin care a solicitat prelungirea termenului de depunere a documentelor suport DUAE întrucât, pe de o parte, termenul stabilit contravine prevederilor art. 134 alin. (3) coroborate cu art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, fiind mai mic de 3 zile lucratoare, iar pe de altă parte, volumul documentelor era destul de important, iar unele instituții de stat nu emit într-un termen atât de scurt documentele solicitate. Întrucât solicitarea de prelungire a termenului de depunere a fost încărcată în SEAP ca răspuns la solicitarea autorității de depunere a documentelor, iar autoritatea nu a răspuns la aceasta și nici nu a creat posibilitatea depunerii altor documente prin crearea unei noi întrebări în SEAP, contestatorul a fost în jmposibilitatea încărcării în SEAP a documentelor pe care le avea la dispoziţie și care puteau fi depuse cu respectarea termenului inițial.

Contestatorul precizează că, în data de 11.05.2017 a primit comunicarea nr. 12110/11.05.2017 și s-a încărcat în SEAP Raportul final al procedurii nr. 12111/11.05.2017. În data de 12.05.2017, contestatorul a promovat notificarea de remediere nr. 1396/12.05.2017, iar în data de 18.05.2017 a primit prin fax adresa autoritatii nr. 12230/17.05.2017 prin care se respinge solicitarea de remediere formulată, menținându-se decizia de descalificare a ofertei sale cu motivația că oferta este inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. h), fără precizarea actului normativ.

Contestatorul invocă prevederile art. 196 alin. (2), art. 3 alin. (2) lit. a), art. 3 alin. (2) lit. a) și art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 102 și art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul subliniază că a avut la dispoziţie doar 2 zile lucrătoare pentru solicitarea de emitere, emiterea și încărcarea documentelor în SEAP, fiind încălcate prevederile legale. Nu s-a respectat nici obligativitatea ca autoritatea contractantă să țină cont de complexitatea documentaţiei ce trebuia depusă, precum și de principiiile liberului acces la procedură, nediscriminării și tratamentului egal, și astfel să acorde un timp suficient și adecvat procurării și depunerii documentelor solicitate. Nu există posibilitatea și nici obligativitatea deţinerii deja a acestor documente valabile, întrucât pe de o parte, procedura a fost contestată și s-a prelungit excesiv, iar, pe de altă parte, în Fișa de date nu se menționează obligativitatea deţinerii documentelor la data depunerii ofertei, ci dimpotrivă.

Contestatorul subliniază că nu s-a răspuns solicitării de prelungire a termenului și nici nu s-a mai dat posibilitatea încărcării documentelor ulterior acestei solicitări în SEAP.

Contestatorul consideră că nu pot fi considerate întemeiate aspectele învederate de autoritate în răspunsul la notificarea de remediere, potrivit cărora prelungirea termenului ar fi încălcat principii ale procedurii de achiziţie publică, ar exista o organizare deficitară a ofertantului sau ar fi trebuit să depună un răspuns incomplet, urmând a primi ulterior clarificări și având posibilitatea de a depune documentele lipsă, acestea fiind în totală discordanță cu legislaţia aplicabilă. Spre exemplu, nedepunerea unui certificat fiscal și depunerea lui ulterioară ca urmare a solicitării de clarificare nu acoperea lipsa acestuia întrucât acesta nu ar fi fost valabil la data stabilită iniţial și deci, ar fi fost neconform.

Pentru aceste considerente, contestatorul consideră nelegală încadrarea ca inacceptabilă a ofertei sale și solicită anularea acestei decizii și dispunerea măsurilor de remediere pentru a da posibilitatea ofertantului de a depune în întregime documentele suport DUAE.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4037/24.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 20675/24.05.2017, S.C. ... S.R.L. a depus „Cerere de intervenție voluntară” în contradictoriu cu Asocierea ... – ... în calitate de

contestatoare cu privire la procedura de atribuire în cauză, prin care solicită cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Intervenienta precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de achiziţie publică în cauză, iar în cadrul aceleiaşi proceduri a participat cu o ofertă şi contestatoarea Asocierea ... – ..., căreia autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de documente pe care aceasta trebuia, în termenul indicat, să le încarce în SEAP.

Prin adresa nr. 11188/03.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat Intervenientei cât şi asociaţilor/subcontractanţilor să prezinte documentele suport aferente DUAE, respectiv Declaraţia privind neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, Declaraţia prin care ofertantul certifică faptul că nu se încadrează la prevederile art. 164 din Legea nr. 98/2016, Declaraţia privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, Certificatul de atestare fiscală eliberat de Administraţia Financiară, care să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestora, Certificatul de atestare fiscală privind impozitele şi taxele locale care să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestora, Cazierul judiciar al operatorului economic şi al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, aşa cum rezultă din certifiactul constatator emis de ONRC/actul constitutiv în conformitate cu Fişa de date, Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerţului - Certificat ISO 9001/2008, Documentele justificative privind cifra de afaceri, Documentele justificative care să ateste experienţa similară declarată.

Aceste documente trebuiau încărcate în SEAP la secţiunea întrebări, până la data de 05.05.2017 ora 15.30.

Intervenienta precizează că a dat curs solicitării autorităţii contractante şi a încărcat în SEAP documentele solicitate la data de 05.05.2017, ora 14.38, în termenul indicat, acelaşi termen ca şi pentru contestatoare, respectiv 05.05.2017, ora 15.30.

Intervenienta subliniază că autoritatea contractantă a precizat în Fişa de date a achiziţiei la pagina 4 că aceasta va solicita ofertanţilor clasaţi pe primele 3 locuri să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE. Autoritatea contractantă a solicitat prin Fişa de date să se depună Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele şi taxele locale şi alte venituri ale bugetului local eliberat de primărie, pe parcusul evaluării, ca documente justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, iar acestea trebuie să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestora.

Intervenienta consideră că, deşi cunoştea cerinţele de calificare încă de la publicarea pe platforma SEAP a documentaţiei de atribuire, contestatoarea nu s-a conformat şi a nu a depus diligenţele necesare pentru a îndeplini cerinţele impuse de autoritatea contractantă.

Intervenienta invocă dispozițiile H.G. nr. 395/2016 - art 134 și precizează că legiutorul a stipulat un termen-limită pentru conformarea ofertanţilor care va fi - de regulă - de minimum 3 zile lucrătoare, în funcţie de complexitatea documentelor solicitate. Raportat la acest termen-limită, adresa nr. 11188 a fost transmisă prin intermediul SEAP pe data de 03.05.2017, iar documentele se solicită a fi încărcate până pe data de 05.05.2017 ora 15.30, ofertanţii având timp suficient pentru a prezenta documentele solicitate, conform celor declarate de altfel în DUAE.

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat prin contestaţie potrivit căruia se solicită anularea raportului procedurii nr. 12111/11.05.2017 precum şi comunicarea nr.12110/11.05.2017 întrucât autoritatea contractanta întâi a emis comunicarea nr. 12110/11.05.2017 prin care contestatoarea a fost informată că oferta sa a fost respinsă şi apoi a emis Raportul procedurii ce are un nr. de înregistrare ulterior - 12111/11.05.2017, considerând succesiunea în timp a documentelor fundamental greşită, intervenienta apreciază aceste alegaţii irelevante raportându-se exclusiv la un număr de înregistrare din evidenţa corespondenţei la autoritatea contractantă, fără a influenţa în vreun fel ordinea deciziei emiterii acestora de către autoritatea contractantă prin comisia de evaluare.

În drept, intervenienta invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și Codului de procedură civilă.

Prin adresa nr. 13520/29.05.2017 înregistrată la Consiliu cu nr. 21533/31.05.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației.

Autoritatea contractantă precizează că a organizat procedura de atribuire în cauză, publicata in SEAP sub nr. 400999/08.03.2017, iar în urma analizei documentelor preliminare depuse de către ofertanţi, comisia de evaluare a întocmit Raportul intermediar al procedurii nr. 10812/28.04.2014 prin care oferta contestatoarei a fost considerată conformă.

Ulterior, conform Fișei de date a achiziţiei pct. lll.2.1. lit. a) alin. penultim, autoritatea contractantă a solicitat participanţilor clasaţi pe primele 3 locuri (în speţa ambilor participanţi la procedură) documentele justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE și nu datorita faptului că oferta contestatoarei era cea mai bună din punct de vedere financiar, așa cum susţine. Solicitarea nr. 11188/03.05.2017, pentru ambii participanţi, a fost postată în SEAP în data de 03.05.2017 cu termen de răspuns în 05.05.2017. Dintr-o eroare a fost menționată ora 15,30 însă sunt aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa 1281/05.05.2017, înregistrată la autoritatea contractantă în data de 08.05.2017 sub nr. 11659, contestatoarea a solicitat prelungirea termenului „cu încă cel puţin 4 zile lucrătoare”. Motivele invocate au fost în

principiu de organizare internă a asocierii cu care a participat la procedură și volumul mare al documentelor.

Având in vedere că până la data limită de depunere a documentelor (05.05.2017) contestatoarea nu s-a conformat solicitărilor autorității contractante, s-a procedat la continuarea procedurii, analiza documentelor depuse în SEAP de către celălalt participant și întocmirea Raportului final al procedurii nr. 12111/11.05.2017. Comunicarea rezultatului procedurii nr. 12110/11.05.2017 a fost transmisă în aceeaşi zi prin fax.

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior, în data de 12.05.2017, constestatoarea a formulat o notificare prin care a solicitat în principal revocarea/anularea rezultatului procedurii precum și acordarea posibilităţii de depunere a documentelor suport DUAE, la care autoritatea contractantă a formulat răspuns. În ceea ce priveşte solicitarea contestatoarei de prelungire a datei limită de depunere al documentelor suport DUAE, prin acordarea termenului, autoritatea contractantă consideră că se încalcă dispoziţiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 49 din acelaşi act normativ.

Autoritatea contractantă consideră că era în sarcina asocierii să facă toate diligențele necesare pentru existența documentelor încă de la data înscrierii la procedură (având în vedere că a luat la cunoștiință că sunt 2 ofertanţi), iar în Fișa de date a achiziţiei pct lll.2.1. lit. a) alin. penultim, autoritatea contractantă a precizat că va solicita participanţilor clasaţi pe primele 3 locuri documentele suport DUAE, sau cel puţin, ulterior, de la data publicării raportului intermediar al procedurii nr. 10812/28.04.2017. Dacă, așa cum invocă contestatoarea, aceasta era în posesia unor documente, acestea se puteau încărca în cadrul procedurii în SEAP odată cu solicitarea transmisă, autoritatea contractantă având posibilitatea ca ulterior, să solicite clarificări în situația unor neconcordanțe sau documente lipsă. De altfel, procedura a avut termenul iniţial de depunere 20.03.2017, dată de la care Asocierea ... – ... a luat la cunoștiință de toate obligaţiile care incumbă participarea.

Referitor la cronologia numerelor de înregistrare ale comunicării rezultatului la procedură nr. 12110/11.05.2017 și Raportului procedurii nr. 12111/11.05.2017, autoritatea contractantă subliniază că este strict o eroare tehnică, care a fi corectată, interpretarea conform căreia autoritatea contractantă a descalificat oferta ... și ulterior a atribuit „suspect” contractul celuilalt ofertant fiind total eronată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 6, art. 8, art. 26 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4094/21.06.2017 înregistrată la Consiliul sub nr. 24885/22.06.2017, autoarea intervenției a transmis ”Concluzii scrise” în urma studierii dsarului achiziției publice.

Intervenienta reiterează argumentația din cuprinsul cererii de intervenție și solicită admiterea ân principiu a cererii d eintervenție accesorie, așa cum a fost ea formulată, menținerea adresei de răspuns la notificarea prealabilă, a raportului procedurii, a comunicării și actelor

subsecvente emise de autoritatea contractantă, respingerea contestației, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii la CNSC: Dovada cheltuielilor de soluționare a fost depusă prin adresa nr. 4083/19.06.2017 (factura nr. 3034/24.05.2017 împruna cu dovada încasării din 30.05.2017).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești”, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ... Din informaţiile acestui document s-a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru este între 50,928.9 - 203,715.6 RON, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Înainte de a proceda la soluţionarea dosarului cauzei, Consiliul va enunţa următoarele consideraţii de ordin general.

Relativ la cererea de intervenţie depusă de S.C. ... S.R.L., constată următoarele aspecte:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane''*; intervenţia fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *"cel care intervine invocă un drept al său";* de regulă*, „cererea de intervenţie în interes propriu va fi facută în forma prevazută pentru cererea de chemare în judecată şi înaintată în faţa primei instanţe şi înainte de închiderea dezbaterilor în fond*";

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. (2) Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi";*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiaşi act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale";* conform art. 66 alin. (1), *"Intervenţia principală se judecă odată cu cererea principală";*

- potrivit art. 32 din NCPC *"(1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:*

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual";

- Consiliul va reţine că oferta aparţinând S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire astfel cum este consemnat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 12.111/11.05.2017 din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertanții în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanşarea procedurii judiciare trebuie să aparţină celui care recurge la acţiune”;*

- în conformitate cu prevederile art. 64 şi art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante şi va analiza cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 4034/24.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 20675/24.05.2017, împreună cu contestaţia formulată în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.*

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății interveniente de studiere a dosarului cauzei, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC și transmițând concluziile scrise cu actul nr. 4094/21.06.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 24885/22.06.2017.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 12.111/11.05.2017, în termenul limită stabilit au depus oferte un număr de 2 operatori economici. În urma analizării şi evaluării ofertelor, oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câştigătoare.

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, nemulţumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12110/11.05.2017) pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal, pe de o parte a stabilit un termen scurt pentru transmiterea răspunsului la clarificările solicitate, iar pe de altă

parte ”întrucât solicitarea de prelungire a termenului de depunere a fost incarcata in SEAP ca răspuns la solicitarea Autoritatii de depunere a documentelor, iar Autoritatea nu a răspuns in niciun fel la aceasta si nici nu a creat posibilitatea depunerii altor documente prin creerea unei noi întrebări in SEAP, am fost in jmposibilitatea încărcării in SEAP macar a documentelor pe care le aveam deja la dispoziţie, si care puteau fi depuse cu respectarea termenului initial”

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reţine că datele speţei pe scurt sunt următoarele:

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reţine că autoritatea contractantă a solicitat celor doi ofertanţi o depunerea documentelor suport aferente DUAE, cu actul nr. 1188/03.05.2017. Termenul acordat pentru depunerea docuemntelor în SEAP a fost stabilit pentru 05.05.2017, ora 15:30.

Așa cum a fost mai sus reținut clarificarea viza depunerea documentelor suport aferente DUAE prezentate în cadrul procedurii. Se are în vedere că potrivit celor menționate în cadrul raportului procedurii, ... nu a încărcat în termenul acordat documentele solicitate.

Astfel, Consiliul urmează a analiza modul în care contestatorul a respectat cerinţele impuse prin solicitarea de clarificări aferentă.

Raţionamentul conturat de societatea contestatoare, potrivit căruia autoritatea contractantă în mod nelegal, a stabilit un termen foarte scurt pentru încărcarea documentelor în SEAP, nu este judicios în cauză şi nu va fi reţinut de Consiliu în soluţionare din considerentele mai jos prezentate.

Autoarea contestației menționează faptul că în data de 03.05.2017 orele 12:11 a primit notificarea din partea SEAP cu privire la încărcarea de către autoritate în sistem a solicitării 1188/03.05.2017.

Termenul stabilit de autoritatea contractantă prin solicitarea nr. 11188/03.05.2017 pentru incarcarea in SEAP a documentelor a fost 05.05.2017 - orele 15:30.

În data de 05.05.2017 între orele 12:44-12:45 autoarea contestației menționează faptul că a încărcat în SEAP, pentru fiecare lot, ca răspuns la solicitarea autoritatii din SEAP (aceasta fiind singura posibilitate, acceptata prin procedura și lege, de comunicare cu autoritatea contractanta) adresa nr. 1281/05.05.2017 prin care a solicitat prelungirea termenului de depunere a documentelor suport DUAE, întrucât pe de o parte, termenul stabilit contravine prevederilor art. 134 alin. (3) coroborate cu art. 132 alin. (2) din H.G. 395/2016 fiind mai mic de 3 zile lucratoare, iar pe de alta parte volumul documentelor era destul de important, iar unele institutii de stat nu emit intr-un termen atât de scurt documentele solicitate (ex : Finanţelor lasi, Inspectoratele Judeţene de Politie, etc.). La această solicitare, societatea contestatoare menșionează că nu a primit răspuns din partea autorității contractante.

În continuare mai menționează că solicitarea de prelungire a termenului de depunere a fost încărcată în SEAP ca răspuns la solicitarea autorității contractante de depunere a documentelor, iar autoritatea nu a răspuns în niciun fel la aceasta și nici nu a creat posibilitatea depunerii altor documente prin crearea unei noi întrebări în SEAP, astfel aceasta

apreciază că a fost in imposibilitatea încărcării in SEAP măcar a documentelor pe care le avea deja la dispoziţie, și care puteau fi depuse cu respectarea termenului inițial.

Societatea contestatoare atașează print screen-ul aferent Detaliu întrebare, potrivit căruia a încărcat la data de 05.05.2017, ora 05.05.2017, ora 12:45 prin care a solicitat prelungirea termenului de depunere a documentelor nr. 1281/05.05.2017.

În replică la cele susținute de autoarea contestației, autoritatea contractantă menționează faptul că, prin adresa nr. 1281/05.05.2017, înregistrată la aceasta în data de 08.05.2017 sub nr.11659 contestatoarea a solicitat prelungirea termenului *"cu inca cel puţin 4 zile lucratoare".* Motivele invocate au fost legate de organizarea internă a asocierii cu care a participat la procedura în asociere si volumul mare al documentelor solicitate.

Având în vedere că până la data limită de depunere a documentelor (05.05.2017) contestatoarea nu s-a conformat solicitărilor autorității contractante, s-a procedat la continuarea procedurii, analiza documentelor depuse în SEAP de către celalalt participant și întocmirea Raportului final al procedurii nr.12111/11.05.2017.

În virtutea rolului său activ, Consiliul a solicitat Agenției Pentru Agenda Digitală a României cu actul nr. … transmiterea tuturor informațiilor privind documentele înregistrate în sistem, respectiv sumarul/desfășurătorul procedurii de achiziție publică. De asemenea a solicitat acesteia să comunice dacă pe parcursul desfășurării proceduriii au fost înregistrate incidente de natură tehnică.

Agenția Pentru Agenda Digitală a României a transmis cu actul nr. 59425/30.05.2017, act înregistrat la Consiliu sub nr. 21330/30.05.2017 pe suport CD jurnalul cu acțiunile și documentele depuse de către operatorii economici în perioada de depunere a ofertelor.

A precizat și faptul că, pe perioada derulării procedurii de atribuire mai sus menționate, *S.E.A.P. a funcționat la parametrii optimi, fără impedimente de ordin tehnic care să împiedice autoritățile contractante/poperatorii economici să organizeze/participe la procedurile de atribuire.*

În speţa de faţă, autoritatea contractantă s-a aflat în situaţia în care la data limita de depunere a documentelor (05.05.2017) contestatoarea nu s-a conformat solicitărilor autoritatii contractante, respectiv nu a depus documentele solicitate.

Demn de reţinut, aşa cum a fost mai sus menţionat, este faptul că ... a transmis adresa nr. 1281/05.05.2017, în aceeaşi zi, respectiv 05.05.2017, stabilită ca data limită pentru depunerea documentelor solicitate.

Societatea contestatoare reclamă faptul că solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare nu respectă dispoziţiile legale în ceea ce priveşte termenul excesiv de scurt acordat, însă Consiliul reţine că pasivitatea ofertantului contestator în aşteptarea împlinirii termenului

stabilit pentru depunerea documentelor solicitate (05.05.2017) și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica iniţierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea adresei în discuţie. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data primirii adresei de solicitare clarificări şi data stabilită pentru depunerea documentelor solicitate/comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului să reclame faptul că solicitarea adresată de comisia de evaluare nu respectă dispoziţiile legale.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă, prin indicarea și a orei la termenul acordat pentru depunerea documentelor solicitate a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, se are în vedere că autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului transmis la notificarea prealabilă formulată a menționat următoarele:

”Solicitarea nr.11188/03.05.2017, pentru ambii participanţi, a fost postata in SEAP in data de 03.05.2017 cu termen de răspuns in 05.05.2017. Dintr-o eroare a fost mentionata ora 15:30 insa sunt aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (1) din HG nr.395/2016”.

În speţa de faţă sunt incidente următoarele dispoziţii legale:

- dispoziţiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, care prevăd:

”(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/ subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”;

- dispoziţiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, care prevăd:

”(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale

documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei".

Aşadar contestatoarea avea obligaţia de a comunica răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante în termenul impus de aceasta. Solicitarea autorităţii contractante viza depunerea documentelor suport DUAE.

Potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor/suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale amintite.

Sunt relevante în soluționare argumentele aduse de autoritatea contractantă în referire la faptul că operatorii economici au luat la cunoștință despre documentele care urmau a fi depuse, de la data de 20.03.2017, stabilit ca termen inițial pentru depunerea ofertelor.

Astfel că era în sarcina asocierii să depună toate diligențele necesare pentru existența documentelor încă de la data înscrierii la procedura (având în vedere că a luat la cunostință ca sunt 2 ofertanţi), iar în Fișa de date a achiziţiei pct lll.2.1. lit.a) alin. penultim, autoritatea contractanta a precizat ca va solicita participanţilor clasaţi pe primele 3 locuri documentele suport DUAE, sau cel puţin, ulterior, de la data publicării raportului intermediar al procedurii nr. 10812/28.04.2017 unde oferta preliminară a contestatoarei a fost declarată conformă.

În acest context, prin demersul său de a transmite actul nr. 1281/05.05.2017 la data de 05.05.2017, data stabilită de autoritatea contractantă pentru transmiterea documentelor suport DUAE,, prin care contestatoarea a solicitat prelungirea termenului *"cu inca cel puţin 4 zile lucratoare" (*motivele invocate au fost in principiu de organizarea interna a asocierii cu care a participat la procedura si volumul mare al documentelor) autoarea contestației şi-a asumat riscul să nu respecte termenul impus de autoritatea contractantă.

Dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 sunt clare în sensul că **neprezentarea răspunsului la solicitarea de clarificări în termenul impus de autoritatea contractantă se sancţionează cu respingerea ofertei.**

Potrivit art. 125 din Legea nr. 98/2016, riscurile transmiterii ofertei, şi pentru similitudine, a clarificărilor pe marginea ei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Cu privire la raţionamentul contestatoarei, potrivit căruia autoritatea contractantă prin inacțiunea sa de a răspunde solicitării adresate de autoarea contestației în referire la prelungirea termenului de depunere a documentelor a condus la imposibilitatea contestatoarei de a încărca documentele pe care le deținea, întrucât solicitarea de prelungire a termenului de depunere a fost încărcată înSEAP ca răspuns la solicitarea autorității de depunere a documentelor (astfel că autoritatea contractantă

nu a răspuns la solicitarea adresată privind decalarea și nici nu a creat posibilitatea depunerii altor documente prin crearea unei noi întrebări în SEAP), Consiliul apreciază că el este unul eronat, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă. Astfel, în logica autoarei contestaţiei, în speţa de faţă este vorba despre imposibilitatea acesteia de a depune documentele solicitate, pe motiv că a încărcta adresa în referire la solicitarea de prelungire, ca răspuns la solicitarea autorității contractante de depunere a documentelor suport DUAE. Ori prin raportare la dispozițiile legale incidente în cauză era în sarcin acesteia să depună toate diligențele pentru a trasnmsite documentel solicitate.

Mai mult, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, dacă contestatoarea astfel cum susține, era în posesia unor documente care puteau fi depuse cu respectarea termenului inițial, acestea se puteau încarca în cadrul procedurii în SEAP odata cu solicitarea transmisă, autoritatea contractanta având posibilitatea ca ulterior să solicite clarificări în situația unor neconcordanțe sau documente lipsă.

În acest sens prin completarea si depunerea DUAE se prezumă că ofertantul/asocierea deţine la data respectivă documentele și certificatele la care face referire.

În cuprinsul actelor normative care reglementează achiziţiile publice, există prevederi exprese cu privire la modalitatea în care se defăşoară procesul de evaluare a ofertelor, respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare au obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Nefiind statuat nimic în legătură cu posibilitatea pe care o invocă contestatorul, este clar că autoritatea contractantă este ţinută să respecte dispoziţiile legale incidente.

Lămurite fiind aceste chestiuni, Consiliul trebuia să constate că societatea contestatoare nu a respectat termenul de răspuns indicat de autoritatea contractantă, împrejurare în care ea era obligată să procedeze la respingerea ofertei ca neconformă, după cum prescrie imperativ art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 – "*În cazul în care comisia de evaluare solictă unui candidat/ofertant clarificări și, după caz completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concliudente, oferta sa va fi considerate inacceptabilă.”*

Ofertanta era datoare să manifeste o diligenţă maximă în îndeplinirea în termenul acordat a obligaţiilor care îi reveneau, astfel încât autoritatea să nu fie nevoită să facă aplicarea normelor legale redate mai sus.

În concluzie, neprimind documentele solicitate în data specificată, după ce a atras atenţia în cuprinsul solicitării sale că documentele trebuie depuse până la 05.05.2017, ora 15:30, Consiliul constată că autoritatea a

procedat legal respingând oferta depusă de ..., în acord cu art. art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În atari condiţii, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În acelaşi sens este şi practica curţilor de apel, respectiv:

Decizia civilă nr. 4760 din 28 mai 2012. Curtea de Apel Cluj, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal:

Analizând plângerea prin prisma motivelor invocate şi a dispoziţiilor legale incidente, Curtea reţine că, în derularea procedurii de atribuire, prin adresa înregistrată sub nr. 78/20.03.2012, autoritatea contractantă a solicitat petentei ca „în termen de 3 zile lucrătoare, respectiv până la data de 26.03.2012, ora 10, să ne puneţi la dispoziţie următoarele clarificări şi/sau documente într-un original şi trei copii".

Petenta a înţeles să răspundă solicitării autorităţii contractante, expediindu-i acesteia la data de 26.03.2012 un set de înscrisuri. Probele administrate în cauză evidenţiază împrejurarea că, la data amintită anterior, petenta a depus la poştă o serie de înscrisuri şi a comunicat autorităţii contractante, prin fax, o adresă, prin care i-a adus la cunoştinţă faptul că i-a transmis lămuririle solicitate prin poştă.

Curtea constată că petenta nu a respectat termenul stabilit de către autoritatea contractantă pentru a-i transmite lămuririle solicitate, documentele expediate fiind puse la dispoziţia acesteia ulterior datei limită stabilite în acest scop.

Potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. Curtea constată că, în speţă, ipoteza normei legale amintite anterior este întrunită, petenta nerespectând obligaţia instituită de legiuitor, de a transmite la data stabilită lămuririle necesare, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta, decizia pronunţată în soluţionarea contestaţiei formulate fiind fondată.

Curtea nu neagă faptul că, potrivit art. 60 din ordonanţă, petenta avea posibilitatea de a transmite autorităţii contractante documentele scrise prin oricare din modalităţile prevăzute de lege, însă oricare din modalităţi ar fi aleasă respectarea termenelor stabilite în procedură este obligatorie.

Aşadar, întrucât petenta nu a pus la dispoziţia autorităţii contractante, până la data limită stabilită, lămuririle solicitate, oferta acesteia este neconformă şi va respinsă ca atare.

Decizia nr. 6589 din 5 septembrie 2012. Curtea de Apel Craiova, Secţia de contencios administrativ şi fiscal:

Din probatoriul administrat rezultă că s-a indicat de către autoritatea contractantă un singur număr de fax atât în invitaţia de participare, cât şi în fişa de date a achiziţiei. Solicitările de clarificări au fost transmise către contestatoare de la acest număr de fax. În plus, se reţine că petentul a transmis adresa nr. 5621/15.06.2012 şi notificarea depunerii contestaţiei la biroul achiziţii, la acelaşi număr de fax.

Întrucât, până la termenul-limită stabilit de autoritate, petentul nu şi-a completat oferta cu certificatele constatatoare cerute conform fişei de date a achiziţiei, s-au aplicat corect dispoziţiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cărora oferta este considerată inacceptabilă în situaţia în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre cerinţele de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a prezentat documente relevante în acest sens.

În esenţă, critica petentului se rezumă la invocarea faptului că numărul de fax indicat în adresa de solicitare de completare a documentelor ofertei a fost ocupat, fiind pus, practic, în imposibilitate de a transmite, până la ora 14, documentele solicitate.

Având în vedere că afirmaţiile nu sunt întemeiate pe un probatoriu concludent, iar, pe de altă parte, ofertantul a avut la dispoziţie 3 zile de transmitere a răspunsului, interval de timp în care era necesar să manifeste suficientă diligenţă care să asigure îndeplinirea obligaţiei de comunicare a documentelor pe orice cale, până la ora-limită, Curtea nu poate reţine că în speţă s-a dovedit a fi incidentă o cauză de forţă majoră, care să fi împiedicat fortuit ofertantul să-şi îndeplinească obligaţia legală. Prin urmare, fiind incidente dispoziţiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Curtea constată că decizia Consiliului răspunde exigenţelor de legalitate şi temeinicie şi va respinge plângerea ca nefondată.

Decizia civilă nr. 7947 din 2 iulie 2013. Curtea de Apel Cluj, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal:

Asupra fondului plângerii, Curtea reţine că prin decizia Consiliului s-a admis contestaţia SC D.C. SRL, s-au anulat raportul procedurii şi actele subsecvente şi s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei. Consiliul a apreciat că SC D.C. SRL a trimis răspunsul său la solicitarea de clarificări prin fax, la ora 8:57, într-un număr de trei pagini, dintre care o pagină adresa de înaintare şi două pagini negre, retransmiţând răspunsul la ora 9:38, răspuns care trebuia luat în considerare de autoritatea contractantă, care trebuia să ţină seama de deficienţele de ordin tehnic apărute şi de faptul că începerea transmiterii de către ofertantă a avut loc înainte de data şi ora-limită, cu toate că sfârşitul transmiterii datelor a intervenit la ora 9 şi 38 minute. Astfel, s-a considerat că măsura autorităţii contractante era excesivă, în contradicţie cu nevoia de clarificare a ofertei, nefiind adecvată, necesară şi corespunzătoare scopului urmărit.

Conform art. 172 alin. (2) din ordonanţă, riscul transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră, cade în sarcina operatorului economic. Deşi intimata a susţinut că răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă nu face parte din ofertă, susţinerea nu poate fi luată în considerare, deoarece, analizând ofertele depuse, autoritatea contractantă a considerat necesar să se clarifice aspecte din oferta depusă în vederea atribuirii contractului de achiziţie. Prin urmare, clarificările şi răspunsul la clarificări privesc oferta depusă de SC D.C. SRL şi îi sunt aplicabile dispoziţiile sus-amintite în ceea ce priveşte riscul transmiterii ofertei.

Susţinerile Consiliului vor fi înlăturate de către curtea de apel, deoarece tocmai pentru respectarea principiilor procedurii de achiziţie publică, între care se află şi principiul tratamentului egal, evaluarea ofertei contestatoarei prin raportare la clarificările transmise după termen nu poate fi acceptată. În acest sens sunt şi prevederile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat prin contestaţie potrivit căruia se solicită Consiliului anularea raportului procedurii nr. 12111/11.05.2017 precum şi comunicarea nr. 12110/11.05.2017 întrucât autoritatea contractanta întâi a emis Comunicarea nr. 12110/11.05.2017 prin care contestatoarea a fost informată că oferta sa a fost respinsă şi apoi a emis Raportul procedurii ce are un nr. de înregistrare ulterior - 12111/11.05.2017, considerând succesiunea în timp a documentelor fundamental greşită, Consiliul îl va respinge ca neîntemeiat, întrucât criticile vizează un număr de înregistrare din evidenţa corespondenţei la autoritatea contractantă, fără a influenţa în vreun fel ordinea deciziei emiterii acestora de către autoritatea contractantă prin comisia de evaluare.

În cadrul punctului de vedere formulat autoritatea contractantă a achiesat la critica formulată, încadrând eroarea semnalată ca o eroare tehnică pe care urmează să o corecteze.

În considerarea celor prezentate, constatându-se netemeinicia criticilor contestatoarei în privinţa modului de evaluare a ofertei sale, în

temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de ...

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Vizavi de cererea societății interveniente privind acordarea cheltuielilor de judecată, respectiv a sumei de 2.023 lei onorariu avocat, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, autoarea intervenției a depus următoarele documente: factura nr. SCA 3034/24.05.2017 în sumă de 2.023 lei, reprezentând contravaloare onorariu avocat- Societatea Civilă de Avocați Mircea și Asociații, însoțită de dovada încasării acesteia din data de 30.05.2017.

Având în vedere complexitatea cauzei și volumul de documente depuse, Consiliul în temeiul dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c., va reduce onorariul de la 2.023 lei lei la 1.000 lei.

Astfel, Consiliul admite cererea autoarei intervenției de obligare a asocierii contestatoare la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu şi obligă asocierea contestatoare ... - ... la plata sumei de 1.000 lei către societatea intervenientă S.C. ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu .... Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 obligă asocierea contestatoare ... - ... la plata sumei de 1.000 lei către societatea intervenientă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... ...