CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., formulată împotriva rezultatului etapei de analiză și verificare a ofertelor din punct de vedere al DUAE, emis de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta depusă a fost declarată neconformă/inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. ...../ .....; obligarea autorității contractante la reevaluarea DUAE, cu respectarea dispozițiilor legale,

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că ulterior etapei de analiză și verificare a ofertelor din punct de vedere al elementului DUAE, prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 65, alin. (3) din HG nr. 395/2016. Urmare a acestei comunicări, în calitate de persoană care se consideră vătămată, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2017, contestatorul susține că a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 126/10.04....., solicitând anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă/ inacceptabilă; prin adresa nr.

1628/13.04..... autoritatea contractantă a informat că își menține decizia luată cu privire la respingerea ofertei.

Contestatorul menționează că, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, în data de 15.03....., anterior termenului limită de depunere a ofertei, a depus următoarele documente:

I. DUAE - pentru lider SC ..... SRL conținând un număr de 17 pagini. Liderul a prezentat ca și experiență similară în cadrul DUAE - Partea IV Criteriile de selecție punctul C) Capacitate tehnică și profesională următoarele:

Pentru contractele de achiziție de lucrări similare a prezentat:

- Contract nr. 3405/19.12.2014, pentru obiectivul Modernizare drumuri comunale DC14 și DC15, Comuna Radovan, Județul ..... și PV nr. 1425/29.06.2017. Valoarea contractului: 4.220.281,32 lei fără TVA;
- Contract nr. 88/31.03.2016, pentru obiectivul: *„Drum comunal Brădești - Coțofenii din Față și drumuri interioare - asfaltare”* și PV nr. 4320/15.12.2017. Valoarea contractului: 14.696.432,60 lei fără TVA;

Pentru contractele de achiziție de servicii - Cerința este îndeplinită de către asociatul SC ..... SRL.

II. DUAE – pentru SC ..... SRL – asociat 1, conține un nr. de 18 pagini. Asociatul a prezentat ca și experiență similară în cadrul DUAE - Partea IV Criteriile de selecție punctul C) Capacitate tehnică și profesională următoarele:

Pentru contractele de achiziție de lucrări similare a prezentat:

- Contract nr. 22253/14.11.2016 pentru obiectivul: *„Modernizare DC18 DJ661- drum acces Vatra de sat sinistrați Cojani, Oras Tg. Cărbunești, km 0+000 - km 0+950*”. Valoarea contractului: 391.875,00 lei fără TVA

Pentru contractele de achiziție de servicii - Cerința este îndeplinită de către asociatul SC ..... SRL.

III. DUAE pentru SC ..... SRL – asociat 2, conține un număr de 19 pagini. Asociatul a prezentat ca și experiență similară în cadrul DUAE - Partea IV Criteriile de selecție punctul C) Capacitate tehnică și profesională următoarele:

Pentru contractele de achiziție de servicii a prezentat:

- Contract nr. 10/18.04.2016 pentru obiectivul: „Modernizare drum de interes local, Comuna Scoarța, Județul ..... - Proiect tehnic, Detalii de Execuție, Caiete de sarcini, DTAC, Verificare tehnica a proiectării și asistență tehnică”, Proces verbal nr. 5758/07.06.2016, Recomandare nr. 10378/23.11.2017, Valoarea contractului: 123.000.00 lei fără TVA
- Contract nr. 81/26.04.2016 pentru obiectivul: „Modernizare drumuri de interes local satele: Runcu, Valea Mare, Balta, Baltișoara și Dobrița, Comuna Runcu, Județul .....”. Proces

verbal nr. 48 / 17.05.2016, Recomandare nr. 9271/21.11.2017. Valoarea contractului: 117.000. 00 lei fără TVA

- Contract nr. 1166/12.04.2016 pentru obiectivul: „Modernizare drumuri de interes local, satele: Bălănești, Cănepești, Voitești din Deal, Glodeni și Ohaba, Comuna Bălănești, Județul .....”. Proces verbal nr. 3710/18.11.2016. Valoarea contractului: 123.000. 00 lei fără TVA Valoarea celor 3 contracte este de - 363.000.00 lei fără TVA

IV. DUAE - pentru SC ..... SRL - Asociat 3 conține un număr de 16 pagini. Asociatul a prezentat DUAE paginile 1-15 și pagina 18. Din conținutul DUAE, din cauza unei erori generată de echipamentul de scanare, lipsesc paginile 16 și 17.

Deși în aceste pagini trebuiau să se regăsească informații privind experiența similară a acestui asociat, contestatorul susține că lipsa acestora nu influențează îndeplinirea de către asociere a cerinței privind experiența similară, din moment ce pentru contractele de achiziție de servicii cerința este îndeplinită de către asociatul SC ..... SRL, după cum rezultă atât din DUAE completat de către acest asociat, cât și din DUAE completat de către liderul asocierii și în cel completat de către Asociatul 1 în care se precizează că pentru contractele de achiziție de servicii - Cerința este îndeplinită de către asociatul SC ..... SRL, iar pentru contractele de lucrări cerința este îndeplinită de către liderul asocierii - SC ..... SRL.

De asemenea, contestatorul arată că cerințele pentru îndeplinirea experienței similare pentru lucrări și pentru servicii conform fișei de date, sunt următoarele:

1. Experiența similară pentru servicii în valoare cumulată de minim 320.000 lei fără TVA din maxim 3 contracte - cerință îndeplinită de către asociere, conform informațiilor prezentate în cadrul DUAE de către asociatul SC ..... SRL.

2. Experiența similară pentru lucrări în valoare cumulată de cel puțin 14.600.000,00 lei fără TVA din maxim 3 contracte - cerință îndeplinită de către asociere, conform informațiilor prezentate în cadrul DUAE de către liderul SC ..... SRL.

Prin urmare, contestatorul apreciază că din moment ce asocierea - SC ..... SRL - SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL îndeplinește toate cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, inclusiv cerința privind experiența similară, decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei este în mod vădit nelegală și încalcă prevederilor art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Mai mult decât atât, în condițiile în care deși din documentul european de achiziție unic (DUAE) prezentat de către asociatul SC ..... SRL lipsesc două pagini, corectarea acestei erori este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate (DUAE depuse

de către liderul asocierii și de către ceilalți asociați) și a cărei corectare prin prezentarea celor două pagini lipsă ar fi avut rol de clarificare sau de confirmare, neproducând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, contestatorul consideră că se află în prezenta unui viciu de formă, astfel cum acesta este definit de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări în legătură cu cele două pagini lipsă și nu aceea de a respinge oferta ca inacceptabilă, fără a ține cont de faptul că, luând în considerare toate resursele asocierii, sunt îndeplinite toate cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, inclusiv cerința privind experiența similară.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale: art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1), art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 15942/ .....-...../19.04....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției;
- DUAE contestator;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1801/24.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 16755/25.04....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că în urma ședinței de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP s-a constatat că au depus ofertă în cadrul acestei proceduri un număr de 4 ofertanți; a fost întocmită și postata în SEAP lista cu participanții la procedura de atribuire. De asemenea, în ședința de vizualizare a ofertelor au fost analizate garanțiile de participare nefiind cazuri de respingere oferte in cadrul acestei ședințe.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în data de ....., comisia de evaluare a finalizat evaluarea DUAE depuse în cadrul procedurii de atribuire, rezultatul evaluării DUAE a fost consemnat în procesul verbal nr. 1169/21.03..... Conform datelor înscrise în acest proces verbal de evaluare, asocierea formată din societățile: SC ..... SRL lider al Asocierii ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL –

SC ..... SRL, a fost respinsă deoarece DUAE prezentat de asociatul SC ..... SRL nu a respectat condițiile din documentația de atribuire, respectiv a fost depus în forma incompletă. Comunicarea respingerii ofertei s-a făcut prin adresa nr. ...../ ....., încărcată în SEAP.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, din următoarele considerente:

- așa cum rezultă din comunicare ..... evaluare DUAE, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016 și art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- atât în notificarea prealabilă, cât și în contestație, liderul de asociere/ contestatorul SC ..... SRL a invocat prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv viciu de formă; conform prevederilor acestui articol, eroarea/omisiunea poate fi corectată dacă este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente;
- oferta contestatorului a fost depusă de un grup de 4 (patru) operatori economici - asociați. În această situație în mod corect și transparent, trebuiau încărcate în SEAP 4 (patru) DUAE, completate corespunzător cerințelor, în forma completă. Legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea de a prezenta fragmente din DUAE și nici părți relevante în raport cu cerințele de calificare. Prezentarea acestui document în forma completă este obligatorie și nu opțională, pentru toți membrii asocierii;
- în conformitate cu prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, autoritatea acceptă la momentul depunerii ofertelor DUAE, care este o declarație pe proprie răspundere pe care o dau ofertanții ca dovadă preliminară a îndeplinirii condițiilor impuse prin documentația de atribuire. în același timp, dispozițiile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevăd obligația autorității contractante de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție impuse prin documentația de atribuire prin analizarea conținutului DUAE postat în SEAP odată cu oferta;
- responsabilitatea întocmirii ofertei, așa cum prevăd dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, aparține în totalitate ofertantului, prin urmare decizia și răspunderea pentru depunerea unui DUAE în forma incompletă este culpa exclusivă a asocierii contestatoare. De fapt însuși contestatorul își invocă în conținutul contestației propria eroare, confirmând faptul că din propria sa eroare documentul DUAE al asociatului SC ..... SRL a fost încărcat în forma incompletă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și

publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este: 15.019.393,85 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere că obiectul criticilor contestatorului SC ..... SRL, lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL îl constituie respingerea ofertei acestuia conform adresei nr. ...../ ..... ca inacceptabilă în baza art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 deoarece DUAE prezentat a fost transmis incomplet, Consiliul îl va analiza în cele ce urmează prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și prevederile legale specifice în vigoare.

Consiliul reține că în cadrul Fișei de date la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se menționează următoarele: *„Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele prestate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Pentru dovedirea experienței similare, ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar la finalizarea ofertelor va depune documente doveditoare (fără limitare) ca: - certificări de bună execuție/documente constatatoare/recomandări; - procese verbale de recepție prin care sa se confirme prestarea de servicii similare/execuția de lucrări similare, conținând referiri la: beneficiarul contractului; tipul serviciilor prestate/lucrărilor executate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea contractului. Solicitarea acestor documente nu este cumulativa. În cazul depunerii unei oferte comune, DUAE va fi completat de către fiecare operator economic în parte. Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 182 din Legea nr. 98/2016. Modalitate de îndeplinire: în DUAE completat de ofertant se vor include și informațiile cu privire la existența unei susțineri de terță parte, precum și celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAE. Terțul/terții susținători vor completa DUAE cu informații privind nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele prestate în trecut, corespunzător susținerii acordate. Se solicită tuturor ofertanților ca odată cu depunerea DUAE sa prezinte angajamentul terțului susținător (formular 4), prin care se dovedește că ofertantul va avea acces în orice moment la susținerea terțului, (împreună cu documente anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/ acestora), acordul de asociere (formular 3) și acordul de subcontractare (dacă este cazul). Documentele justificative care probează cele asumate în angajamente/acorduri, vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, la solicitarea autorității contractante”.*

Consiliul va reține că operatorii economici interesați, inclusiv contestatorul, alegând să participe la prezenta procedură de atribuire, și-au asumat obligația de a completa și transmite DUAE conform instrucțiunilor de utilizare detaliate în Regulamentul de punere în aplicare nr. 7/2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor norme juridice:

- „art. 193 din Legea nr.98/2016 - (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(2) În cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea unui terț, DUAE include informațiile menționate la alin. (1) cu privire la terțul susținător.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională bazându-se pe capacitățile altor entități, invocând, după caz, susținerea unui terț, DUAE, împreună cu angajamentul de susținere, trebuie să fie completat separat și de către terțul/terții susținător (i) pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul. DUAE prezentat de terțul/terții susținător (i) va include toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și informațiile de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță pentru susținerea acordată în cadrul procedurii de atribuire respective.

(3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități

ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAE va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).

(4) Pe lângă informațiile prevăzute la alin. (1)-(3), DUAE conține și informații cu privire la autoritatea publică sau partea terță responsabilă cu întocmirea documentelor justificative, precum și o declarație oficială care să ateste că operatorul economic are obligația să furnizeze, la cerere și fără întârziere, documentele justificative respective.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă poate obține documentele justificative prevăzute la alin. (4) în mod direct, prin accesarea unei baze de date, DUAE cuprinde, de asemenea, informațiile solicitate în acest scop, cum ar fi adresa de internet a bazei de date, orice dată de identificare și, dacă este cazul, declarația necesară de acordare a consimțământului";

- art. 195 din Legea nr.98/2016: *„DUAE se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic";*

- art. 104 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Autoritatea contractantă aplică procedura simplificată prin mijloace electronice, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă";*

- art. 104 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„Prevederile art. 59-66 se aplică în mod corespunzător";*

- art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP";*

- art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale";*

- art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme";*

- art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă".*

Din analiza atât a prevederilor documentației de atribuire cât și a dispozițiilor legale anterior citate, rezultă că ofertanții au obligația de a completa și de a depune DUAE integral iar asumarea acestora se face prin semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Neconformarea ofertanților la această cerință legală atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art.

137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 care dispune în sensul că *„în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă (...)*". Legiuitorul nu a prevăzut în cadrul legislației aplicabile în materie, posibilitatea de a participa la o procedură de achiziție publică prin depunerea doar a unei părți sau fragmente din DUAE, de unde rezultă că prezentarea acestui document în integralitatea lui este o condiție obligatorie *sine qua non*, și nu una opțională.

Consiliul va reține faptul că riscul întocmirii și transmiterii integrale a DUAE la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al netransmiterii integrale a DUAE, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul Fișei de date modul de transmitere a acestuia.

Sub acest aspect, Consiliul reține că, în condițiile existenței prevederilor legale menționate anterior, precum și a dispozițiilor neechivoce din documentația de atribuire, lipsa transmiterii integrale a DUAE echivalează cu însăși lipsa transmiterii documentului în cauză.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante, Consiliul constată că, potrivit exigențelor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării procedurii simplificate sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea.

De asemenea, în condițiile art. 49 și 50 din același act normativ, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația negativă de a nu concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Or, plecând de la această premisă, dacă autoritatea contractantă ar fi procedat la o solicitare de clarificări pentru a-i oferi contestatorului posibilitatea de a-și remedia propria eroare/omisiune, ar fi însemnat ca autoritatea contractantă să încalce unul dintre principiile fundamentale care stă la baza legislației achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal între ofertanți.

Contrar susținerilor contestatorului, transmiterea doar a unei părți din DUAE nu este doar o abatere minoră și formală așa cum pretinde, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL ar îndeplini toate cerințele de calificare privind experiența similară prin contractele enumerate în DUAE de către ceilalți asociați, având în vedere că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, obligația verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați incumbă în mod exclusiv comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante în cadrul procesului de evaluare detaliat la art. 65-65 din HG nr. 395/2016, și nu Consiliului în cadrul soluționării contestației formulată ca urmare a respingerii ofertei datorită neprezentării integrale a declarației DUAE, competența acestuia din urmă limitându-se potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la soluționarea contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor.

Potrivit art. 65 și 66 din HG nr. 395/2016, verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare nu se limitează la simpla inventariere a contractelor invocate de către ofertanți în DUAE, ci este un proces laborios, constând în verificarea realității informațiilor declarate în DUAE conform prevederilor art. 196 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul nu poate proceda o verificare integrală a îndeplinirii cerințelor de calificare de către contestator, cu atât mai mult cu cât acesta nu a transmis la dosarul cauzei niciun document justificativ ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE din care să rezulte îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară.

În aceste condiții, Consiliul va reține că o eventuală solicitare de completare a DUAE depus de către asociatul SC ..... SRL cu cele două pagini lipsă aferente contractelor similare ar constitui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în completarea ofertei asocierii cu variante alternative de dovedire a experienței similare, care nu au fost prezentate la data limită de depunere a ofertei.

Pe de altă parte, continuarea evaluării ofertei asocierii contestatoare, cu documentul DUAE incomplet depus de SC ..... SRL ar priva autoritatea contractantă de posibilitatea verificării îndeplinirii sau nu a motivelor de excludere a ofertantului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a documentelor prezentate de ofertanți și de stabilire a ofertelor inacceptabile și admisibile așa cum este prevăzut la art. 65 alin. (1) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. b) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL în contradictoriu cu .... și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.