



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2320 / C8 / 2658

Data: 23.12.2019

Prin contestația nr. 1685/11.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51042/12.12.2019, formulată de SC SRL, cu sediul în,,, înregistrată la registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată de domnul - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 25486/06.12.2019, emisă de, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE A OBIECTIVELOR SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, s-a solicitat Consiliului SRL.

Prin cererea de intervenție nr. 1663/18.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 52027/18.12.2019, formulată de SC SRL, cu sediul în ... și adresa de corespondență în....., înregistrată la registrul comerțului cu nr. ..., CUI reprezentată de domnul ... - administrator, s-a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. 25486/06.12.2019, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa s-a clasat pe locul IV, cu un punctaj total de 67,78 puncte (15 pentru propunerea tehnică și 52,78 pentru propunerea financiară), cu tariful de 18 lei/oră, fără TVA, iar oferta declarată câștigătoare fiind aceea depusă de asocieria SC SRL - SC, cu 95 puncte (15 pentru propunerea tehnică și 80 pentru propunerea financiară), cu tariful de 13,43 lei/oră, fără TVA.

Prin adresa nr. 26173/13.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 51543/16.12.2019, a transmis punctul de vedere asupra contestației, în care a menționat că, în urma identificării și analizării informațiilor prezentate de contestator referitoare la existența și conținutul certificatelor constatatoare nr. 514/12.04.2019 și nr. 23/10422/15.02.2017, a decis anularea raportului procedurii nr. 25475/06.12.2019 și a comunicărilor cu nr. 25484/06.12.2019, nr. 25483/06.12.2019, nr. 25486/06.12.2019 și nr. 25485/06.12.2019, precum și demararea măsurilor de remediere prin reevaluarea ofertelor menționate în contestație.

Prin cererea de intervenție nr. 1663/18.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 52027/18.12.2019, SC SRL a solicitat respingerea contestației, atât ca nefondată, cât și ca tardivă (a fost înaintată autorității cu o zi peste termenul legal).

Prin adresa nr. 1708/19.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 52521/20.12.2019, contestatorul a precizat că autoritatea, prin punctul de vedere nr. 26173/13.12.2019, recunoaște doar parțial modul deficitar de evaluare a ofertelor, respectiv face referire doar la unul dintre cei trei ofertanți, anulează raportul procedurii și comunicările în privința asocierii declarate câștigătoare, situație în care contestatoarea solicită Consiliului să dispună reevaluarea celor trei oferte menționate în contestație.

Prin adresa nr. 52451/2658/C8/19.12.2019, Consiliul a solicitat SC SRL un punct de vedere asupra excepției rămânerii fără obiect a contestației, față de măsurile de remediere luate și comunicate de Spital prin adresa nr. 26173/ 13.12.2019. Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52619/20.12.2019, societatea a răspuns, solicitând continuarea judecării contestației și respingerea excepției, motivată de faptul că autoritatea, când a luat decizia de remediere, s-a raportat doar la asocieria SC SRL - SC SRL, doar la criticile pe care le-a formulat în contestație la adresa asocierii. În măsurile de remediere adoptate, autoritatea nu

s-a raportat la ceilalți doi ofertanți (SC ..., SC..... SRL), nu a făcut vorbire despre aceștia.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii de pază și protecție și de servicii de mentenanță la sistemul de detecție și semnalizare a incendiilor, pentru perioada 01.01.2020-31.12.2022, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1117452/15.11.2019 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (pentru care a constituit cautiunea cerută de art. 611 din Legea nr. 101/2016, prin depunerea recipisei de consemnare nr. 205958627/1 din data de 16.12.2019, emisă de CEC Bank SA, Sucursala, în cuantum de 40.409,28 lei).

Văzând excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul SC SRL, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Intervenientul susține tardivitatea formulării contestației deoarece ar fi fost înaintată autorității la o zi peste termenul legal, respectiv la data de 12.12.2019.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că SC SRL a transmis contestația prin e-mail, la data de 11.12.2019, atât Consiliului, cât și autorității contractante.

În condițiile noii redactări a art. 183 alin. (1) și (3) C. proc. civ., ca urmare a Legii nr. 310/2018, rațiunile avute în vedere de Înalta Curte de Casație și Justiție nu își mai mențin valabilitatea. Textul de lege aduce o modificare semnificativă în optica legiuitorului referitoare la actele de procedură trimise către instanță prin fax sau e-mail, acestea fiind menționate expres, alături de actele de procedură transmise prin poștă sau serviciu de curierat rapid, ca acte de procedură efectuate în termen. Ca urmare a modificării legislative, dispozițiile art. 183 alin. (1) fac referire atât la trimiterea actului de procedură prin poștă ori curierat, cât și la fax sau poșta electronică, prin urmare, tuturor trebuie să le fie recunoscut același regim juridic. De asemenea, în noua redactare, art. 183 alin. (3) face referire la momentul comunicării actelor de procedură prin fax sau e-mail, acesta fiind cel atestat de faxul sau calculatorul instanței. Prin urmare, cu privire la aceste acte de procedură se va avea în vedere nu data certă dată de serviciul registratură potrivit art. 199 din cod, ci data atestată de aparatul fax sau de calculatorul instanței. În aceste condiții, argumentele

reținute în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 34 din 15 mai 2017, bazate pe faptul că ipoteza trimiterii actului de procedură prin fax sau e-mail nu este prevăzută expres de art. 183 alin. (1) și (3), sunt căzute în desuetudine. Art. 183 face aplicabilă regula de la art. 182 alin. (1). Altfel spus, prin menționarea expresă la art. 183 a trimiterii prin fax sau e-mail, acestea sunt scoase de sub incidența alin. (2) al art. 182 și date în sfera de aplicare a alin. (1) al aceluiași articol. În concluzie, în măsura în care data și ora atestate de aparatul fax al instanței sau de calculatorul instanței sunt în termen (prin raportare la ora 24 a ultimei zile a termenului), actul de procedură este efectuat în termen, chiar dacă faxul sau e-mailul a ajuns la instanță după închiderea programului de registratură.

În speță, SC SRL a fost transmisă Consiliului și Spitalului la 11.12.2019, ora 16:50.

Având în vedere aspectele de mai sus, Consiliul constată că depunerea contestației la 11.12.2019, inclusiv la autoritatea contractantă, se încadrează în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv 5 zile de la data comunicării adresei nr. 25486/06.12.2019, context în care Consiliul va respinge excepția invocată de intervenientul SC SRL, privind tardivitatea contestației.

Pe fond, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de asocierea SC SECURITY SRL - SC SRL, SC ... SRL, SC SRL, clasate pe locurile 1, 2 și 3, în vreme ce oferta SC SRL a fost situată pe locul 4 în clasament.

În cuprinsul punctului de vedere asupra contestației, autoritatea precizează, între altele, că a decis anularea raportului procedurii și a comunicărilor, cu demararea măsurilor de remediere prin reevaluarea ofertelor menționate în contestație. Așadar, contrar aprecierii reclamantei, autoritatea urmează să reevalueze toate cele trei oferte, iar nu doar pe aceea desemnată câștigătoare.

Luând în considerare cele menționate, Consiliul constată că măsurile de remediere adoptate de concordă cu solicitările contestatorului, contestația formulată fiind rămasă fără obiect.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Desigur, în funcție de rezultatul reevaluării celor trei oferte, dacă îl apreciază nelegal și vătămător, SC SRL are posibilitatea de a adresa Consiliului o nouă contestație.

Relativ la cererea de intervenție aparținând SC SRL, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire (alături de asociatul

SC SRL), are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la aflarea contestației, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, dat fiind că SC SRL nu argumentează respingerea contestației ca rămasă fără obiect, Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge.

În privința cererii de admitere a studierii dosarului achiziției publice, o asemenea cerere intră în competența de soluționare a autorității contractante, după cum reiese din exprimarea legiuitorului de la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: „[...] după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Desigur, contestatoarei îi este recunoscut dreptul de a studia dosarul procesual al cauzei la Consiliu, sens în care poate adresa o cerere și poate veni la sediul organului administrativ-jurisdicțional inclusiv după momentul soluționării contestației (care nu depinde de consultarea sau nu a dosarului de către contestatoare).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația SC SRL nr. 1685/11.12.2019, în contradictoriu cu

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 1663/18.12.2019, depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în cinci exemplare, conține șase pagini.