



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /,,

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având număr de înregistrare în registrul comerțului și CUI RO, reprezentată de - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Modernizare str. Pictor Isser”, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului Cererea privind suspendarea procedurii a fost respinsă ca nefondată prin Încheierea Consiliului nr. 33/...../...../ Pe rol, se află celelalte capete de cerere.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având număr de înregistrare în registrul comerțului și CUI RO, reprezentată de - administrator, privind aceeași procedură simplificată organizată de, s-a solicitat Consiliului

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, SA, județul, având număr de înregistrare în registrul comerțului și CUI RO, reprezentată de - administrator, privind aceeași procedură simplificată organizată de, s-a solicitat Consiliului

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SC SRL, SC SRL și SC SRL critică deciziile autorității contractante de a le respinge ofertele depuse în cadrul procedurii, apreciind ca nelegal motivul invocat de aceasta, și anume faptul că nu au depus Declarația de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, odată cu DUAE, iar răspunsurile la solicitările de clarificări ce au vizat acest aspect au fost neconcludente.

SC SRL arată că, în data de 29.12.2016, imediat după depunerea ofertei, a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificări ce a vizat declarația privind conflictul de interese, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 1/04.01..... În opinia sa, autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că răspunsul transmis este unul neconcludent și că, astfel oferta depusă este una inadmisibilă, deoarece:

- autoritatea contractantă poate solicita lămurirea unor neconcordanțe cu privire la anumite informații din cuprinsul DUAE, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. De asemenea, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți, pot fi solicitate clarificări în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau al DUAE depus de subcontractant/terț susținător;

- în lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, oferta urmând a fi respinsă ca inacceptabilă;

- potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, ofertantului clasat pe primul loc i se solicită documente justificative actualizate, prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE;

- situațiile care conduc la respingerea unei oferte fără posibilitatea de solicitare de clarificări privind DUAE vizează doar inadvertențele de fond, respectiv acele informații completate de ofertanți care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de

calificare/selecție formulate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției;

- potrivit art. 137 alin. (2) lit. h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a unei oferte în baza art. 137 alin. (2) lit. h) solicită clarificări/completări ale documentelor prezentate inițial cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din lege;

- printre formularele postate în SEAP de către autoritatea contractantă nu se află niciun formular privind declararea inexistenței conflictului de interese conform art. 59-60 din Legea nr. 98/2016;

- în ghidul privind completarea Fișei de date a achiziției, la situația personală a ofertantului, nu se face referire decât la obligativitatea depunerii DUAE de către fiecare ofertant și la obligativitatea prezentării declarațiilor de către ofertantul declarat câștigător.

Date fiind cele prezentate mai sus, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă a interpretat, în mod greșit, Ghidurile și Instrucțiunile ANAP privind completarea DUAE și a fișei de date, conform cărora, la procedura simplificată, este suficientă completarea DUAE, doar ofertantul clasat pe primul loc fiind obligat să depună toate declarațiile și documentele solicitate prin fișa de date a achiziției.

SC SRL arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, cu invocarea aceluiași motiv, respectiv faptul că, odată cu prezentarea DUAE nu a fost prezentată și Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, iar depunerea acesteia ca răspuns la solicitarea de clarificări ar fi creat un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Contestatoarea apreciază că, din punct de vedere formal, a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției și a prezentat DUAE completat în mod corespunzător, precizând, în secțiunea III – Motive de excludere, pct. C, că nu are un conflict de interese care să decurgă din participarea sa la prezenta procedură. Din punctul său de vedere, o declarație suplimentară prin care declarația din DUAE să fie susținută de o Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, ar fi de prisos.

Având în vedere faptul că la finalul fiecărui capitol din fișa de date a achiziției a fost inserată următoarea frază: *„Pentru demonstrarea modului de îndeplinire a condițiilor de participare ofertanții vor prezenta DUAE, urmând ca, ulterior, la solicitarea autorității contractante ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, să prezinte documentele menționate, înainte de selectarea câștigătorului”*, nu a fost depusă nicio altă declarație suplimentară privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea apreciază ca fiind lipsit de relevanță faptul că solicitarea suplimentară a respectivei declarații a fost recomandată autorității contractante de către ANAP, în condițiile în care fișa de date a achiziției nu a fost adaptată cu solicitări clare și fără echivoc și prin introducerea Formatului Declarației în cauză, pentru ca toți participanții la procedură să înțeleagă solicitarea autorității contractante.

În plus, arată că nu există niciun formular separat în cadrul documentației de atribuire cu titulatura *Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016*, o astfel de declarație neexistând, ca denumire, nici în legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, fapt ce este recunoscut chiar de către autoritatea contractantă în răspunsul la Notificarea prealabilă. Astfel, în opinia contestatoarei, documentația de atribuire nu oferă o informare completă, corectă și explicită cu privire la documentele ce trebuie depuse și momentul depunerii lor, fapt de natură a induce în eroare participanții la procedură în ceea ce privește solicitările autorității contractante.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permite ca, în situația în care prin DUAE nu s-au oferit suficiente informații cu privire la conflictul de interese, Declarația în cauză să fie solicitată și depusă ulterior. Or, o astfel de completare nu ar fi de natură a crea un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură deoarece informațiile cu privire la lipsa unui conflict de interese au fost deja furnizate autorității contractante prin DUAE. Dimpotrivă, înlăturarea ofertei sale pentru acest motiv este de natură a aduce un avantaj celorlalți participanți, cu riscul prejudicierii chiar a interesului autorității contractante de a atribui contractul unui operator economic la un preț ridicat.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este una nelegală, oferta sa neîncadrându-se în niciuna din situațiile prevăzute la art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

SC SRL critică la rândul său decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, arătând că, prin completarea DUAE, solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și asumarea acestui document prin semnarea sa cu semnătură electronică extinsă, a declarat că nu se află în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016. În plus, arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a făcut altceva decât să întărească cele declarate în DUAE și nicidecum să completeze oferta depusă inițial.

În susținere, invocă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 care, în opinia sa, nu limitează posibilitatea depunerii unor documente omise sau lipsă.

Cu privire la cele trei contestații, autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere nr. 7452, 7454 și 7456/30.01....., înregistrate la Consiliu sub nr. 3543/31.01....., prin care precizează că își menține deciziile luate cu privire la ofertele în cauză. În susținere, arată următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte din documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire;

- dat fiind faptul că avea obligația de a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul de a evita denaturarea concurenței și de a asigura un tratament egal pentru toți operatorii economici, s-a ales ca *Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016* să fie prezentată la data limită pentru depunerea ofertelor, odată cu DUAЕ;

- intenția sa a fost de a evita situațiile generatoare de conflicte de interese în raport cu lista persoanelor cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire, publicată în fișa de date;

- cerința a fost formulată într-o manieră suficient de explicită pentru fiecare operator economic interesat de participarea la procedură;

- 4 din cei 8 ofertanți au depus documentele solicitate, în conformitate cu cerința din documentația de atribuire;

- ceilalți patru ofertanți, printre care și contestatoarele, nu au prezentat, odată cu DUAЕ, *Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016*;

- în consecință, a solicitat acestora să precizeze în care din documentele încărcate în SEAP, până la data limită pentru depunerea ofertelor, se află Declarația în cauză. Ofertanții au transmis *Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, făcând și precizări suplimentare*, după cum urmează:

1. SC SRL a precizat că netransmiterea Declarației a fost cauzată de o eroare umană la transferul documentelor în fișierul de pe SEAP, susținând că, prin completarea DUAЕ, a răspuns și la art. 58, 59, 60 și 61 din Legea nr. 98/2016.

2. SC SRL a menționat că prin modul în care au fost formulate cerințele din cuprinsul fișei de date a fost creată o ambiguitate privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind situația personală a candidatului sau ofertantului.

3. SC SRL a precizat că a omis încărcarea Declarației în SEAP. Totodată, a precizat că prin completarea DUAЕ a răspuns și la art. 58, 59, 60 și 61 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permite doar completarea documentelor prezentate în cadrul ofertei și nu completarea ofertei cu documente nedepuse inițial, nu a fost acceptată depunerea *Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016* odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări deoarece, în caz contrar, ar fi fost creat un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți care au depus Declarația odată cu DUAЕ, conform cerinței din documentația de atribuire.

Totodată, răspunsurile au fost considerate neconcludente, deoarece solicitarea a fost să se clarifice situația creată prin neprezentarea documentului la data limită pentru depunerea ofertelor, odată cu DUAЕ, și nu să îl prezinte ca document nou pe parcursul procedurii. Prin urmare, cele trei oferte au fost apreciate ca inacceptabile.

Referitor la celelalte critici formulate de cele trei contestatoare, autoritatea contractantă mai arată că:

- legislația în materia achizițiilor publice nu prevede un model pentru *Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016*, acesta fiind motivul pentru care nu a fost prezentat în cadrul documentației de atribuire niciun tipar pentru un astfel de document;

- în cadrul secțiunii III – Motive de excludere, pct. C, cele trei contestatoare au completat cu NU, cu caracter enumerativ, fără a indica dacă informația este disponibilă electronic;

- prin faptul că niciun ofertant nu a criticat în niciun fel cerința privind prezentarea *Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016*, comisia de evaluare a considerat că aceștia și-au însușit condițiile de participare așa cum au fost publicate în fișa de date a achiziției, atât în ceea ce privește forma cât și conținutul ofertei și al documentelor care o însoțesc cât și în ceea ce privește momentul depunerii acestor documente.

Prin adresa nr. 11562/01.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 4104/.....02....., autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare str. Pictor Isser”,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., în cadrul căruia a publicat și documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi încheiat este de 4.234.307,20 lei, fără TVA.

Consiliul constată că în cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație de SC SRL ce a fost soluționată de

Consiliu prin decizia nr. 2065/C10/2548 din data de 24.11.2016, în sensul respingerii ca inadmisibile.

Nemulțumite fiind de respingerea ofertelor depuse, în baza art. 134 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, consemnată în procesul-verbal nr. 2220/09.01..... și comunicat contestatoarelor prin adresele nr. 2278, 2276 și 2284/09.01....., SC SRL, SC SRL și SC SRL au formulat prezentele contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul are în vedere cerințele documentației de atribuire, prevăzute la cap. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, din fișa de date a achiziției „... Ofertant, asociat, subcontractant, terț susținător nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 58-60 din Legea 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: prezentarea declarației de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea 98/2016 odată cu DUAE de către toți participanții la procedura de atribuire, respectiv: ofertant, asociat, subcontractant, terț susținător. Persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire sunt ...”.

Totodată, Consiliul are în vedere că prin adresele nr. 132938, 132940 și 132942/28.12.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarelor următoarele clarificări: „În fișa de date la Secțiunea III, Cap. III.2) Condiții de participare (...) Deoarece comisia de evaluare nu a identificat în documentele ofertei din SEAP *Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016*, vă solicită în raport cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 să precizați în care din documentele încărcate în SEAP odată cu DUAE (așa cum a fost formulată cerința) se află documentul solicitat”.

La cererea autorității contractante, contestatoarele au prezentat *declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016*, atașate răspunsurilor transmise, respectiv:

- prin adresa nr. 1/04.01....., SC SRL a răspuns astfel: „referitor la prezentarea declarațiilor de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 trebuie să precizăm că dintr-o eroare umană transferul în fișierul de pe SEAP a documentelor în cauză a fost omis aceste documente rămânând pe fișierul temporar al SEAP-ului. Pentru a răspunde solicitării de clarificare vă transmitem anexat aceste declarații respectând cerințele art. 209 din Legea nr. 98/2016. Mai mult, prin completarea DUAE ofertantul răspunde și la art. 58, 59, 60 și 61 din Legea nr. 98/2016 lăsând astfel autorității contractante posibilitatea de a aplica în mod direct și fără drept de apel art. 62 al Legii nr. 98/2016”;

- prin adresa nr. 5495/05.01....., SC SRL a răspuns astfel: „(...) acest lucru este în contradicție cu cerința de prezentare

a declarației de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea 98/2016 odată cu DUAЕ de către toți participanții la procedura de atribuire respectiv: ofertant, asociat, subcontractant, inclusiv terț susținător. Luând în considerare (...)2. Faptul că în conformitate cu art. 134 alin. (2) din hotărârea nr. 395/2016 comisia de evaluare poate solicita, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din lege. Înțelegem să depunem împreună cu acest răspuns declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016”;

- prin adresa nr. „01.04.....”, SC SRL a răspuns astfel: „referitor la prezentarea declarațiilor de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 trebuie să precizăm că am omis încărcarea declarației în SEAP. Pentru a răspunde solicitării de clarificări vă transmitem completarea documentației așa cum prevede art. 209 din Legea nr. 98/2016 prin anexarea declarațiilor de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016. Prin completarea DUAЕ ofertantul răspunde și la art. 58, 59, 60 și 61 din Legea nr. 98/2016 lăsând astfel autorității contractante posibilitatea de a aplica în mod direct și fără drept de apel art. 62 al Legii nr. 98/2016”.

Totodată, Consiliul constată că DUAЕ prezentate de contestatoare conțin bifat răspunsul „Nu” la rubrica „Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice”.

Referitor la temeiul de drept invocat în solicitările de clarificări, respectiv art. 209 din Legea nr. 98/2016, Consiliul are în vedere dispozițiile acestui articol: *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”,* care prevăd dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților clarificări sau completări ale documentelor prezentate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține ca incidente următoarele dispoziții legale din HG nr. 395/2016:

- art. 60: *„(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-*

limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare. (2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP. (3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. (4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați”;

- art. 134 alin. (2) și (5): „(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/ subcontractant /terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege. (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”;

- art. 60 din Legea nr. 98/2016: „(1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură

să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d), prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nu a acceptat *declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016*, prezentate de ofertanți la cererea de clarificări a acesteia, cu atât mai mult cu cât DUAE prezentate conțin bifat răspunsul „Nu” la rubrica „Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice”.

În baza art. 209 alin. (10) din Legea nr. 98/2016, reprodus mai sus, autoritatea contractantă avea dreptul de a cere completarea documentelor cu *declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, astfel cum a și procedat în speță. Mai mult, respingerea ofertelor din cauza expusă constituie o măsură exagerată contrară principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016*

Luând în considerare aspectele de mai sus, în baza dispozițiilor art. alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite contestațiile formulate de SC SRL, SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu Anulează procesul-verbal nr. nr. 2220/09.01..... și actele subsecvente, în partea ce privește respingerea contestațiilor.

Obligă autoritatea contractantă să ia în considerare declarațiile prezentate de SC SRL, SC SRL și SC SRL, ca urmare a cererilor de clarificări, și să continue procesul de evaluare

cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC SRL, SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu și anulează procesul-verbal nr. 2220/09.01..... și actele subsecvente, în partea ce privește respingerea contestațiilor.

Obligă autoritatea contractantă să ia în considerare declarațiile prezentate de SC SRL, SC SRL și SC SRL, ca urmare a cererilor de clarificări, și să continue procesul de evaluare cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 6 exemplare, conține 11 pagini.