



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 240 din 20.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ... cu sediul ..., având CUI ..., înregistrată la ..., reprezentată legal prin director ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 154 din 13.03.2017, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de "entitate contractantă", în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...” cod CPV: ..., s-a solicitat *„anularea deciziei de a declara respinsă oferta ..., fiind declarată inacceptabilă pe motiv că nu s-a depus DUAE revizuit, clarificare care practic nu s-a solicitat explicit prin vreun document”*.

Prin contestația nr. 613 din 23.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de către ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin director general (președinte al Consiliului de Administrație) ..., în calitate de lider al Asocierii dintre ... și ..., împotriva comunicării nr. 150 din 13.03.2017 emisă de către ..., în calitate de "entitate contractantă", în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: admiterea contestației, anularea comunicării nr. 150/13.03.2017, *„concomitent cu anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 163/19.03.2017”*, precum și obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reanalizării ofertei depuse de Asocieria dintre ... *„sub aspectul admisibilității*

acesteia la nivelul DUAЕ" și continuarea procedurii de atribuire, urmare a reanalizării ofertei depuse de Asocierе.

Prin contestația nr. 252 din 23.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 145 din 13.03.2017, de către "entitatea contractantă" susmenționată, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

- anularea comunicării nr. 145 din 13.03.2017, anularea tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a adresei nr. 162 din 19.03.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă;
- anularea deciziei/raportului intermediar, prin care oferta depusă de ... a fost declarata inacceptabilă;
- reevaluarea ofertei ..., de la momentul procesului verbal intermediar prin care aceasta a fost considerată inacceptabilă, precum și redactarea unui nou raport în acord cu oferta depusă și cu prevederile legale, însoțit de comunicările aferente.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele trei cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
retine următoarele:

Prin contestația nr. 240 din 20.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... critică rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 154 din 13.03.2017, precum și răspunsul la Notificarea prealabilă din 19.03.2017, emise de către "entitatea contractantă" ..., în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...” și solicită *„anularea deciziei de a declara respinsă oferta ..., fiind declarată inacceptabilă pe motiv că nu s-a depus DUAЕ revizuit, clarificare care practic nu s-a solicitat explicit prin vreun document”*.

În fapt, contestatorul arată că, la data de 13.03.2017 a primit adresa nr. 154 prin care ... îi aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă pentru că nu a depus DUAЕ revizuit.

Contestatorul susține că, prin adresa 124 din 20.02.2017 ... i-a solicitat clarificări, iar, prin adresa nr. 146 din 23.02.2017, a răspuns acestei solicitări de clarificări.

... precizează că, prin adresa nr. 164 din 19.03.2017, "entitatea contractantă" i-a comunicat faptul că motivul de respingere a ofertei sale nu este neîndeplinirea vreunuia dintre criteriile de calificare, ci faptul că

nu a depus DUAЕ revizuit, respectiva adresă reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă.

Învederează că exprimarea folosită de "entitatea contractantă" în adresa 124 din 20.02.2017 este ambiguă și neclară, cerința este greu de identificat și de executat, încălcând, astfel, prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, nu sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ, sens în care susține că nu s-a solicitat clar și explicit, fără echivoc, (conform Legii nr.101/2016) depunerea unui DUAЕ revizuit, drept pentru care măsura de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru acest motiv, este "nedreaptă și incorectă".

În concluzie, contestatorul solicită cele de mai sus.

În drept, ... își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 6 alin. (10) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile art. 134 alin.(4) din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația nr. 613 din 23.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ..., în calitate de lider al Asocierii dintre ... și ..., critică comunicarea nr. 150 din 13.03.2017 și răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 163 din 19.03.2017, emise de către ..., în calitate de "entitate contractantă", în cadrul proceduri de atribuire susmenționată.

Prin contestație se solicită următoarele: admiterea contestației, anularea comunicării nr. 150 din 13.03.2017, "*concomitent cu anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr.163/19.03.2017*", precum și obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în sensul reanalizării ofertei depuse de Asocierea dintre ... și ..., "*sub aspectul admisibilității acesteia la nivelul DUAЕ*" și continuarea procedurii de atribuire, urmare a reanalizării ofertei depuse de asociere.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 398 din 21.02.2017, a transmis, în calitate de lider al Asocierii, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 119 din 20.02.2017 a autorității contractante, răspuns pe care îl apreciază ca fiind clar, complet și pertinent. Precizează că deși "entitatea contractantă" nu a solicitat redepunerea DUAЕ, prin răspunsul său a solicitat expres ca, în cazul în care consideră necesar, "entitatea contractantă" să-i ceară redepunerea DUAЕ.

Apreciază că, prin emiterea adresei nr. 150 din 13.03.2017, "entitatea contractantă" a interpretat trunchiat, în defavoarea Asocierii, prevederile Notificării ANAP nr. 245 din 01.09.2016.

În lipsa unei solicitări exprese de redepunere a DUAЕ, susține contestatorul, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 1, alin. 4, alin. 5 din HG nr. 395/2016. Arată, în continuare, că, în situația în care i s-ar fi cerut expres, prin adresa nr. 119 din 20.02.2017, de către "entitatea contractantă", redepunerea DUAЕ revizuit, s-ar fi făcut corecta aplicare a art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Solicită și anularea adresei nr. 163 din 19.03.2017, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun.

Temeiurile de drept indicate de către contestator sunt: dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016 și Notificarea ANAP nr. 245 din 01.09.2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația nr. 252 din 23.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 145 din 13.03.2017, de către aceeași "entitate contractantă", în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și solicită:

- anularea comunicării nr. 145 din 13.03.2017, anularea tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a adresei nr. 162/19.03.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă;

- anularea deciziei/raportului intermediar prin care oferta depusă de ... a fost declarata inacceptabilă;

- reevaluarea ofertei ..., de la momentul procesului verbal intermediar prin care aceasta a fost considerată inacceptabilă și redactarea unui nou raport în acord cu oferta depusă și cu prevederile legale, însoțit de comunicările aferente.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 145 din 13.03.2017, "entitatea contractantă" i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, decizie pe care o consideră ca fiind nefondată și ilegală.

... susține că "entitatea contractantă" nu a solicitat DUAЕ revizuit, iar DUAЕ pe care l-a depus conține toate datele solicitate prin fișa de date a achiziției. De asemenea, apreciază că "entitatea contractantă" nu a respectat instrucțiunile din Notificarea ANAP din data de 01.09.2016, în sensul că nu a marcat corespunzător /nu a eliminat secțiunea din DUAЕ-Partea V:Reducerea numărului de candidați calificați, dacă aceasta nu trebuia completată, neavând corespondent în cerințele de calificare / selecție din fișa de date.

Referitor la procedura prealabilă, contestatorul arată că, prin adresa nr. 162 din 19.03.2017, "entitatea contractantă" i-a răspuns la notificarea prealabilă.

Concluzionează că documentul DUAЕ pe care l-a prezentat în oferta depusă a fost completat corespunzător cerințelor autorității contractante neexistând temei legal pentru aprecierea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, astfel că acest motiv re respingere a ofertei sale reprezintă un exces de formalism, încălcând principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin.(2), lit. e din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea deciziei / raportului de evaluare prin care oferta depusă de asocieria al cărei lider

este, a fost declarată inacceptabilă și reevaluarea ofertei în conformitate cu legislația în vigoare și cu exigențele documentației de atribuire.

Temeiul de drept invocat de către contestator este reprezentat de dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016 (art. 2 și art.8).

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr.168 din 30.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., "entitatea contractantă" arată că, având în vedere contestațiile depuse în cadrul procedurii, a adoptat măsuri de remediere, prin Hotărârea înregistrată sub nr. ..., datată 29.03.2017, care a fost adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea, în SEAP, la data de03.2017.

Precizează că prin respectiva hotărâre, a dispus:

"-anularea procesului verbal nr. 3 din data de 13.03.2017 prin care comisia de evaluare stabilește să se finalizeze evaluarea DUAE și a actelor subsecvente acestuia (comunicările privind rezultatul evaluare DUAE);

-reevaluarea documentelor depuse și a Documentului Unic de Achiziție European al fiecărui ofertant participant la procedură și solicitarea de clarificări, cu mențiunea transmiterii unui nou Document Unic de Achiziție European revizuit" precum și faptul că hotărârea va fi comunicată ofertanților.

Cu adresa nr. 282 din 03.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis faptul că renunță la contestația nr. 240 din 20.03.2017, ca urmare a primirii adresei nr. 169 din 30.03.2017 prin care "entitatea contractantă" i-a comunicat măsurile de remediere dispuse, adresă pe care o și atașează.

SC ..., LIDER AL Asocierii dintre SC ... ȘI ..., prin adresa nr. 662 din 31.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a comunicat faptul că renunță la contestația sa, ca urmare a primirii hotărârii din 29.03.2017 a autorității contractante, hotărâre prin care au fost dispuse măsuri de remediere precum și a adresei nr. 170 din 30.03.2017, prin care i-au fost comunicate aceste măsuri.

Contestatorul indică temeiul de drept al acestei cereri ca fiind, art. 9 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 295 din 31.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul ... a formulat cerere de renunțare la contestația nr. 252 din 23.03.2017 și motivând prin faptul că, prin adresa nr. 171 din 30.03.2017, "entitatea contractantă" i-a comunicat măsurile de remediere dispuse.

Invocă dispozițiile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Analizând adresele susmenționate, Consiliul înțelege că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care: *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.*

Prin urmare, în temeiul legal mai sus invocat, urmează să ia act cererile de renunțare la soluționarea contestațiilor depuse de către ..., SC ..., respectiv

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de ..., cu sediul în ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către SC ..., cu sediul social în ..., în calitate de lider al Asocierii dintre SC ... și ..., în contradictoriu cu

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de ..., cu sediul în ... în contradictoriu cu

