

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J(...), având (...), reprezentată legal de (...), în calitate de administrator și conventional prin Cabinet de (...), formulată împotriva documentației de atribuire, aferente procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „*Furnizare Dezinfecțanți*” – lot 1, 2, 3, 4, 5 și 6, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. (...) din data de 18.06.2025, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 1, 2, 3, 4, 5 și 6 ale achiziției în raport de cererile din contestație.

Prin Încheierea nr. (...) din data de 30.06.2025, Consiliul a respins ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) critică documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini aferent loturilor 1, 2, 3, 4, 5 și 6.

1. Chestiuni prealabile

Contestatorul face un scurt istoric al procedurii.

2. Fondul contestației.

2.1. Cererii generale.

2.1.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din caietul de sarcini (pag.7), prin eliminarea sintagmei „*buletine de analiză.*”

2.1.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței din caietul de sarcini (pag.7), cu prevederile art. 6, alin. (3) din OMS nr. 1761/2021.

2.1.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței din caietul de sarcini (pag. 6) și înlocuirea ei cu obligația ofertanților de a prezenta eticheta produselor oferite, întocmită conform prevederilor art. 69 din Regulamentul UE nr. 528/2012 - pentru produsele biocide sau conform pct. 23 Anexa nr. 1 la Regulamentul UE nr. 745/2017 pentru produsele dispozitiv medical.

2.2. Cereri specifice

2.2.1. Lotul 1 Dezinfectant pe bază de clor, cutii cu 200 tablete.

2.2.1.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Să fie eficient împotriva MRSA Salmonella Aspergillus Niger”*, ca fiind inutilă.

Dovedirea eficacităților BACTERICIDĂ prin metodologia standardului EN 13727 și FUNGICIDA – prin metodologia standardului EN 13624 (solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini), semnifică activitatea produsului oferit și pe tulpinile indicate de autoritatea contractantă (MRSA și Salmonella - BACTERICIDA, Aspergillus Niger - FUNGICIDA).

2.2.1.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înscrierea în caietul de sarcini a formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor – *„Analiza comparativă a prețului ofertelor va avea în vedere prețul per litru soluție de lucru”*.

2.2.2. LOTUL 2 *„Detergent dezinfectant enzimatic de nivel înalt pentru decontaminarea instrumentarului stomatologic. Soluție concentrată. Recipient cu capacitate de 1 litru”*

2.2.2.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante, fie la eliminarea cerințelor *„cu bună capacitate de umectare, micelizare. Să asigure o dizolvare rapidă a reziduurilor proteice (sânge, ser, proteine din produsele patologice, etc.)*, fie la completarea lor prin solicitarea de rapoarte de testare privind puterea de curățare.

Cerințele sunt, prin caracterul lor general și pur enunțativ, imprecise și nu pot fi evaluate obiectiv și transparent. De aceea, contestatorul consideră că ele trebuie eliminate. Dacă totuși autoritatea contractantă insistă în a menține sau CNSC consideră că ele trebuie menținute, atunci evaluarea îndeplinirii lor trebuie să se facă prin probe emanând de la laboratoarele certificate în domeniu.

2.2.2.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Soluția să poată fi reutilizată timp de maxim 72 de ore sau, dacă devine prea murdară, se schimbă”*, în sensul prevăzut de art. 21, alin. (1), anexa nr. 1 la Ordin.

2.2.2.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Utilizarea unei concentrații de 0,25-0,5%, iar în cazul în care instrumentarul este folosit murdar, concentrații de 1-1,5%”*.

2.2.2.4. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică, în sensul prevăzut de Ordin și de standardele apte a furnizat suportul tehnico-științific al concretizării cerințelor ordinului și ale autorității contractate.

2.2.2.5. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Să fie eficient împotriva Adenovirus, Poliovirus, Candida albicans, Aspergillus, Brasiliensis/niger, Mycobacterium terrae, Mycobacterium avium MRSA”*, cu motivarea de la punctul 2.2.1.1. (toate aceste microorganisme sunt prevăzute ca tulpini de testare în metodologiile standardelor solicitate și de autoritatea contractantă pentru dovedirea eficacităților Virucida, Fungicida, Microbactericida, Bactericida).

2.2.2.6. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la admiterea în competiția pentru atribuirea acordului-cadru al lotului și a produselor în stare de agregare solidă.

2.2.2.7. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înscrierea în caietul de sarcini a formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor – *„Analiza comparativă a prețului ofertelor va avea în vedere prețul per litru soluție de lucru.”*

2.2.3. LOTUL 3 – *„Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru instrumentarul medico-sanitar. Recipient cu capacitate de 1 litru”*.

2.2.3.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbicidă: *„Să prezinte spectru larg de acțiune conform SR EN 14885/2022 (cu modificările și completările ulterioare): Bactericida EN 13727 (2,1), Bactericida EN 14561 (2,2), Levuricidă EN 13624 (2,1), Levuricidă EN 14562 (2,2), Fungicidă EN 13624 (2,1), EN 14562 (2,2), Micobactericidă/Tuberculocidă EN 14348 (2,1), EN 14563 (2,2), Virucidă - EN 14476 (2,1), Sporucidă EN 13704 (2,1) în condiții de murdărie”*, în sensul prevăzut de Ordin și de standardele apte a furniza suportul tehnico-științific al concretizării cerințelor ordinului și ale autorității contractante.

2.2.3.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Să fie eficient împotriva Adenovirus, Poliovirus, Candida albicans, Aspergillus brasiliensis/niger, Mycobacterium terrae, Mycobacterium avium, MRSA”*, cu motivarea de la pct. 2.2.1.1. (toate aceste microorganisme sunt prevăzute ca tulpini de testare în metodologiile standardelor solicitate și de autoritatea contractantă pentru dovedirea eficacităților Virucidă, Fungicidă, Micobactericidă, Bactericidă).

2.2.3.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Să asigure o dizolvare rapidă a reziduurilor proteice (sânge, ser, proteine din produsele patologice etc)”*.

2.2.3.4. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la admiterea în competiția pentru atribuirea acordului cadru al lotului și a produselor în stare de agregare solidă.

2.2.3.5. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înscrierea în caietul de sarcini a formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor – *„Analiza comparativă a prețului ofertelor va avea în vedere prețul per litru soluție de lucru.”*

2.2.4. LOTUL 4 – *„Dezinfectant concentrat de nivel mediu - spray - pentru instrumentar și dispozitive medicale, suprafețe (ex: unit, masă de tratament, faianță, mobilier, paturi, pavimente etc) cu indicație de*

utilizare în unitățile sanitare. Recipient cu capacitate de 1 litru prevăzut cu dispozitiv de pulverizare.”

2.2.4.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică: „*Să prezinte spectru larg de acțiune conform SR EN 14885/2022 (cu modificările și completările ulterioare): Bactericida: EN 13727 (2,1), Bactericida/Fungicida: EN 13697 (2,2), Levurică: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), Fungică/Levurică: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), Micobactericid SR EN 14348 (2,1), Virucid EN 14476 (2,1)*”, în sensul prevăzut de Ordin și de standardele apte a furniza suportul tehnico-științific al concretizării cerințelor Ordinului și ale autorității contractante.

2.2.4.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor „*Conform fișei de securitate să nu fie catalogat ca produs coroziv, inflamabil. Nu sunt acceptate produse care conțin substanțe cancerigene, mutagene, produse care pot provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau sunt corozive pentru piele. Să nu conțină aldehide, fenoli, coloranți*”.

2.2.4.3 Critica de la punctul 2.2.4.3. din contestație vizează obligarea autorității contractante „*la înscrierea în CS a formulei de analiza comparativă a prețului ofertelor - Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare dezinfectiei unui m² de suprafață care satisface cerințele minime ale caietului de sarcini (în cazul produselor pentru care cantitatea necesară dezinfectiei unui m² este exprimată sub formă de interval se va lua în considerare valoarea maximă a intervalului)*”.

2.2.5. LOTUL 5 – „*Șervetele/Lavete umede dezinfectante pentru suprafețe semicritice TP 2. Pachete de min. 80-100 buc.*”.

2.2.5.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la admiterea în competiția pentru atribuirea acordului-cadru al lotului și a produselor impregnate cu dezinfectanți dispozitive medicale.

2.2.5.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică: „*Să prezinte spectru larg de acțiune conform SR EN 14885/2022 (cu modificările și completările ulterioare): Bactericida EN 13727 (2,1); Bacterică/Fungică: KN 13697 (2,2); Levurică EN 13624 (2,1); Micobacterică EN 14348 (2,1); Virucidă EN 14476 (2,1)*”, în sensul prevăzut de Ordin și de standardele apte a furniza suportul tehnico-științific al concretizării cerințelor Ordinului și ale autorității contractante.

2.2.5.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Să curețe și să dezinfecteze mâinile și suprafețele*”, în sensul eliminării „*mâinilor*” din sfera suportului dezinfectiei.

2.2.5.4. În cazul admiterii cererii de la pct. 2.2.5.3., contestatorul susține că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea și a cerințelor specifice pentru situația unui antiseptic.

- să nu irite sau să usuce mâinile în cazul utilizării frecvente
- să fie testate dermatologic (a se face dovada).

2.2.5.5. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Ambalare: pachete cu 80 - 100 buc.”, în sensul „Ambalare: pachete etanșe asigurând păstrarea calităților șervețelor timp de minimum 3 luni de la data recepției”.

2.2.5.6. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înscrierea în caietul de sarcini a formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor – „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui șervețel.”

2.2.5.7. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la refacerea estimărilor de cantități și prețuri prezentate în caietul de sarcini al achiziției, pag.7.

2.2.6. LOTUL 6 – „Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, soluție gata preparată. Recipient cu capacitate de 1 litru prevăzut cu pompă de dozare încorporată.”

2.2.6.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Să fie pe bază de alcool de minim 85%”, în sensul „Să fie pe bază de alcool”.

2.2.6.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Spectrul de acțiune va fi dovedit prin prezentarea rapoartelor de testare/buletine de analiza/referate de evaluare/aviz biocide”, prin înlăturarea sintagmelor „buletine de analiză/referate de evaluare.”

2.2.6.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „să prezinte aviz de testare dermatologică cu sintagma „emise de laboratoare certificate”.

Având în vedere motivele prezentate, contestatorul solicită CNSC, admiterea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\(...\)\(1\).pdf.p7s](#)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.06.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/18.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...), menționând că acceptă unele dintre solicitările formulate și, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, urmând a adopta o serie de măsuri de remediere în termenul legal.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că a fost emisă o notă de prelungire a termenului-limită de depunere a ofertelor, prin care data limită inițială (04.07.2025) a fost decalată până la data de 14.07.2025, în vederea asigurării principiilor transparenței, tratamentului egal și unei concurențe efective.

Aceste aspecte au fost analizate și comentate punctual în cuprinsul punctului de vedere, fiind motivate corespunzător în drept și în fapt.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea acestor capete ale contestației, ca nefondate.

2.1. Cereri generale ale contestatorului:

2.2.2. LOTUL 2 – *„Detergent dezinfectant enzimatic de nivel înalt pentru decontaminarea instrumentarului stomatologic. Soluție concentrată. Recipient cu capacitate de 1 litru /1 kg”.*

2.2.2.5. Cu privire la eliminarea cerinței referitoare la enumerarea expresă a microorganismelor-țintă pentru produsul aferent Lotului 2.

Contestatorul solicită eliminarea cerinței care impune dovedirea eficacității produsului împotriva unor microorganisme specific enumerate (Adenovirus, Poliovirus, Candida albicans, Aspergillus brasiliensis/niger, Mycobacterium terrae, Mycobacterium avium, MRSA), cu motivarea că această cerință este redundantă și inutilă în contextul în care eficacitatea față de aceste tulpini este deja inclusă în metodologiile standardelor europene relevante (EN 14476, EN 13624, EN 14348, EN 13727), care sunt deja prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Conform SR EN 14885:2022, aceste standarde utilizează tulpini reprezentative pentru spectrul de activitate revendicat, iar testarea conform acestora asigură implicit acoperirea eficacității față de microorganismele menționate. Ca urmare, includerea nominală a acestora nu adaugă valoare tehnică suplimentară, dar poate genera confuzii sau interpretări restrictive.

Autoritatea contractantă menționează că își însușește argumentele prezentate de contestator și este de acord cu eliminarea cerinței în cauză, întrucât eficacitatea față de microorganismele enumerate este deja dovedită prin testările efectuate conform standardelor europene indicate în caietul de sarcini.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că cerința va fi reformulată sau eliminată, după caz, pentru a asigura claritatea și caracterul nediscriminatoriu al documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2.2.3. LOTUL 3 – *„Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru instrumentarul medico-sanitar. Recipient cu capacitate de 1 litru”.*

2.2.3.1. Cu privire la spectrul de activitate microbică solicitat pentru produsele din Lotul 3.

Contestatorul solicită completarea cerințelor tehnice aferente Lotului 3 - Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru instrumentar medico-sanitar - astfel încât, produsele oferite să respecte prevederile SR EN 14885/2022 și să dovedească eficacitățile obligatorii pentru dezinfectarea de nivel înalt, conform Ordinului nr. 10/2021, respectiv: bactericidă,

fungicidă, virucidă (nivel complet), micobactericidă și sporicidă, prin standardele corespunzătoare aplicabile în aria medicală.

Se solicită:

- eliminarea cerinței privind eficacitatea levuricidă (subsumată celei fungicide); înlocuirea mențiunii tuberculocid cu micobactericid, conform Ordinului; introducerea standardului EN 17111 pentru evaluarea eficacității virucide aplicabile instrumentarului, alături de EN 14476;

- precizarea că eficacitatea virucidă trebuie să fie de nivel complet - „virucid” (și nu doar „împotriva virusurilor învelite”);

- înlocuirea standardului EN 13704 (non-medical) cu EN 17126 (specific medical) pentru dovedirea eficacității sporicide;

- clarificarea că nivelul de eficacitate sporicidă necesar este cel „SPORICID”, și nu doar împotriva „*C. difficile*”.

Autoritatea contractantă, menționează că este de acord cu modificările propuse și acceptă completarea specificațiilor tehnice aferente Lotului 3 în sensul menționat, cu precizarea că eficacitatea virucidă poate fi dovedită fie prin standardul EN 14476, fie prin EN 17111, în acord cu domeniul de aplicare al fiecărui standard.

2.2.4. LOTUL 4 – *„Dezinfectant concentrat de nivel mediu - spray-pentru instrumentar și dispozitive medicale, suprafețe (ex: unit, masa de tratament, faianță, mobilier, paturi, pavimente etc.) cu indicație de utilizare în unitățile sanitare. Recipient cu capacitate de 1 litru prevăzut cu dispozitiv de pulverizare)”*

2.2.4.3. Cu privire la solicitarea de înscriere în caietul de sarcini a formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor, raportat la cantitatea necesară pentru dezinfectarea unui m² de suprafață.

Contestatorul solicită ca analiza comparativă a prețului ofertelor să aibă în vedere costul pentru dezinfectarea unui metru pătrat de suprafață, întrucât eficiența economică a achiziției nu derivă din prețul per litru al produsului, ci din cantitatea efectiv necesară pentru a atinge obiectivul funcțional - dezinfectarea eficientă a suprafețelor, ceea ce diferă de la un produs la altul, în funcție de concentrație, timp de contact, dozaj etc. Argumentul este raportat la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care consacră principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Autoritatea contractantă susține că nu poate susține solicitarea formulată. Deși argumentul privind eficiența economică este teoretic corect, lotul vizează produse care nu sunt destinate exclusiv dezinfectării suprafețelor plane, ci și dispozitivelor medicale și instrumentarului, pentru care unitatea de măsură „metru pătrat” nu este aplicabilă și nu poate fi standardizată pentru o analiză comparativă corectă între oferte.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că se menține formula de analiză comparativă a prețului per litru de soluție de lucru, aceasta fiind aplicabilă tuturor produselor din lot, indiferent de destinația specifică în aria medicală (suprafețe, dispozitive sau instrumentar).

2.2.5. LOTUL 5 – *„Șervețele/ lavete umede dezinfectante pentru suprafețe semicritice TP2. Pachete de min 80-100 buc.”*

2.2.5.5. Cu privire la solicitarea de modificare a cerinței privind ambalarea.

Contestatorul solicită reformularea cerinței de ambalare din: „*Pachete cu 80-100 bucăți*” în: „*Pachete etanșe asigurând păstrarea calităților șervețelor timp de minimum 3 luni de la data recepției*”, motivând că menținerea calității șervețelor după deschiderea pachetului este mai importantă decât numărul de bucăți.

Autoritatea contractantă susține că nu este de acord cu modificarea propusă.

Caietul de sarcini prevede expres că termenul minim de valabilitate al produsului este de 24 de luni de la data recepției, ceea ce presupune deja menținerea caracteristicilor produsului (inclusiv după deschidere, în condițiile specificate de producător).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, cerința privind ambalarea în pachete de minimum 80 și maximum 100 șervețele este justificată de necesitățile operaționale specifice ale cabinetelor medicale individuale din unitățile de învățământ din Municipiul București, unde utilizarea și distribuția se realizează într-un ritm constant și standardizat.

Admiterea unor ambalaje variabile (ex: 1 șervețel/pachet) sau imposibil de controlat cantitativ ar împiedica o planificare predictibilă a consumului și ar afecta comparabilitatea ofertelor. Mai mult, o evaluare economică unitară se poate realiza doar în baza unui preț fix per pachet, iar nu per șervețel, pentru a evita riscurile legate de ambalaje cu volum inadecvat.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, cerința privind ambalarea standard în pachete de 80-100 șervețele rămâne justificată și proporțională scopului achiziției.

2.2.5.6. Cu privire la solicitarea de introducere în caietul de sarcini a formulei de analiză comparativă a prețului pe șervețel.

Contestatorul solicită ca evaluarea ofertelor pentru acest lot să se realizeze în funcție de prețul per șervețel, nu per pachet, considerând că această formulă ar reflecta mai corect raportul cantitate/preț.

Autoritatea contractantă precizează nu este de acord cu introducerea formulei de evaluare pe baza prețului per șervețel, din următoarele motive:

1. Cererea reală și utilizarea produsului în unitățile sanitare vizează pachete întregi, nu șervețele individuale. Astfel, produsul se livrează, se depozitează și se gestionează în unități de ambalare standard, conform fluxului de lucru specific din cabinetele medicale individuale aflate în subordinea autorității contractante.

2. Stabilirea unui preț unitar pe șervețel ar permite ambalaje neuniforme (de exemplu, pachete de 10, 20, 150 de bucăți), ceea ce ar afecta coerența lotului și ar crea dificultăți în planificarea stocurilor, în gestiune și în evaluarea reală a costurilor.

3. Pentru a evita variațiile cantitative între ofertele depuse și pentru a permite o comparație obiectivă și unitară, s-a optat pentru o cerință

clară: ambalajele să conțină între 80 și 100 de șervețele, iar evaluarea economică să se realizeze pe pachet, și nu pe bucăți.

4. Orice modificare a metodei de evaluare ar afecta logica de achiziție și ar introduce un risc nejustificat de dezechilibru între ofertanți, contrar principiului transparenței și al tratamentului egal.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că evaluarea pe baza prețului pe pachet, cu un conținut standardizat, este singura metodă care permite aplicarea corectă și eficientă a criteriilor de atribuire, în raport cu obiectul concret al achiziției.

2.2.5.7. Cu privire la solicitarea de refacere a estimărilor de cantități și preturi în caietul de sarcini, în sensul raportării la șervețele individuale, nu la pachete.

Contestatorul solicită ca estimările cantitative și valorice din caietul de sarcini să fie refăcute, astfel încât să reflecte numărul de șervețele și nu numărul de pachete, considerând că doar în acest mod s-ar putea face o evaluare echitabilă a prețurilor oferite.

Autoritatea contractantă susține că nu este de acord cu solicitarea formulată, din următoarele considerente:

1. Obiectul achiziției este reprezentat de pachete de șervețele dezinfectante, iar nu de șervețele individuale. Ambalajul standard, solicitat în mod expres în documentația de atribuire (pachete de 80-100 bucăți), reprezintă unitatea de consum uzuală în activitatea desfășurată de cabinetele medicale din rețeaua școlară.

2. Estimările cantitative și valorice au fost realizate în mod corect și în deplină conformitate cu nevoile reale ale utilizatorilor finali, care primesc, gestionează și utilizează produsele pe baza numărului de pachete, și nu în funcție de numărul de șervețele din componența acestora.

3. Solicitarea de refacere a estimărilor pe baza unui preț per șervețel ar presupune implicit acceptarea ambalajelor cu un număr variabil de bucăți, ceea ce ar conduce la o imposibilitate de uniformizare a cantităților minime și maxime ce pot fi livrate, cu consecința afectării echilibrului și predictibilității contractului subsecvent și a întregului acord-cadru.

4. Unitatea de ambalare (pachet de 80-100 bucăți) este stabilită tocmai pentru a preveni ambiguități și pentru a permite o evaluare obiectivă a ofertelor, în baza unor cantități standardizate.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu se impune refacerea estimărilor din caietul de sarcini, acestea fiind deja corect stabilite în raport cu obiectul concret al achiziției (pachete de șervețele), fluxul operațional al unităților medicale și principiile eficienței și transparenței în evaluarea ofertelor.

2.2.6. LOTUL 6 – *„Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, soluție gata preparată. Recipient cu capacitate de 1 litru prevăzut cu pompă de dozare încorporată”.*

2.2.6.1. Cu privire la solicitarea de modificare a cerinței *„să fie pe bază de alcool de minim 85%”* în sensul eliminării concentrației și

menținerii doar a formulei „*pe bază de alcool*”, autoritatea contractantă susține că nu este de acord cu solicitarea formulată și formulează următoarele precizări pentru clarificarea poziției sale:

1. Documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea recomandărilor emise de Organizația Mondială a Sănătății (WHO Guidelines on Hand Hygiene in Health Care), conform cărora produsele destinate dezinfectării chirurgicale a mâinilor prin frecare trebuie să conțină o concentrație de alcool cuprinsă între 60% și 85%. Așadar, cerința sa privind un produs pe bază de alcool într-o concentrație de minimum 85% a fost ajustată, în sensul că acceptă produse care conțin alcool într-o proporție cuprinsă între 60-85%, în linie cu ghidurile internaționale.

2. Întrucât procedura de achiziție are ca scop utilizarea produsului în unități medicale și în contextul igienei clinice, este esențial ca produsul oferit să asigure o eficacitate rapidă, dovedită, și o evaporare adecvată, aspecte care sunt direct influențate de concentrația de alcool.

3. Deși este adevărat că autorizația emisă de CNPB (Comisia Națională pentru Produse Biocide) validează utilizarea produsului pentru un anumit scop, aceasta nu substituie dreptul autorității contractante de a stabili cerințe tehnice suplimentare justificate de necesitățile proprii de utilizare și de condițiile specifice în care produsul va fi folosit (ex. medii clinice, activitate intensă, frecvență mare a utilizării, risc sporit de transmitere a agenților patogeni etc.).

4. De asemenea, precizează că cerința nu este discriminatorie și nu creează un efect de surpriză, întrucât se încadrează în limitele științifice și operaționale deja consacrate de practica internațională și națională în domeniul igienei chirurgicale a mâinilor.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că acceptă produse cu un conținut de alcool între 60-85%, conform recomandărilor WHO, și menține această cerință în documentația de atribuire. Prin urmare, nu se impune modificarea cerinței în sensul eliminării nivelului concentrației, având în vedere necesitățile reale de utilizare și cerințele de eficiență ale mediului medical în care vor fi utilizate aceste produse.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă precizează că a analizat cu atenție fiecare dintre solicitările formulate de contestatoare, acceptând modificarea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, în acele puncte în care observațiile au fost considerate întemeiate, iar modificările propuse nu contravin cadrului legal incident ori interesului public urmărit prin achiziție.

În ceea ce privește criticile formulate prin contestație, respectiv solicitările expuse la punctele 2.2.4.3, 2.2.5.5, 2.2.5.6, 2.2.5.7 și 2.2.6.1, autoritatea contractantă consideră că nu sunt întemeiate, întrucât acestea nu se justifică în raport cu obiectul concret al achiziției, cu cadrul legislativ aplicabil și cu principiile de proporționalitate, transparență și eficiență economică ce guvernează întocmirea documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită admiterea contestației exclusiv cu privire la aspectele asupra cărora aceasta și-a

exprimat în mod expres acordul și, în rest, respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...)a transmis răspuns la punctul de vedere al (...), în cuprinsul căruia precizează următoarele:

Contestatorul solicită să se ia act de achiesările autorității contractante la cererile sale 2.1.1, 2.1.2., 2.1.3, 2.2.1.1., 2.2.1.2., 2.2.2.1., 2.2.2.2., 2.2.2.3., 2.2.2.4., 2.2.2.6., 2.2.2.7., 2.2.3.2., 2.2.3.3, 2.2.3.4, 2.2.3.5, 2.2.4.1, 2.2.4.2, 2.2.5.1, 2.2.5.2, 2.2.5.3, 2.2.5.4, 2.2.6.2 și 2.2.6.3 - astfel se impune obligarea autorității contractante la publicarea acestor achiesări în SEAP.

Cererea 2.2.2.5.

Contestatorul precizează că deși autoritatea contractantă admite temeinicia și legalitatea cererii, totuși nu prezintă o poziție fermă în ce privește modalitatea de soluționare:

„Cerința va fi reformulată sau eliminată, după caz”

Așadar, contestatorul solicită CNSC admiterea cererii în sensul eliminării cerinței - cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă a consimțit la cererile similare 2.2.2.1 și 2.2.3.2. (*„ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet”*).

Cererea 2.2.3.1.

Autoritatea contractantă admite cererea (...), însă cu următoarea rezervă:

„...eficacitatea virucidă poate fi dovedită fie prin standardul EN 14476, fie prin EN 17111, în acord cu domeniul de aplicare al fiecărui standard”.

Contestatorul solicită înlăturarea acestei rezerve invocând standardul EN 14885:2022 pag.16 și pagina 22, unde ambele metodologii sunt prezentate ca fiind necesare pentru eficacitatea virucidă a dezinfecției suportului instrumentar.

Cererea 2.2.4.3.

Contestatorul susține că refuzul autorității contractante este nefondat. Deși argumentul privind eficiența economică este teoretic corect, lotul vizează produse care nu sunt destinate exclusiv dezinfectării suprafețelor plane, ci și dispozitivelor medicale și instrumentarului, pentru care unitatea de măsură *„metru pătrat”* nu este aplicabilă și nu poate fi standardizată pentru o analiză comparativă corectă între oferte.

Întrucât criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, cu urmarea că ceea ce trebuie comparat este *„PREȚUL”* ofertelor, chestiunea comensurării concrete a suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate nu intră în modul de comparare a prețului.

Contestatorul subliniază că un produs cu indicația de utilizare solicitată de autoritatea contractantă prezintă în actele sale de utilizare cantitatea necesară dezinfecției unei suprafețe comesurate conform sistemului metric - iar evaluarea producătorului nu ține seama de planeitatea sau nu a suprafețelor respective.

Așadar, contestatorul susține că prețul per cantitate utilizată pentru dezinfectia - în speță - a unui m.p. de suprafață este un mod corect și economic de evaluare comparativă a ofertelor.

Contestatorul susține că își menține cererea și solicită admiterea ei.
Cererea 2.2.5.5.

Autoritatea contractantă respinge cererea cu următoarea argumentare: Caietul de sarcini prevede expres că termenul minim de valabilitate al produsului este de 24 de luni de la data recepției, ceea ce presupune deja menținerea caracteristicilor produsului (inclusiv după deschidere, în condițiile specificate de producător).

Valabilitatea/garantia produsului se referă la produsul din pachetul nedesigilat; așa cum remarcă și autoritatea contractantă, post desigilare, valabilitatea se menține „în condițiile specificate de producător”.

Or, importantă este durata de valabilitate de după desigilarea pachetului, care face inutilă impunerea unei anumite cantități de șervețele ce s-ar afla în pachetul ambalajului.

Acceptând stabilirea unei cantități minime de șervețele ce ar trebui să se afle într-un pachet - 80 bucăți, (...) a subliniat că însăși autoritatea contractantă a înțeles, în faza inițială a întocmirii documentației de atribuire, că este suficientă stabilirea unei cantități minime de șervețele/pachet (80 bucăți), ofertantul putând asambla într-un pachet oricare șervețele ar dori - cu condiția relevantă ca, post desigilare pachet, șervețelele să-si păstreze calitățile (condiție care impune producătorilor o apreciere corectă a raportului cantitate-utilitate).

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a lămurit contradicția arătată în cuprinsul propriei documentații de atribuire și nici de ce preferă cantitatea (stabilită în parametri cvasificiși - 80-100 bucăți/pachet), calității produsului (trebuie să-si păstreze calitățile un anumit termen după desigilarea pachetului).

Contestatorul consideră greșită și argumentarea autorității contractante:

„Admiterea unor ambalaje variabile (ex: 1 șervețel/pachet) sau imposibil de controlat cantitativ ar împiedica o planificare predictibilă a consumului și ar afecta comparabilitatea ofertelor. Mai mult, o evaluare economică unitară se poate realiza doar în baza unui preț fix per pachet, iar nu per șervețel, pentru a evita riscurile legate de ambalaje cu volum inadecvat”.

De asemenea, contestatorul susține că nu înțelege cum s-ar putea aprecia că pachetul este cel luat în considerare la „planificarea predictibilă a consumului”, de vreme ce ceea ce se consumă este „ȘERVEȚELUL”, iar nu „PACHETUL”; „ȘERVEȚELUL” este cel care efectuează operațiunea de dezinfectie, iar nu „PACHETUL” (un simplu ambalaj, fără altă calitate care ar putea împieta asupra caracteristicilor bunului).

Tocmai pentru că „AMBALAJUL” nu este un element ce intră în evaluarea comparativă a prețului ofertelor (care nu poate privi decât „ȘERVEȚELUL”, căci criteriul de atribuire este „PREȚUL CEL MAI SCĂZUT” al obiectului achiziției = „ȘERVEȚELUL”), contestatorul consideră că

raționamentul autorității contractante este contrar prevederilor art. 187 Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că își menține cererea și solicită admiterea ei.
Cererile 2.2.5.6., 2.2.5.7.

Prin cele de mai sus, contestatorul susține că a răspuns și poziției de refuz a autorității contractante de admitere a cererii sale de completare a caietului de sarcini cu formula de analiză comparativă a prețului ofertelor – „*NU PREȚ/PACHET, ci PREȚ/ȘERVETEL*”, respectiv de corectare a estimărilor de cantități și prețuri prezentate în caietul de sarcini al achiziției, pag.7, referitoare la lotul 7.

Contestatorul precizează că își menține cererile și solicită admiterea lor.

Cererea 2.2.6.1.

Contestatorul susține că poziția autorității contractante este contrară legii (*lato sensu*); principial, o autoritate publică nu poate face decât ceea ce legea îi permite - și, în speța, Ordinul OMS nr. 1761/2021 îi permite doar a indica substanța activă a antisepticului (nici concentrația acesteia, nici compoziția în detaliu a antisepticului).

Așadar, contestatorul susține că referirea autorității contractante la Ghidul OMS drept temei al deciziei sale încalcă în mod multiplu legea.

Singura mențiune legală privind compoziția se regăsește în Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 – și privește exclusiv indicarea substanței active: alcoolii, fără alte precizări privind concentrația sau compoziția exactă.

Contestatorul subliniază că argumentarea sa a fost acceptată în alte cereri formulate în contestație (ex: 2.2.2.3., 2.2.2.6. – „*mutatis mutandis*”), încălcarea prevederilor actului de autorizare (prezumtiv legal până la proba contrară) semnifică încălcarea legii.

Contestatorul susține că „*Ghidurile*”, „*practica internațională și națională*” nu pot fi contrapuse legii și instrumentului practic prin care acționează aceasta - autorizație de punere la dispoziție pe piață și utilizare a unui produs biocid.

Așadar, contestatorul susține cererea și solicită admiterea ei.

Doar în subsidiar, contestatorul susține că poate accepta o ajustare a cerinței, în sensul ca alcoolii să se regăsească într-o proporție de 60–85% în compoziția antisepticului solicitat.

Documentele din dosarul achiziției publice necesare soluționării contestației au fost transmise de autoritatea contractantă fiind înregistrate la Consiliu cu nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru pe o durată de doi ani, cu un singur operator economic, având ca obiect „*FURNIZARE DEZINFECTANȚI*”, cod (...)(Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/18.06.2025, stabilind, inițial, termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 04.07.2025,

modificat ulterior la data de 14.07.2025 și, respectiv la data de 01.08.2025, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 773.900 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 8 loturi, contestația formulată de (...) vizând documentația de atribuire aferentă următoarelor loturi:

LOTUL 1 – *„Dezinfectant pe bază de clor, cutii cu 200 tablete”*, cu o valoare estimată, fără TVA, de 51.240 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 20.430 lei;

LOTUL 2 – *„Detergent dezinfectant enzimatic de nivel înalt pentru decontaminarea instrumentarului stomatologic. Soluție concentrată. Recipient cu capacitate de 1 litru”*, cu o valoare estimată, fără TVA, de 103.360 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 34.480 lei;

LOTUL 3 – *„Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru instrumentarul medico-sanitar Recipient cu capacitate de 1 litru”*, cu o valoare estimată, fără TVA, de 149.550 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 49.875 lei;

LOTUL 4 – *„Dezinfectant concentrat de nivel mediu - spray - pentru instrumentar și dispozitive medicale, suprafețe (ex: unit, masă de tratament, faianță, mobilier, paturi, pavimente etc) cu indicație de utilizare în unitățile sanitare. Recipient cu capacitate de 1 litru prevăzut cu dispozitiv de pulverizare”*, cu o valoare estimată, fără TVA, de 193.900 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 64.645 lei;

LOTUL 5 – *„Șervetele /Lavete umede dezinfectante pentru suprafețe semicritice. Pachete de min. 80-100 buc.”*, cu o valoare estimată, fără TVA, de 70.400 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 27.840 lei;

LOTUL 6 – *„Dezinfectant pt dezinfectia chirurgicala a mâinilor prin frecare, solutie gata preparata. Recipient cu capacitate de 1 litru prevăzut cu pompă de dozare încorporată”*, cu o valoare estimată, fără TVA, de 92.750 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 34.050 lei.

În cadrul contestației, (...) a solicitat modificarea unor specificații tehnice ale caietului de sarcini aferent loturilor 1 – 6, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire (lot 1- 6) a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. (...)din data de 30.06.2025 fiind respinsă ca nefondată.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 211421761/1 din 25.06.2025, eliberată de CEC – Sucursala Victoria, în sumă de 9.252,80 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că după comunicarea contestației către autoritatea contractantă, aceasta a dispus măsurile de remediere nr. 18651/02.07.2025.

Analizând aceste măsuri de remediere, Consiliul constată că (...) a achiesat la criticile contestatoarei de la punctele 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.2.1.1, 2.2.1.2, 2.2.2.1, 2.2.2.2, 2.2.2.3, 2.2.2.4, 2.2.2.6, 2.2.2.7, 2.2.3.2, 2.2.3.3, 2.2.3.4, 2.2.3.5, 2.2.4.1, 2.2.4.2, 2.2.5.1, 2.2.5.2, 2.2.5.3, 2.2.5.4, 2.2.6.2 și 2.2.6.3, motiv pentru care ia act de aceste achiesări și întrucât măsurile de remediere au fost publicate în SEAP la data de 03.07.2025 ora 14:27, va respinge aceste critici ale contestatoarei ca rămase fără obiect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celorlalte critici ale contestatoarei referitoare la următoarele loturi:

Lotul 2: *„Detergent dezinfectant enzimatic de nivel înalt pentru decontaminarea instrumentarului stomatologic. Soluție concentrată. Recipient cu capacitate de 1 litru”*

Critica de la punctul 2.2.2.5 din contestație vizează obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Să fie eficient împotriva Adenovirus, Poliovirus, Candida albicans, Aspergillus brasiliensis/niger, Mycobacterium terrae, Mycobacterium avium, MRSA”*, întrucât toate aceste microorganisme sunt prevăzute ca tulpini de testare în metodologiile standardelor solicitate și de AC pentru dovedirea eficacităților virucidă, fungicidă, micobactericidă și bactericidă.

În măsurile de remediere nr. 18651/02.07.2025, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„2.2.2.5. Cu privire la eliminarea cerinței referitoare la enumerarea expresă a microorganismelor - țintă pentru produsul aferent Lotului 2:

Contestatorul solicită eliminarea cerinței care impune dovedirea eficacității produsului împotriva unor microorganisme specific enumerate (Adenovirus, Poliovirus, Candida albicans, Aspergillus brasiliensis/niger, Mycobacterium terrae, Mycobacterium avium, MRSA), cu motivarea că această cerință este redundantă și inutilă în contextul în care eficacitatea față de aceste tulpini este deja inclusă în metodologiile standardelor europene relevante (EN 14476, EN 13624, EN 14348, EN 13727), care sunt deja prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Conform SR EN 14885:2022, aceste standarde utilizează tulpini reprezentative pentru spectrul de activitate revendicat, iar testarea conform acestora asigură implicit acoperirea eficacității față de microorganismele menționate. Ca urmare, includerea nominală a acestora nu adaugă valoare tehnică suplimentară, dar poate genera confuzii sau interpretări restrictive. Autoritatea contractantă își însușește argumentele prezentate de contestator și este de acord cu eliminarea cerinței în cauză, întrucât eficacitatea față de microorganismele enumerate este deja dovedită prin testările efectuate conform standardelor europene indicate în caietul de sarcini.

Cerința va fi reformulată sau eliminată, după caz, pentru a asigura claritatea și caracterul nediscriminatoriu al documentației de atribuire, cu

respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Analizând explicațiile autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a achiesat criticii contestatoarei dar nu a dispus și măsurile de remediere care se impun, motiv pentru care în acord cu modul în care aceasta a procedat în cazul criticilor de la punctele 2.2.2.1 și 2.2.3.2, Consiliul o va obliga la eliminarea cerinței privind menționarea expresă a microorganismelor țintă pentru produsul aferent lotului 2.

Lot 3: *„Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru instrumentarul medico-sanitar Recipient cu capacitate de 1 litru”,*

Critica de la punctul 2.2.3.1. din contestație vizează obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate microbică *„«Să prezinte spectru larg de acțiune conform SR EN 14885/2022 (cu modificările și completările ulterioare): Bactericida EN 13727 (2,1), Bactericida EN 14561 (2,2), Levuricidă EN 13624 (2,1), Levuricidă EN 14562 (2,2), Fungicidă EN 13624 (2,1), EN 14562 (2,2), Micobactericidă/Tuberculocidă EN 14348 (2,1), EN 14563 (2,2), Virucidă - EN 14476 (2,1), Sporucidă EN 13704 (2,1) în condiții de murdărie», în sensul prevăzut de Ordinul OMS nr. 1761/2021 și de standardele apte a furniza suportul tehnico-științific al concretizării cerințelor ORDINULUI și ale AC”.*

În acest sens, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante după cum urmează:

- eliminarea eficacității levuricide;
- eliminarea alternativei tuberculocidă la eficacitatea micobacterică;
- introducerea dovedirii eficacității virucide și prin metodologia standardului EN 17111;
- precizarea nivelului virucid al eficacității virucide dovedite prin ambele standarde EN 14476 și EN 17111;
- înlocuirea dovedirii eficacității sporicide prin standardul EN 13704 cu standardul EN 17126;
- precizarea nivelului sporicid al eficacității sporicide, dovedită prin testare EN 17126.

În măsurile de remediere nr. 18651/02.07.2025, autoritatea contractantă menționează următoarele:

„2.2.3.1. Cu privire la spectrul de activitate microbică solicitat pentru produsele din Lotul 3:

Contestatorul solicită completarea cerințelor tehnice aferente Lotului 3 - Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru instrumentar medico-sanitar - astfel încât produsele ofertate să respecte prevederile SR EN 14885/2022 și să dovedească eficacitățile obligatorii pentru dezinfectarea de nivel înalt, conform Ordinului nr. 10/2021, respectiv: bactericidă, fungicidă, virucidă (nivel complet), micobacterică și sporică, prin standardele corespunzătoare aplicabile în aria medicală. Se solicită: eliminarea cerinței privind eficacitatea levurică (subsumată celei fungicide); înlocuirea mențiunii tuberculocid cu micobactericid, conform Ordinului; introducerea standardului EN 17111 pentru evaluarea

eficacității virucide aplicabile instrumentarului, alături de EN 14476; precizarea că eficacitatea virucidă trebuie să fie de nivel complet - „virucid” (și nu doar „împotriva virusurilor învelite”); înlocuirea standardului EN 13704 (non-medical) cu EN 17126 (specific medical) pentru dovedirea eficacității sporicide; clarificarea că nivelul de eficacitate sporicidă necesar este cel SPORICID, și nu doar împotriva *C. difficile*.

Autoritatea contractantă este de acord cu modificările propuse și acceptă completarea specificațiilor tehnice aferente Lotului 3 în sensul menționat, **cu precizarea că eficacitatea virucidă poate fi dovedită fie prin standardul EN 14476, fie prin EN 17111, în acord cu domeniul de aplicare al fiecărui standard**”.

În cadrul adresei nr. (...), contestatoarea insistă în precizarea nivelului virucid al eficacității virucide, dovedite prin ambele standarde EN 14476 și EN 17111, invocând în acest sens standardul EN 11885:2022.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut referire la faptul că acesta a fost redactat în conformitate cu *Ordinul nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia*, iar la specificațiile tehnice aferente lotului 3 a solicitat ca produsul „Să prezinte spectru larg de acțiune conform SR EN 14885/2022 (cu modificările și completările ulterioare)”.

În cadrul lotului 3, autoritatea contractantă își propune să achiziționeze un „Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru **instrumentarul** medico-sanitar”. Ordinul nr. 1761/2021 definește „dezinfecția de nivel înalt” ca fiind „procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni” [art. 1 lit. d) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private aprobate prin Ordinul nr. 1761/2021].

De asemenea, SR EN 14885/2022, standard voluntar pe care autoritatea contractantă l-a menționat în documentația de atribuire, prevede la punctul 4.3.2.5 *Dezinfecția instrumentarului*, pentru activitatea virucidă atât standardul EN 14476 (2/1), cât și EN 17111 (2/2), motiv pentru care Consiliul va admite această critică a contestatoarei, documentația de atribuire urmând a fi remediată în sensul solicitat de aceasta.

Lot 4: „Dezinfectant concentrat de nivel mediu - spray - pentru instrumentar și dispozitive medicale, suprafețe (ex: unit, masă de tratament, faianță, mobilier, paturi, pavimente etc) cu indicație de utilizare în unitățile sanitare. Recipient cu capacitate de 1 litru prevăzut cu dispozitiv de pulverizare”.

Critica de la punctul 2.2.4.3. din contestație vizează obligarea autorității contractante „la înscrierea în CS a formulei de analiza

comparativa a prețului ofertelor - Analiza comparativa va avea în vedere prețul cantității necesare dezinfectării unui m² de suprafață care satisface cerințele minime ale caietului de sarcini (în cazul produselor pentru care cantitatea necesară dezinfectării unui m² este exprimată sub formă de interval se va lua în considerare valoarea maximă a intervalului)“.

În măsurile de remediere nr. 18651/02.07.2025, autoritatea contractantă menționează următoarele:

„Cu privire la solicitarea de înscriere în caietul de sarcini a formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor, raportat la cantitatea necesară pentru dezinfectarea unui m² de suprafață:

Contestatorul solicită ca analiza comparativă a prețului ofertelor să aibă în vedere costul pentru dezinfectarea unui metru pătrat de suprafață, întrucât eficiența economică a achiziției nu derivă din prețul per litru al produsului, ci din cantitatea efectiv necesară pentru a atinge obiectivul funcțional - dezinfectarea eficientă a suprafețelor, ceea ce diferă de la un produs la altul, în funcție de concentrație, timp de contact, dozaj etc. Argumentul este raportat la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care consacră principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU POATE SUSȚINE SOLICITAREA FORMULATA. Deși argumentul privind eficiența economică este teoretic corect, **lotul vizează produse care nu sunt destinate exclusiv dezinfectării suprafețelor plane, ci și dispozitivelor medicale și instrumentarului**, pentru care unitatea de măsură «metru pătrat» nu este aplicabilă și nu poate fi standardizată pentru o analiză comparativă corectă între oferte.

Prin urmare, se menține formula de analiză comparativă a prețului **per litru de soluție de lucru**, aceasta fiind aplicabilă tuturor produselor din lot, indiferent de destinația specifică în aria medicală (suprafețe, dispozitive sau instrumentar)“.

Constatând că dezinfectantul concentrat de nivel mediu pe care autoritatea contractantă dorește să-l achiziționeze în cadrul acestui lot are utilizări multiple (instrumentar și dispozitive medicale, suprafețe), Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile autorității contractante, analiza comparativă a prețului urmând a se face per litru soluție de lucru, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

LOTUL 5 – „Șervetele/Lavete umede dezinfectante pentru suprafețe semicritice. Pachete de min. 80-100 buc.”.

Criticile contestatoarei vizează următoarele aspecte:

Critica de la punctul 2.2.5.5 din contestație vizează obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Ambalare: pachete cu 80-100 buc.”, în sensul „Ambalare: pachete etanșe asigurând pastrarea calitatilor șervețelor timp de minimum 3 luni de la data recepției”.

În susținerea criticii, autoarea contestației arată că „Nu este importantă cantitatea de șervetele cuprinsă de un pachet, ci (...) pastrarea calitatilor acestora un timp cât mai îndelungat de la data recepției lor; chiar și pachetul de 1 șervețel este inutil dacă șervețelul își

pierde calitatile imediat dupa deschidere. Propunem deci un interval de timp de 3 luni de zile de la data receptiei pentru asigurarea mentinerii calitatilor servetelelor chiar si dupa deschiderea pachetului.

Subliniem si ca in CS achiziție, p.7 se mentioneaza, la ambalare - Pachete de **min. 80 buc.** (iar nu de 80-100 bucati).

Critica de la punctul 2.2.5.6. vizează obligarea autorității contractante la înscrierea în Caietul de sarcini a formulei de analiză comparativa a prețului ofertelor – „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui servetel”.

Critica de la punctul 2.2.5.7, vizează obligarea autorității contractante la refacerea estimărilor de cantități și preturi prezentate în Caietul de sarcini la pag. 7, în vederea realizării concordanței cu obiectul achiziției - procurarea de ȘERVETELE, iar nu de PACHETE (al căror continui cantitativ diferit împiedică o evaluare echitabilă a prețului ofertelor).

În măsurile de remediere nr. 18651/02.07.2025, autoritatea contractantă menționează următoarele:

„2.2.5.5. Cu privire la solicitarea de modificare a cerinței privind ambalarea:

Contestatorul solicită reformularea cerinței de ambalare din: «Pachete cu 80-100 bucăți» în: «Pachete etanșe asigurând păstrarea calităților servetelelor timp de minimum 3 luni de la data recepției», motivând că menținerea calității servetelelor după deschiderea pachetului este mai importantă decât numărul de bucăți.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu modificarea propusă:

Caietul de sarcini prevede expres că termenul minim de valabilitate al produsului este de 24 de luni de la data recepției, ceea ce presupune deja menținerea caracteristicilor produsului (inclusiv după deschidere, în condițiile specificate de producător).

Totodată, cerința privind ambalarea în pachete de minimum 80 și maximum 100 servetele este justificată de necesitățile operaționale specifice ale cabinetelor medicale individuale din unitățile de învățământ din Municipiul București, unde utilizarea și distribuția se realizează într-un ritm constant și standardizat.

Admiterea unor ambalaje variabile (ex: 1 servetel/pachet) sau imposibil de controlat cantitativ ar împiedica o planificare predictibilă a consumului și ar afecta comparabilitatea ofertelor. Mai mult, o evaluare economică unitară se poate realiza doar în baza unui preț fix per pachet, iar nu per servetel, pentru a evita riscurile legate de ambalaje cu volum inadecvat. Prin urmare, cerința privind ambalarea standard în pachete de 80-100 servetele rămâne justificată și proporțională scopului achiziției.

2.2.5.6. Cu privire la solicitarea de introducere în caietul de sarcini a formulei de analiză comparativă a prețului pe servetel:

Contestatorul solicită ca evaluarea ofertelor pentru acest lot să se realizeze în funcție de prețul per servetel, nu per pachet, considerând că această formulă ar reflecta mai corect raportul cantitate/preț.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu introducerea formulei de evaluare pe baza prețului per servetel, din următoarele motive:

1. Cererea reală și utilizarea produsului în unitățile sanitare vizează pachete întregi, nu șervețele individuale. Astfel, produsul se livrează, se depozitează și se gestionează în unități de ambalare standard, conform fluxului de lucru specific din cabinetele medicale individuale aflate în subordinea autorității contractante.

2. Stabilirea unui preț unitar pe șervețel ar permite ambalaje neuniforme (de exemplu, pachete de 10, 20, 150 de bucăți), ceea ce ar afecta coerența lotului și ar crea dificultăți în planificarea stocurilor, în gestiune și în evaluarea reală a costurilor.

3. Pentru a evita variațiile cantitative între ofertele depuse și pentru a permite o comparație obiectivă și unitară, s-a optat pentru o cerință clară: ambalajele să conțină între 80 și 100 de șervețele, iar evaluarea economică să se realizeze pe pachet, și nu pe bucăți.

4. Orice modificare a metodei de evaluare ar afecta logica de achiziție și ar introduce un risc nejustificat de dezechilibru între ofertanți, contrar principiului transparenței și al tratamentului egal.

Prin urmare, evaluarea pe baza prețului pe pachet, cu un conținut standardizat, este singura metodă care permite aplicarea corectă și eficientă a criteriilor de atribuire, în raport cu obiectul concret al achiziției.

2.2.5.7. Cu privire la solicitarea de refacere a estimărilor de cantități și prețuri în CS, în sensul raportării la șervețele individuale, nu la pachete:

Contestatorul solicită ca estimările cantitative și valorice din caietul de sarcini să fie refăcute, astfel încât să reflecte numărul de șervețele și nu numărul de pachete, considerând că doar în acest mod s-ar putea face o evaluare echitabilă a prețurilor oferite.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu solicitarea formulată, din următoarele considerente:

1. Obiectul achiziției este reprezentat de pachete de șervețele dezinfectante, iar nu de șervețele individuale. Ambalajul standard, solicitat în mod expres în documentația de atribuire (pachete de 80-100 bucăți), reprezintă unitatea de consum uzuală în activitatea desfășurată de cabinetele medicale din rețeaua școlară.

2. Estimările cantitative și valorice au fost realizate în mod corect și în deplină conformitate cu nevoile reale ale utilizatorilor finali, care primesc, gestionează și utilizează produsele pe baza numărului de pachete, și nu în funcție de numărul de șervețele din componența acestora.

3. Solicitarea de refacere a estimărilor pe baza unui preț per șervețel ar presupune implicit acceptarea ambalajelor cu un număr variabil de bucăți, ceea ce ar conduce la o imposibilitate de uniformizare a cantităților minime și maxime ce pot fi livrate, cu consecința afectării echilibrului și predictibilității contractului subsecvent și a întregului acord-cadru.

4. Unitatea de ambalare (pachet de 80-100 bucăți) este stabilită tocmai pentru a preveni ambiguități și pentru a permite o evaluare obiectivă a ofertelor, în baza unor cantități standardizate.

In concluzie, nu se impune refacerea estimărilor din caietul de sarcini, acestea fiind deja corect stabilite în raport cu obiectul concret al

achiziției (pachete de șervețele), fluxul operațional al unităților medicale și principiile eficienței și transparenței în evaluarea ofertelor”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.5.5. din contestație, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

- șervețele umede dezinfectante se pot achiziționa doar sub formă de pachet, autoritatea contractantă menționând în specificatiile tehnice ale lotului faptul că acestea trebuie să fie ambalate în pachete cu 80 – 100 bucăți iar termenul de valabilitate în ambalajul original să fie de minim 2 ani din momentul livrării ;

- autoritatea contractantă a justificat pertinent stabilirea numărului de șervețele din pachet;

- în ceea ce privește solicitarea de stabilire a unei perioade de valabilitate după sigilarea pachetului, Consiliul constată că această solicitare este neîntemeiată, în condițiile în care, perioadele de valabilitate **de la momentul deschiderii pachetului** diferă de la un produs/producător la altul.

Durata minimă ar putea prezenta relevanță pentru organizatoarea procedurii, însă oportunitatea achiziționării de anumite produse, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, nu de către potențialii ofertanți, în cauză având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei în condițiile în care perioada respectivă nu este stabilită de către autoritatea contractantă, ci, în fapt, este stabilită de către producători. Lipsa prevederii în discuție nu împiedică participarea operatorului economic la procedură. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu, iar solicitarea contestatoarei nu privește eliminarea unei cerințe care restricționează accesul la procedură al societății.

În acest context, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește neconcordanța sesizată de contestatoare, referitoare la faptul că la pagina 7 a Caietului de sarcini, punctul 5. „*Cantitățile minime și maxime (estimative) ce urmează a fi livrate în*

*cadrul unui contract subsecvent, precum și în perioada acordului-cadru”, autoritatea contractantă a menționat la denumirea lotului „Șervețele/lavete umede dezinfectante pentru suprafețe semincritice. Pachet de minim **80 de bucăți**”, Consiliul apreciază că toate prevederile documentației de atribuire trebuie să concorde, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la modificarea sintagmei „Pachet de minim **80 de bucăți**”, după cum urmează: „Pachete cu 80 – 100 șervețele”.*

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.5.6. din contestație referitoare la analiza comparativă a prețului care ar trebui să se facă per șervețel, Consiliul o va respinge întrucât produsul se livrează, se depozitează și se gestionează doar sub formă de pachet. Stabilirea unui preț per șervețel ar permite ambalaje neuniforme. Intervalul stabilit de autoritatea contractantă „Pachete cu 80 – 100 șervețele” face ca cerința să nu fie restrictivă iar variațiile cantitative dintre oferte să nu fie mari și să permită ca evaluarea ofertelor să se facă per pachet. Fiecare ofertant urmează a stabili prețul per pachet desigur, în raport de costurile aferente, care au în vedere și numărul de șervețele din pachet.

În condițiile în care documentația de atribuire nu a fost modificată de Consiliu în sensul solicitat de contestatoare la criticile anterioare, Consiliul va respinge și critica de la punctul 2.2.5.7, cu precizarea că neconcordanța sesizată de contestatoare în Caietul de sarcini, la pagina 7 punctul 5, urmează a fi corectată de autoritatea contractantă conform considerentelor de la critica 2.2.5.5.

Lot 6: *Dezinfectant pt dezinfectia chirurgicala a mâinilor prin frecare, solutie gata preparata. Recipient cu capacitate de 1 litru prevăzut cu pompă de dozare încorporată”*

Critica de la punctul 2.2.6.1. din contestație vizează obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „să fie pe bază de alcool de minim 85%”, în sensul „să fie pe bază de alcool”.

În măsurile de remediere nr. 18651/02.07.2025, autoritatea contractantă menționează următoarele:

„Autoritatea contractantă nu este de acord cu solicitarea formulată, însă formulează următoarele precizări pentru clarificarea poziției sale:

1. Documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea recomandărilor emise de Organizația Mondială a Sănătății (WHO Guidelines on Hand Hygiene in Health Care), conform cărora produsele destinate dezinfectării chirurgicale a mâinilor prin frecare trebuie să conțină o concentrație de alcool cuprinsă între 60% și 85%. Așadar, cerința (...) privind un produs pe bază de alcool într-o concentrație de minimum 85% a fost ajustată, în sensul că acceptăm produse care conțin alcool într-o proporție cuprinsă între 60-85%, în linie cu ghidurile internaționale.

2. Întrucât procedura de achiziție are ca scop utilizarea produsului în unități medicale și în contextul igienei clinice, este esențial ca produsul oferit să asigure o eficacitate rapidă, dovedită, și o evaporare adecvată, aspecte care sunt direct influențate de concentrația de alcool.

3. Deși este adevărat că autorizația emisă de CNPB (Comisia Națională pentru Produse Biocide) validează utilizarea produsului pentru un anumit scop, aceasta nu substituie dreptul autorității contractante de a stabili cerințe tehnice suplimentare justificate de necesitățile proprii de utilizare și de condițiile specifice în care produsul va fi folosit (ex. medii clinice, activitate intensă, frecvență mare a utilizării, risc sporit de transmitere a agenților patogeni etc.).

4. De asemenea, precizăm că cerința nu este discriminatorie și nu creează un efect de surpriză, întrucât se încadrează în limitele științifice și operaționale deja consacrate de practica internațională și națională în domeniul igienei chirurgicale a mâinilor.

În concluzie, **Autoritatea contractantă acceptă produse cu un conținut de alcool între 60-85%**, conform recomandărilor WHO, și menține această cerință în documentația de atribuire. Prin urmare, nu se impune modificarea cerinței în sensul eliminării nivelului concentrației, având în vedere necesitățile reale de utilizare și cerințele de eficiență ale mediului medical în care vor fi utilizate aceste produse”.

În raport de critica analizată, Consiliul constată că prin măsurile de remediere autoritatea contractantă a acceptat un conținut de alcool între 60 – 85%, **în legătură cu care contestatoarea arată că „putem fi de acord cu ajustarea cerinței în sensul că alcoolii ar trebui să se afle în proporție de 60 – 85 % din compoziția antisepticului”.**

În raport de această situație, Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță/calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității [art. 2 din HG nr. 395/2016], sens în care s-a pronunțat și Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 245 din 1 februarie 2023. Legislația achizițiilor publice cuprinde reglementări detaliate, care pornesc de la dreptul autorității contractante de a își asigura, prin intermediul achiziției, propriile necesități, pe care autoritatea este suverană a le stabili și în funcție de care impune anumite specificații, independent de eventuala opoziție a operatorilor economici. Specificațiile tehnice sunt definite de Legea nr. 98/2016 ca fiind „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”. „Autoritatea contractantă este cea care își cunoaște și își determină necesitățile în vederea încheierii contractului de achiziție publică, nefiind obligată să dovedească, cu ocazia întocmirii caietului de sarcini, toate aspectele care justifică impunerea unor caracteristici tehnice pentru a anticipa o critică a celor interesați să

participe în procedură” – Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în sentința nr. 106 din 4 octombrie 2023.

În speță, autoritatea contractantă invocă, în mod pertinent, ghidurile OMS, care recomandă o concentrație de alcool de 60-85%, ca fiind eficientă, astfel că nu se impune eliminarea concentrației, astfel cum solicită contestatoarea.

Relevant în cauză este și faptul că răspunsul consolidat nr. 19320/08.07.2025, răspunzând unei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, autoritatea contractantă precizează următoarele: *„Autoritatea contractantă acceptă produse cu un conținut de alcool între 60-85%, conform recomandărilor WHO, și menține această cerință în documentația de atribuire. Prin urmare, nu se impune modificarea cerinței în sensul eliminării nivelului concentrației, având în vedere necesitățile reale de utilizare și cerințele de eficiență ale mediului medical în care vor fi utilizate aceste produse”.*

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) și va obliga autoritatea contractantă (...) ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire aferentă loturilor 2, 3 și 5, corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare și să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură prin publicarea acestora în SEAP.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei (ca nefondate sau ca rămase fără obiect, după caz).

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...) și obligă autoritatea contractantă (...) ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire aferentă loturilor 2, 3 și 5, corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare și să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură prin publicarea acestora în SEAP.

Pentru considerentele expuse în motivare, respinge restul criticilor contestatoarei (ca nefondate sau ca rămase fără obiect, după caz).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.