



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 32386/11.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12011/11.03.2021, depusă de SRL, cu sediul în, județul, reprezentată prin consilier juridic, cu sediul procesual ales în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea Acordului - cadru de furnizare cartușe de toner pentru imprimante, cod CPV 30125100-2 Cartușe de toner (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. CJR-DSI-1.918/04.03.2021, precum și a raportului procedurii nr. CJR-DSI-1.916/04.03.2021, în ceea ce privește lotul 2.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, la data de 04.03.2021, a luat la cunoștință de faptul că a fost descalificată, pe motiv că oferta sa tehnică este neconformă.

Autoritatea contractantă și-a motivat decizia de descalificare în felul următor: «În urma verificării documentelor și a rapoartelor de testare depuse de către operatorul economic SC SRL, referitoare la cerința 2 cap. 3.4.1.1 din caietul de sarcini: "Analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută etc.) comparativ cu consumabilele OEM, cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, impactul acestuia asupra echipamentului etc.)", comisia de evaluare a constatat că cerința nu este îndeplinită, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în conformitate cu art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

Din rapoartele prezentate nu rezultă "calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută, comparativ cu consumabilele OEM, cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, impactul acestuia asupra echipamentului".

Rapoartele de testare prezentate reflectă numărul de pagini a cartușului testat și fac parte din metodologia de testare conform ISO/IEC 19752:2004. Conform link-ului: www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso-iec:19752:ed-1:v2:en, la secțiunea Domeniu de aplicare rezultă: "This International Standard is only intended for the measurement of toner cartridge yield. No other claims can be made from this testing regarding quality, reliability etc.", în traducere "Acest document este destinat numai pentru măsurarea randamentului cartușului de toner. Nici o altă afirmație nu poate fi făcută din aceste teste cu privire la calitate, fiabilitate etc.»

Față de motivul de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează că rapoartele de testare depuse au fost emise în baza standardelor ISO IEC 19752, ISO IEC 19798, ISO IEC 24711, ISO IEC 24712, care prevăd o metodologie de testare care trebuie respectată, însă fiecare laborator poate include în raportul de testare diferiți indici și parametri de testare.

Contrar susținerilor autorității contractante, în cadrul procesului de testare au fost luați în calcul mai mulți indici de testare.

Astfel, din analiza rapoartelor de testare, se poate observa faptul că produsele testate îndeplinesc toți parametrii, având bifată rubrica P care semnifică "passed" și fiecare raport de testare cuprinde și mențiunea că produsele au fost testate inclusiv din punct de vedere al calității.

De asemenea, la pagina 4 a raportului de testare, se poate observa că, la metodologia de testare, s-a luat în calcul inclusiv dacă imprimanta a suferit vreo defecțiune pe întreg procesul de testare, acesta fiind un alt indice de calitate.

Laboratorul de testare TUV se bucură de o prestanță recunoscută la nivel internațional, procedura de testare este extrem de riguroasă, iar testarea se efectuează de către experți independenți generând încredere în produsele testate.

Contestatoarea invocă prevederile art. 156 alin. (4) - (6) din Legea nr. 98/2016, precum și decizia definitivă nr. 1439/23.09.2020, pronunțată de către Curtea de Apel București, într-o speță similară, din care redă.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 12754/554/C9/15.03.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de SRL, pentru lotul 2, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. CJR-DSI-2.251/15.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 13117/17.03.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu celelalte documente solicitate.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată/nefondată, pentru următoarele motive:

Propunerea tehnică prezentată de SRL a fost declarată neconformă pentru lotul 2, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini" și a fost respinsă conform art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În urma verificării documentelor și a rapoartelor de testare depuse de către SRL referitoare la cerința 2, cap. 3.4.1.1 din caietul de sarcini, s-a constatat că cerința nu este îndeplinită, astfel că, prin adresa nr. 803/01.02.2021, comisia de evaluare a solicitat, pentru lotul 2, depunerea documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerinței ca produsele oferite să aibă "cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM" și anume certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional, care să conțină informații pentru produsele OE oferite de către contestatoare.

Contestatoarea a afirmat că rapoartele de testare depuse au fost emise în baza standardelor: ISO IEC 19752, ISO IEC 19798, ISO IEC 24711, ISO IEC 24712, dar în mod eronat a concluzionat că, din

analiza rapoartelor de *testare* "se poate observa faptul că produsele testate îndeplinesc toți parametri menționați având bifată rubrica *P* care semnifică *passed*".

Autoritatea contractantă susține că testarea folosită de TUV este cea care este subliniată în raport, și anume testarea numărului de pagini conform ISO IEC 19752/19798.

Capacitatea de măsurare a unui cartuș poate fi testată conform ISO IEC 19752 pentru cartușele mono, respectiv ISO IEC 19798 pentru cartușele color, iar prevederile standardului se referă strict la numărul de pagini imprimate, și nu la calitate, la impactul asupra echipamentului, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini și deci nu se certifică echivalența acestor produse cu produsele OEM.

În metodologia de testare conform ISO IEC 19752 este menționat faptul că, în cazul în care un cartuș este defect, acesta este înlocuit cu altul și se continuă testarea numărului de pagini până la epuizarea tonerului din cartuș. În anexa D a raportului de testare sunt evidențiate doar numărul de pagini imprimate cu cartușele respective, nu și defectiunile sau cartușele înlocuite și concluziile testării numărului de pagini, tipul de hârtie folosit, softul, numărul de cartușe testate, numărul de imprimante folosite. Nu sunt evidențiate calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută, comparativ cu consumabilele OEM, cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, impactul tonerului rezidual asupra echipamentului, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În baza argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii Acordului - cadru de furnizare cartușe de toner pentru imprimante, cod CPV 30125100-2 Cartușe de toner (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitația deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027167/24.12.2020.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de furnizare este de 1.780.260,00 lei, fără TVA, din care, pentru lotul 2 contestat, este de 249.055,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.01.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea comunicării nr. CJR-DSI-1.918/04.03.2021, precum și a raportului procedurii nr. CJR-DSI-1.916/04.03.2021, în ceea ce privește lotul 2.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.827,40 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016,

fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206890654/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 12.03.2021.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva respingerii ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 a ofertei depuse pentru lotul 2, se reține că, prin adresa care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat motivele pentru care oferta a fost respinsă: «În urma verificării documentelor și a rapoartelor de testare depuse de către operatorul economic SC SRL, referitoare la cerința 2 cap. 3.4.1.1 din caietul de sarcini: "Analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută etc.) comparativ cu consumabilele OEM, cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, impactul acestuia asupra echipamentului etc.)", comisia de evaluare a constatat că cerința nu este îndeplinită, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în conformitate cu art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

Din rapoartele prezentate nu rezultă "calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută, comparativ cu consumabilele OEM, cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, impactul acestuia asupra echipamentului".

Rapoartele de testare prezentate reflectă numărul de pagini a cartușului testat și fac parte din metodologia de testare conform ISO/IEC 19752:2004. Conform link-ului: www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso-iec:19752:ed-1:v2:en, la secțiunea Domeniu de aplicare rezultă: "This International Standard is only intended for the measurement of toner cartridge yield. No other claims can be made from this testing regarding quality, reliability etc.", în traducere "**Acest document este destinat numai pentru măsurarea randamentului cartușului de toner. Nici o altă afirmație nu poate fi făcută din aceste teste cu privire la calitate, fiabilitate etc.**".

Totodată, se reține că, în caietul de sarcini, la cap. 3.4.1.1, s-au precizat următoarele: "1. Produsele oferite vor fi originale OEM sau echivalente, să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și să fie 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente.

- Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat pe baza de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.

- **Prin consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținut din componente noi care nu au mai fost folosite anterior. Nu se acceptă produse reîncărcate, remanufacturate. Produsele echivalente trebuie să aibă aplicat marcajul CE aplicat pe cutie.**

În propunerea tehnică ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs oferit specificațiile producătorului (fișa tehnică a produsului), eliberată de

producător, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini.

2. Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional, care să conțină următoarele informații:

- Datele de identificare ale laboratorului și certificările/ autorizările pe care le deține (se atașează de către ofertant copii ale acestor certificări/autorizări);

- Informații despre laborator (număr de angajați / cifra de afaceri / clienți și datele de contact - pentru verificare, pentru ce alte produse a mai efectuat testări, etc);

- Datele de identificare ale producătorului consumabilului echivalent;

- Denumirea produselor testate, codul consumabilului echivalent și a celui OEM cu care este echivalent.

- **Analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută etc) comparativ cu consumabilele OEM, cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, impactul acestuia asupra echipamentului etc).** Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului sau doar o rezoluție în sensul că e corespunzător. Acest laborator trebuie să fie INDEPENDENT și nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.

Rapoartele trebuie să fie recunoscute în oricare din statele Uniunii Europene.

Pentru produsele echivalente, ofertanții vor depune certificat de garanție/ declarație de proprie răspundere de la producătorul consumabilelor din care să reiasă că produsele au cel puțin aceeași garanție ca și produsele OEM cu care acestea sunt echivalente”.

Mai mult, s-a reținut și faptul că, pentru cartușele cu toner echivalente oferite (32 tipuri), autoritatea contractantă a solicitat depunerea de rapoarte de testare care să certifice cerința 2 în discuție, cuprinsă la cap. 3.4.1.1 din caietul de sarcini: "Analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută etc.) comparativ cu consumabilele OEM, cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, impactul acestuia asupra echipamentului etc.)”.

Din cele 3 răspunsuri prezentate, se constată că autoarea contestației a depus Raportul de testare emis de nr. 26632821-18/2016 care nu reflectă "calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută, comparativ cu consumabilele OEM, cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, impactul acestuia asupra echipamentului”, astfel cum s-a solicitat pentru cartușele echivalente.

Nici prin contestație, autoarea acesteia nu a indicat, în concret, unde se regăsesc aceste valori în raportul de testare pentru cartușele echivalente oferite.

Față de susținerea contestatoarei în referire la faptul că rapoartele de testare depuse au fost emise în baza standardelor ISO IEC 19752, ISO IEC 19798, ISO IEC 24711, ISO IEC 24712, care prevăd o metodologie de testare care trebuie respectată, este de reținut că raportul de testare nu evidențiază elementele de testare care să dovedească echivalența cartușelor non OEM cu cele originale.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, parametrii din raportul de testare care au bifată rubrica P cu semnificația "passed", nu pot reprezenta un argument al îndeplinirii în integralitate a cerinței 2 în discuție.

În același sens se consideră și față de susținerea contestatoarei că raportul de testare cuprinde mențiunea că produsele au fost testate inclusiv din punct de vedere al calității, iar la pagina 4 a raportului de testare se indică faptul că metodologia de testare a luat în calcul inclusiv dacă imprimanta a suferit vreo defecțiune pe întreg procesul de testare, acesta fiind considerat un alt indice de calitate.

Societatea contestatoare cunoștea cerințele documentației de atribuire și nu a solicitat clarificări și nici nu a depus contestație împotriva acestora, motiv pentru care se presupune că, prin depunerea ofertei, și le-a însușit.

Astfel că, potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și cu art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, societatea contestatoare avea obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor impuse în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Cerința caietului de sarcini în discuție este fără echivoc: **Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional, care să conțină următoarele informații: ... Analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută etc) comparativ cu consumabilele OEM, cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, impactul acestuia asupra echipamentului etc).**

Din verificarea celor 3 adrese de răspuns, se constată că, deși i s-a solicitat explicit depunerea de rapoarte de testare pentru toate produsele echivalente oferite la lotul 2, în acord cu cerința 2 a caietului de sarcini, mai sus reținută, societatea contestatoare nu a dat curs acesteia.

Or, pentru neîndeplinirea acestei cerințe, sunt considerate incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 [***În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini***], după cum și autoritatea contractantă a constatat.

Nu se pune în discuție buna prestație a Laboratorului de testare TUV Rheinland Polska Sp. z.o.o, recunoscută la nivel internațional, procedura de testare extrem de riguroasă, efectuată de către experți independenți, ci faptul că ofertanta nu a depus pentru cartușele echivalente oferite documente care să dovedească îndeplinirea cerinței 2 de la cap. 3.4.1.1 din caietul de sarcini.

Cât privește trimiterea contestatoarei la prevederile art. 156 alin. (4) - (6) din Legea nr. 98/2016, precum și la decizia definitivă nr. 1439/23.09.2020, pronunțată de către Curtea de Apel București, într-o speță similară, se constată că este lipsită de relevanță în cauză, în condițiile în care ofertanta nu a putut demonstra că tipurile de cartuș NON OEM sunt echivalente cu cele OEM, raportat la cerința caietului de sarcini în discuție.

Determinând că oferta SRL în mod corect a fost respinsă ca neconformă pentru lotul 2, Consiliul va respinge contestația formulată de aceasta în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.