

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2025926/13.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 556526/14.08.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., având sediul profesional și procedural ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în ce privește procedura de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), anunț de participare nr. .../09.08.2024, s-au solicitat următoarele: „1) *anularea raportului procedurii nr. 319720/07.08.2025 și comunicările privind rezultatul procedurii nr. 319749/07.08.2025, 319743/07.08.2025, precum și toate actele anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de autoritatea contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca admisibilă, dar necâștigătoare a ofertei contestatoarei, respectiv, ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de către ... SRL - lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL; 2) în principal, în temeiul dispozițiilor art.26 alin.10 din Legea nr.101/2016 - atribuirea contractului către subscrisa raportat la faptul că, din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației rezultă calitatea ... SRL de ofertant câștigător, iar în subsidiar, reluarea procedurii de atribuire a contractului cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic clasat pe locul 1, cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii; 3) dispunerea oricăror alte măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire; 4) Obligarea intimetei la plata cheltuielilor de judecată”.*

Prin cererea de intervenție nr. 314/25.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59024/26.08.2025, Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin lider ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub

nr. ..., CUI ..., reprezentata legal prin administrator ..., solicită respingerea contestației formulată de ofertanta ... SRL și menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. 319720/ 07.08.2025, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. pr. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

***Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor***  
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56526/14.08.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Succint, petenta învederează prima contestație ce a făcut obiectul dosarului C.N.S.C. nr. 759/C6/2025, a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 1047/C6/759/15.04.2025. Împotriva acestei decizii, menționează că a depus plângere soluționată definitiv de către Curtea de Apel Oradea în dosarul 219/35/2025, prin Decizia nr. 297/CA/2025-R/18.06.2025.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat decozo instanței deoarece, cu ocazia studierii dosarului la autoritatea contractantă, a observat următoarele aspecte: solicitarea nelegală de clarificări ofertantului câștigător; restricționarea nelegală a accesului la dosar pentru motive de confidențialitate în lipsa probelor concrete; nerealizarea reevaluării ofertei clasate pe primul loc, în acord cu dispozițiile imperative ale Curții de Apel Oradea; încheierea acordului-cadru cu Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL încă din data de 12.05.2025.

De asemenea, susține că potrivit deciziei instanței, oferta asocierii de mai sus trebuia respinsă pentru: lipsa vreunui cost cu privire la cheltuielile privind testele de laborator; lipsa dovezilor concludente privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut a ofertei, vizând cu precădere costurile cu personalul privind delegarea; necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară din oferta câștigătoare.

Atașează împuternicire avocațială Nr. 0862028/2025.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00085] CONTESTATIE ....pdf.P7S”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 56983/3179/C6/18.08.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în cuantum de 56.000,00 lei, în conformitate cu prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă înaintează punct de vedere nr. 331470/19.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 57609/20.08.2025, solicitând respingerea contestației formulate de societatea ... SRL ca nefondată și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, solicitând totodată depunerea de concluzii scrise/susținerea concluziilor orale, conform art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Punctul de vedere al autorității contractante, se regăsește în integralitate în fișierul „[.../00086] Punct de vedere ....pdf.P7S”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.08.2025, în cadrul aceluiași anunț de participare.

... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211586183/1 din 18.08.2025, în valoare de 56.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Oradea, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57694/20.08.2025.

Prin cererea de intervenție cu nr. nr. 314/25.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59024/26.08.2025, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin lider ... SRL, solicită respingerea contestației formulată de ofertanta ... SRL și menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. 319720/07.08.2025, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale.

Intervenienta afirmă că se opune cererii privind atribuirea contractului către contestatoare, arătând că autoritatea contractantă a încheiat deja acordul-cadru și contractul cu Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, în considerarea prevederilor art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, solicită respingerea criticii privind „lipsa calității de ofertant”, circumstanțiată faptului că nu a fost prelungită garanția de participare, arătând că obligația prelungirii acesteia a încetat odată cu semnarea contractului, respectiv combate criticile privind transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă.

Cererea de intervenție, se regăsește în integralitate în fișierul „[.../00087] Cererea de intervenție Asocierea ....pdf.P7S”, postată de

către autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.08.2025, în cadrul anunțului de participare susmenționat.

Prin adresa nr. 2025931/29.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60728/01.09.2025, contestatoarea depune „concluzii scrise”, prin care reiterează că instanța a „insistat în principal pe modificarea conținutului propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări de către câștigătoare, pe necorelarea între conținutul propunerii financiare a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cât și pe nejustificarea corespunzătoare a nivelului scăzut al prețului”.

Concluziile scrise se regăsesc în integralitate în fișierul „[.../00088] CONCLUZII SCRISE ... DOSAR NR,3179.pdf.P7S”, postate de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 01.09.2025, în cadrul anunțului de participare.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60424/01.09.2025, contestatoarea înaintează ca dovadă a cheltuielilor de judecată: Factura nr. TRV20251141 din 18.08.2025 în sumă de 16.742,69 lei; Raport tranzacție Libra Bank pentru suma de 16.742,69 lei.

Prin adresa nr. 64253/3179/C6/15.09.2025, Consiliul a invitat-o pe contestatoare, în data de 18.08.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 22.09.2025.

Prin adresa cu nr. 2025933/17.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64783/17.09.2025, contestatoarea formulează cerere de renunțare la studiul dosarului, precizând că a comunicat concluzii scrise în data de 29.08.2025.

Prin adresa nr. 69895/3179/C6/07.10.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

***Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a derulat prin licitație deschisă, achiziția publică privind încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), anunț de participare nr. .../09.08.2024.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „Prețul ofertei – 40%, Experiența profesională a expertului cheie 1: Lider de echipa/ Inginer, inginer constructor specialitatea Căi Ferate, Drumuri și Poduri având atestare-autorizat conform Ordinului 1496/2011 ca diriginte de șantier cel puțin pentru Domeniu 3.3 drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu-de interes local, sau echivalent pentru persoane străine.– 24%”, „Experiența profesională a

persoanei nominalizate ca - Diriginte de șantier 1- inginer constructor specialitatea Căi Ferate, Drumuri și Poduri având atestare - autorizat conform Ordinului 1496/2011 cu modificări și completări ulterioare, ca diriginte de șantier cel puțin pentru Domeniul 3.3. drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu-de interes local, sau echivalent pentru persoane străine. - 12%", „Experiența profesională a persoanei nominalizate ca - Diriginte de șantier 2- inginer constructor specialitatea Căi Ferate, Drumuri și Poduri având atestare -autorizat ca diriginte de șantier cel puțin pentru Domeniul 3.3. drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu-de interes local, conform Ordinului 1496/2011 cu modificări și completări ulterioare, sau echivalent pentru persoane străine - 12%", „Experiența profesională a persoanei nominalizate ca Diriginte de șantier 3 - inginer constructor având atestare - autorizat ca diriginte de șantier pentru Domeniul 6 lucrări tehnico-edilitare de apa, canalizare menajera și pluvială instalații sanitare, termoventilații, conform Ordinului 1496/2011 cu modificări și completări ulterioare, sau echivalent pentru persoane străine - 6%" și „Experiența profesională a persoanei nominalizate ca: Diriginte de șantier 4 - inginer constructor având atestare - autorizat ca diriginte de șantier pentru Domeniul 9.1 rețele electrice, conform Ordinului 1496/2011 cu modificări și completări ulterioare, sau echivalent pentru persoane străine - 6%", iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, că valoarea estimată a contractului de lucrări este între 2.100.000,00 și 4.200.000,00 lei, fără TVA.

În ceea ce privește rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 96411/26.02.2025, Consiliul are în vedere că ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, societății ... SRL; ASOCIERII ... SRL/... SRL au fost declarate admisibile. Ulterior evaluării ofertelor, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I - asocierea ... SRL (lider)/ ... SRL /... SRL, totalizând 100,00 puncte; locul II - societatea ... SRL, totalizând 99,21 puncte; locul III - asocierea ... SRL (lider)/... SRL, totalizând 87,91 puncte.

Față de acest rezultat, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15307/11.03.2025, societatea ... SRL a solicitat următoarele: „anularea comunicării 96424/26.02.2025, a Raportului procedurii 96411/26.02.2025 prin care oferta asocierii ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza acestora; obligarea autorității contractante la respingerea ofertei emise asocierea ... SRL (lider)- ... SRL - ... SRL ca inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă; constatarea faptului că oferta societății ... SRL are cel mai bun preț dintre toate ofertele admisibile depuse în cadrul procedurii de atribuire;

*stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea legislației aplicabile; plata cheltuielilor de judecată”.*

Contestația de mai sus a fost soluționată prin Decizia nr. 1047/C6/759/ 15.04.2025 astfel: *„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL”.*

Prin raportare la dispozițiile art. 32 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante”*, Consiliul are în vedere că societatea ... SRL a atacat cu plângere decizia C.N.S.C. de mai sus, plângerea făcând obiectul dosarului nr. 219/35/CA/2025 – AP3.

În soluționarea cauzei, Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, a pronunțat Hotărârea nr. 297/18.06.2025 prin care dispune următoarele: *„Admite în parte contestația formulată de SC ... SRL. Anulează raportul procedurii nr. 96411/26.02.2025 emis de autoritatea contractantă ... și a comunicării nr. 96424/26.02.2025. Dispune reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ASOCIEREA ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, ținând seama de prezentele considerente. Respinge în rest contestația formulată”.*

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul are în vedere că în urma luării la cunoștință a conținutului deciziei instanței, potrivit procesului – verbal nr. 26678/25.06.2025, autoritatea contractantă decide *„reevaluarea ofertei depuse de Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL”*, sens în care prin adresa de solicitare de clarificări nr. 297094/17.07.2025 a cerut asocierii în cauză următoarele: *„(...) În considerarea: prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 coroborate cu prevederile art. 134 din HG 395/2016; Decizia Curții de Apel Oradea nr. 297/CA/2025-R vă transmitem următoarea Solicitare de clarificări: 1. Având în vedere următoarele aspecte: 1.1 În cadrul propunerii tehnice depuse de dvs. în SEAP, respectiv la paginile 58 – 60 ale documentului intitulat «Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului» ați indicat un număr de 9 autoturisme și v-ați angajat în mod neechivoc să utilizați cele 9 autoturisme pe întreaga durată a contractului; 1.2 În cadrul răspunsului dvs. la solicitarea de clarificări nr. 531/11.12.2024, ați menționat că ați inclus cheltuielile aferente dotărilor tehnice, iar la capitolul cheltuieli de personal privind transportul ați precizat că veți utiliza 3 autovehicule pentru transportul experților în zonele de șantier și 2 autovehicule pentru deplasări pe tuta Cluj-Napoca-Oradea. Vă solicităm să clarificați explicit componența costurilor aferente autoturismelor și să justificați modul în care veți*

*respecta obligația asumată prin propunerea tehnică privind utilizarea celor 9 autoturisme pe întreaga durată a contractului, în condițiile în care cheltuielile aferente au fost prevăzute doar pentru 5 autoturisme (...)*".

În urma primirii adresei de răspuns nr. 255/18.07.2025, pag. 1 – 8, potrivit mențiunii din raportul procedurii nr. 319720/07.08.2025, pag. 1 - 7 autoritatea contractantă a desemnat admisibilă și ulterior câștigătoare oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, în timp ce oferta aparținând societății ... SRL a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 319749/07.08.2025, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea în cauză a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

*Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:*

În urma formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 314/25.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59024/26.08.2025, prin care solicită *„respingerea contestației formulată de ofertanta ... SRL și menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. 319720/ 07.08.2025, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 319720/07.08.2025, sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 35 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”*, Consiliul va verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a respectat Hotărârea nr. 297/18.06.2025, emisă de către Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare decizia de mai sus a instanței în conținutul căreia, în mod definitiv, s-au precizat următoarele: „(...) instanța de control judiciar constată că există o evidentă necorelare între conținutul propunerii financiare a intimatei Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL unde s-a arătat că va fi utilizat un număr de 9 autoturisme pentru executarea contractului și răspunsul la solicitarea de clarificări, unde se face referire doar la un număr de 3 sau maxim 5 autoturisme pentru care s-ar fi avut în vedere cheltuieli care compun prețul ofertat (...) În speță, Curtea constată că în mod eronat a considerat intimata autoritatea contractantă că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 531/11.12.2024 intimata Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, prin raportare la elementele de cost generate de autovehiculele declarate a fi utilizate în executarea contractului prin propunerea tehnică, atât timp cât în răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt indicate costurile totale generate de cele nouă autoturisme cuprinse în propunerea tehnică, ci doar costuri parțiale, generate de o parte dintre autoturismele propuse în cadrul propunerii tehnice. Or un răspuns la solicitarea de clarificări care să poată fi considerat corepunzător ar fi presupus ca intimata ofertantă să fi inclus în calculul efectuat pentru justificarea prețului toate dotările tehnice de care a înțeles să se folosească în cuprinsul propunerii tehnice ofertanta iar indicarea costurilor doar pentru o parte din acestea nu poate fi considerată ca o modalitate corespunzătoare de explicare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat. Din contră, detalierea cheltuielilor implicate de utilizarea exclusiv a unei părți dintre autoturismele care au fost indicate prin propunerea tehnică, **reprezintă un răspuns incomplet și așadar, necorespunzător în justificarea prețului ofertat, cu consecința neconformității** ofertei astfel cum prevede art. 136 alin. 3) din HG nr. 395/2016. Curtea are în vedere că explicațiile oferite de reprezentantul convențional al intimatei ofertante ulterior formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, în fața Consiliului și a instanței de judecată, nu pot fi avute în vedere de vreme ce caracterul corespunzător al răspunsului la solicitarea de clarificări trebuie să rezulte din chiar conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări și nu din explicațiile ulterioare (...) explicațiile intimatei ofertante privind folosirea exclusiv a trei autoturisme dintre cele menționate în propunerea tehnică nu pot fi avute în vedere nici din perspectiva faptului că ar implica o modificare prin răspunsul la solicitarea de clarificări a conținutului propunerii tehnice, fapt prohibit de art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016, iar acceptarea unei atare modificări ar presupune încălcarea principiului fundamental în materia achizițiilor publice al egalității de tratament și nediscriminării. Având în vedere existența acestui motiv de neconformitate al ofertei depuse de

*Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL care este suficient pentru constatarea caracterului neconform al ofertei, este inutil a se mai analiza celelalte două motive de neconformitate (...) Prin urmare, raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt lovite de nulitate, având în vedere că stabilesc caracterul admisibil al ofertei depuse de intimata Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL în ciuda faptului că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 531/11.12.2024 este necorespunzător, fapt care ar fi trebuit **să determine constatarea caracterului neconform al ofertei menționate** (...)".*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 331470/19.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 57609/20.08.2025, potrivit căroră „*prin Hotărârea nr. 297/18.06.2025, Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal nu a reținut că însăși solicitarea ar fi fost nelegală, ci doar că răspunsul transmis de ofertantul vizat ar fi trebuit analizat cu mai multă rigoare*”, deoarece instanța în cauză a statuat, în mod definitiv, că oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL este neconformă în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „*În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă*".

Totodată, instanța a stabilit că „*explicațiile ulterioare*”, adică o nouă solicitare de clarificări nu este posibilă întrucât ar conduce pe de-o parte, la aplicare prevederilor 134 alin. 6) din același act normativ mai sus menționat, conform căroră „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”, iar, pe de altă parte, la „*încălcarea principiului fundamental în materia achizițiilor publice al egalității de tratament și nediscriminării*".

Față de cele evocate, Consiliul constată că prin modul în care a decis să continue această procedură prin reevaluarea ofertei ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL și ulterior, declararea sa drept câștigătoare, în condițiile incidenței art. 136 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, citat anterior, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, mai sus invocate.

În concluzie, raportat la cele dispuse de către de către Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. 297/18.06.2025, autoritatea contractantă a desemnat, în mod

incorect, ca fiind câștigătoare oferta ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, fapt ce conduce la admiterea contestației pe acest aspect.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind *„atribuirea contractului către subscrisa în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 10 ) din Legea nr. 101/2016”*, Consiliul urmează a o respinge întrucât la acest moment procesul de evaluare nu s-a încheiat deoarece nu a fost parcursă etapa obligatorie prevăzută de art. 196 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru (...)autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire (...) solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”*.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul reține că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60424/01.09.2025, contestatoarea prezintă factura nr. TRV 20251141HED349/18.08.2025, în cuantum de 16.742,69 lei, care reprezintă onorariul de avocat.

Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform căroră *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 8.000 lei.

Față de cele anterior analizate, cu luarea în considerare a aspectelor de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte,

contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și va anula raportul procedurii nr. 319720/07.08.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, cu respectarea Deciziei Curții de Apel Oradea - nr. 297/CA/18.06.2025, conform celor precizate în motivare.

Va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind câștigătoare, întrucât procesul de evaluare a acesteia nu s-a încheiat.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție, înaintată de către ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.000 lei.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 319720/07.08.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, cu respectarea Deciziei Curții de Apel Oradea - nr. 297/CA/18.06.2025, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind câștigătoare, întrucât procesul de evaluare a acesteia nu s-a încheiat.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție, înaintată de către ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

**Președinte,**

...

**Membru,**

...

**Membru,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini