



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 591/C5/433**

**Data: 15.03.2023**

Prin contestația nr. 823/21.02.2023, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 8900/22.02.2023 și, respectiv, sub nr. 8984/22.02.2023, ..... SRL, cu sediul în ....., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ....., cod unic de înregistrare ....., prin reprezentant împuternicit ..... - Șef Departament Licității, a contestat „Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, transmis și publicat în platforma SICAP în data de 14.02.2023”, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Implementarea unui sistem informatic pentru registrele de sănătate, ce va consta în servicii de livrare, instalare și punere în funcțiune echipamente hardware și infrastructură software, servicii de dezvoltare a aplicației informatice, precum și servicii de instruire a utilizatorilor, în cadrul proiectului «Sistem informatic pentru registrele de sănătate - RegInterMed»”, cod CPV: 72500000-0 (Rev.2), inițiată de ....., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..... și a solicitat următoarele:

1. în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 14.02.2023 privind documentația de atribuire, deoarece sunt restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea informațiilor

necesare pentru participarea la procedura de achiziție publică a tuturor operatorilor economici interesați;

2. suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației;

3. în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ..... SRL, a fost soluționată prin Încheierea nr. 555/C5/433/03.03.2023, fiind respinsă, ca rămasă fără obiect.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cadrul contestației, ..... SRL arată că, analizând „Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, transmis și publicat în platforma SICAP în data de 14.02.2023”, a constatat următoarele aspecte:

**1.** Nelegalitatea neacceptării solicitării mai multor operatori economici interesați, de a decala termenul de depunere al ofertelor, respectiv solicitările nr. 2, 12, 16, 17 din Răspunsul Consolidat la Solicitățile de clarificări din data de 14.02.2022.

Prin întrebările de la nr. 2, 12, 16, 17 din Răspunsul Consolidat la Solicitățile de clarificări din data de 14.02.2022, mai mulți operatori economici au adresat Autorității Contractante solicitarea de a decala termenul de depunere a ofertei cu un timp suficient având în vedere complexitatea documentației și faptul că termenul stabilit de autoritatea contractantă este minimul legal acceptabil, însă autoritatea contractantă, în stabilirea termenului de depunere al ofertei, nu a luat în considerare necesitatea pregătirii ofertelor de către operatori, raportat la complexitatea cerințelor din documentația de atribuire, și nu a acceptat solicitările acestora.

Invocând dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea 98/2016, contestatoarea arată că lipsa de diligență a autorității contractante, în a da curs solicitării operatorilor economici de a decala termenul de depunere a ofertelor, este completată și de modul în care aceasta a înțeles să răspundă întrebărilor de clarificare adresate de operatorii economici cu privire la clarificarea mai multor aspecte neconcludente și incomplete din documentația de atribuire, astfel încât autoritatea contractantă să aibă posibilitatea de a primi oferte cât mai corespunzătoare necesităților sale, așa cum se poate observa din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare din data de 14.02.2023, care însumează 143 de solicitări de clarificare.

În cadrul răspunsului consolidat, contestatoarea subliniază că se regăsesc și răspunsuri care nu sunt formulate în mod clar și complet, precum și răspunsuri care nu răspund, de fapt, la solicitare, autoritatea contractantă limitându-se doar la a menționa în răspuns că „Cerințele din

cadru al caietului de sarcini sunt minime și obligatorii”, lipsa acestora conducând la:

a) ofertarea unei soluții tehnice incomplete din partea operatorilor economici sau neadecvate pentru realizarea funcționalităților de care este nevoie;

b) imposibilitatea alcătuirii unei oferte în lipsa informațiilor de dimensionare cantitativă a licențelor pentru componenta GIS ;

c) realizarea unor estimări de efort și cost incorecte, operatorii economici fiind în situația de a omite funcționalități importante care, ulterior semnării contractului, ar conduce la creșterea costurilor de implementare pentru contractant, prin alocarea de resurse suplimentare;

d) imposibilitatea respectării termenelor de livrare foarte strânse impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;

e) obligarea operatorilor economici la prezentarea în ofertă a documentației tehnice (mii de pagini) tradusă autorizat (conform cerinței din documentația de atribuire).

În continuare, contestatoarea arată că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi răspuns în mod clar și complet la toate solicitările de clarificare, ar fi devenit incidente prevederile art. 153 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante să decaleze termenul limită de depunere a ofertelor cu un timp suficient de mare (minim 15 zile lucrătoare), astfel încât:

- autoritatea contractantă să răspundă în mod clar, concis și la obiect la solicitările de clarificare adresate de operatorii economici care fac obiectul acestei contestații și la care autoritatea contractantă nu a răspuns conform dispozițiilor legale;

- operatorii economici interesați de participarea la această procedură să aibă timp suficient pentru pregătirea ofertelor conform răspunsurilor care vor fi formulate de autoritatea contractantă la întrebările de clarificare care fac obiectul contestației, raportându-se și la complexitatea cerințelor din documentația de atribuire.

**2. Nelegalitatea neacceptării solicitării mai multor operatori economici interesați, de a aduce modificări/completări modelului de contract, respectiv solicitările nr. 18, 19, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 și 33, din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 14.02.2022, prin care autoritatea contractantă susține că „Nu se acceptă. Modelul de contract a fost avizat de structura juridică a ministerului și nu poate suferi modificări”.**

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016 și arată că autoritatea contractantă nu numai că nu a dat curs prevederilor legale de a răspunde în mod clar, concis și la obiect întrebărilor adresate de operatorii economici, dar aceasta, în mod abuziv, nici măcar nu a supus atenției Departamentului juridic solicitările de clarificare adresate de operatori cu privire la clauzele din modelul de contract. Legiuitorul a stabilit un cadru de dialog între autoritatea contractantă și operatorii economici cu privire la toate componentele

documentației de atribuire, inclusiv modelul de contract, în virtutea corectării anumitor neconcordanțe sau aspecte care nu sunt în spiritul legii. Or, prin acest răspuns, autoritatea contractantă practic a refuzat orice dialog, considerând că ceea ce s-a publicat trebuie asumat de către operatori chiar dacă acestea ar conține clauze abuzive și contrare dispozițiilor legale.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la luarea măsurii de remediere, respectiv, să răspundă în mod clar, concis și complet, solicitărilor de modificare a clauzelor contractuale adresate de operatorii economici.

**3.** Nelegalitatea neacceptării solicitării ca participarea în mai multe contracte subsecvente ale aceluiași acord-cadru să fie considerată participare în mai multe proiecte/contracte distincte, din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 14.02.2022 (întrebarea nr. 57).

În susținerea acestei critici, contestatoarea invocă art. 3 lit. c), art. 115 alin. (2), art. 116 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederi ale Instrucțiunii nr. 1/2017 a președintelui ANAP, arătând că acordul-cadru este doar un acord încheiat în formă scrisă, un angajament legal prin care autoritatea contractantă se angajează să atribuie contracte subsecvente, însă nu are obligația de a contracta, prin încheierea unor contracte subsecvente, toate serviciile în cantitatea maximală prevăzută în acordul-cadru. Pe cale de consecință, acordul-cadru „nu este un contract cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, cu unul ori mai mulți operatori economici, care nu angajează fonduri, acestea fiind angajate doar de contractele subsecvente atribuite ulterior acordului-cadru”. În același timp, din Instrucțiunea nr. 1/2017 a președintelui ANAP, rezultă faptul că proiectul similar este sinonimul contractului similar, adică al unui contract subsecvent, nicidecum al acordului-cadru.

În concluzie, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la solicitarea nr. 57 din cadrul Răspunsul consolidat la Solicitățile de clarificări din data de 14.02.2022 și obligarea acesteia la formularea unui răspuns, în sensul că se acceptă că proiect similar este egal/echivalent cu un contract similar, cu titlu oneros, în cadrul instituției acordului-cadru.

**4.** Nelegalitatea neacceptării solicitării mai multor operatori economici interesați, de a furniza caietul de sarcini în format editabil (Microsoft Word), respectiv solicitările nr. 9, 13 și 50 din Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări din data de 14.02.2022.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și arată că prin refuzul transmiterii caietului de sarcini (241 de pagini) în format editabil (Microsoft Word), autoritatea contractantă pune operatorii economici în situația de a transmite o ofertă cu foarte multe erori de tehnoredactare ca urmare a unei OCR-izări defectuoase, iar rescrierea paginilor caietului de sarcini este o activitate consumatoare de

timp și care poate genera erori, reducând astfel calitatea ofertei și posibila depunere a ofertantului ca urmare a procesului de evaluare a ofertei.

În acest sens, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să pună la dispoziția operatorilor economici caietul de sarcini în format editabil (Microsoft Word).

**5. Nelegalitatea neacceptării solicitării de a însoți documentele transmise în altă limbă decât limba română, în mod obligatoriu, de traducere autorizată în limba română, respectiv solicitarea numărul 42 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 14.02.2022.**

Autoritatea contractantă, prin răspunsul furnizat, nu a luat în considerare timpul insuficient necesar realizării acestor traduceri autorizate, decalând cu doar 1 zi lucrătoare termenul de depunere față de termenul stabilit inițial. Mai mult decât atât, limba engleză este o limbă universal recunoscută în domeniul IT&C, iar traducerea poate distorsiona conținutul acestor documente tehnice, aspect ce nu poate fi controlat de către potențialii ofertanți.

În consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să accepte (pentru documentația ce va fi furnizată ca suport tehnic sau paginile web către care se face referință în cadrul răspunsului punctual din cadrul propunerii tehnice), că nu este necesară furnizarea unei traduceri autorizate în limba română la momentul depunerii ofertei.

**6. Nelegalitatea răspunsului ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 45 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 14.02.2022.**

Contestatoarea invocă art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 134 și art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, subliniind faptul că autoritatea contractantă limitează posibilitatea ofertanților de a prezenta clarificări și/sau completări formale, necesare pentru evaluarea corespunzătoare a ofertelor, așa cum prevede legea.

În consecință, contestatoarea solicită eliminarea cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3. – Modul de prezentare a ofertei, punctul 9.

**7. Nelegalitatea răspunsului ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 54, din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 14.02.2022.**

Contestatoarea arată că răspunsul autorității contractante, prin simpla reiterare a celor deja menționate în cadrul Caietului de Sarcini, nu este în măsură să ofere informații suplimentare operatorilor economici cu privire la neclaritățile acestora, respectiv cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, pag. 220, cap. 7 - Modul de întocmire a ofertei.

În consecință, se solicită obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități.

**8.** Nelegalitatea răspunsului ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 100, din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 14.02.2022.

Contestatoarea arată că răspunsul autorității contractante lasă libertatea acesteia de a solicita un număr nelimitat de statistici și rapoarte pe durata contractului, ceea ce va aduce un prejudiciu operatorilor economici prin prisma faptului că și-au construit oferta financiară la prețul prezentat autorității contractante pentru un număr fix de rapoarte și statistici. În cazul în care autoritatea contractantă ar solicita un număr de 60 de rapoarte în etapa de analiză, ofertantul trebuie să îndeplinească această cerință suplimentară în urma analizei, suportând costurile din veniturile proprii.

Invocând dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită obligarea autorității contractate la formularea unui răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, în sensul precizării numărului exact de statistici și rapoarte care trebuie realizate pe durata contractului, astfel încât operatorii economici să fie în măsură să realizeze o dimensionare corectă a efortului necesar dezvoltării de statistici și rapoarte.

**9.** Nelegalitatea răspunsului ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 101, din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 14.02.2022.

Contestatoarea arată că, deși întrebarea de clarificare viza primirea unui răspuns cu privire la numărul exact/concret al formularelor electronice care se doresc a fi dezvoltate în cadrul ofertei, informație care este necesară pentru operatorii economici în pregătirea ofertei financiare, autoritatea contractantă prin lipsa transmiterii unui răspuns concret pune operatorii economici în imposibilitatea stabilirii prețului pentru această componentă.

Invocând dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită obligarea autorității contractate la formularea unui răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, în sensul de a preciza în mod clar numărul formularelor electronice care vor trebui dezvoltate de către operatorii economici.

**10.** Nelegalitatea răspunsului ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 108, din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 14.02.2022.

Contestatoarea arată că la solicitarea de clarificări nr. 49 din Răspunsul Consolidat care vizează aceeași cerință, respectiv, eliminarea din Caietul de Sarcini pentru Expertul Arhitect de Software a cerinței „Cunoștințe de specialitate în ceea ce privește abordarea iterativă a managementului de proiect și a echipei de dezvoltare software conform unei metodologii recunoscute național sau internațional”, autoritatea contractantă, prin răspunsul formulat, a acceptat eliminarea acestei cerințe. Având în vedere raportul de contradictorialitate dintre aceste două răspunsuri, adică cel de la nr. 108 și cel de la nr. 49,

contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la clarificarea acestei confuzii, în sensul păstrării răspunsului de la întrebarea nr. 49 și în ceea ce privește întrebarea nr. 108.

**11.** Nelegalitatea răspunsului ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 113 din răspunsul consolidat la Solicitățile de clarificări din data de 14.02.2022.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificare deoarece, această informație, prin accesarea link-ului pentru interoperabilitatea registrelor, este necesară pentru pregătirea ofertei, lipsa acestor informații punând contestatoarea în imposibilitatea estimării unei soluții complete (funcționalități, rapoarte, integrări cu alte surse de date etc.) specifice interoperabilității, fapt ce ar prejudicia operatorii economici prin costuri suplimentare suportate în implementare, ca urmare a aflării acestor informații doar în faza de executare a contractului.

Răspunsul autorității contractante, prin simpla mențiune „Informațiile actualizate se vor furniza în implementare împreună cu medicii specialiști”, nu este în măsură să ofere informații suplimentare operatorilor economici cu privire la neclaritățile acestora, lipsa acestora conducând la:

a) ofertarea unei soluții tehnice incomplete din partea operatorilor economici sau neadecvate pentru realizarea funcționalităților de care este nevoie;

b) realizarea unor estimări de efort și cost incorecte, operatorii economici fiind în situația de a omite funcționalități importante care, ulterior semnării contractului, ar conduce la creșterea costurilor de implementare pentru Contractant, prin alocarea de resurse suplimentare;

c) imposibilitatea respectării termenelor de livrare foarte strânse impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire etc.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să formuleze un răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, respectiv punerea la dispoziție a adresei curente și funcționale a documentului.

**12.** Nelegalitatea răspunsului ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 114 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 14.02.202.

Similar criticii anterioare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificare, deoarece această informație, prin accesarea link-ului respectiv, este necesară pentru pregătirea ofertei, lipsa acestor informații punând contestatoarea în imposibilitatea estimării unei soluții complete (funcționalități, rapoarte, integrări cu alte surse de date etc.) specifice, fapt ce ar prejudicia operatorii economici prin costuri suplimentare suportate în implementare, ca urmare a aflării acestor informații doar în faza de executare a contractului.

**13.** Nelegalitatea răspunsului ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 121, din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 14.02.2022.

În urma analizării Răspunsului la solicitarea de clarificări transmis și publicat în platforma SICAP în data de 14.02.2023, s-a constatat că la Solicitarea nr. 121, referitoare la numărul de utilizatori ce vor folosi componenta de analiza și raportare, autoritatea contractantă a răspuns:

*„- Nr. de cetățeni ce utilizează serviciile publice electronice realizate prin implementarea proiectului - 5.000;*

*- Numărul de utilizatori ai sistemului informațional, angajați în domeniul medical - 300;*

*- Numărul de pacienți ale căror date medicale au fost introduse în sistemele implementate - 20.000.*

*Sistemul trebuie să fie scalabil, atât din punct de vedere hardware (adăugare de nuclee de procesare, memorie RAM sau discuri), software (adăugare de noi utilizatori), dar și din punct de vedere business (adăugare de noi funcționalități)".*

Contestatoarea arată că răspunsul autorității contractante vizează numărul de utilizatori general (Numărul de utilizatori ai sistemului informațional, angajați în domeniul medical - 300) fără a răspunde concret care este numărul de utilizatori care vor folosi componenta de analiză și raportare.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a formula un răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, în sensul de a preciza în concret care este numărul de utilizatori care vor folosi componenta de analiză și raportare.

**14.** Nelegalitatea răspunsului ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 142, din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 14.02.2022.

Contestatoarea arată că răspunsul autorității contractante nu răspunde la solicitarea de clarificare, deoarece această informație privind tipul de date ce vor trebui să fie servite prin servicii WCS este necesară pentru pregătirea ofertei, lipsa acestor informații punând contestatoarea în imposibilitatea estimării unei soluții complete (funcționalități, rapoarte, integrări cu alte surse de date etc.) specifice, fapt ce ar prejudicia operatorii economici prin costuri suplimentare suportate în implementare, ca urmare a aflării acestor informații doar în faza de executare a contractului.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a formula un răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, prin precizarea tipului de date care vor trebui să fie servite prin servicii WCS.

**15.** Nelegalitatea răspunsului ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 142, din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 14.02.2022.

Invocând dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea arată că, prin modul în care a formulat răspunsul, autoritatea contractantă nu răspunde la întrebarea operatorului economic, de a preciza care sunt elementele din hartă pentru care trebuie să se realizeze caching și ce fel de operațiuni configurabile ar fi necesare. Se arată că aceste informații nu sunt prezentate în caietul de sarcini, iar lipsa acestor pune contestatoarea în imposibilitatea estimării unei soluții complete specifice, fapt ce ar prejudicia operatorii economici prin costuri suplimentare suportate în implementare.

În consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a formula un răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, respectiv să precizeze la ce elemente din harta va trebui să se realizeze caching și ce fel de operațiuni configurabile ar fi necesare.

**16.** Nelegalitatea răspunsului ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 143, din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 14.02.2022.

Contestatoarea arată că, prin modul în care a formulat răspunsul, autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebarea operatorului economic:

- de a preciza dacă licență poate fi sau nu de tip cloud-based;
- de a preciza dacă licență poate să nu fie perpetua, ci pe o anumită perioadă de timp cu abonament anual;
- de a preciza care este numărul de utilizatori care ar trebui să poată să acceseze, autentificat cu username și parolă, serviciile oferite de serverul GIS pentru a furniza informații (nu și cei care trebuie doar să vadă public informațiile).

În acest sens, contestatoarea menționează că aceste informații nu sunt prezentate în caietul de sarcini, iar lipsa acestora o pune în imposibilitatea estimării unei soluții complete specifice, fapt ce ar prejudicia operatorii economici prin costuri suplimentare suportate în implementare.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a formula un răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, respectiv :

- să precizeze dacă licență poate fi sau nu de tip cloud-based;
- să precizeze dacă licență poate să nu fie perpetuă, ci pe o anumită perioadă de timp cu abonament anual;
- să precizeze care este numărul de utilizatori care ar trebui să poată să acceseze, autentificat cu username și parolă, serviciile oferite de serverul GIS pentru a furniza informații (nu și cei care trebuie doar să vadă public informațiile).

Pentru toate motivele prezentate mai sus contestatoare solicită Consiliului să admită contestația și să dispună măsurile de remediere solicitate prin contestație. În subsidiar, în măsura în care nu vor mai putea fi luate aceste măsuri de remediere, contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr 98/2016.

Prin adresa nr. 9347/433/C5/23.02.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 220.000 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 853/23.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 9376/23.02.2023, ..... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208917791/1, în sumă de 220.000 RON, eliberată la data de 23.02.2023 de CEC Bank – Sucursala Ilfov.

Prin adresa nr. 372/SA/28.02.2023, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 10137/28.02.2023 și, respectiv, sub nr. 10349/01.03.2023, autoritatea contractantă a trimis punctul de vedere, arătând privitor la fondul cauzei că toate aspectele reclamate de contestatară se referă la întrebări adresate de alți operatori economici interesați de participarea la prezenta procedură, iar contestația formulată nu are ca punct de plecare răspunsul necorespunzător transmis de autoritatea contractantă la vreuna din solicitările contestatoarei.

Autoritatea contractantă arată Consiliului că data limită de depunere a ofertelor ar fi fost 27.02.2023, iar contestația a fost transmisă Consiliului și Ministerului Sănătății în data de 21.01.2023, ora 17:33. Efectuarea unui calcul simplu legat de termenele de înregistrare a contestației, de constituire a cauțiunii etc., indică fără putință de tăgadă reaua credință de care dă dovadă contestatoarea față de prezenta procedură de achiziție publică. Se poate observa, astfel, că, de la data publicării în SEAP a răspunsului consolidat, respectiv 14.02.2023 și până la data formulării contestației au trecut 5 (cinci) zile lucrătoare, însă contestatoarea a formulat și transmis Consiliului contestația într-un interval de timp scurt, astfel încât să obțină suspendarea procedurii.

Referitor la motivul „Nelegalitatea neacceptării solicitării mai multor operatori economici interesați, de a decala termenul de depunere al ofertelor, respectiv solicitările nr. 2, 12, 16, 17 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 14.02.2022”, autoritatea

contractantă susține că neacceptarea decalării termenului limită de depunere a ofertelor nu reprezintă nicidecum o încălcare a vreunei prevederi legale.

De altfel, ca pe tot parcursul contestației formulate, contestatoarea acuză autoritatea contractantă, cu vădită rea credință, de pretinse încălcări ale legii, fără însă a preciza concret care sunt acele prevederi încălcate. Pe de altă parte, autoritatea contractantă opinează că modalitatea de formulare a răspunsurilor la solicitările de extindere a datei limită de depunere a ofertelor nu reprezintă o încălcare a vreunei norme legale și apreciază că, la formularea răspunsului, nu era necesar ca autoritatea contractantă să atașeze și documente justificative din care să rezulte fără echivoc care este data de finalizare a contractului de finanțare.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia în cadrul răspunsului consolidat se regăsesc și răspunsuri care nu sunt formulate în mod clar și complet, precum și „răspunsuri care nu răspund, de fapt, la solicitare”, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor legale, are posibilitatea ca, în urma primirii de propuneri în cadrul unei solicitări de clarificări, să accepte sau să respingă propunerile respective, în funcție de natura propunerilor primite și cu luarea în considerare a cerințelor minime cuprinse în documentele achiziției și a obiectivului final urmărit.

Astfel, în cazul de față, autoritatea contractantă a decis menținerea cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini, tocmai pentru a nu da curs unor propuneri care ar fi putut crea un avantaj competitiv vreunui dintre ofertanți, în defavoarea altor ofertanți.

Autoritatea contractantă consideră că, în plus, prin formularea unei contestații, devine evident faptul că termenele de livrare nu ar putea fi respectate, tocmai datorită pașilor procedurali pe care Consiliul trebuie să îi parcurgă și datorită termenelor pe care Consiliul trebuie să le respecte în soluționarea contestației.

Astfel, nu este mai puțin adevărat faptul că, prin formularea prezentei contestații și prin suspendarea procedurii de achiziție, contestatoarea a generat o decalare a termenului de depunere a ofertelor.

Referitor la refuzul său de a accepta modificarea unor clauze din modelul de contract, autoritatea contractantă subliniază că, în situația în care ar fi acceptat modificările de clauze, așa cum au fost ele formulate, ar fi fost de acord, implicit, cu modificarea raportului contractual dintre părți, care ar fi devenit deosebit de favorabil prestatorului, în raport cu beneficiile pe care achizitorul le-ar fi obținut din contract.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 57 din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă arată că cerința a fost formulată, în fișa de date și în caietul de sarcini al achiziției, astfel: *„Pentru numărul de proiecte în care expertul cheie a participat, realizând activități similare cu cele ce*

*urmează a le presta în cadrul viitorului contract se vor acorda maxim 7 puncte, astfel:*

*între 2-4 proiecte – 3,5 p*

*cel puțin 5 proiecte -7 p”.*

Autoritatea Contractantă arată că, prin formularea de mai sus, a indicat ca referință numărul de proiecte în care expertul cheie a participat și NU numărul de proiecte/contracte similare, așa cum susține contestatoarea.

În continuare, autoritatea invocă dispozițiile art. 211 din Legea nr. 98/2016 și art. 13 din HG nr. 395/2016 și arată că cererea de finanțare aferentă fiecărui proiect cuprinde în mod obligatoriu toate achizițiile necesar a fi efectuate în vederea implementării respectivului proiect. Potrivit prevederii legale mai sus invocate, ulterior semnării contractului de finanțare aferent proiectului, beneficiarul finanțării are obligația de a întocmi programul achizițiilor aferent proiectului respectiv și de a derula respectivele proceduri de achiziție, aferente, de asemenea, proiectului respectiv.

Faptul că beneficiarul unei cereri de finanțare a ales acordul-cadru ca modalitate de finalizare a unei proceduri de achiziție, nu înseamnă că respectiva procedură cuprinde activități aferente mai multor proiecte/contractele subsecvente respectivului acord-cadru ar putea fi aferente unor proiecte diferite.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă a apreciat că participarea în mai multe contracte subsecvente aceluiași acord-cadru nu înseamnă participarea în mai multe proiecte.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că toate susținerile contestatoarei referitoare la modalitatea de încheiere a unui acord-cadru, respectiv cu unul sau mai mulți operatori economici, nu sunt de natură a demonstra faptul că mai multe contracte subsecvente aceluiași acord-cadru înseamnă participarea în mai multe proiecte.

De asemenea, nu se poate reține nici concluzia contestatoarei, în legătură cu invocarea Instrucțiunii nr. 1/2017 a președintelui ANAP, concluzie potrivit căreia: „pentru identitate de rațiune, rezultă că termenul «proiect similar» este sinonim/echivalent cu termenul «contract similar»”.

Identitatea de rațiune invocată de contestatoare nu are nici temei legal și nici corespondent în practică, astfel încât toate motivele contestatoarei sunt irelevante în prezenta cauză.

Cu privire la refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici caietul de sarcini în format editabil (Microsoft Word), ..... arată că documentul publicat în SEAP este în format .pdf, care permite copierea de pasaje, fraze, formule etc., prin simpla utilizare a comenzilor „copy” sau „paste”. Prin publicarea documentului în acest format, autoritatea contractantă a intenționat să ofere ajutor operatorilor economici la construirea ofertelor. O simplă descărcare a acestui document în calculator și o simplă analizare a acestuia ar fi relevant

contestatoarei că, din caietul de sarcini publicat în SEAP, poate prelua prin copiere, orice pasaj i-ar fi fost necesar.

În plus, propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei trebuie să reflecte metodologia propusă de fiecare ofertant în parte, așa încât nu se urmărește simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini și asumarea acestora ca fiind îndeplinite, ci se dorește evidențierea, de fiecare ofertant, a metodologiei propuse.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că această critică reprezintă încă o dovadă a relei credințe manifestate de contestatoare cu privire la prezenta procedură de achiziție.

Referitor la solicitarea autorității contractante ca documentele depuse în altă limbă decât limba română să fie însoțite de traducere autorizată, ..... arată că acest lucru s-a făcut ținând cont de prevederile legale. Potrivit fișei de date a achiziției, punctul IV.2.4, s-a solicitat ca ofertele să fie depuse în limba română. Cum propunerea tehnică reprezintă unul din elementele ofertei, reiese că aceasta, inclusiv documentele anexate, trebuie transmise în limba română.

Având în vedere cerințele caietului de sarcini și ținând cont de importanța și complexitatea proiectului, este imperios necesar ca toate documentele anexate propunerii tehnice să fie depuse în limba română, lucru care permite evaluarea obiectivă și imparțială a propunerilor depuse.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 45 din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă arată că la stabilirea cerinței a avut în vedere art. 123 din HG nr. 395/2016, cât și practica CNSC.

De asemenea, autoritatea contractantă a invocat cauza CJUE C-523/16 și arată că acuzațiile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt nefondate și solicită respingerea acestora.

Cu privire la solicitările de clarificări care vizează specificații tehnice cuprinse în caietul de sarcini și care au fost respinse prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă precizează că respingerea lor s-a datorat faptului că, prin acestea, s-a încercat acceptarea unor specificații care ar fi făcut trimitere la un anumit producător sau la o anumită marcă, situație de natură a limita participarea mai multor ofertanți în procedură.

În final autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Punctul de vedere în original, înregistrat la CNSC sub nr. 10349/01.03.2023, a fost însoțit de un set de documente.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 11055/03.03.2023, autoritatea contractantă a transmis documente necesare soluționării cauzei.

Prin corespondența nr. 1171/08.03.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 12016/08.03.2023, ..... SRL a transmis concluzii scrise la

punctul de vedere al autorității contractante în care reiterează aspect din contestație, precizând, în plus, următoarele:

- societatea sa a formulat solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire și chiar dacă ar fi procedat la contestarea răspunsurilor autorității contractante la întrebări adresate de alți operatori economici, conform prevederilor art. 2 și art. 3 din Legea 101/2016, are dreptul de a contesta orice răspuns la clarificări;

- autoritatea contractantă nu are dreptul de a invoca culpa operatorilor economici de a uza de drepturile legale care le revin în cadrul unei proceduri de achiziție, pe motiv că aceasta nu a făcut diligențele necesare pentru lansarea procedurii de achiziție în discuție, din timp, în decursul celor 2 ani pe care i-a avut la dispoziție până în acest moment. Autoritatea contractantă trebuie să asigure o marjă de timp necesară și pentru eventualele contestații, fără a periclita șansele de executare a contractului de către potențialii ofertanți interesați de această procedură, într-un termen rezonabil și corespunzător cu complexitatea acestuia;

- contestatoarea a invocat imposibilitatea respectării termenelor de livrare în contextul în care informațiile prezentate în caietul de sarcini, ca minime și obligatorii, nu sunt complete și pot genera timpi suplimentari de realizare și costuri suplimentare din partea prestatorului, în etapa de implementare (prin alocarea unui număr suplimentar de resurse față de cel luat în calcul la depunerea ofertei). Lipsa acestor informații din documentația obligă contestatoarea să depună o ofertă financiară mărită ca valoare, care să includă și astfel de riscuri, acest fapt aducând un prejudiciu contestatoarei;

- solicitările de clarificări au fost adresate de operatorii economici cu scopul de a clarifica cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, astfel încât operatorii economici interesați să pregătească o oferta conformă și corespunzătoare necesităților autorității contractante;

- autoritatea contractantă nu respectă principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 și rolul activ de care ar trebui să dea dovadă, prin pasivitatea asumată de a nu clarifica aspecte cu titlul general valabil aplicabil tuturor potențialilor operatori economici interesați de aceasta procedură;

- această atitudine creează un dezavantaj atât autorității contractante, existând riscul de a nu primi nicio ofertă, caz în care ar trebui să anuleze procedura și chiar ar fi pusă în imposibilitatea respectării termenului din contractul de finanțare, cât și operatorilor economici interesați care sunt puși în imposibilitatea pregătirii unei oferte conforme și corespunzătoare și realizării contractului la costuri și cu resurse corespunzătoare;

- în ceea ce privește argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la critica autoarei contestației, referitoare la neacceptarea ca participarea în mai multe contracte subsecvente ale aceleiași acord cadru să fie considerată

participare în mai multe proiecte/contracte distincte, ..... SRL precizează că autoritatea contractantă se află într-o mare confuzie în ceea ce privește interpretarea textelor legale cu privire la similaritatea dintre folosirea termenului „proiect” și cel de „contract” în contextul speței de față, respectiv în demonstrarea experienței specifice în proiecte comparabile cu cele care fac obiectul prezentului contract.

În acest sens, contestatoarea indică prevederile de la pct. (i), (iii), (iv) de la Nota aferentă art. 12 din Instrucțiunea nr. 1/2017, de unde rezultă faptul că termenul „proiect” este egal/identic cu termenul „contract” atunci când se referă la numărul de „proiecte” similare cu obiectul viitorului contract, respectiv demonstrarea deținerii de experiență profesională în implementarea unor activități similare în cadrul unor „proiecte” comparabile cu cele ce urmează a se implementa în viitorul contract.

Contestatoarea arată că nu a afirmat faptul că „contractele subsecvente atribuite în cadrul unui acord –cadru” ar putea fi aferente mai multor proiecte diferite, în sensul în care a fost interpretat de autoritatea contractantă, adică derularea unei proceduri de achiziție care să cuprindă activități aferente mai multor proiecte, cu finanțări diferite și cu cereri de finanțare/contracte de finanțare diferite.

Ceea ce a arătat în contestație vizează instituția „acordului-cadru” care presupune atribuirea de contracte de achiziție publică de sine stătătoare, așa cum este definit la art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, contestatoarea consideră că toate contractele subsecvente atribuite în cadrul unui acord-cadru se consideră ca fiind contracte/proiecte diferite, unice, de sine stătătoare, fiind numărate ca atare și nu calificate ca un singur proiect/contract prin luarea în considerare doar a acordului-cadru în cadrul căruia au fost atribuite.

Raportat la aspectele mai sus menționate, contestatoarea solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige autoritatea contractantă la luarea măsurii de remediere.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului având ca obiect „Achiziția de servicii pentru implementarea unui sistem informatic pentru registrele de sănătate, ce va consta în servicii de livrare, instalare și punere în funcțiune echipamente hardware și infrastructură software, servicii de dezvoltare a aplicației informatice, precum și servicii de instruire a utilizatorilor, în cadrul proiectului «.....prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 23.02.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, .....

Prin anunțul de tip erată EN1043244/15.02.2023, termenul limită pentru primirea ofertelor a fost modificat, de la data de 23.02.2023, la data de 27.02.2023.

Împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 14.02.2023, ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 14.02.2023 privind documentația de atribuire, deoarece sunt restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea informațiilor necesare pentru participarea la procedura de achiziție publică a tuturor operatorilor economici interesați;

- suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației;

- în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 555/C5/433 din data de 03.03.2023, fiind respinsă ca rămasă fără obiect.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208917791/1 din data de 23.02.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala București, în sumă de 220.000 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă nu a acceptat solicitarea mai multor operatori economici interesați, de a decala termenul de depunere a ofertelor, respectiv răspunsurile la întrebările **2, 12, 16 și 17** din actul atacat.

Astfel, Consiliul reține următoarele solicitări de clarificări adresate de operatori economici interesați și răspunsurile autorității contractante:

**Solicitare 2:**

*„Analizând cerințele complexe ale documentație prezentate spre dezbatere, faptul că termenul limită pentru transmiterea ofertei este data de 23.02.2023, din dorința de a oferi soluții cât mai concludente, atât de ordin economic, cât și tehnic, vă rugăm să aveți amabilitatea de a aviza o decalare a termenului limită de transmitere a ofertei cu **minim 15 zile**. Prin solicitarea acestei amânări a termenului limită de transmitere a ofertei, Autoritatea contractantă va permite astfel operatorilor economici interesați să furnizeze soluții tehnice superioare rezultate din analizarea unei documentații atât cu resurse interne cât și implicând resursele externe ale principalilor venditori de tehnologie, să realizeze estimări bugetare realiste, șamd”;*

**Răspuns 2:** „Nu se acceptă, **având în vedere termenul scurt de implementare a proiectului**”;

**Solicitare 12:** „Vă rugăm să prelungiți termenul de depunere a ofertelor. Vă adresam această solicitare având în vedere complexitatea documentației și a termenului scurt de depunere. Pornind de la prevederile caietului de sarcini, documentația are în vedere o soluție complexă iar procedurile de ofertare și documentare necesită o perioadă de pregătire mai îndelungată, fiind criterii eliminatorii.

În acest context, considerăm oportună prelungirea termenului de depunere a ofertelor precum și a termenului de clarificări, cu **2 săptămâni** respectiv până la data de 10.03.2023, (...)

**Răspuns 12:** „Nu se acceptă. A se vizualiza răspunsul la întrebarea nr. 2”;

**Solicitare 16:** „Având în vedere complexitatea proiectului și pentru a permite operatorilor economici interesați să prezinte oferte competitive și conforme cerințelor documentației de atribuire, vă solicităm respectuos decalarea termenului limita de depunere a ofertelor cu **30 zile**”.

**Răspuns 16:** „Nu se acceptă. A se vizualiza răspunsul la întrebarea nr. 2”;

**Solicitare 17:**

„Pentru a nu restrânge posibilitatea companiilor străine de a participa la pregătirea unei oferte competitive pentru această procedură, având în vedere:

- gradul ridicat de complexitate aferent cerințelor documentației de atribuire,
- numărul mare de pagini de cerințe tehnice (241 pagini),
- numărul mare de experți solicitați (19 experți)

și ținând cont de timpul necesar traducerilor pentru:

- cerințele documentației de atribuire (din limba Română în limba Engleză),
- contribuțiile partenerilor (din limba Engleză în limba Română),

vă adresam rugămintea să acceptați decalarea termenului limită pentru depunere a ofertelor cu o perioadă de cel puțin 15 zile calendaristice/10 zile lucrătoare”.

**Răspuns 17:** „Nu se acceptă. A se vizualiza răspunsul la întrebarea nr. 2”.

Verificând documentele transmise de către autoritatea contractantă, înregistrate la Consiliu sub nr. 11055/03.03.2023, Consiliul constată că solicitare nr. 17 a fost formulată chiar de contestatoare.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevant răspunsul nr. 1 din actul atacat din care rezultă următoarele informații:

„Dat fiind faptul că proiectul este co-finanțat din fonduri europene Programul Operațional Competitivitate 2014-2020 - co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională - Axa Prioritară 2 - «Tehnologia informației și comunicațiilor (TIC) pentru o economie digitală competitivă», **implementarea acestuia se poate face până la data de 31.12.2023, astfel perioada de implementare va fi de maxim 9 luni de la data semnării contractului, dar nu mai târziu de data de 31.12.2023**”.

Analizând data publicării în SEAP a documentației de atribuire (**21.01.2023**), prevederile Fișei de date a achiziției, punctul II.1.4, conform căroră, numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor este „18 zile”, autoritatea contractantă urmând a răspunde „tuturor solicitărilor de clarificări „cu 11 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor”, precum și data publicării în SEAP a răspunsului consolidat la clarificări din data de

**14.02.2023**, în raport de termenul limită pentru primirea ofertelor, modificat prin anunțul de tip erată, la data de **27.02.2023**, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile documentație de atribuire.

Analizând actul atacat, Consiliul reține că acesta conține răspunsuri la 143 de întrebări, însă în speță autoarea contestației nu a făcut dovada că prin vreunul dintre răspunsuri s-au modificat semnificativ documentele achiziției, astfel încât ar fi devenit incidente prevederile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:*

*a) (...)*

*b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.*

*(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.*

*(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), respectiv 3 zile la procedura simplificată, respectiv două zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă prevăzute la art. 113 alin. (10), termene care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”, astfel încât solicitările operatorilor economici interesați de decalare a termenului de depunere a ofertelor cu minim 15 zile/30 de zile sunt nejustificate.*

Pe de altă parte, Consiliul constată că, după primirea contestației, autoritatea contractantă a dat dovadă de diligență și a suspendat procedura de atribuire, astfel încât, în mod implicit termenului limită pentru primirea ofertelor a fost decalat, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca rămasă fără obiect.

A doua critică a contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă nu a acceptat solicitările mai multor operatori economici interesați, de a aduce modificări/completări modelului de contract, respectiv, răspunsurile la întrebările 18, 19, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 și 33 din actul atacat.

Astfel, Consiliul reține următoarele solicitări de clarificări adresate de operatori economici interesați și răspunsurile autorității contractante:

**Întrebare 18:**

*„La articolul 5. «Prețul contractului» din modelul de Contract, vă rugăm să fiți de acord **cu modificarea pct. 5.4.** și, de asemenea, **să fiți de acord cu adăugarea pct. 5.5.**, după cum urmează: (...).”*

**Răspuns 18:**

„**Nu se acceptă.** Modelul de contract a fost avizat de structura juridică a ministerului și nu poate suferi modificări”.

**Întrebare 19:**

„La articolul 6. «Plăți și modalități de plată» din modelul de Contract, **vă rugăm să fiți de acord cu modificarea pct. 6.5., 6.6.**, după cum urmează: (...)”;

**Răspuns 19:** „Nu se acceptă. Modelul de contract a fost avizat de structura juridică a ministerului și nu poate suferi modificări”;

**Întrebare 26:** „La articolul 10. «Obligațiile principale ale Prestatorului» din modelul de Contract, **vă rugăm să fiți de acord cu modificarea pct. 10.6. lit. i)**, după cum urmează: (...)”

**Răspuns 26:** „Nu se acceptă. Modelul de contract a fost avizat de structura juridică a ministerului și nu poate suferi modificări”.

**Întrebare 27:**

„La articolul 11. «Obligațiile principale ale Achizitorului» din modelul de Contract, **vă rugăm să fiți de acord cu modificarea pct. 11.8.**, după cum urmează (...)”;

**Răspuns 27:** „Nu se acceptă. Modelul de contract a fost avizat de structura juridică a ministerului și nu poate suferi modificări”;

**Întrebare 28:**

„La articolul 13. «Sanțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor» din modelul de Contract, **vă rugăm să fiți de acord cu modificarea pct. 13.1., 13.7. și, de asemenea, să fiți de acord cu adăugarea pct. 13.8.**, după cum urmează: (...)”;

**Răspuns 28:** „Nu se acceptă. Modelul de contract a fost avizat de structura juridică a ministerului și nu poate suferi modificări”.

**Întrebare 29:** „La articolul 14. «Modificarea contractului și dispoziții conexe» din modelul de Contract, **vă rugăm să fiți de acord cu modificarea pct. 14.6. lit. (v). și, de asemenea, să fiți de acord cu adăugarea lit. (vi) în cadrul pct. 14.6.**, după cum urmează: (...)”;

**Răspuns 29:** „Nu se acceptă. Modelul de contract a fost avizat de structura juridică a ministerului și nu poate suferi modificări”;

**Întrebare 30:** „La articolul 15. «Încetarea contractului» din modelul de Contract, **vă rugăm să fiți de acord cu modificarea pct. 15.1. lit. a), g), 15.4., 15.8.**, după cum urmează: (...)”.

**Răspuns 30:** „Nu se acceptă. Modelul de contract a fost avizat de structura juridică a ministerului și nu poate suferi modificări”;

**Întrebare 31:** „Referitor la articolul 16 «Cesiunea și subcontractarea» din modelul de contract, **vă rugăm să fiți de acord cu eliminarea pct. 16.7 (...)**”;

**Răspuns 31:** „Nu se acceptă. Modelul de contract a fost avizat de structura juridică a ministerului și nu poate suferi modificări”;

**Întrebare 32:** „La articolul 20. „Caracterul confidențial al contractului” din modelul de Contract, **vă rugăm să fiți de acord cu modificarea pct. 20.3.**, după cum urmează: (...)”.

**Răspuns 32:** „Nu se acceptă. Modelul de contract a fost avizat de structura juridică a ministerului și nu poate suferi modificări”.

Consiliul constată că, încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1051306, respectiv data de 21.01.2023, autoarea contestației, ca și restul operatorilor economici interesați au luat cunoștință despre conținutul clauzelor contractuale incluse în modelul de contract, parte integrantă din documentația de atribuire.

Analizând, în mod comparativ, clauzele contractuale și răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări anterior reproduse, se constată că prin acestea se confirmă clauzele în discuție, iar dacă

autoarea contestației sau alt operator economic interesat dorea modificarea/ eliminarea/completarea acestora, trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal prevederile documentației de atribuire (respectiv până la data de 31.01.2023), neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de Legea nr. 101/2016. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unor adrese de solicitări de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv 52.374.000 lei, fără TVA, mai mare decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Întrucât documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 21.01.2023, contestațiile împotriva prevederilor acesteia puteau fi formulate până la data de 31.01.2023 (inclusiv).

În consecință, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante prin conținutul lui, nu constituie document de natură să repună contestația în termenul de a contesta prevederile clauzelor contractuale despre care a luat cunoștință la data de 21.01.2023.

Purtarea, de către potențiali ofertanți, a unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire, apare ca tardivă.

În acest context, Consiliul constată că, deși din punct de vedere formal, autoarea contestației a atacat un răspuns la clarificări, în realitate aceasta urmărește modificarea documentației de atribuire, respectiv clauzele modelului de contract, inclus în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici interesați.

Dreptul acordat operatorilor economici, conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți. În situația în care operatorii economici interesați apreciază că documentația de atribuire încalcă anumite prevederi legale în vigoare, trebuie să depună diligențe pentru a o contesta, cu respectarea termenului legal aplicabil, stipulat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A treia critică a contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă nu a acceptat ca participarea în mai multe contracte subsecvente ale aceluiași acord-cadru să fie considerată participare în mai multe proiecte/contracte distincte.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator interesat (întrebarea nr. 57) din actul atacat, respectiv:

*„a. Referitor la factorii de evaluare a experților cheie punctabili conform celor precizate în Fișa de date și caietul de sarcini, formularea*

*«Pentru numărul de proiecte în care expertul cheie a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le presta în cadrul viitorului contract se vor acorda maxim 7 puncte, astfel:*

*Între 2 - 4 proiecte – 3,5 p*

*cel puțin 5 proiecte - 7 p»*

*b. Precum și la cerințele din CS - 4 RESURSE - 4.1 Personal și instruire - 4.1.1 Personal referitoare la experiența specifică a fiecărui expert.*

*Vă rugăm să confirmați că participarea în mai multe contracte subsecvente ale aceluiași acord-cadru va fi considerată participare în mai multe proiecte/contracte distincte”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Nu se acceptă. Participarea în mai multe contracte subsecvente aceluiași acord cadru nu înseamnă participarea în mai multe proiecte”.*

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că, la punctul 4.1.1. Personal (pag. 187), autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Având în vedere complexitatea, dimensiunea și importanța acestui proiect, se consideră necesară solicitarea următoarelor cerințe minime obligatorii privind experiența și competențele personalului din cadrul echipei de implementare a furnizorului:*

- 1. Manager de proiect informatic;*
- 2. Manager de proiect adjunct;*
- 3. Coordonator analiză de business;*
- 4. Analist de business - 2 persoane;*
- 5. Arhitect software;*
- 6. Dezvoltator software - 2 persoane;*
- 7. Specialist baze de date;*
- 8. Specialist infrastructură software de bază;*
- 9. Coordonator testare;*
- 10. Specialist testare - 2 persoane;*

11. Expert auditare cibernetică;
12. Expert testare securitate informatică;
13. Specialist GDPR;
14. Coordonator instruire;
15. Instructor/trainer - 2 persoane”.

La paginile următoare ale caietului de sarcini, se regăsesc prezentate sub formă tabelară, cerințe aferente fiecărei poziții anterior menționate, în legătură cu experiența specifică a experților, autoritatea contractantă solicitând ca aceasta să **fie dovedită în cel puțin un proiect IT & C/proiect similar/proiect**, în care expertul a avut responsabilități similare, specifice poziției pentru care este propus în ofertă.

La pag. 195 a caietului de sarcini, în ceea ce privește cerințele aferente „specialistului infrastructură software de bază” (poziția 8), autoritatea contractantă a definit sintagma „proiect similar”, după cum urmează: „Prin «proiect similar» se înțelege un proiect ce a presupus implementarea de soluții informatice la cheie și/sau dezvoltarea de soluții informatice conform nevoilor clientului”.

La paginile 197 și 198 ale caietului de sarcini, în referire la experții de la pozițiile 10 și 12, se folosește sintagma „experiență specifică în cel puțin un **proiect sau contract** în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract”. Pentru experții de la pozițiile 1, 3, 5, 9 și 14 în cadrul caietului de sarcini, se mai regăsesc următoarele mențiuni:

„Pentru numărul de **proiecte** în care expertul cheie a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le presta în cadrul viitorului contract se vor acorda maxim 7 puncte, astfel:

între 2 - 4 proiecte – 3,5 p

cel puțin 5 proiecte - 7p”.

Relevante, în soluționarea acestei critici a contestatoarei, sunt pag. 211 și următoarele ale Caietului de sarcini, în cadrul cărora autoritatea contractantă a detaliat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, menționând trei factori de evaluare, printre care „experiența profesională a experților – cheie - 35% - 35 puncte”.

În Caietul de sarcini, la punctul 6.2 – Factorul de evaluare „experiența profesională a experților – cheie”, se regăsesc următoarele precizări:

„Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților din prezentul Caiet de sarcini - punctajul aferent experienței experților, **concretizată în numărul de contracte** în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează a le îndeplini în viitorul contract - punctaj maxim 35 puncte.

Prin acest factor se va realiza evaluarea experienței profesionale a persoanelor propuse pentru anumite poziții de experți solicitate în caietul de sarcini. Persoanele pentru care se va face evaluarea vor avea

responsabilitatea realizării efective a activităților și proceselor de execuție aferente derulării contractului. Factorul de evaluare este experiența profesională a personalului ofertantului concretizată în **numărul de proiecte** în care personalul a îndeplinit dobândit experiența similară.

În cadrul ofertei se vor puncta următorii experți:

1. Manager de proiect informatic

Se solicită experiență specifică, ca Manager de proiect informatic **în cel puțin un proiect IT & C** în care a avut responsabilități similare, specifice poziției pentru care expertul este propus în ofertă.

Pentru numărul de proiecte în care expertul cheie a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le presta în cadrul viitorului contract se vor acorda maxim 7 puncte, astfel:

între 2 - 4 proiecte – 3,5 p

cel puțin 5 proiecte - 7 p

2. Coordonator analiză de business:

Se solicită experiență specifică, ca Coordonator analiză de business **în cel puțin un proiect IT & C** în care a avut responsabilități similare, specifice poziției pentru care expertul este propus în ofertă.

Pentru numărul de proiecte în care expertul cheie a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le presta în cadrul viitorului contract se vor acorda maxim 7 puncte, astfel:

între 2 - 4 proiecte – 3,5 p

cel puțin 5 proiecte - 7 p

3. Arhitect software:

Se solicită experiență specifică, ca Arhitect **în cel puțin un proiect IT & C** în care a avut responsabilități similare, specifice poziției pentru care expertul este propus în ofertă.

Pentru numărul de proiecte în care expertul cheie a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le presta în cadrul viitorului contract se vor acorda maxim 7 puncte, astfel:

între 2 - 4 proiecte – 3,5 p

cel puțin 5 proiecte - 7 p

4. Coordonator testare

Se solicită experiență specifică, ca expert coordonator testare **în cel puțin un proiect IT & C** în care a avut responsabilități similare, specifice poziției pentru care expertul este propus în ofertă.

Pentru numărul de proiecte în care expertul cheie a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le presta în cadrul viitorului contract se vor acorda maxim 7 puncte, astfel:

între 2 - 4 proiecte – 3,5 p

cel puțin 5 proiecte - 7 p

5. Coordonator instruire

Se solicită experiență specifică, ca coordonator instruire **în cel puțin un proiect IT & C** în care a avut responsabilități similare, specifice poziției pentru care expertul este propus în ofertă.

Pentru numărul de proiecte în care expertul cheie a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le presta în cadrul viitorului contract se vor acorda maxim 7 puncte, astfel:

între 2 - 4 proiecte – 3,5 p

cel puțin 5 proiecte - 7 p

Note:

- Pentru toți experții cheie documentele ce demonstrează studiile/experiența se prezintă de către toți ofertanții la termenul limită de depunere a ofertelor în cadrul propunerii tehnice:

- a. Curriculum vitae (CV) format EUROPASS (împreună cu propunerea tehnică);

- b. Diplome de studii și certificate profesionale obținute și menționate în CV, relevante pentru prezenta achiziție de servicii și valabile la data depunerii ofertei;

- c. Documente justificative relevante din care să reiasă experiența specifică. Se acceptă orice document suport, conform cu punctajul descris. Documentele prezentate trebuie să fie emise sau certificate de către beneficiarul respectivului **contract/proiect** și vor conține minimal numele expertului, poziția deținută de expert în cadrul respectivului **contract/ proiect** și aprecieri asupra modului de îndeplinire a activităților desfășurate;

- d. Declarație de disponibilitate a experților”.

Analizând Strategia de contractare nr. 953/16.12.2022, Consiliul reține că, la pag. 15, în referire la punctajul pentru factorul de evaluare „Experiența personală a experților cheie” se regăsesc aceleași mențiuni ca și în cadrul Caietului de sarcini, respectiv:

„Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților din prezentul Caiet de sarcini - punctajul aferent experienței experților, **concretizată în numărul de contracte** în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează a le îndeplini în viitorul contract - punctaj maxim 35 puncte.

Prin acest factor se va realiza evaluarea experienței profesionale a persoanelor propuse pentru anumite poziții de experți solicitate în caietul de sarcini. Persoanele pentru care se va face evaluarea vor avea responsabilitatea realizării efective a activităților și proceselor de execuție aferente derulării contractului. Factorul de evaluare este experiența profesională a personalului ofertantului concretizată în **numărul de proiecte** în care personalul a îndeplinit dobândit experiența similară (...).”.

Analizând critica formulată de ..... SRL, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

Atât în cadrul Caietului de sarcini, cât și în cadrul Strategiei de contractare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea

activităților din prezentul Caiet de sarcini - punctajul aferent experienței experților, **concretizată în numărul de contracte** în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează a le îndeplini în viitorul contract - punctaj maxim 35 puncte.

Caietul de sarcini conține, de asemenea, în cadrul unei „note” aferente factorului de evaluare „experiența profesională a experților – cheie”, următoarea precizare: „Documente justificative relevante din care să reiasă experiența specifică. Se acceptă orice document suport, conform cu punctajul descris. Documentele prezentate trebuie să fie emise sau certificate de către beneficiarul respectivului **contract/proiect** și vor conține minimal numele expertului, poziția deținută de expert în cadrul respectivului **contract/proiect** și aprecieri asupra modului de îndeplinire a activităților desfășurate”.

Astfel, se constată că însăși autoritatea contractantă a utilizat în cadrul documentației de atribuire atât termenul de „contract” cât și termenul de „proiect”, în referire la experiența specifică a experților. Prin utilizarea semnul grafic „/”, ..... a permis ofertanților să aleagă, în funcție de situația specifică, forma de dovedire a experienței personalului-cheie, respectiv prin „contract” sau „proiect”.

Analizând dispozițiile legale în vigoare, Consiliul constată următoarele:

Art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, definește „acordul-cadru” ca fiind „acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca **obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă**, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere”.

Relevante în soluționarea cauzei sunt și dispozițiile art. 116 – 117 din același act normativ, care stipulează următoarele:

- Art. 116:

„(1) Contractele care se atribuie în executarea unui acord-cadru nu pot fi încheiate decât între autoritatea contractantă/autoritățile contractante menționate în anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire a acordului-cadru și operatorul economic/operatorii economici care sunt parte a acordului respectiv.

(2) Clauzele unui contract atribuit în executarea unui acord-cadru nu pot în niciun caz să aducă modificări substanțiale termenilor și condițiilor stabilite inițial prin acordul-cadru respectiv”;

- Art. 117

„(2) Autoritatea contractantă are obligația de a atribui **contractele de achiziție publică subsecvente acordului-cadru** numai cu respectarea condițiilor tehnice și financiare stabilite în acordul-cadru respectiv.

(3) De fiecare dată când intenționează să atribuie un contract de achiziție publică subsecvent unui acord-cadru, autoritatea contractantă

*poate consulta, în scris, operatorul economic, solicitându-i acestuia, dacă este necesar, completarea ofertei”.*

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate, rezultă în mod clar faptul că un contract subsecvent este un „*contract de achiziție publică*”, astfel cum este definit de art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016: „*contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii*”, putându-se vorbi de executarea acordului-cadru doar în măsura în care au fost încheiate contracte subsecvente în cadrul acordului-cadru. Acordul-cadru reprezintă o modalitate specială de atribuire la care autoritățile contractante pot apela atunci când intenționează să achiziționeze produse/servicii/lucrări **cu caracter de repetabilitate/recurență**, fără a exista însă informații certe cu privire la cantitatea totală ce urmează să fie achiziționată, condiția esențială fiind ca necesitatea să se formeze ad-hoc, neputând fi anticipat cu precizie momentul apariției nevoii și anvergura acesteia. Așa cum corect susține contestatoarea, invocând Notificarea ANAP cu privire la utilizarea acordului-cadru, din 10 octombrie 2018, acordul-cadru nu angajează fonduri, acestea fiind angajate doar de contractele subsecvente atribuite ulterior acordului-cadru.

Relevantă în cauză este și Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă de președintele ANAP în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, respectiv:

- Art. 9:

*„(1) În situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (în situația în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză).*

*(2) Experiența specifică, solicitată de autoritatea contractantă în conformitate cu alin. (1), poate fi de până la 3 ani, ca regulă generală.*

*(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), autoritatea contractantă poate solicita mai mult de 3 ani experiență specifică atunci când se află în situația descrisă la art. 8 alin. (3).*

*(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune ca experiența specifică cuantificată în ani să fie realizată în raport cu un singur **contract/proiect** a cărui implementare a coordonat-o sau ca*

*aceasta să fie dobândită prin trimitere la un proiect/proiecte derulat/derulate în ultimii «n» ani.*

**NOTĂ EXEMPLIFICATIVĂ:**

*Nu se poate impune ca o persoană să fi realizat activitățile ce fac obiectul experienței specifice în procesul de implementare/coordonare a unui **proiect/contract similar** ce s-a derulat în ultimii 3 ani”.*

Fiind un contract de achiziție publică, pentru contractul subsecvent acordului-cadru, între părțile semnatare se încheie un proces-verbal de recepție/proces-verbal de predare-primire care consemnează îndeplinirea obligațiilor contractuale, iar autoritățile contractante au obligația, conform dispozițiilor art. 166 din HG nr. 395/2016, să emită documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii.

Consiliul nu poate reține în soluționarea criticii în discuție dispozițiile art. 13 din HG nr. 395/2016, invocat de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, deoarece acesta privește Planificarea și pregătirea realizării achiziției publice, respectiv etapele procesului de achiziție publică.

De interes pentru autoritatea contractantă este ca experții să facă dovada că au capacitatea profesională de a presta serviciile din viitorul contract, respectiv să demonstreze că au dobândit experiența similară în cât mai multe angajamente, indiferent că sunt contracte/proiecte.

În acest context, Consiliul apreciază că experiența experților concretizată în mai multe contracte subsecvente ale aceluiași acord-cadru, în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează a le îndeplini în viitorul contract, se impune a fi luată în considerare ca participare în mai multe proiecte/contracte distincte, impunându-se, în consecință, anularea răspunsului la întrebarea nr. 57 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 14.02.2023 și reformularea acestuia în sensul că se acceptă că sintagma „*proiect similar*” este echivalentă „*unui contract subsecvente derulat în cadrul unui acord-cadru*”.

A patra critică a contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă nu a acceptat solicitările mai multor operatori economici interesați de a furniza Caietul de sarcini în format editabil (Microsoft Word), respectiv, răspunsurile la întrebările 9, 13 și 50 din actul atacat.

Astfel, Consiliul reține următoarele solicitări de clarificări adresate de operatori economici interesați și răspunsurile autorității contractante:

**Întrebare 9:**

*„Pentru o elaborare mai facilă a ofertei, vă rugăm să puneți la dispoziție Caietul de Sarcini în format editabil”.*

**Răspuns 9:**

*„Nu se acceptă. Propunerea tehnică trebuie să reflecte metodologia propusă de fiecare ofertant în parte”.*

**Întrebare 13:**

*„Vă rugam să furnizați Caietul de Sarcini în format editabil (Microsoft Word) pentru a putea extrage automatizat cerințele. Menționam că OCR-izarea sau rescrierea paginilor Caietului de Sarcini este o activitate care poate genera erori, activitate care prin furnizarea Caietului de Sarcini în format editabil poate fi redusă ca timp/efort și realizată la un grad mult mai mare de calitate”.*

**Răspuns 13:**

*„Nu se acceptă. A se vizualiza răspunsul la întrebarea nr. 9”.*

**Întrebare 50:**

*„Vă rugam să furnizați **Formularele și Caietul de Sarcini în format editabil** (Microsoft Word) pentru a putea extrage automatizat cerințele. Menționam că OCR-izarea sau rescrierea paginilor Caietului de Sarcini este o activitate care poate genera erori, activitate care prin furnizarea Caietului de Sarcini în format editabil poate fi redusă ca timp/ efort și realizată la un grad mult mai mare de calitate”;*

**Răspuns 50:**

*„**Nu se acceptă.** Propunerea tehnică trebuie să reflecte metodologia propusă de fiecare ofertant în parte”.*

Verificând documentele transmise de către autoritatea contractantă, înregistrate la Consiliu sub nr. 11055/03.03.2023, Consiliul constată că solicitare nr. 13 a fost formulată chiar de contestatoare.

Analizând caietul de sarcini și modelul de propunere tehnică, publicate în SEAP de către ....., Consiliul constată că acestea sunt în format .pdf, care permite copierea de pasaje, fraze, formule etc., susținerile autorității contractante fiind corecte. Pe de altă parte, Consiliul constată că secțiunea a IV-a a documentației de atribuire – „Modele și formulare” este prezentată în format editabil Microsoft word.

În cazul în care contestatoarea aprecia că acest mod de punere la dispoziție a Caietului de sarcini/Modelului de propunere tehnică, o prejudiciază și nu este conform cu dispozițiile legale în vigoare, trebuia să fie diligentă și să sesizeze Consiliul cu respectarea termenului legal aplicabil, stipulat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv până la data de 31.01.2023 (inclusiv), considerentele CNSC în referire la a doua critică a contestatoarei fiind aplicabile în mod deplin, motiv pentru care și această critică va fi respinsă.

A cincea critică a contestatoarei vizează nelegalitatea neacceptării de către autoritatea contractantă a solicitării de a însoți documentele transmise în altă limbă decât limba română, în mod obligatoriu, de traducere autorizată în limba română, respectiv răspunsul la întrebarea 42 din actul atacat.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator interesat (întrebarea nr. 42 din actul atacat), respectiv:

*„Având în vedere precizarea autorității contractante de la cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din cadrul fișei de date «8. Documentele emise în altă limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traducere autorizată în limba română. 9. Lipsa oricărui document sau depunerea lui într-o altă formă decât cea solicitată prin documentația de atribuire va duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, conform art. 137 din HG nr. 395/2016», vă rugăm să confirmați faptul că pentru documentația ce va fi furnizată ca suport tehnic sau paginile web către care se face referință în cadrul răspunsului punctual din cadrul propunerii tehnice, nu este necesară furnizarea unei traduceri autorizate în limba română la momentul depunerii ofertei întrucât ar obliga potențialii ofertanți la traducerea a mii de pagini, fapt ce ar*

*descuraja concurența și ar genera, nejustificat, creșterea prețului total oferat, aspect contrar principiului utilizării eficiente a fondurilor publice. Mai mult decât atât, limba engleză este o limbă universal recunoscută în domeniul IT & C, iar traducerea poate distorsiona conținutul acestor documente tehnice, aspect ce nu poate fi controlat de către potențialii ofertanți”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Nu se acceptă. Documentele transmise în altă limbă decât limba română vor fi însoțite, în mod obligatoriu, de traducere autorizată în limba română”.*

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul - IV.2.4 „*Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare*” se menționează „română”.

În cazul în care contestatoarea aprecia că solicitările autorității contractante de însoțire a documentelor transmise în altă limbă decât limba română, de traducere autorizată în limba română, este excesivă/încalcă dispozițiile legale în vigoare, trebuia să fie diligentă și să sesizeze Consiliul cu respectarea termenului legal aplicabil, stipulat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv până la data de 31.01.2023 (inclusiv), considerentele Consiliului în referire la a doua critică a contestatoarei fiind aplicabile în mod deplin, motiv pentru care și această critică va fi respinsă.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă este obligată să aplice principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre care și principiul proporționalității, care presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar, în scopul realizării obiectivelor urmărite „înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, pct. 60).

A șasea critică a contestatoarei vizează nelegalitatea „răspunsului în mod ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 45”, din actul atacat.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator interesat (întrebarea nr. 45 din actul atacat), respectiv:

*„Cerința din cadrul FDA - IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei - 9. Lipsa oricărui document sau depunerea lui într-o altă formă decât cea solicitată prin documentația de atribuire va duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, conform art. 137 din HG nr. 395/2016.*

Având în vedere că **aceste precizări sunt restrictive**, vă rugam să le eliminați din documentația de atribuire deoarece limitează posibilitatea ofertanților de a prezenta clarificări și/sau completări formale, necesare pentru evaluarea corespunzătoare a ofertelor, așa cum prevede Legea. Conform prevederilor din HG 395/2016 Articolele 133 și 134:

«Art. 133 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Art. 134 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă», autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Nu se acceptă. Cerința din cadrul FDA - IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei se referă la **documentele ofertei**, nu la cerințe tehnice detaliate. Inclusiv în art. art. 133 alin. 2 se prevede că: Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Analizând răspunsul autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a precizat că cerința în discuție se referă doar la documentele ofertei, nu la cerințe tehnice detaliate.

În cazul în care contestatoarea aprecia că solicitarea autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției, Capitolul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei – punctul 9, este restrictivă, trebuia să fie diligentă și să sesizeze Consiliul cu respectarea termenului legal aplicabil, stipulat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv până la data de 31.01.2023 (inclusiv), considerentele Consiliului în referire la a doua critică a contestatoarei fiind aplicabile în mod deplin, motiv pentru care și această critică va fi respinsă.

Consiliul reiterează faptul că în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă este obligată să aplice principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre care și principiul proporționalității, în evaluarea ofertelor aceasta netrebuind să dea dovadă de un formalism excesiv. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, îi revine comisiei de evaluare obligația de a stabili care sunt clarificările și **completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora.

A șaptea critică a contestatoarei vizează „Nelegalitatea răspunsului în mod ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 54”, din actul atacat.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator interesat (întrebarea nr. 54 din actul atacat), respectiv: „

„Referitor la CS, pag. 220, cap. 7 Modul de întocmire a ofertei, cerință «Ofertantul are obligația de a face dovada conformității sistemului informatic ofertat cu toate specificațiile tehnice cuprinse în Caietul de sarcini»,

**Vă rugăm să clarificați cum trebuie să dovedească Ofertantul conformitatea sistemului informatic ofertat cu toate specificațiile tehnice** - se va face prin asumarea de către Ofertant, în tabelul de corespondență (matrice de compliantă) solicitat de Autoritatea Contractantă prin următoarea cerință din Fișa de date: «Ofertanții au obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Astfel, propunerea tehnică va conține un tabel de concordanță cu specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. [...]»?», autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Pentru fiecare cerință tehnică prevăzută în Caietul de sarcini ofertanții vor face dovada îndeplinirii ei și vor asigura corespondența între propunerea tehnică/specificațiile tehnice și cerința îndeplinită”.

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Consiliul reține că în cadrul acesteia, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ (...) Ofertanții au obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Astfel propunerea tehnică va conține un tabel de concordanță cu specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. În scopul facilitării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă solicită transmiterea propunerii tehnice atât în format .pdf, cât și în format .doc, .docx, .xls sau .xlsx, după caz”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la pagina 220, la Capitolul 7 – Modul de întocmire a ofertei, autoritatea contractantă a menționat, printre altele următoarele:

„• Ofertantul are obligația de a face dovada conformității sistemului informatic ofertat cu toate specificațiile tehnice cuprinse în Caietul de sarcini;

• **Prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor funcționale și tehnice solicitate în Caietul de sarcini.** Ofertantul va prezenta sub formă tabelară, explicațiile, valorile și documentele doveditoare pentru toate caracteristicile solicitate în Caietul de sarcini (Matrice de compliantă)”.

Constatând că aceste prevederi ale documentației de atribuire sunt clare și coroborându-le cu răspunsul autorității contractante la întrebarea 54, Consiliul apreciază că ofertanții au la dispoziție informații cu privire la modul în care trebuie să dovedească conformitatea sistemului informatic ofertat cu toate specificațiile tehnice, context în care se apreciază că răspunsul la clarificări este lămuritor, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

A opta critică a contestatoarei vizează „nelegalitatea răspunsului în mod ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 100, din Răspunsul Consolidat la Solicitări de clarificări din data de 14.02.2022”.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator interesat (întrebarea nr. 100 din actul atacat), respectiv: „Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini «Statisticile și rapoartele dorite vor fi definite în cadrul etapei de analiză», pentru dimensionarea efortului necesar dezvoltării lor, vă rugăm să precizați în mod clar un număr **maxim** de statistici și rapoarte ce vor trebui dezvoltate”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Conform capitolului «3.6.4 Componenta de analiză și raportare» din caietul de sarcini, în cadrul proiectului vor fi dezvoltate minim 20 de rapoarte”.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul Capitolului 3 - Descrierea tehnică a proiectului, la punctele 3.1.1.4, 3.1.1.2.2.4 și 3.1.1.2.3.4 - Statistici și rapoarte, se menționează: „Statisticile și rapoartele dorite vor fi definite în cadrul etapei de analiză”.

De asemenea, la punctul 3.6 (pagina 161 și următoarele), sunt menționate componentele software, printre care se regăsește și componenta de analiză și raportare (subpunctul 3.6.4), în legătură cu care sunt precizate următoarele informații:

**„Componenta de analiză și raportare** va avea rolul de a permite accesul din interfața web, mobil sau PC la informații și analize avansate sub forma de rapoarte și dashboard-uri prezentate sub diverse forme (tabular, graphic, hartă, combinații de reprezentări). Modulul trebuie să permită analize avansate și integrarea cu multiple surse de date, atât interne instituției, dar și externe, pentru a permite lucrătorilor să ia decizii informate și de a trimite rapoarte și analize statistice către alte instituții sau intern.

În cadrul soluției, va exista posibilitatea de vizualizare de rapoarte și dashboard-uri într-un mod dinamic și cu posibilități avansate de a interacționa direct cu datele.

Componenta de business intelligence va oferi o interfață web prin care utilizatorii să poată interacționa cu toate componentele sistemului, atât pentru accesul la rapoartele și tablourile de bord dezvoltate prin proiect, cât și pentru a crea noi analize ad-hoc.

În cadrul proiectului vor fi dezvoltate **minim 20 de rapoarte**”.

Analizând prevederile caietului de sarcini anterior menționate, solicitarea de clarificări nr. 100 și răspunsul autorității contractante, Consiliul constată că informația referitoare la numărul minim de rapoarte se regăsea deja în cadrul Caietului de sarcini, însă în condițiile în care cererea de clarificări viza precizarea în mod clar a unui număr maxim de statistici și rapoarte ce vor trebui dezvoltate, Consiliul apreciază că ..... nu a formulat un răspuns conform solicitării, critica dovedindu-se a fi întemeiată, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să furnizeze un răspuns în raport de solicitarea de

clarificări, aceasta în contextul în care nici în cadrul punctului de vedere nu a formulat niciun fel de susțineri în legătură cu această critică a contestatoarei.

În cazul în care ..... se află în imposibilitate obiectivă de a preciza numărul maxim de statistici și rapoarte ce vor trebui dezvoltate/un interval maxim al acestora trebuie să aibă în vedere că orice ofertă care demonstrează că „în cadrul proiectului vor fi dezvoltate minim 20 de astfel de documente” este o ofertă conformă, existând posibilitatea ca pe durata contractului, în ipoteza în care va solicita prestatorului un număr mai mare de statistici și rapoarte, care nu au fost avute în vedere de acesta la întocmirea propunerii financiare, să se confrunte cu solicitări de majorare a valorii contractului, care pot genera situații litigioase de natură a periclita derularea proiectului, în condițiile în care la art. 5.4. din modelul de contract de servicii se precizează că „Prețul Contractului este ferm și nu se modifică pe întreaga durată a contractului”, astfel încât ..... are interesul ca, împreună cu experții de care dispune, să lămurească acest aspect al documentației de atribuire.

A noua critică a contestatoarei vizează *„Nelegalitatea răspunsului în mod ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 101, din Răspunsul Consolidat la Solicitățile de clarificări din data de 14.02.2022”*.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator interesat (întrebarea nr. 101 din actul atacat), respectiv: *„Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini: «Se vor dezvolta formulare electronice similare unor formularele de hârtie», pentru dimensionarea efortului necesar dezvoltării lor, vă rugăm să precizați în clar numărul **maxim de formulare electronice** ce vor trebui dezvoltate”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Cerința «Se vor dezvolta formulare electronice similare unor formularele de hârtie», se modifică și devine: «Se vor dezvolta formulare electronice similare unor formularele de hârtie. Acestea vor fi definite **în cadrul etapei de analiză**»”*.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul Capitolului 3 - Descrierea tehnică a proiectului, la punctul 3.1 (pagina 47 și următoarele), subpunctul 3.1.1 Cerințe funcționale, se regăsesc următoarele precizări:

*„Sistemul va utiliza nomenclatoare sistematizate/standardizate pentru medicină, astfel încât să permită interoperabilitatea registrelor la nivel european.*

*În această secțiune sunt detaliate cerințele funcționale minime obligatorii pe care soluția tehnică trebuie să le îndeplinească pentru realizarea aplicației informatice, pentru ca aceasta să atingă obiectivele asumate.*

*Sistemul va utiliza aceleași categorii de date existente în sistemele informatice ale CNAS (nomenclatoare, asigurați, registre de servicii medicale și farmaceutice, registre de furnizori de servicii medicale, etc.) în măsura în care acestea sunt standardizate (ex ICD, DICOM,*

SNOMED, LOINC etc). Accesul la aceste categorii de date se va face programatic.

Sistemul este proiectat să funcționeze în mod ONLINE și nu va fi proiectat pentru a memora imagistica (radiografii, RMN etc.).

Proiectele pe domeniul e-sănătate încearcă în prezent să definească funcțiile minime pe care un EHR (Electronic Health System) ar trebui să le îndeplinească pentru a ajuta medicii să practice o medicină modernă.

Unele dintre aceste funcții includ, dar nu se limitează, la următoarele cerințe funcționale:

- Identificare pacient și datele demografice ale pacientului
- Gestionare listele de probleme de sănătate ale pacientului
- Gestionare listele de medicamente
- Gestionare istoricul pacientului
- Gestionare documente și note clinice
- Documente clinice externe
- Planuri de îngrijire actuale, orientări și protocoale
- Gestionare orientări, protocoale și planuri de îngrijire specifice pacienților
- Instrucțiuni specifice pentru pacient

Se vor dezvolta formulare electronice similare unor formularele de hârtie. Formularele vor fi salvate într-o bibliotecă și pot fi adesea folosite în mai multe protocoale. Aceasta elimină necesitatea de a recrea formularele utilizate în mod obișnuit și de a promova standardele de date. Când se creează formulare, se vor programa controale de editare pentru a preveni introducerea datelor nevalide. Acest lucru va asigura că valorile introduse îndeplinesc anumite cerințe.

Introducerea datelor. Datele colectate se vor putea introduce în **formularele corespunzătoare dezvoltate pentru fiecare registru.**

Soluția va asigura o comunicare raționalizată în funcție de roluri pentru utilizatorii sistemului. Soluția va putea genera automat interogări și va permite realizarea manuală de interogări. Toate interogările vor trebuie să permită utilizarea de roluri înainte ca datele să poată fi deblocate”.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că acesta conține prevederi multiple referitoare la faptul că anumite date/elemente vor fi definitive/stabilite în cadrul etapei de analiză.

Asemenea criticii anterioare, Consiliul constată că, deși solicitarea de clarificări viza precizarea, în mod clar, a numărului maxim de formulare electronice ce vor trebui dezvoltate, ..... nu a formulat un răspuns lămuritor, critica dovedindu-se a fi întemeiată, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să furnizeze un răspuns în raport de solicitarea de clarificări, aceasta în contextul în care nici în cadrul punctului de vedere nu a formulat vreo susținere în legătură cu această critică a contestatoarei.

În cazul în care ..... se află în imposibilitate obiectivă de a preciza numărul maxim de formulare electronice ce vor trebui dezvoltate/un interval maxim al acestora trebuie să aibă în vedere că există posibilitatea ca pe durata contractului, în ipoteza în care va solicita prestatorului un număr mai mare decât numărul formularelor electronice avute în vedere de acesta la întocmirea propunerii financiare, să se confrunte cu solicitări de majorare a valorii contractului, care pot genera situații litigioase, în condițiile în care la art. 5.4. din modelul de contract de servicii se precizează că „Prețul Contractului este ferm și nu se modifică pe întreaga durată a contractului”, astfel încât autoritatea contractantă are interesul ca, împreună cu experții de care dispune, să lămurească acest aspect al Caietului de sarcini.

A zecea critică a contestatoarei vizează *„Nelegalitatea răspunsului în mod ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 108, din Răspunsul Consolidat la Solicitățile de clarificări din data de 14.02.2022”*.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator interesat (întrebarea nr. 108 din actul atacat), respectiv: *„Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini: «Cunoștințe de specialitate în ceea ce privește abordarea iterativă a managementului de proiect și a echipei de dezvoltare software conform unei metodologii recunoscute național sau internațional», vă rugăm să detaliați înțelesul sintagmei: «Cunoștințe de specialitate în ceea ce privește [...] a echipei de dezvoltare software [...]»*, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Se vor respecta cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește metodologiile de management de proiect recunoscute la nivel internațional”*.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele:

- la pag. 188, în ceea ce privește expertul – *„manager de proiect informatic”*, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

*„Cunoștințe de specialitate în ceea ce privește abordarea iterativă a managementului de proiect și a echipei de dezvoltare software conform unei metodologii recunoscute național sau internațional”*;

- la paginile 192 – 193, în ceea ce privește expertul – *„arhitect software”*, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Cunoștințe de specialitate în ceea ce privește abordarea iterativă a managementului echipei de dezvoltare software conform unei metodologii recunoscute național sau internațional”*;

Analizând aceste dispoziții ale Caietului de sarcini, Consiliul constată că întrebarea nr. 108 viza cunoștințele *„managerului de proiect informatic”*, în timp ce întrebarea nr. 49 viza cunoștințele *„arhitectului software”*.

Astfel, Consiliul reține că răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator interesat (întrebarea nr. 49 din actul atacat), respectiv: *„Referitor la cerința din caietul de sarcini pentru Arhitect software «Cunoștințe de specialitate în ceea ce privește abordarea iterativă a managementului echipei de dezvoltare software conform unei metodologii recunoscute național sau internațional» Raportat la activitățile specifice prezentate în caietul de*

sarcini, vă rugăm să eliminați cerința având în vedere că rolul de Arhitect software nu este rol de coordonare și nici activitățile specifice nu implică activități de coordonare echipă. Activități specifice Arhitect software:

- Definire arhitectură software;
- Elaborarea documentației tehnice și de proiectare;
- Crearea/actualizarea documentației;

- Colaborare cu ceilalți membrii ai echipei”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Referitor la cerința din caietul de sarcini pentru Arhitect software, se elimină cerința: «Cunoștințe de specialitate în ceea ce privește abordarea iterativă a managementului echipei de dezvoltare software conform unei metodologii recunoscute național sau internațional». Activități specifice Arhitect software:

- Definire arhitectură software;
- Elaborarea documentației tehnice și de proiectare;
- Crearea/actualizarea documentației;
- Colaborare cu ceilalți membrii ai echipei”.

Analizând rațiunile pentru care autoritatea contractantă a eliminat cerința în referire la expertul – „arhitect software”, Consiliul constată că acestea nu subzistă în cazul „managerului de proiect” care realizează managementul tuturor activităților, astfel încât Consiliul nu poate admite cererea contestatoarei de păstrare a răspunsului de la întrebarea 49 și în ceea ce privește răspunsul 108, cu alte cuvinte eliminarea cerinței, deși operatorul economic interesat care a formulat cererea de clarificări nr. 108 nu a solicitat eliminarea cerinței.

A unsprezecea critică a contestatoarei vizează „Nelegalitatea răspunsului în mod ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 113, din Răspunsul Consolidat la Solicitățile de clarificări din data de 14.02.2022”.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator interesat (întrebarea nr. 113 din actul atacat), respectiv: „Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini: «Pentru interoperabilitatea registrelor se va utiliza **cadrlul European de Interoperabilitate pentru sănătate**: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/news/ehealth-interoperability-framework-study-0>», vă rugăm să puneți la dispoziție adresa curentă și funcțională a documentului”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Informațiile actualizate se vor furniza în implementare împreună cu medicii specialiști”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la pagina 41, în cadrul Capitolului 2 – Cerințe privind soluția tehnică, punctul 2.1 - Cerințe generale, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Pentru interoperabilitatea registrelor se va utiliza cadrul European de Interoperabilitate pentru sănătate: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/news/ehealth-interoperability-framework-study-0>”, însă a precizat și faptul că „**La definirea registrelor se vor utiliza acele standarde care permit interoperabilitatea prescripției și a sumarului pacientului.**

Având în vedere că «**interoperabilitatea este posibilă prin punerea în aplicare a standardelor**», este esențială legătura cu autoritățile naționale de reglementare/îmbunătățire a calității, care poate

constitui o sursă valoroasă de consiliere cu privire la accesul și utilizarea adecvată a standardelor relevante. O relevanță deosebită din perspectiva dezvoltării registrelor este selectarea seturilor de date standard și a terminologiei pentru a facilita interoperabilitatea locală și transfrontalieră”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul mai reține că în Caietul de sarcini, la Capitolul 3 – Descrierea tehnică a proiectului, punctul 3.1.1 Cerințe funcționale, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Sistemul va utiliza nomenclatoare sistematizate/standardizate pentru medicină, astfel **încât să permită interoperabilitatea registrelor la nivel european**”.

Față de cele mai sus menționate, pentru o informare corectă și completă a operatorilor economici interesați, în raport de conținutul solicitării de clarificări nr. 113, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să pună la dispoziția operatorilor economici interesați adresa curentă și funcțională a documentului, iar în condițiile în care această informație nu poate fi furnizată, din motive obiective, să procedeze la eliminarea acestei specificații a caietului de sarcini, dat fiind că în cadrul acestuia se menționează explicit că **„La definirea registrelor se vor utiliza acele standarde care permit interoperabilitatea prescripției și a sumarului pacientului”**, precum și faptul că **„interoperabilitatea este posibilă prin punerea în aplicare a standardelor”**.

Următoarea critică a contestatoarei, nr. 12, vizează „Nelegalitatea răspunsului în mod ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 114, din Răspunsul Consolidat la Solicitățile de clarificări din data de 14.02.2022”.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator interesat (întrebarea nr. 114 din actul atacat), respectiv:

„Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini: «Se vor aplica **principiile stabilite de proiectul Cross-border Patient Registries Initiative**: [http://parent-wiki.nijz.si/index.php?title=Methodological\\_guidelines\\_and\\_recommendations\\_for\\_efficient\\_and\\_rational\\_governance\\_of\\_patient\\_registries](http://parent-wiki.nijz.si/index.php?title=Methodological_guidelines_and_recommendations_for_efficient_and_rational_governance_of_patient_registries)» vă rugăm să puneți la dispoziție adresa curentă și funcțională a documentului”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Informațiile actualizate se vor furniza în implementare împreună cu medicii specialiști”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la pagina 41, în cadrul Capitolului 2 – Cerințe privind soluția tehnică, punctul 2.1 Cerințe generale, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Pentru interoperabilitatea registrelor se va utiliza cadrul European de Interoperabilitate pentru sănătate: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/news/ehealth-interoperability-framework-study-0> Se vor aplica principiile stabilite de proiectul Cross-border Patient Registries Initiative: <http://parentwiki.nijz.si/index.php?>

[title=Methodological guidelines and recommendations for efficient and rational governance of patient](#)

Registries” dar a menționat și faptul că **„la definirea registrelor se vor utiliza acele standarde care permit interoperabilitatea prescripției și a sumarului pacientului.**

Având în vedere că **«interoperabilitatea este posibilă prin punerea în aplicare a standardelor»**, este esențială legătura cu autoritățile naționale de reglementare/îmbunătățire a calității, care poate constitui o sursă valoroasă de consiliere cu privire la accesul și utilizarea adecvată a standardelor relevante. O relevanță deosebită din perspectiva dezvoltării registrelor este selectarea seturilor de date standard și a terminologiei pentru a facilita interoperabilitatea locală și transfrontalieră”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul mai reține că în Caietul de sarcini, la Capitolul 3 – Descrierea tehnică a proiectului, punctul 3.1.1 Cerințe funcționale, autoritatea contractantă a menționat următoarele: **„Sistemul va utiliza nomenclatoare sistematizate/standardizate pentru medicină, astfel încât să permită interoperabilitatea registrelor la nivel european”.**

Față de cele mai sus menționate, pentru o informare corectă și completă a operatorilor economici interesați, în raport de conținutul solicitării de clarificări nr. 114, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să pună la dispoziția operatorilor economici interesați adresa curentă și funcțională a documentului, iar în condițiile în care această informație nu poate fi furnizată, din motive obiective, să procedeze la eliminarea acestei specificații a caietului de sarcini dat fiind că în cadrul acestuia se menționează explicit că **„La definirea registrelor se vor utiliza acele standarde care permit interoperabilitatea prescripției și a sumarului pacientului”**, precum și faptul că **„interoperabilitatea este posibilă prin punerea în aplicare a standardelor”.**

Următoarea critică a contestatoarei, nr. 13, vizează **„Nelegalitatea răspunsului în mod ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 121, din Răspunsul Consolidat la Solicitățile de clarificări din data de 14.02.2022”.**

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator interesat (întrebarea nr. 121 din actul atacat), respectiv:

**„Pentru dimensionarea potrivită a soluției, vă rugăm să specificați numărul de utilizatori ce vor folosi componenta de analiză și raportare”**, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

**„- Nr. de cetățeni ce utilizează serviciile publice electronice realizate prin implementarea proiectului - 5.000;**

**- Numărul de utilizatori ai sistemului informațional, angajați în domeniul medical - 300;**

**- Numărul de pacienți ale căror date medicale au fost introduse în sistemele implementate - 20.000. Sistemul trebuie să fie scalabil, atât din punct de vedere hardware (adăugare de nuclee de procesare, memorie RAM sau discuri), software**

(**adăugare de noi utilizatori**), dar și din punct de vedere business (adăugare de noi funcționalități)“.

Contestatoarea critică faptul că răspunsul Autorității Contractante vizează numărul de utilizatori general (**Numărul de utilizatori ai sistemului informațional, angajați în domeniul medical - 300**) fără a răspunde concret care este numărul de utilizatori care vor folosi componenta de analiză și raportare.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Capitolului 3 - Descrierea tehnică a proiectului, la punctul 3.6 (pagina 161 și următoarele), sunt menționate componentele software, printre care se regăsește și componenta de analiză și raportare (subpunctul 3.6.4), în legătură cu care sunt precizate următoarele informații:

**„Componenta de analiză și raportare va avea rolul de a permite accesul din interfață web, mobil sau PC la informații și analize avansate sub forma de rapoarte și dashboard-uri prezentate sub diverse forme (tabular, graphic, hartă, combinații de reprezentări). Modulul trebuie să permită analize avansate și integrarea cu multiple surse de date, atât interne instituției, dar și externe, pentru a permite lucrătorilor să ia decizii informate și de a trimite rapoarte și analize statistice către alte instituții sau intern.**

*În cadrul soluției, va exista posibilitatea de vizualizare de rapoarte și dashboard-uri într-un mod dinamic și cu posibilități avansate de a interacționa direct cu datele.*

*Componenta de business intelligence va oferi o interfață web prin care utilizatorii să poată interacționa cu toate componentele sistemului, atât pentru accesul la rapoartele și tablourile de bord dezvoltate prin proiect, cât și pentru a crea noi analize ad-hoc.*

*În cadrul proiectului vor fi dezvoltate minim 20 de rapoarte“.*

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul mai reține că la Capitolul 3.2 – Arhitectura funcțională a sistemului, la pag. 105, autoritatea contractantă a menționat următoarele categorii de utilizatori:

*„• Cetățean - cetățean înregistrat în sistemul de asigurare medicală, beneficiari de servicii medicale.*

*• Furnizor de servicii - Adăugare și gestionare pacienți, vizualizare, programare și evenimente (vizită medicală), import date, marcare observații și discrepanțe, gestionare grupuri, reguli pentru registru, vizualizare și analiză*

*• Administrator - personal specializat în administrarea sistemului informatic, responsabil pentru administrarea utilizatorilor și pentru gestiunea și întreținerea conținutului publicat.*

*• Operator - personal care verifică datele din sistem, creează situații statistice, sau efectuează alte operații permise“.*

*Sistemul va permite definirea rolurilor pentru fiecare funcție importantă pentru fiecare categorie de utilizatori“.*

De asemenea, la punctele 2.1.1 și 2.1.2 ale Caietului de sarcini (pag. 42 – 43), autoritatea contractantă a menționat următoarele informații relevante în analiza acestei critici:

„2.1.1 - Beneficiarii sistemului informatic:

Sistemul va susține activitatea următoarelor grupuri de beneficiari/utilizatori:

- administratori procese operaționale de la nivelul Ministerului Sănătății care vor defini și administra registrele;

- **utilizatori de la nivelul ..... care vor putea vizualiza lista de pacienți înscrși în registru, statistici și rapoartele specifice;**

- furnizorii de servicii medicale (medici) cu dreptul de a introduce informațiile despre pacienți și de a **vizualiza rapoartele specifice;**

- cetățenii - vor vizualiza propriile date și pot participa activ la actualizarea datelor - așa cum este definit de furnizorul de servicii.

2.1.2 - Informații cantitative

Sistemul va fi dimensionat pentru a face față următoarelor caracteristici legate de volumetria grupului țintă curent:

- 55.000 medici

- 2.000.000 de pacienți

- **300 - administratori procese operaționale (...)**”.

De asemenea, în soluționarea acestei critici, se mai reține că la pag. 18 – 19 din caietul de sarcini, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Sistemul informatic propus îndeplinește aceste obiective prin implementarea și punerea la dispoziție, prin acces securizat la internet, a unor servicii online care vor permite:

- Pentru .....:

Posibilitatea **realizării unor statistici și rapoarte**, în baza informațiilor deținute într-o bază de date reală și curentă, în vederea elaborării de decizii

- Pentru medici

- consistența informațiilor, centralizate într-o bază unică; păstrarea istoricului pentru fiecare pacient; urmărirea eventualelor interferențe ale diverselor tratamente acordate într-o anumită perioadă de timp, care ajută la luarea unei decizii medicale optime.

- Beneficiarii direcți ai serviciilor de sănătate (persoanele înscrise în registre)

- istoricul evoluției în cazul tratamentelor și extragerea cu ușurință a unor **statistici** pentru luarea de decizii în beneficiul pacienților.

- Îmbunătățirea participării pacienților și motivării acestora pentru participarea activă în domeniul e-sanatate (...)

Analizând aceste specificații tehnice ale Caietului de sarcini, solicitarea de clarificări nr. 121 [„**vă rugăm să specificați numărul de utilizatori ce vor folosi componenta de analiză și raportare**”], răspunsul autorității contractante care face referire la „Nr. de cetățeni ce utilizează serviciile publice electronice realizate prin implementarea proiectului - 5.000;

**Numărul de utilizatori ai sistemului informațional, angajați în domeniul medical – 300** și Numărul de pacienți ale căror date medicale au fost introduse în sistemele implementate - 20.000”, precum și la faptul că „Sistemul trebuie să fie scalabil, atât din punct de vedere hardware (adăugare de nuclee de procesare, memorie RAM sau discuri), software (**adăugare de noi utilizatori**), dar și din punct de vedere business (adăugare de noi funcționalități)”, coroborat cu faptul că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu face niciun fel de susțineri referitoare la criticile punctuale ale contestatoarei, Consiliul apreciază că pentru o informare completă și corectă a potențialilor ofertanți se impune ca autoritatea contractantă să ofere informații privind **„numărul de utilizatori ce vor folosi componenta de analiză și raportare”**.

În cazul în care ..... se află în imposibilitate obiectivă de a furniza un număr exact, va trebui să ofere suficiente informații/un interval maxim, pentru ca ofertanții să-și poată întocmi oferta.

Următoarea critică a contestatoarei, nr. 14, vizează „*Nelegalitatea răspunsului în mod ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 140, din Răspunsul Consolidat la Solicitățile de clarificări din data de 14.02.2022*”.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator interesat (întrebarea nr. 140 din actul atacat), respectiv:

„La pagina 177 există cerința «Să ofere instrumente pentru publicarea sau partajarea de resurse pentru publicarea în Internet prin mecanisme standard WMS, WCS, WFS» **vă rugăm să ne precizați ce fel de date vor trebui să fie servite prin servicii WCS**, căci nu au putut fi identificate în cadrul specificațiilor tehnice”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Datele vor fi definite în implementare”.

Contestatoarea susține că răspunsul autorității contractante nu răspunde la solicitarea de clarificare, deoarece această informație **privind tipul de date ce vor trebui să fie servite prin servicii WCS** este necesară pentru pregătirea ofertei, lipsa acestor informații punând-o în imposibilitatea estimării unei soluții complete (funcționalități, rapoarte, integrări cu alte surse de date etc.) specifice, fapt ce ar prejudicia operatorii economici prin costuri suplimentare suportate în implementare, ca urmare a aflării acestor informații doar în faza de executare a contractului.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul Capitolului 3 - Descrierea tehnică a proiectului, la punctul 3.6 (pagina 161 și următoarele), sunt menționate componentele software, printre care se regăsește și componenta geospațială (subpunctul 3.6.8), în legătură cu care sunt precizate următoarele informații:

„ (...) Minimal, se solicită următoarele produse și licențe COTS:

- Produs și licență desktop sau web pentru colectarea, producerea, gestionarea, filtrarea și configurarea resurselor și obiectelor geospațiale

Cerințe minimale: (...)

- Să permită preluarea și înglobarea în proiectele GIS a resurselor online de date, prin servicii web OGC: WFS, WMS, **WCS**, WMTS;

(...)

- **Să ofere instrumente pentru publicarea sau partajarea de resurse pentru publicarea în Internet prin mecanisme standard WMS, WCS, WFS;**

(...)

• *Produs și licență de tip server pentru partajarea și livrarea resurselor GIS către publicul larg, alte aplicații și sisteme informatice*

*Cerințe minimale:*

- *Să permită definirea de proiecte web de tip GIS pentru publicarea în Internet;*

- *Serviciile furnizate să fie **conforme standardelor OGC, WFS, WCS, WMS;** (...)*”.

Analizând aceste prevederi ale caietului de sarcini, solicitarea de clarificări nr. 140 [„vă rugăm să ne precizați ce fel de date vor trebui să fie servite prin servicii WCS, căci nu au putut fi identificate în cadrul specificațiilor tehnice”], răspunsul autorității contractante care face referire la „Datele vor fi definite în implementare”, coroborat cu faptul că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu face niciun fel de susțineri referitoare la criticile punctuale ale contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a furniza cu precizie astfel de informații, context în care ofertanții vor trebui să facă dovada cerinței minime: „Serviciile furnizate să fie **conforme standardelor OGC, WFS, WCS, WMS;** (...)”, cerință necriticată, respectiv acceptată și de contestatoare.

Următoarea critică a contestatoarei, nr. 15, vizează „Nelegalitatea răspunsului în mod ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 142, din Răspunsul Consolidat la Solicitățile de clarificări din data de 14.02.2022”.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator interesat (întrebarea nr. 142 din actul atacat), respectiv: „La pagina 178 exista cerința «Să conțină mecanisme pentru operațiuni configurabile de caching». **Vă rugăm să ne precizați la ce elemente din hartă va trebui să se realizeze caching** și ce fel de operațiuni configurabile ar fi necesare”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Se păstrează cerințele din caietul de sarcini”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă prin modul în care a formulat răspunsul nu răspunde la întrebarea operatorului economic, în sensul de a preciza care sunt elementele din hartă pentru care trebuie să se realizeze caching și ce fel de operațiuni configurabile ar fi necesare. Astfel, contestatoarea menționează că aceste informații nu sunt prezentate în caietul de sarcini, iar lipsa acestor informații o pune în imposibilitatea estimării unei soluții complete specifice, fapt ce ar prejudicia operatorii economici prin costuri suplimentare suportate în implementare.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul Capitolului 3 - Descrierea tehnică a proiectului, la punctul 3.6

(pagina 161 și următoarele), sunt menționate componentele software, printre care se regăsește și componenta geospațială (subpunctul 3.6.8), în legătură cu care sunt precizate următoarele informații:

„ (...) Minimal, se solicită următoarele produse și licențe COTS:

- *Produs și licență desktop sau web pentru colectarea, producerea, gestionarea, filtrarea și configurarea resurselor și obiectelor geospațiale*

*Cerințe minimale: (...)*

*(...)*

- *Produs și licență de tip server pentru partajarea și livrarea resurselor GIS către publicul larg, alte aplicații și sisteme informatice*

*Cerințe minimale:*

- *Să permită definirea de proiecte web de tip GIS pentru publicarea în Internet;*

- *Serviciile furnizate să fie conforme standardelor OGC, WFS, WCS, WMS; (...)*

- ***Să conțină mecanisme pentru operațiuni configurabile de caching (...)***.

Analizând răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 142 „Se păstrează cerințele din caietul de sarcini”, prin raportare la cerința anterior menționată, cu caracter general, Consiliul apreciază că pentru autoritatea contractantă este esențial ca produsul oferit să conțină „***mecanisme pentru operațiuni configurabile de caching (...)***”, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Ultima critică a contestatoarei, nr. 16, vizează „*Nelegalitatea răspunsului în mod ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 143, din Răspunsul Consolidat la Solicitățile de clarificări din data de 14.02.2022*”.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator interesat (întrebarea nr. 143 din actul atacat), respectiv:

„La pagina 178 există cerință «Produs și licență de tip server pentru partajarea și livrarea resurselor GIS către publicul larg, alte aplicații și sisteme informatice». Având în vedere că din ce în ce mai multe soluții se mută în cloud, ***vă rugăm să ne precizați dacă licența poate fi sau nu de tip cloud-based. Totodată vă rugăm să ne precizați dacă licența poate să nu fie perpetuă, ci pe o anumită perioadă de timp cu abonament anual. Vă rugăm să ne precizați care este numărul de utilizatori care ar trebui să poată să acceseze autentificat cu username și parolă serviciile oferite de serverul GIS pentru a furniza informații (nu și cei care trebuie doar să vadă public informațiile)***”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „***Se păstrează cerințele din caietul de sarcini***”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă prin modul în care a formulat răspunsul nu răspunde la întrebările operatorului economic:

- dacă licența poate fi sau nu de tip cloud-based ;
- dacă licență poate să nu fie perpetua, ci pe o anumită perioadă de timp cu abonament anual ;

- care este numărul de utilizatori care ar trebui să poată să acceseze autentificat cu username și parola serviciile oferite de serverul GIS pentru a furniza informații (nu și cei care trebuie doar să vadă public informațiile).

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul Capitolului 3 - Descrierea tehnică a proiectului, la punctul **3.6** (pagina 161 și următoarele), sunt menționate **componentele software**, printre care se regăsește și **componenta geospațială** (subpunctul **3.6.8**), în legătură cu care sunt precizate următoarele informații:

„ (...) Minimal, se solicită următoarele produse și licențe COTS:

- *Produs și licență desktop sau web pentru colectarea, producerea, gestionarea, filtrarea și configurarea resurselor și obiectelor geospațiale*

*Cerințe minimale: (...)*

- *Produs și **licență de tip server** pentru partajarea și livrarea resurselor GIS către publicul larg, alte aplicații și sisteme informatice*

*- Cerințe minimale: (...)*”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns dacă licența „*poate fi sau nu de tip cloud-based*”, Consiliul constată că prin caietul de sarcini s-a solicitat, în mod expres, o licență de **tip server**, iar, în condițiile în care prin răspunsul la clarificări, s-a menționat faptul că „*se păstrează cerințele din caietul de sarcini*” rezultă că autoritatea contractantă nu a acceptat o licență de tip cloud-based. În cazul în care contestatoarea aprecia că solicitarea autorității contractante referitoare la „*licență de tip server*” este restrictivă/încalcă dispoziții legale în vigoare și dorea modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării și a unei licențe de „*tip cloud-based*”, trebuia să fie diligentă și să sesizeze Consiliul cu respectarea termenului legal aplicabil, stipulat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv până la data de 31.01.2023 (inclusiv), considerentele Consiliului în referire la a doua critică a contestatoarei fiind aplicabile în mod deplin, motiv pentru care și această critică va fi respinsă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns dacă licența poate să nu fie perpetua, ci pe o anumită perioadă de timp cu abonament anual, Consiliul constată că în cadrul componentelor software – menționate la punctul 3.6 din caietul de sarcini [server web (3.6.1), componenta platformă pentru rularea aplicațiilor – server de aplicație (3.6.2), componenta SGBD (3.6.3), componenta de analiză și raportare (3.6.4), componenta de mascare a datelor (3.6.5), platforma de virtualizare (3.6.6), soluția software de backup (3.6.7) și componenta geospațială (3.6.8)], doar la componenta 3.6.3 și la componenta 3.6.6 se menționează că licența/licențele trebuie să fie perpetue, neexistând o astfel de precizare în legătura cu **componenta geospațială, menționată la subpunctul 3.6.8**, în legătură cu care a fost formulată solicitarea de clarificări în discuție.

În acest context, Consiliul apreciază că răspunsul autorității contractante **„Se păstrează cerințele din caietul de sarcini”**, nu este lămuritor de vreme ce Consiliul nu a putut identifica o astfel de cerință în referire la **componenta geospațială, menționată la subpunctul 3.6.8,** în legătură cu care a fost formulată solicitarea de clarificări în discuție.

Luând în considerare faptul că în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu face niciun fel de susțineri referitoare la criticile punctuale ale contestatoarei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să precizeze dacă **„licența poate să nu fie perpetuă, ci pe o anumită perioadă de timp cu abonament anual”**.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns care este numărul de utilizatori care ar trebui să poată să acceseze autentificat cu username și parola serviciile oferite de serverul GIS pentru a furniza informații (nu și cei care trebuie doar să vadă public informațiile), Consiliul constată că, în Caietul de sarcini, la pag. 176, la punctul 3.6.8 – Componenta geospațială, se regăsesc următoarele informații:

*„Soluția ofertată trebuie să conțină o infrastructură GIS bazată pe produse mature de tip COTS și configurări ale acestora pentru implementarea funcționalităților solicitate, care să răspundă nevoilor privind numărul de utilizatori ai sistemului (utilizatori interni și utilizatori externi, inclusiv publicul larg), încărcarea rețelei și a traficului de date pentru vizualizarea, accesarea și consultarea resurselor geospațiale partaje prin sistemul GIS”*.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 2.2, autoritatea contractantă a menționat următoarea prevedere:

*„Componentele sistemului informatic propus trebuie să fie protejate împotriva încercărilor deliberate sau accidentale de acces neautorizat la datele pe care acesta le înmagazinează”,* însă nu a putut identifica **„numărul de utilizatori care ar trebui să poată să acceseze autentificat cu username și parolă serviciile oferite de serverul GIS pentru a furniza informații (nu și cei care trebuie doar să vadă public informațiile)”**, astfel cum s-a solicitat prin cererea de clarificări nr. 143, astfel încât răspunsul autorității contractante **„Se păstrează cerințele din caietul de sarcini”**, nu este lămuritor.

Luând în considerare faptul că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu face niciun fel de susțineri referitoare la criticile punctuale ale contestatoarei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să precizeze **„numărul de utilizatori care ar trebui să poată să acceseze autentificat cu username și parolă serviciile oferite de serverul GIS pentru a furniza informații(nu și cei care trebuie doar să vadă public informațiile)”**.

În cazul în care ..... se află în imposibilitate obiectivă de a furniza un număr exact, va trebui să ofere suficiente informații/un interval maxim, pentru ca ofertanții să-și poată întocmi oferta.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi întemeiate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL și va obliga autoritatea contractantă ....., ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ia măsuri de remediere a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 14.02.2023, corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge, în condițiile în care procedura de atribuire a fost suspendată de către autoritatea contractantă, astfel încât în speță au putut fi dispuse măsuri de remediere.

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ia măsuri de remediere a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 14.02.2023, corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge restul criticilor contestatoarei, precum și capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 46 pagini.