

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: 09.07.2025**

Prin contestația nr. 198/28.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27475/29.04.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Furnizare echipamente salvare minieră”*, cod CPV 35111100-6 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../17.04.2025, s-au solicitat următoarele:

1. Obligarea entității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire și anume la

1.1. Eliminarea sau modificarea cerinței din fișa de date a achiziției - art. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (pag. 4), criteriu de selecție, privind experiența similară prin înlocuirea perioadei de raportare „în ultimii 3 ani”, cu perioada „în ultimii 5 ani”, *„Experiența similară - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - În conformitate cu art. 192 din Legea 99/2016 operatorii economici trebuie să facă dovada că au mai furnizat, raportat la data limită de depunere a ofertelor, la nivelul unuia sau mai multor contracte furnizate în ultimii 3 ani în ultimii 5 ani, produse similare a căror valoare însumată (fără TVA) a fost de minim 50% din valoarea estimată a prezentei achiziții: 1.807.273,80 lei”*)

1.2. Modificarea, clarificarea, completarea cerințelor din caietul de sarcini de la pct. 3.8.2 Instruirea personalului pentru utilizare, pct. 3.9., Servicii de mentenanță - pct. 3.9.1.Mentenanță corectivă în perioada de garanție, pct. 3.9.2. Mentenanță preventivă în perioada de garanție, pct. 3.10 Suport tehnic în sensul clarificării și completării că este necesar ca ofertanții să dispună de service autorizat de producător în România și să

pună la dispoziția autorității contractante certificarea de la producător privind asigurarea serviciilor de mentenanță a echipamentelor oferite, în perioada de garanție și postgaranție, prin intermediul personalului calificat și instruit de producător.

1.3. Modificarea, clarificarea, completarea cerințelor din caietul de sarcini de la pct. 3.3. Descrierea produselor solicitate și, dacă este cazul, a operațiunilor cu titlu accesoriu necesar a fi realizate, linia a 3-a, la pag 3, 4, în sensul de a se clarifica expres, modifica, completa că se acceptă ofertarea de aparate care să fie echipate doar cu mască facială integrală, situație în care accesoriile și piesele de schimb, muștiuc cu clemă nazală, dispozitiv de fixare piesă bucală de cap și ochelarii de fum, nu se ofertează, nemaifiind necesare, neservind necesarului entității contractante, nefiind aplicabile; inclusiv revizuirea corespunzătoare a:

- Caietului de sarcini - pct. 3.3.1, rândul 1 final (pag. 5), unde se prevede eronat, restrictiv și necorelat prevederilor anterioare că *„aparatul va funcționa atât cu mască integrală cât și cu muștiuc cu clemă nazală”* și înlocuirea cu varianta corectă *„aparatul va funcționa cu mască integrală și/sau cu muștiuc cu clemă nazală”*

- Caietului de sarcini - pct.3.3.1. - Produse solicitate - Piese de schimb - pct. 1 - se solicită muștiuc complet cu clemă nazală - 120 seturi în sensul precizării că cerința nu este necesară și nu se aplică pentru varianta de aparat cu mască facială integrală;

1.4. Modificarea, revizuirea, corectarea structurii centralizatorului de prețuri, anexa la propunerea financiară, pct. 3 Piese de schimb, muștiuc complet cu clemă nazală - 120 seturi, supape și garnituri 60 seturi, pct. 4 Piese consumabile - soluție de creștere a etanșeității - 60 de bucăți, în funcție de cele două variante de aparat de protecție a respirației cu circuit închis:

- a) aparat cu masca facială integrală (situație în care nu se vor oferta accesoriile muștiuc cu clemă nazală, dispozitiv de fixare piesă bucală de cap și ochelarii de fum)

- b) și/sau b) aparat cu muștiuc cu clemă nazală

1.5. Modificarea termenului limită pentru depunerea ofertelor (05.05.2025 - h. 15:00) din Anunțul de atribuire (IV.2.2.) în sensul decalării, prelungirii lui cu cel puțin 10 zile,

2. Anularea procedurii de atribuire pentru nerespectarea termenelor legale - termen de răspuns la solicitarea de clarificări (29.04.2025) stabilit de entitatea contractantă pentru a se împlini imediat după împlinirea termenului de formulare a contestației (28.04.2025);

3. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire;

4. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze,

B. Suspendarea procedurii de atribuire și a răspunsului la solicitarea de clarificări trimisă de ... la 24.04.2025 până la soluționarea contestației sau până la adoptarea măsurilor de remediere de către entitatea contractantă, în temeiul art. 22, art. 23 din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

***Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor***  
reține următoarele:

Prin contestația nr. 198/28.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27475/29.04.2025, societatea ... prezintă aspecte cu privire la calitatea de persoană vătămată, arătând următoarele:

Societatea sa se consideră vătămată de modul de întocmire a documentației de atribuire, drepturile legale și interesele legitime ale sale, dar și ale altor operatori interesați sunt afectate semnificativ de prevederile documentației de atribuire pe care le contestă și care, prin modul eronat, neclar, necorelat, inconsecvent, incomplet de formulare au drept consecință imposibilitatea de a formula o ofertă, o ofertă admisibilă (acceptabilă, conformă, adecvată) în sensul art. 228 din Legea nr. 99/2016.

În conținutul contestației sale, societatea detaliază criticile asupra cerințelor din documentația de atribuire, solicitând obligarea autorității la modificarea/clarificarea, corelarea acestora.

Prin adresa nr. DG4175/30.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 28236/30.04.2025, cu privire la contestația formulată de ..., entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând că a răspuns solicitărilor de clarificări făcute de contestatoare prin adresa nr. 4110/29.04.2025 și răspunsurile au fost postate pe SEAP.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 72.290,95 lei.

Prin adresa nr. 199/02.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28498/05.05.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211260669/1 din 30.04.2025, în valoare de 72.291,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 202/08.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 29919/08.05.2025, ... a înaintat dovada cheltuielilor.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractantă copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. DG5527/04.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 37856/10.06.2025, entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 16.06.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 211/24.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 42325/25.06.2025, ... informează Consiliul că entitatea contractantă i-a solicitat depunerea în SEAP până la data de 03.07.2025 documente justificative actualizate prin care societatea sa să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, conform art. 202 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, art. 73 alin/. (1) și art. 138 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Având în vedere adresa de mai sus, prin care societatea ... informează că a depus ofertă, iar entitatea i-a cerut *„depunerea în SEAP până la data de 03.07.2025 documente justificative actualizate prin care societatea sa să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ”*, Consiliul, prin adresa nr. ... din 07.07.2025, a solicitat contestatoarei să precizeze dacă își mai menține contestația asupra documentației de atribuire.

Societatea ... răspunde prin adresa nr. 213/07.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 45673/08.07.2025, astfel:

*„precizăm că la data de 07.07.2025 oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare, după cum rezultă din Raportul procedurii DG 6727/07.07.2025 (atașat) și Comunicarea ... DG nr. 6728/07.07.2025 privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire a contractului sectorial, în care se menționează că a fost declarată câștigătoare oferta subscrisei ..., cu terț susținător ... (atașată),*

*În contextul în care, scopul avut în vedere de subscrisa la momentul formulării contestației la documentația de atribuire a fost atins, și anume clarificarea documentației de atribuire astfel încât să se asigure dreptul de acces neîngrădit la procedură al operatorului interesat, considerăm că, în ceea ce privește soluționarea pe fond a*

*cauzei, contestația la documentația de atribuire nu mai întrunește toate condițiile interesului, interesul nemaifiind actual și poate fi considerată rămasă fără obiect, conf. Legii 101/2016 - art. 8 (2), art. 10 lit. e), 26 (1), (6) și Cod procedură civilă art. 33.*

*Prin urmare, lăsăm la aprecierea onoratului Consiliu soluționarea contestației la documentația de atribuire și a cererii de obligare la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației., conf. Legii 101/2016 - art. 26 (1), (6), (9)."*

***Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:***

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare echipamente salvare minieră”, cod CPV 35111100-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../17.04.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 3.614.547,6 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211260669/1 din 30.04.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... vizează anumite cerințe din documentația de atribuire.

Ulterior contestației în cauză îndreptată asupra documentației de atribuire, Consiliul reține că societatea ... a depus ofertă, iar în urma analizării acestei de către comisia de evaluare, a fost desemnată câștigătoare, potrivit propriilor afirmații ale contestatoarei, precum și conform raportului procedurii nr. DG 6727/07.07.2025 și al comunicării rezultatului procedurii nr. DG6728/07.07.2025.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Având în vedere cele prezentate anterior, respectiv că oferta societății ... a fost desemnată câștigătoare, aceasta din urmă precizând: „contestația la documentația de atribuire nu mai întrunește toate condițiile interesului, interesul nemaifiind actual și poate fi considerată rămasă fără obiect”, Consiliul constată că este rămasă fără obiect contestația în cauză și o va respinge ca atare.

Referitor la cererea societății ... de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul nu o va admite, raportat la afirmației acesteia din adresa nr. 213/07.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 45673/08.07.2025, respectiv: *„scopul avut în vedere de subscrisa la momentul formulării contestației la documentația de atribuire a fost atins”*. Relevant, pe acest aspect, este art. 454 Cod procedură civilă – *„Exonerarea pârâtului de la plată. Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.”*

Așadar, ținând seama de faptul că, prin demersul său autoritatea contractantă a stabilit că oferta contestatoarei este câștigătoare și nu a lezat în vreun fel interesele acesteia, Consiliul respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Va respinge cererea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția rămânerii fără obiect, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și pe fondul contestației.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Respinge cererea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

**Președinte,**

**Membru,**

**Membru,**

...

*Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7(șapte) pagini*