



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect "....." – lot 3 "Soluții și produse pentru curățat", cod CPV 39831240-0, organizată de, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 4135/02.02.....;

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere reprezentând în:

a) anularea adresei nr. 3760/31.01..... (adusă la cunoștință societății sale în data de 01.02....., ora 09:42, prin e-mail), prin care participanții ce au depus oferte admisibile au fost invitați la "o nouă rundă de negociere finală pentru Lotul 3";

b) continuarea procedurii de atribuire a contractului de furnizare pentru lotul 3, prin declararea câștigătorului contractului de achiziție și semnarea contractului în conformitate cu negocierea ce a avut deja loc în data de 25.01....., în prezenta comisiei de negociere și a reprezentanților ofertanților prezenți la ședință (conform documentației de atribuire), negociere consemnată în Procesul Verbal al ședinței de negociere emis cu nr. de înregistrare 2859/25.01.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă adresa nr. 4135/02.02..... ce reprezintă refuzul autorității contractante de a adopta măsuri de remediere conform solicitării sale din notificarea prealabilă nr. 385/02.02.....

În fapt, contestatorul arată că la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. ..., prin care a adus la cunoștință potențialilor ofertanți, intenția de a achiziționa materiale de curățenie, consumabile mașini spălat instrumentar, teste glicemie, insecticide - 10 loturi, prin procedura de "negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cf. art. 104 lit. c). din Legea 98/2016, întrucât perioada necesară de aplicare a procedurii de licitație deschisă nu poate fi respectată din motive de extremă urgență".

Contestatorul învederează faptul că în denumirea achiziției, în SEAP, este menționat deosebit de clar: "Data limită de depunere a ofertei: 23.01....., orele 10.00. Data negocierii: 23.01....., orele 11.00".

Astfel, contestatorul precizează că nu este menționată posibilitatea negocierii în mai multe runde succesive, ci se specifică strict data exactă a momentului negocierii, pentru luarea la cunoștință de către toți posibiii ofertanți.

...Contestatorul arată că societatea sa și-a exprimat intenția de a participa cu oferta la procedură și a solicitat documentația aferentă procedurii, conform indicațiilor din cadrul anunțului din SEAP, prin e-mail la adresa ..., în data de 17.01....., ora 08:33, iar autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție documentația solicitată în data de 17.01....., ora 08:43.

În continuare, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, cap. IV.1) TIPUL PROCEDURII este bifată rubrica NEGOCIERE (Negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, conform art. 104 lit. c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice). De asemenea, este bifată obținerea NU la secțiunea "Au fost deja selectați candidați".

De aici se înțelege clar că orice operator economic doritor să participe la procedură, poate depune oferta și poate participa la ședința de negociere, conform indicațiilor stabilite de către autoritatea contractantă, fără a fi necesare alte formalități.

Totodată, contestatorul arată că data limită de depunere a ofertelor, respectiv a ședinței de negociere, a fost decalată de către autoritatea contractantă de la 23.01..... la data de 25.01....., motivat de faptul că "Guvernul a stabilit ziua de 23.01..... ca zi nelucrătoare".

Contestatorul precizează că i s-a adus la cunoștință acest aspect abia în data de 23.01....., orele 09:30, când un reprezentant al societății sale s-a prezentat la registratura autorității contractante, intenționând să depună oferta și mostrele, conform informațiilor pe care le deținea în acel moment. Prin e-mail-ul din 23.01....., orele 09:44, a fost informat

asupra modificării datei limită de depunere a ofertelor și a ședinței de negociere.

De asemenea, contestatorul arată că în data de 25.01....., orele 09:52, societatea sa, prin reprezentant împuternicit, a revenit și a depus plicul cu oferta, precum și mostrele/eșantioanele de produse solicitate pentru lotul 3, iar la ora 11.00, alături de reprezentanții prezenți ai altor societăți ofertante, a participat la ședința de negociere.

În continuare, contestatorul arată că pentru lotul 3 (cu valoarea estimată 30.850,00 lei fără TVA), lot pentru care societatea sa a depus oferta inițială de 30.584,45 lei fără TVA, au mai prezentat oferte următoarele societăți:

- ... SRL - 27.574,50 lei fără TVA,
- ... SRL - 30.850,00 lei fără TVA,
- .. SA - 24.....,56 lei fără TVA.

La ședința de negociere pentru acest lot 3, au fost prezenți în sală reprezentanții societăților: SRL, ... SRL și ... SRL, așa cum este menționat și în Procesul Verbal al ședinței de negociere nr. 2859/25.01....., din partea ... SA nefiind prezent niciun reprezentant.

Astfel, contestatorul precizează că deși aceeași documentație a fost transmisă de către autoritatea contractantă către toți ofertanții care au solicitat-o și aceleași condiții au fost stabilite pentru toți operatorii economici interesați, unii ofertanți au înțeles exact prevederile documentației și s-au conformat întocmai, iar alți ofertanți s-au mulțumit doar să trimită plicul cu oferta și mostrele de produs, fără a fi reprezentați în ședința de negociere de către niciun reprezentant împuternicit.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a făcut tot posibilul (prin publicare în SEAP a anunțului nr. ...) astfel încât să aibă acces la procedură cât mai mulți operatori economici, în considerentul de a fi transparenți și de a crea mediul propice pentru o negociere cât mai avantajoasă a prețurilor pentru loturile specificate.

Așadar, depindea doar de fiecare operator economic să înțeleagă să participe la ședința de negociere stabilită, în vederea fructificării șanselor de câștig a contractului/contractelor.

Contestatorul arată că urmare a procesului de negociere, în Procesul Verbal al ședinței de negociere nr. 2859/25.01..... este consemnat faptul că societatea sa a ofertat valoarea finală de 24.....,00 lei fără TVA pentru lotul 3, devenind astfel oferta cu prețul cel mai scăzut, acesta fiind criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă în documentația aferentă procedurii în discuție.

Însă, ulterior datei stabilită pentru negociere prin documentație, ... SA, prin notificarea prealabilă nr. 122/27.01..... adresată autorității contractante, a emis pretenții asupra ședinței de negociere, reclamând faptul că nu a primit din partea autorității contractante invitație la această ședință și invocând posibilitatea de negociere a ofertei depuse.

Contestatorul menționează că societatea sa a aflat de înaintarea acestei notificări abia în data de 03.02....., la sediul autorității contractante, aceasta fiind consemnată în cadrul Procesului Verbal nr. 4172/03.02....., fiindu-i pusă la dispoziție abia după solicitare scrisă.

De asemenea, contestatorul precizează că, în mod eronat, ... SA susține faptul că negocierea nu a fost menționată în fișa de date, dovada fiind atât documentația, pe care o anexează contestației, cât și faptul că alți patru operatori economici au înțeles și au trimis la sediul autorității contractante reprezentanți împuterniciți pentru ședința de negociere.

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că atacul pe care ... SA îl aduce fișei de date a achiziției și procesului verbal al ședinței de deschidere este tardiv, atât timp cât, din proprie inițiativă, această societate nu a uzat la momentul oportun de dreptul de a trimite reprezentant/i împuternicit/i la ședința de negociere pentru a lua parte activă la această procedură.

Totodată, contestatorul nu consideră ca și obligație a autorității contractante să învețe operatorii economici ce presupune procedura de negociere fără publicare prealabilă, atât timp cât legislația în materia achizițiilor publice este cea care definește modalitatea de desfășurare a acestui tip de procedură.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că însuși noțiunea de "a negocia" presupune prezența efectivă la discuții a părților interesate. Așadar, contestatorul consideră nejustificată și lipsită de fond notificarea prealabilă înaintată de ofertantul ... SA.

Urmare a primirii Notificării prelabile din partea ... SA, contestatorul arată că autoritatea contractantă a emis și a transmis tuturor ofertanților lotului 3 adresa nr. 3760/31.01..... (către societatea sa această adresă fiind transmisă prin e-mail, în data de 01.02....., ora 09:42).

În cadrul acestei adrese s-a specificat faptul că este invitat la "o nouă rundă de negociere finală pentru Lotul 3" în data de 03.02....., ora 11.00, precizându-se de această dată că negocierea ofertei financiare pentru lotul menționat se va desfășura în prezența participanților ce au depus oferte admisibile.

Contestatorul susține că invitația nu prezintă în interiorul acesteia niciun motiv justificat pentru care autoritatea contractantă recurge la această "nouă rundă de negociere finală", și nici nu este menționat de la ce valoare a lotului 3 ar trebui să înceapă negocierea fiecare invitat.

Considerându-și vătămat dreptul de a fi declarat câștigător în conformitate cu Procesul Verbal al ședinței de negociere din 25.01..... și în conformitate cu criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", prin inițierea unei noi runde de negociere, și mai mult decât atât, printr-o nouă rundă de negociere la care au fost invitați inclusiv ofertanți ce nu au participat la negocierea inițială stabilită prin documentație (... SA), contestatorul arată că a înaintat către autoritatea contractantă, în data de 02.02....., notificarea prealabilă nr. 385/02.02....., atât pe e-mail (primind nr. de înregistrare 4111/02.02.....), cât și la registratura instituției (primind nr. de înregistrare 4113/02.02.....).

Contestatorul arată că în cuprinsul notificării prelabile a solicitat adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- anularea adresei emisă de autoritatea contractantă cu nr. de înregistrare 3760/31.01....., adusă la cunoștință societății sale prin transmitere pe e-mail în data de 01.02....., orele 09:42, prin care a fost invitat la "o nouă rundă de negociere finală pentru Lotul 3";

- informarea tuturor operatorilor economici invitați conform adresei din 31.01..... la "noua rundă de negociere pentru Lotul 3" asupra anulării acesteia;

- continuarea procedurii de atribuire a contractului de furnizare pentru lotul 3, prin semnarea contractului de achiziție în conformitate cu negocierea ce a avut loc, în prezența comisiei de negociere și a reprezentanților ofertanților prezenți conform indicațiilor din documentația de atribuire, în data de 25.01....., negociere consemnată în Procesul Verbal al ședinței de negociere având nr. de înregistrare 2859/25.01.....

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul notificării prealabile au fost făcute următoarele precizări:

- societatea sa a respectat documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă,

- a prezentat toate documentele și înscrisurile solicitate să însoțească oferta,

- a depus în termenul prevăzut inclusiv mostrele/eșantioanele de produse, conform documentației,

- a trimis reprezentant împuternicit, în persoana d-nei Șerban Adriana, la ședința de negociere stabilită conform documentației,

- a negociat prețul lotului ofertat (lotul 3) până la valoarea de 24.....,00 lei fără TVA, așa cum este consemnat în Procesul Verbal al ședinței de negociere, devenind astfel oferta cu prețul cel mai scăzut dintre toate ofertele admisibile pentru acest lot.

Față de aceste precizări, a adus la cunoștință autorității contractante faptul că își consideră lezat dreptul de a încheia contractul de furnizare produse pe această valoare negociată (24.....,00 lei fără TVA/Lot 3) și consideră nelegală și nejustificată invitația la "o nouă rundă de negociere finală" în data de 03.02....., ora 11.00.

Organizarea acestei "noi runde de negociere finala" ar modifica acte pe care autoritatea contractantă le-a emis deja, respectiv:

- documentația de atribuire - care nu prevede mai multe runde de negociere a prețului;

- Procesul Verbal al ședinței de negociere nr. 2859/25.01.....
- care conține deja toate informațiile și detaliile legate de procesul de negociere ce a avut loc în data de 25.01....., începând cu ora 11:00, mai exact: ofertele depuse pentru fiecare lot, reprezentanții societăților prezenți la negociere, valoarea finală negociată pentru fiecare lot în parte, astfel că declararea câștigătorului și semnarea contractului de achiziție pentru lotul în discuție, respectiv Lotul 3, era următorul demers firesc ce trebuia adoptat de către autoritatea contractantă pentru finalizarea achiziției. Cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a ales acest tip de procedură (negociere fără publicare prealabilă) din cauza timpului scurt ce îl avea la dispoziție pentru achiziționarea de produse atât de necesare desfășurării în bune condiții a activității din cadrul unei instituții spitalicești.

Drept răspuns la notificarea prealabilă, contestatorul arată că atât societatea sa, cât și ceilalți ofertanți ai lotului 3, a primit în data de 02.02....., răspunsul autorității contractante cu nr. de înregistrare

4135/02.02....., prin care i s-a adus la cunoștință faptul că: "Autoritatea contractantă a decis organizarea unei runde finale de negociere, având în vedere obținerea unui candidat de a-și îmbunătăți oferta depusă, în condițiile în care legea permite derularea mai multor runde de negociere până în momentul în care fiecare participant la negociere declară că oferta pe care a prezentat-o nu mai poate fi îmbunătățită".

Contestatorul arată că acest răspuns (adresa 4135/02.02.....) este documentul împotriva căruia a întocmit și înaintat contestația, întrucât oferirea posibilității unui candidat de a-și îmbunătăți oferta într-o rundă de negociere fără însă a participa la runda de negociere precedentă reprezintă o gravă încălcare a principiului tratamentului egal față de toți ofertanții participanți.

Atât timp cât ... SA nu a binevoit să participe cu reprezentant împuternicit prezent la ședința de negociere stabilită clar prin documentația de atribuire, așa cum au participat ceilalți ofertanți interesați, contestatorul consideră abuzivă și inadmisibilă acțiunea autorității contractante de a accepta ca această societate să mai intervină ulterior în derularea procedurii de achiziție.

În opinia contestatorului, permiterea de către autoritatea contractantă a prezentării unei noi oferte îmbunătățite de către ... SA, ulterior datei pentru care a fost stabilită prin documentația de atribuire ședința de negociere, încalcă flagrant trei dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal și asumarea răspunderii.

Atât organizarea unei "noi runde de negociere finală", cât și acceptarea participării acestei societăți (... SA) la o nouă rundă de negociere fără a fi participat la negocierea propriu-zisă stabilită prin documentație, poate fi interpretată ca favorizare a unui ofertant, fapt ce ar incrimina și mai mult autoritatea contractantă, în calitatea sa de organizator al procedurii.

Ținând cont de răspunsul pe care l-a primit din partea autorității contractante la notificarea sa prealabilă, respectiv refuzul acesteia de a lua măsuri de remediere, ba mai mult menținerea ședinței de negociere la data de 03.02....., contestatorul arată că a invocat respectarea legii, revenind și cu adresa nr. 388/03.02....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4113/02.02....., prin care i-a adus la cunoștință faptul că: "În conformitate cu art. 7 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Formularea unei notificări prealabile în termenul legal de către persoana care se consideră vătămată are ca efect suspendarea dreptului de încheiere a contractului".

Contestatorul precizează că, abia la acest moment - 03.02....., orele 11.00 (momentul stabilit pentru "noua rundă de negociere finală pentru lotul 3"), autoritatea contractantă a decis în final suspendarea procedurii de atribuire a contractului de furnizare pentru lotul 3 - Soluții și produse pentru curățat, "până la momentul epuizării căilor de atac de care uzează ofertanții, potrivit legii".

Prin adresa nr. 5926/17.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 5869/20.02....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a organizat "procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare" în temeiul art. 104 lit. c) din Legea 98/2016, cu data limită de depunere a ofertelor 25.01....., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect "materiale de curățenie, consumabile, mașini spălat instrumentar, teste glicemie, insecticide - 10 loturi".

Din punct de vedere procedural, autoritatea contractantă arată că a transmis invitații de participare către operatori economici și, pentru a asigura o cât mai mare transparență, a publicat anunțul de publicitate în SEAP nr. ... din

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul procedurii de negociere a ofertelor, pentru lotul contestat nr. 3, au depus oferte următorii operatori economici: SC. SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SA.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că organizat o rundă de negociere în data de 25.01....., la care au participat 3 operatori economici, respectiv SC SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, ocazie cu care s-a întocmit procesul - verbal nr. 2859/25.01....., ce a fost transmis pe e-mail tuturor participanților la procedura pentru lotul 3.

Ulterior ședinței de negociere, comisia a procedat la evaluarea ofertelor, sens în care a fost elaborat procesul - verbal intermediar nr. 1 înregistrat cu nr. 2988/25.01..... și a decis următoarele:

- respingerea ofertei depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă;
- solicitarea de clarificări către SC ... SA și SC ... SRL;
- stabilirea ofertei depusă de SC SRL ca fiind admisibilă.

În cadrul ședințelor ulterioare, încheiate cu procesele - verbale nr. 2 înregistrat cu nr. 3333 din 27.01....., respectiv nr. 3 înregistrat cu nr. 3571 din 30.01....., comisia a declarat ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SA ca fiind admisibile.

În continuare, autoritatea contractantă arată că a primit notificarea prealabilă transmisă de SC... SA cu nr. 122/27.01..... și înregistrată cu nr. 3518/30.01....., prin care a reclamat modul de organizare a procedurii.

Având în vedere opțiunea operatorului economic de a negocia oferta depusă inițial, autoritatea contractantă arată că a hotărât organizarea unei noi runde de negociere, potrivit procesului verbal nr. 4 înregistrat cu nr. 3702/31.01....., sens în care au fost transmise invitații de participare celor trei ofertanți care au depus oferte admisibile pentru lotul 3.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a primit notificarea prealabilă transmisă de SC SRL cu nr. 385/03.02..... și înregistrată cu nr. 4111/02.02....., prin care s-a solicitat anularea adresei 3760/31.01..... ce viza invitația de participare la o rundă de negociere finală.

Întrucât au existat înregistrate două notificări prealabile ce vizau aspecte contradictorii vis-a-vis de modul de organizare a procedurii de

negociere, autoritatea contractantă arată că a decis, potrivit procesului-verbal nr. 4172 din 03.02....., în cadrul ședinței din data de 03.02..... în prezența reprezentanților operatorilor economici participanți la procedura pentru lotul 3, suspendarea procedurii.

În ceea ce privește contestația înaintată de SC SRL, prin care solicită:

- anularea adresei nr. 3760 din 31.01..... privind invitația la o nouă rundă de negociere finală,
- anularea adresei nr. 4135/02.02..... privind răspunsul la notificarea prealabilă în sensul menținerii runde de negociere,
- continuarea procedurii de atribuire și declararea câștigătorului în conformitate cu negocierea din data de 25.01.....,

autoritatea contractantă respinge motivele contestației întrucât negocierea poate fi organizată în mai multe runde până la stabilirea ofertei câștigătoare în baza raportului procedurii aprobat și informarea participanților cu privire la rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă arată că scopul unei proceduri de negociere este acela de a obține un preț cât mai bun până la momentul în care fiecare participant la negociere declară că oferta pe care a prezentat-o nu mai poate fi îmbunătățită.

Referitor la susținerile contestatorului cum că organizarea unei noi runde de negociere ar modifica actele autorității contractante deja emise, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că nu există un temei legal care să le confirme, în condițiile în care documentația de atribuire nu impune o singură rundă de negociere, iar procesul - verbal este un document în care se consemnează procesul de negociere a ofertelor și nu stabilește oferta câștigătoare.

Față de acuzele contestatorului, cum că acceptarea ofertantului SC ... SA de a-și îmbunătăți oferta reprezintă încălcarea a trei principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal și asumarea răspunderii, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate și solicită respingerea acestora, pentru următoarele considerente:

- nediscriminarea și tratamentul egal reprezintă asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale, prin stabilirea și aplicarea, pe parcursul atribuirii contractului de achiziție publică, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, pentru ca oricare dintre aceștia să poată participa la atribuirea contractului și să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, motiv pentru care a decis invitarea tuturor ofertanților cu oferte admisibile la o rundă finală de negociere;

- asumarea răspunderii constă în determinarea clară a sarcinilor și responsabilităților persoanelor implicate în procesul de achiziție publică, urmărindu-se asigurarea profesionalismului, imparțialității și independenței deciziilor adoptate pe parcursul derulării acestui proces, motiv pentru care autoritatea contractantă își asumă încheierea unui contract cu respectarea legii achizițiilor publice, a cărei scop îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri în condiții de eficiență economică.

Având în vedere acțiunile sale de a respecta întocmai principiile aplicabile în domeniul achizițiilor publice în ceea ce privește modalitatea de organizare a procedurii, în sensul de a permite accesul oricărui operator economic la procedură și de a obține un preț cât mai avantajos de la candidații care au îndeplinit cerințele de calitate, autoritatea contractantă consideră că prin deciziile luate s-a procedat corect și nu s-a încălcat vreo prevedere legală de natură să afecteze interesele legitime ale candidaților.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect "....." – lot 3 "Soluții și produse pentru curățat", cod CPV 39831240-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. .../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de negociere nr. 2859/25.01....., pentru lotul 3, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare inițiale, precum și oferta financiară negociată a SC SRL.

Împotriva procesului verbal al ședinței de negociere nr. 2859/25.01....., SC ... SA a formulat notificarea prealabilă nr. 122/27.01..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3518/30.01.....

În procesul verbal intermediar nr. 4, înregistrat sub nr. 3702/31.01....., încheiat cu ocazia primirii notificării prealabile transmise de ofertantul SC ... SA, comisia de evaluare a hotărât organizarea unei noi runde de negociere finală pentru lotul 3, sens în care au fost transmise invitații de participare ofertanților care au depus oferte admisibile.

Împotriva adresei nr. 3760/31.01.2019 reprezentând invitația la o nouă rundă de negociere finală pentru lotul 3, SC SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 385/02.02....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4135/02.02.....

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

În procesul verbal nr. 4172/03.02....., comisia de evaluare a decis suspendarea procedurii pentru lotul 3, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În fapt, Consiliul reține că autorul contestației critică decizia autorității contractante prin care aceasta invită ofertanții care au depus oferte admisibile la o nouă rundă de negociere finală pentru lotul 3.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante este întemeiată și conformă dispozițiilor legale în materie.

Potrivit dispozițiilor art. 104 alin.(1) lit. c) din Legea 98/2016, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru de lucrări, de produse sau de servicii într-unul din următoarele cazuri:.....*

c) ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a procedurilor de licitație deschisă, licitație restrânsă sau negociere competitivă nu pot fi respectate din motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante”.

Potrivit dispozițiilor art.94 din HG nr.395/2016, *„Inițierea procedurii de negociere fără publicare prealabilă se realizează prin transmiterea unei invitații de participare la negocieri, însoțită de documentația de atribuire, către unul sau, ori de câte ori este posibil, către mai mulți operatori economici”.*

În prezenta procedură autoritatea contractantă a transmis invitații de participare către operatori economici și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ... din

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că pentru lotul nr. 3 au depus oferte următorii operatori economici: SC. SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SA.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a organizat o rundă de negociere în data de 25.01....., la care au participat 3 operatori economici, respectiv SC SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, ocazie cu care s-a întocmit procesul - verbal nr. 2859/25.01....., ce a fost transmis pe e-mail tuturor participanților la procedura pentru lotul 3.

Analizând conținutul procesului-verbal nr. 2859/25.01....., Consiliul reține că pentru lotul 3 autoritatea contractantă a precizat oferta financiară inițială prezentată de operatorii economici care au depus ofertă precum și faptul că doar ofertantul SC SRL a prezentat o ofertă negociată pentru acest lot. Referitor la propunerile financiare inițiale ale ofertanților SC SRL și SC ... SA, Consiliul constată că acestea au fost 30584,45 lei, respectiv 24391,56 lei (acesta reprezentând cel mai scăzut preț dintre cele inițial depuse), oferta ulterioară prezentată de SC SRL fiind de 24391 lei, cu doar 56 de bani mai mică decât cea prezentată de SC ... SA. La momentul desfășurării respectivei runde de negociere (25.01.....), conform documentelor aflate la dosarul cauzei, nu se stabiliseră ofertele admisibile dintre cele depuse în procedură, autoritatea contractantă luând decizia solicitării de clarificări, astfel că nu se poate vorbi despre o ședință finală de negociere care ar fi avut loc la acea dată.

În opinia Consiliului, scopul unei proceduri de negociere este acela de a obține un preț cât mai bun până la momentul în care fiecare participant la negociere declară că oferta pe care a prezentat-o nu mai poate fi îmbunătățită, în condițiile în care toți ofertanții care au depus oferte admisibile sunt invitați să participe efectiv la procesul de negociere.

În consecință, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a organiza o altă rundă de negociere prin invitarea tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile pentru lotul 3 este legală și în concordanță

cu principiile ce guvernează achizițiile publice, respectiv principiile tratamentului egal și cel al asumării răspunderii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii pentru lotul 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...