CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1921 / C9 / 2079
Data: 20.10.2020

Prin contestația nr. 2707/23.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41142/23.09.2020, depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., reprezentată prin Codrin Bernevig, în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Achiziție aparatură medicală, lotul 4, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la remedierea deficiențelor documentației de atribuire prin modificarea cerințelor nelegale din cadrul acesteia pentru a permite operatorilor economici interesați accesul nerestricționat la procedură pentru fiecare echipament, respectiv suspendarea procedurii de atribuire pe parcursul soluționării acestei contestației, iar în subsidiar, în situația în care Consiliul va decide că nu este posibilă adoptarea măsurilor de remediere a documentație de atribuire solicită anularea procedurii pentru lotul 4 - Echipament de radiologie digital cu grafie.

Cererea de suspendare a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 1768/C9/2079/25.09.2020.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL critică documentația de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Prin documentația tehnică aferentă procedurii au fost solicitate numeroase cerințe restrictive care limitează accesul liber al operatorilor economici la aceasta procedură. Aceste specificații indică în mod clar faptul că autoritatea contractantă deja și-a ales tipul și modelul echipamentului, inclusiv furnizorul cu care va colabora, și anume, ...

Referitor la motivele de nelegalitate a cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să aducă modificări caietului de sarcini sau să anuleze actuala documentație și să o republice, oferind oricărui producător acces egal la procedura de atribuire respectând principiul transparenței.

În măsura în care nu se va anula procedura, și pentru a permite accesul nelimitat la procedură oricărui potențial ofertant, solicită obligarea autorității contractante în primul rând la emiterea unui act prin care să stabilească caracteristici tehnice pe baza nevoilor sale și nu pe baza caracteristicilor tehnice ale unui anumit ofertant.

Contestatoarea precizează caracteristicile tehnice care restrâng în mod artificial concurența, îngrădind participarea la procedura de atribuire a unui alt furnizor de astfel de sisteme sunt:

a) Cerința care face referire la tubul de raze X: „Capacitatea de răcire a carcasei tubului: minim 60 kHU/min”, pentru care solicită modificarea în „Capacitatea de răcire a carcasei tubului: minim 39 kHU/min”;

b) Cerința care face referire la coloana port-tub suspendată: „Rotirea tubului: +130/-130 grade pe axa orizontală și +/-130 grade pe cea verticală cu blocarea în orice poziție” pentru care solicită modificarea în „Rotirea tubului: minim +120/-130 grade pe axa orizontală și minim +/-130 grade pe cea verticală cu blocarea în orice poziție”;

c) Cerința care face referire la coloana port-tub suspendată: „Viteze de deplasare: minim 250 - 300 mm/secundă și 25-30 grade/secundă, funcție de axa pe care se efectuează mișcarea” pentru care solicită modificarea în „Viteze de deplasare: minim 150 mm/secundă și minim 20 grade/secunda, funcție de axa pe care se efectuează mișcarea”;

d) Cerința care face referire la masa pacientului: „Dimensiunile blatului: minim 80 cm x 240 cm” pentru care solicită modificarea în „Dimensiunile blatului: minim 80 cm x 235 cm”;

e) Cerința care face referire la masa pacientului: „Greutate maxim suportată de masă fără limitări de deplasare: minim 300 kg” pentru care solicită modificarea în „Greutate maxim suportată de masă fără limitări de deplasare: minim 295 kg”;

f) Cerința care face referire la stativul vertical: „Deplasarea verticală minim în intervalul 30 cm - 175 cm față de podea (măsurată din centrul

panoului)” pentru care solicită modificarea în: „Deplasarea verticală minim în intervalul 38-175 cm față de podea (măsurată din centrul panoului)”;
g) Cerința care face referire la stativul vertical: „Braț extins pentru aplicații pe targă” pentru care solicită modificarea în „Braț extins pentru aplicații pe targă în cazul în care este necesară această mișcare”;
h) Cerința care face referire la aplicația opțională de alipire a imaginilor: „Aceste achiziții se pot efectua atât la masa de examinare, cât și la stativul vertical cu un număr minim de imagini achiziționate cuprins între minim 2-5 imagini” pentru care solicită modificarea în: „Aceste achiziții se pot efectua atât la masa de examinare, cât și la stativul vertical cu un număr minim de imagini achiziționate cuprins între minim 2-4 imagini”.

Studiind caietul de sarcini și, mai exact, specificațiile tehnice minimale, a concluzionat că este vorba despre un sistem radiologie pentru efectuarea de radiografii cu coloana port-tub montată în tavan cu anumite aplicații avansate opționale, precum:
- „Aplicație software care permite achiziția de planuri multiple la diferite unghiuri și reconstrucția acestora pentru îmbunătățirea vizualizării detaliilor (tomosinteză) cu posibilitatea de achiziție a minim 60 de imagini” (Mai pe scurt funcția de tomosinteză);
- „Aplicație software care permite achiziția de imagini la două nivele de energie pentru evidențierea țesutului moale și dur - substracție digitală precum și afișarea imaginilor cu substracția tipurilor de țesut (țesut moale, țesut dur și imagine normală). Timp maxim de achiziție 200 ms" (Mai pe scurt funcția de substracție duală de energii);
- „Modul software care permite achiziția automată de imagini multiple la diferite unghiuri și alipirea acestora pentru vizualizarea unor structuri anatomice cu lungimi cuprinse între minim 90-150 cm: coloana vertebrală, membre inferioare ș.a. Aceste achiziții se pot efectua atât la masa de examinare, cât și la stativul vertical cu un număr minim de imagini achiziționate cuprins între minim 2-5 imagini. Timpul necesar pentru achiziția automată a imaginii <10 secunde" (Mai pe scurt funcția de stitehing sau alipire a imaginilor).

Studiind echipamentele producătorilor consacrați din acest domeniu (și nu numai) și a site-urilor web de specialitate, dar și din discuțiile purtate atât cu distribuitorii altor producători, cât și cu producătorul pe care îl prezintă pe piața locală, contestatoarea a ajuns la concluzia că singurele două companii producătoare de astfel de sisteme, care pot îngloba într-un singur echipament aceste trei funcții, sunt ..... și .....

O altă dovadă că doar aceste două companii produc echipamente ce îmbină aceste tehnologii o prezintă și Extras din „Digital Tomosynthesis: Applications in General Radiography", publicat de Universitatea Monash din Melbourne, Australia.

Este menționat în mod clar cum există doar 3 producători de astfel de systeme: ....., ... și FUJIFILM, dar compania FUJIFILM prezintă exact același sistem ca și ....., deci comparația poate fi făcută doar între doi producători).

Astfel, din moment ce echipamentul RADSPEED PRO al companiei ..... nu poate îndeplini cumulul de specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, în mod evident, este avantajat producătorul ....., cu modelul XR656 sau, datorită faptului că există posibilitatea ca Autorizațiile CNCAN să poată fi puse la dispoziția autorității contractante și la livrarea produsului, iar acest tip de model este lansat de curând de compania producătoare, constatând că ar putea fi vorba și despre modelul Definium 656 HD.

În continuare, contestatoarea face referire la fișele tehnice ale producătorului ..... și ale producătorului ..... după cum urmează:

-Anexa 1: Fișa tehnică Discovery XR656HD, producător .....;

-Anexa 2: Fișa tehnică Radspeed PRO EDGE, producător .....,

precizând următoarele:

1. Pentru cerința „Capacitatea de răcire a carcasei tubului: minim 60 kHU/min”:

În caietul de sarcini sunt notate mai multe cerințe tehnice minimale cu privire la căldură generată de tubul de raze X și, datorită faptului că sunt doar doi producători pe piața mondială ce pot oferi un astfel de sistem din punct de vedere al aplicațiilor avansate, contestatoarea face o comparație între cei doi, cu referire la fișele tehnice disponibile ale celor două companii descărcate din Google.

Astfel că:

- ..... prezintă caracteristici mult îmbunătățite față de ..... la capitolul de stocare termică a anodei, cât și a disipării anodei (parametru crucial în prelungirea duratei de viață a tubului);

-Diferența de aproximativ 20 kHU/min în cadrul carcasei este direct compensată de celelalte valori ridicate, precum stocare și disipare a căldurii anodice.

Conform literaturii de specialitate, principalele două caracteristici când vine vorba de încălzirea tubului de raze X sunt stocarea și disiparea căldurii anodice și nicidecum a carcasei. Având în vedere aceste lucruri, menționează că unii producători aleg dintr-un motiv sau altul să ofere un sistem cu o capacitate mai mare de stocare și o disipare mai mică, iar alți producători aleg o capacitate mai mică de stocare și o disipare mai mare, ambele variante fiind echivalente și nu pot pune în pericol buna funcționare a unui astfel de sistem.

Pentru a evita un posibil punct de vedere din partea autorității contractante prin care să se menționeze faptul că, dacă s-ar accepta această valoare, pot apărea probleme din cauza supraîncălzirii tubului de raze X, precizează că în forma constructivă a sistemului pe care dorește să îl propună în cadrul procedurii, nu există niciun risc ca echipamentul să fie inactiv datorită supraîncălzirii tubului de raze X.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în: „Capacitatea de răcire a carcasei tubului: minim 39 kHU/min".

2. Legat de viteza de deplasare (cm/secundă) și viteza de angulație (grade/secundă):

Așa cum a menționat, principalele valori ale angulației folosite vor fi +/- 90 grade și +/- 120 grade. Făcând o comparație între cele două sisteme contestatoarea constată următoarele:

Producătorul ..... poate realiza angulația de la un punct de bază, anume 0 grade, la o valoare de 90 grade într-un timp de 3,6 secunde la care se adaugă și timpul de centrare cu detectorul, iar la o valoare de 120 grade într-un timp de 4.8 secunde la care, din nou, se adaugă și timpul de centrare cu detectorul.

Producătorul ..... poate realiza angulația de la același punct de bază, anume 0 grade, la o valoare de 90 grade într-un timp de 6 secunde, iar la o valoare de 120 grade într-un timp de 8 secunde, durata la care, bineînțeles, se adaugă și timpul de centrare cu detectorul.

Menționează, în primul rând, că diferența de doar 2,4 secunde, respectiv 3,2 secunde este una infimă și practic insesizabilă, deoarece pe lângă această mișcare se adaugă și un timp de centrare între fascicul și centrul detectorului. Așadar, producătorul ..... prezintă cea mai rapidă centrare cu detectorul disponibilă în acest moment pe piața mondială.

În primul rând, echipamentele de acest tip, de exemplu când se deplasează de la masa pacientului către stativul vertical (adică de la 0 grade la 90 de grade), coloana ajunge întâi la valoare angulației stabilite, iar după, urmează anumite mișcări de centrare cu detectorul.

Consideră că sistemul Radspeed al producătorului ....., compensează această diferență insesizabilă printr-o centrare rapidă tub-detector.

Pentru mișcările longitudinale/transversale și verticale ale coloanei port-tub, considerând o deplasare pe o distanță de 1 metru, constată că:

- Producătorul ....., prin coloana port-tub, poate realiza o deplasare de 1 metru într-un timp de 4 secunde;
- Producătorul ....., prin coloana port-tub, poate realiza o deplasare de 1 metru într-un timp de 6,6 secunde.

Din nou, constată o diferență absolut insesizabilă de 2,6 secunde, care nu poate influența în niciun fel actul medical în sine. De asemenea, menționează faptul că, în sala de expunere, cât și în cea de comandă se realizează mai multe pregătiri, precum cele legate de poziționarea pacientului, setarea parametrilor de expunere etc., și tocmai din această cauză, diferențele de ordinul secundelor sunt insesizabile.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor din caietul de sarcini după cum urmează: „Rotirea tubului: minim +120/-130 grade pe axa orizontală și minim +/- 130 grade pe cea verticală cu blocarea în orice poziție”, precum și „Viteze de deplasare: minim 150 mm/secundă și minim 20 grade/secundă, funcție de axa pe care se efectuează mișcarea”.

3. Pentru cerința legată de stativul vertical: „Deplasarea verticală minim în intervalul 30 cm - 175 cm față de podea (măsurată din centrul panoului)", comparând cele două modele de la cei doi producători, contestatoarea constată din nou faptul că singurul care poate îndeplini această cerință este .....

Diferența de doar 8 cm între valoarea maxim admisă și cea prezentată de compania ..... este menționată în mod evident pentru a avantaja producătorul .....

Totodată, menționează că este cunoscut faptul că această diferență se poate compensa prin atașarea unui simplu accesoriu, precum o treaptă de 8 cm înălțime, dar autoritatea contractantă a ales să formuleze această cerință într-un mod nelegal, prin excluderea oricărui alt posibil participant la procedura în cauză.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în: „Deplasarea verticală minim în intervalul 38 cm - 175 cm față de podea (măsurată din centrul panoului)".

4. Pentru cerința legată de extensia brațului stativului vertical: „Braț extins pentru aplicații pe targă", menționează că, între cele două sisteme, este o evidentă diferență de design și ergonomie. Astfel, producătorul ..... nu are nevoie ca blatul să fie extins în vederea realizării diferitelor aplicații pe targa pacientului.

Încă o dată, această cerință tinde către producătorul .....

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în: „Braț extins pentru aplicații pe targă în cazul în care este necesară această mișcare".

Referitor la anularea procedurii, SC ..... SRL susține că autoritatea contractantă definește nevoile sale prin solicitarea unor specificații tehnice ce sunt în proprietatea unui singur producător pentru acest tip de echipament, în speță .....

Prin urmare, caietul de sarcini este direcționat către un singur furnizor, probabil distribuitor de echipamente medicale, ce oferă acest model, excluzând astfel restul furnizorilor din această procedură și încălcând astfel legile acestui stat prin specificațiile tehnice aplicate. Prin urmare, autoritatea contractantă a stabilit specificații tehnice care îngrădesc accesul altor ofertanți la procedura mai sus menționată.

Atâta timp cât specificația tehnică din caietului de sarcini este menținută, înseamnă ca celorlalți potențiali ofertanți le este îngrădit accesul în dorința de a avea numai un singur ofertant. Prin alcătuirea caietului de sarcini, autoritatea contractantă a ales deja furnizorul acestor echipamente și în lipsa concurenței, contestatoarea presupune că și prețul ofertat va fi la limita bugetului disponibil, aspect care aduce atingere cheltuirii judicioase a banului public.

Consideră că cele prezentate reprezintă o încălcare a legislației în vigoare cu privire la achizițiile publice, implicit a principiilor stabilite în cadrul art. 2 alin. (2) și art. 49 din cadrul Legii nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

Prin adresa nr. 35689/25.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41620/25.09.2020, autoritatea contractantă, ..., a precizat că va adopta măsuri de remediere.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 41874/2079/C9/28.09.2020, în temeiul art.

18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 42137/29.09.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ..... SRL.

În urma analizării contestației nr. 2707/23.09.2020, ... a decis să ia unele măsuri de remediere în concordanță cu solicitările exprimate în contestație, astfel:

Cu privire la cele menționate de contestatoare că singurele două companii producătoare de astfel de sisteme care pot îngloba într-un singur echipament cele trei funcții sunt: ..... și .....", autoritatea contractantă subliniază faptul că aplicațiile: toniosinteza și substracție duală de energii sunt menționate ca fiind opționale. Acest lucru conferă un caracter opțional cu privire la ofertarea celor două module software de către potențialii participanți la licitația deschisă, asigurând accesul la procedură inclusiv a acelor producători care nu prezintă aceste facilități. Astfel, contestatoarea restrânge în mod eronat potențiala participare la licitație a doar doi producători și anume: ..... și .....

În continuare, autoritatea contractantă își exprimă punctul de vedere cu privire la solicitările de modificare a cerințelor transmise de către contestatoare:

1. Referitor la „Capacitate de răcire a carcasei tubului minim 60 kHU/min", subliniază faptul că în cadrul contestației nu s-a demonstrat modul în care este compensată diferența de 21 kHU/min în ceea ce privește capacitatea de răcire a carcasei tubului.

Mai mult decât atât, precizează faptul că transferul de căldură se produce în următoarea ordine: de la pata focală către corpul anodei, de la corpul anodei către carcasă tubului RX și de la carcasa tubului RX în atmosferă. Toate cele trei elemente componente identificate la nivelul tubului de raze X: pata focală, corpul anodei și carcasa tubului RX prezintă capacități de stocare și disipare a căldurii specifice. Distrugerea tubului de raze X este generată de depășirea valorii maxime a capacității de stocare a căldurii la nivelul uneia sau mai multor componente a ansamblului tubului RX.

În plus, principalele valori pe care trebuie să le aibă în vedere pentru evitarea supraîncălzirii tubului de raze X sunt: capacitățile de stocare și disipare a căldurii. Pentru identificarea corectă a importanței acestei cerințe, autoritatea contractantă solicită Consiliului analizarea consecințelor supraîncălzirii tubului RX:

- întreruperea activității departamentului, ceea ce poate fi fatală pentru situațiile de urgență,
- timpi de așteptare nedeterminați pentru răcirea componentelor supraîncălzite de la nivelul tubului RX,
- utilizarea ineficientă a fondurilor de care dispune spitalul.

În concluzie, pentru siguranța pacienților, diagnosticarea rapidă și fără intermitente a acestora, utilizarea eficientă a fondurilor și menținerea

unui flux de lucru optim în departamentul spitalului, ... consideră optimă menținerea acestei cerințe.
2. Cu privire la „Rotirea tubului + 130/-130 grade pe axa orizontală și +/- 130 grade pe cea verticală cu blocare în orice poziție" și analizând argumentele contestatoarei, acceptă și ofertarea unui tub de raze X care asigură „Rotirea tubului + 120/-130 grade pe axa orizontală și +/- 130 grade pe cea verticală cu blocare în orice poziție”.
3. În ceea ce privește „Viteze de deplasare minim 250 - 300 mm/secundă și 25 - 30 grade/secundă, funcție de axa pe care se efectuează mișcarea", cu solicitarea contestatoarei de modificare în „Viteze de deplasare minim 150 mm/secundă și 20 grade/secundă, funcție de axa pe care se efectuează mișcarea”, prin răspunsul său, autoritatea contractantă propune ca exemplu pentru o înțelegere mai bună a solicitării caietului de sarcini:
Exemplul 1:
- număr minim de pacienți/zi = 60 pacienți;
- viteza de rotație de la 0 grade la 90 grade pentru un sistem x = 3,6 secunde;
- viteza de rotație de la 0 grade la 90 grade pentru un sistem y = 6 secunde;
- considerând pentru fiecare pacient în parte utilă câte o rotire a tubului de la 0 grade la 90 grade, rezultă:
a) sistemul x permite poziționarea de la 0 la 90 grade a tubului pentru un număr de 60 de pacienți/zi într-un timp egal cu 216 secunde (3,6 minute).
b) sistemul y permite poziționarea de la 0 la 90 grade a tubului pentru un număr de 60 de pacienți/zi într-un timp egal cu 360 secunde (6 minute).
Exemplul 2:
- număr minim de pacienți/zi = 60 pacienți
- necesitate de deplasare a coloanei port - tub RX de minim 1500 mm/fiecare pacient
- sistemul x asigură 300 mm/secundă
- sistemul y asigura 150 mm/secundă, rezultă:
a) sistemul x asigură deplasarea pe o distanță de 1500 mm în 5 secunde, ceea ce înseamnă că pentru 60 de pacienți timpul alocat este de 300 secunde (5 minute);
b) sistemul y asigură deplasarea pe o distanță de 1500 mm în 10 secunde, ceea ce înseamnă că pentru 60 de pacienți timpul alocat este de 600 secunde (10 minute).
Timp alocat Exemplu 1 + Exemplu 2:
a) sistem x = 3,6 minute + 5 minute = 8,6 minute
b) sistem y = 6 minute + 10 minute = 16 minute.
c) sistem y - sistem x = 7,4 minute.
În concluzie, un timp de poziționare a coloanei port - tub RX mai redus asigură următoarele avantaje:
1. un diagnostic mai rapid, care poate fi crucial în situațiile de urgență,

2. examinarea unui număr mai mare de pacienți într-o singură zi, asigurând astfel accesul rapid al pacienților la serviciile medicale asigurate de unitatea sa,
3. Flux de lucru îmbunătățit.

Astfel analizând cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită menținerea cerinței, aceasta reprezentând un parametru de performanță menit să asigure optimizarea fluxului de lucru pentru un diagnostic rapid asigurat unui număr cât mai mare de pacienți, inclusiv pentru situațiile de urgență.

4. Cu privire la „Dimensiunile blatului minim 80 cm x 240 cm", autoritatea contractantă acceptă și ofertarea privind „Dimensiunile blatului minim 80 cm x 235 cm" solicitată de contestatoare.

5. Referitor la „Greutate maximă suportată de masă fără limitări de deplasare: minim 300 kg", autoritatea contractantă este de acord cu ofertarea unui sistem care asigură: „Greutate maximă suportată de masă fără limitări de deplasare: minim 295 kg".

6. În ceea ce privește „Deplasarea verticală minim în intervalul 30 cm - 175 cm față de podea (măsurată din centrul panoului)", pentru care contestatoarea solicită modificarea în „Deplasarea verticală minim în intervalul 38 cm - 175 cm față de podea (măsurată din centrul panoului)".

După cum însăși contestatoarea menționează, singura soluție pe care un producător o poate asigura pentru compensarea unei diferențe atât de mari de exemplu 8 cm față de valoarea solicitată în caietul de sarcini o reprezintă ofertarea unui accesoriu adițional (treapta de 8 cm). Acest accesoriu prezintă următoarele dezavantaje majore:

- Pentru persoanele vârstnice și pentru copii prezintă riscul de dezechilibrare și implicit de accidentare, iar personalul operator nu poate asigura sprijin în timpul efectuării examinărilor, întrucât fizic acesta se află într-o altă încăpere (camera de comandă).

2. Crește timpul de poziționare a pacienților pentru efectuarea expunerilor.
3. Crește gradul de anxietate a pacienților, mai ales pentru persoanele vârstnice.

În concluzie, pentru efectuarea în siguranță a examinărilor într-un timp cât mai scurt, inclusiv pentru persoanele vârstnice și pentru copii, solicită să se constate faptul că o diferență de 8 cm față de valoarea solicitată în cadrul caietului de sarcini nu prezintă niciun avantaj clinic, din contră crește gradul de anxietate și instabilitate al pacienților.

7. Cu privire la „Braț extins pentru aplicații pe targă” pentru care se solicită modificarea în „Braț extins pentru aplicații pe targă în cazul în care este necesară această mișcare", precizează că în cadrul argumentării sale contestatoarea nu a demonstrat în niciun fel modul în care brațul existent de la stativul vertical pe care dorește să îl oferteze asigură expunerea persoanelor aflate pe targă. Mai mult decât atât, modul în care solicită modificarea cerinței „în cazul în care este necesară această mișcare" este ambiguu și neconcludent.

Subliniază faptul că singura metodă de examinare rapidă și fără alte implicații clinice de natură să agraveze starea pacienților aflați pe targă (ex: persoane care au suferit accidente rutiere, care nu se recomandă să fie deplasate de pe targă) este doar la brațul extins de la nivelul stativului vertical, întrucât acesta nu necesită deplasarea acestor pacienți de pe targă.

Astfel, întrucât se află în imposibilitatea de a înțelege modul în care brațul de la stativul vertical pe care contestatoarea dorește să îl oferteze, asigură expunerile radiologice ale persoanelor aflate pe targă și menține siguranța pacienților aflați pe targă (care din motive de siguranță trebuie să fie examinați pe targă), solicită menținerea cerinței de performanță formulată în caietul de sarcini.

8. Referitor la „Aceste achiziții se pot efectua atât la masa de examinare, cât și la stativul vertical cu un număr minim de imagini achiziționate cuprins între minim 2-5 imagini", autoritatea contractantă menționează că, întrucât modulul de stitching pe care contestatoarea dorește să îl oferteze asigură efectuarea tuturor expunerilor necesare, acceptă și ofertarea unui sistem care permite în cadrul modulului de stitching: „Aceste achiziții se pot efectua atât la masa de examinare, cât și la stativul vertical cu un număr minim de imagini achiziționate cuprins între minim 2-4 imagini".

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că nu se află în contradicție cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât, stabilirea unor caracteristici ce includ plaje de valori sub forma de valori minime, valori maxime sau intervale de valori nu pot fi catalogate ca fiind restrictive în condițiile în care potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2006 „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini", prin urmare potențialii ofertanți au deplina libertate în ofertarea de soluții superioare celor prevăzute în caietul de sarcini, în speță, cu încadrarea în intervalele stabilite de autoritatea contractantă.

În plus, solicită Consiliului să nu ia în considerare susținerile contestatoarei referitoare la caracterul restrictiv al cerințelor, în condițiile în care acesta nu a produs niciun mijloc de probă prin care să demonstreze că limitele specificațiilor tehnice solicitate sunt specifice unui aparat produs de un singur producător, astfel cum avea obligația conform principiului de drept conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului"; principiul se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 Cpc, și nici nu a indicat vreo legătură directă între limitele specificațiilor tehnice solicitate și cele propuse de el.

Ca urmare, autoritatea contractantă precizează:

1. „Capacitate de răcire a carcasei tubului minim 60 kHU/min", cerința va rămâne nemodificată.
2. „Rotirea tubului + 130/-130 grade pe axa orizontală și +/- 130 grade pe cea verticală cu blocare în orice poziție", se modifică în „Rotirea tubului

+ 120/-130 grade pe axa orizontală și +/- 130 grade pe cea verticală cu blocare în orice poziție".
3. „Viteze de deplasare minim 250 - 300 mm/secunda și 25 - 30 grade/secundă, funcție de axa pe care se efectuează mișcarea", rămâne nemodificată.
4. „Dimensiunile blatului minim 80 cm x 240 cm", se modifică în „Dimensiunile blatului minim 80 cm x 235 cm".
5. „Greutate maximă suportată de masa fără limitări de deplasare: minim 300 kg", se modifică în „Greutate maximă suportată de masa fără limitări de deplasare: minim 295 kg", întrucât diferența este una minoră.
6. „Deplasarea verticală minim în intervalul 30 cm - 175 cm față de podea (măsurată din centrul panoului)", rămâne nemodificată.
7. „Braț extins pentru aplicații pe targă", rămâne nemodificată, întrucât brațul extins reprezintă singura soluție prin care pacienții aflați pe targă nu sunt repoziționați/deplasați la/de la nivelul acesteia.
8. „Aceste achiziții se pot efectua atât la masa de examinare, cât și la stativul vertical cu un număr minim de imagini achiziționate cuprins între minim 2-5 imagini”, se modifică în „Aceste achiziții se pot efectua atât la masa de examinare, cât și la stativul vertical cu un număr minim de imagini achiziționate cuprins între minim 2-4 imagini".

Prin adresa nr. 2834/01.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 42688/02.10.2020, SC ..... SRL a transmis punct de vedere cu privire la măsurile de remediere ale autorității contractante, precizând că își menține solicitările și argumentele cu privire la cerințele autorității contractante în documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Achiziție aparatură medicală, lotul 4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1024455/15.09.2020.

Din informațiile anunțului de participare amintit, se reține că data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru data de 19.10.2020, ora 15^{00}, valoarea estimată a acordului-cadru publică este cuprinsă între 11.396.718,71 lei și 31.336.134,68 lei, fără TVA, iar pentru lotul 4, valoarea estimată cuprinsă între 4.323.529,42 și 8.647.058,84 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț.*

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire aferente lotului 4, SC ..... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 41142/23.09.2020.

Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 172.942,00 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206527736/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 23.09.2020.

Analizând fondul contestației formulate de SC ..... SRL se constată că aceasta este îndreptată împotriva anumitor prevederi ale

documentației de atribuire aferentă lotului 4 – Echipament de radiologie digital cu grafie, referitor la care contestatoarea a solicitat modificarea lor.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că în 29.09.2020 autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul intitulat *Masuri de remediere caiet de sarcini lot 4 – "Echipament de radiologie digital cu grafie"* acceptând o parte din solicitările contestatoarei de modificare a documentației de atribuire. Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza aceste solicitări ale contestatoarei pentru care autoritatea contractantă și-a dat acordul de modificare a respectivelor cerințe, fiind rămase fără obiect, respectiv cele legate de:

- „Rotirea tubului: +130/-130 grade pe axa orizontală și +/-130 grade pe cea verticală cu blocarea în orice poziție";
- „Dimensiunile blatului: minim 80 cm x 240 cm";
- „Greutate maxim suportată de masă fără limitări de deplasare: minim 300 kg";
- „Aceste achiziții se pot efectua atât la masa de examinare, cât și la stativul vertical cu un număr minim de imagini achiziționate cuprins între minim 2-5 imagini".

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 42688/02.10.2020 contestatoarea a comunicat Consiliului argumente împotriva menținerii cerințelor pentru care autoritatea contractantă a refuzat modificarea lor. Prin urmare, Consiliul va analiza doar criticile contestatoarei neacceptate de autoritatea contractantă.

Ca prim aspect, Consiliul reține că autoarea contestației susține că aplicațiile opționale solicitate prin caietul de sarcini (funcția de tomosinteză, funcția de substracție duală de energii și funcția stitching sau alipire a imaginilor) pot fi asigurate doar de doi producători, respectiv ..... și ..... Referitor la acest aspect se constată că autoritatea contractantă nu aduce niciun argument care să combată această afirmație, ci invocă faptul că aplicațiile aferente acestor funcții sunt opționale, nefiind îngrădită astfel participarea altor producători.

Consiliul consideră că justificările și argumentele aduse de contestatoare cu privire la aceste aplicații sunt lipsite de interes în soluționarea cauzei, atât timp cât există cel puțin doi producători care pot furniza echipamente cu astfel de funcții, iar accesul la procedura de atribuire a fost permis și producătorilor care nu pot livra echipamente dotate cu aceste funcții. Atât timp cât aceste funcții sunt de natură a aduce avantaje autorității contractante utilizarea lor ca factori de evaluare este conformă prevederilor legale. De altfel, contestatoarea nu a demonstrat niciun moment caracterul nelegal al utilizării acestora ca factori de evaluare a ofertelor depuse pentru acest lot, ci, mai degrabă, prin demersul său, a încercat să demonstreze faptul că doar cei doi producători anterior amintiți pot depune o ofertă viabilă în cadrul acestei proceduri pentru acest lot.

Referitor la cerința „Capacitatea de răcire a carcasei tubului: minim 60 kHU/min", pentru care autoarea contestației solicită modificarea în „Capacitatea de răcire a carcasei tubului: minim 39 kHU/min", se constată

că autoritatea contractantă a solicitat menținerea ei în forma în care aceasta a fost publicată în SEAP.

Se constată că singurul argument adus de autoritatea contractantă pentru stabilirea cerinței este distrugerea tubului de raze X generată de depășirea valorii maxime a capacității de stocare, susținând că supraîncălzirea tubului RX are ca și consecințe întreruperea activității departamentului, ceea ce poate fi fatal pentru situațiile de urgență, respectiv timpi de așteptare nedeterminați pentru răcirea componentelor supraîncălzite și utilizarea ineficientă a fondurilor de care dispune spitalul.

Ori, Consiliul constată evidența lipsei de obiectivitate în stabilirea acestui parametru de către autoritatea contractantă fiind clar faptul că această capacitate de răcire a carcasei tubului este o caracteristică specifică fiecărui producător. În fapt, nevoia obiectivă a autorității contractante nu este o anumită valoare a acestei capacități, ci ca funcționarea echipamentului să nu fie întreruptă datorită supraîncălzirii tubului RX, argumentele achizitoarei nefiind de natură a justifica modul de stabilire a valorii în discuție. Este lipsită de importanță capacitatea de răcire a tubului atât timp cât cerințele sale privind funcționarea echipamentului sunt asigurate.

Stabilirea unui prag fără a fi aduse vreo argumentație clară în acest sens și a dovedi caracterul nerestrictiv al cerinței nu poate fi calificat decât ca introducerea unei cerințe nejustificate cu rol de restricționare a participării la procedură.

Raportat la argumentele achizitoarei care invocă distrugerea tubului de raze X, prezintă importanță durata de viață a acestuia și condițiile în care este asigurată această durată de viață, respectiv existența/lipsa întreruperilor în funcționare datorită supraîncălzii tubului.

Prin răspunsul său la cele afirmate de contestatoare autoritatea contractantă nu a adus niciun argument care să contrazică afirmația acesteia că valoare stabilită poate fi îndeplinită doar de producătorul .....

Prin urmare, Consiliul consideră că nevoia autorității contractante este ca funcționarea echipamentului să nu fie afectată sau să fie cât mai puțin afectată de încălzirea echipamentului fiind necesară o disipare a căldurii cât mai eficientă și nu un prag stabilit a priori fără o justificare temeinică a respectivei valori.

În consecință, se constată necesitatea reformulării cerinței fie prin modificarea acestei valori în sensul solicitat de contestatoare, fie prin definirea nevoii sale obiective legate de funcționalitatea echipamentului, astfel încât să fie înlăturat caracterul restrictiv al cerinței și acoperită nevoia sa de funcționare a echipamentului din punct de vedere al căldurii anodice stocate și disipate.

Referitor la cerința „Viteze de deplasare: minim 250 - 300 mm/secundă și 25-30 grade/secundă, funcție de axa pe care se efectuează mișcarea”, se constată că autoarea contestației a solicitat modificarea ei astfel: „Viteze de deplasare: minim 150 mm/secundă și minim 20 grade/secunda, funcție de axa pe care se efectuează mișcarea”.

Pentru a justifica modul în care a stabilit valorile pentru acest parametru autoritatea contractantă a prezentat ”avantajele” obținute prin indicarea unor exemple având la bază calcule făcute pentru un minim de 60 de pacienți. Ori, aceste avantaje, de impunere a acestor viteze, constau printr-o economie de timp la 60 de pacienți, luând în considerare poziționarea de la 0 la 90 de grade a tubului și deplasarea coloanei port-tub RX de minim 1500 mm/fiecare pacient, de nu mai puțin de 7,4 min.

Acest timp obținut de 7,4 min la 60 de pacienți prin stabilirea unor praguri pentru viteza de deplasare este irelevant pentru a putea fi acceptat ca motivație a necesității de restricționare a participării la procedura de atribuire. În fapt, acest timp pe pacient este de doar 7,4 secunde și este nesemnificativ pentru funcționarea echipamentului și a justifica avantajul obținut. Nici măcar valoarea totală de 7,4 min nu justifică impunerea unor limite precum cele impuse de autoritatea contractantă, un astfel de timp fiind lipsit de relevanță fiind evident că este o cerință restrictivă și nu un parametru de performanță care ar prezenta un avantaj pentru achizitoare. Dacă consideră că este într-adevăr un parametru de performanță cum susține achizitoarea putea, eventual, să îl utilizeze ca factor de evaluare cu o pondere proporțională cu avantajul obținut ca timp pe pacient sau număr mediu de pacienți investigați într-o anumită perioadă de timp.

Niciun argument al autorității contractante nu a fost de natură a demonstra caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatoare ori presupusul avantaj obținut prin stabilirea acestor limite, respectiv existența pe piață a altor echipamente care ar putea asigura alături de celelalte cerințe o viteză de deplasare precum cea impusă, motiv pentru care se constată necesitatea modificării cerinței cel puțin la nivelul solicitat de contestatoare.

De altfel, aceeași modalitate de stabilire a cerinței poate fi identificată și în ceea ce privește cerința „Deplasarea verticală minim în intervalul 30 cm - 175 cm față de podea (măsurată din centrul panoului)” pentru care contestatoarea a solicitat modificarea în: „Deplasarea verticală minim în intervalul 38-175 cm față de podea (măsurată din centrul panoului)”.

Se constată că pe lângă faptul că întreaga sa argumentație se referă la dezavantajele soluției pe care autoarea contestației a propus-o dacă se consideră absolut necesar ca înălțimea față de podea să fie de minim 30 cm, respectiv utilizarea unei scări cu înălțimea de 8 cm. Niciun argument al autorității contractante nu demonstrează necesitatea impunerii unui interval al deplasării pe verticală cu limita minimă de 30 cm.

De altfel, nici argumentele aduse contra propunerii contestatoare nu sunt de natură a justifica respingerea acestei soluții, având un caracter general ce nu poate fi cuantificat. Și în acest caz, deși nu este demonstrată incidența cazurilor care necesită utilizarea limitei inferioare de sub 38 de cm a deplasării pe verticală, dacă se considera ca fiind un avantaj evident pentru nevoia sa obiectivă deplasarea pe verticală, acest parametru putea fi utilizat ca factor de evaluare. Altfel, nu rezultă din

niciun argument cum a stabilit autoritatea contractantă limita minimă a intervalului ca fiind 30 cm și motivele pentru care utilizarea unei limite minime de 38 cm i-ar afecta activitatea, timpii necesari examinări pacienților, confortul acestora ori gradul de anxietate al lor.

Atât timp cât este invocat caracterul restrictiv al cerinței, respectiv invocat faptul că alături de alte cerințe prevederile caietului de sarcini sunt de natură a avantaja un anumit producător și restricționa participarea tuturor celorlalți producători, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să justifice nevoia sa obiectivă și să demonstreze faptul că la procedură ar putea participa și alți producători. Dacă un singur producător îi poate asigura produsul necesar desfășurării activității sale atunci devine evident că achiziționarea acestuia nu poate fi făcută prin desfășurarea unei proceduri de atribuire de tip licitație deschisă precum cea în analiză. Altfel, ansamblul cerințelor caietului de sarcini trebuie să permită participarea a mai mult de un producător la procedura de atribuire, însă argumentația achizitoarei în acest sens lipsește.

O ultimă critică neacceptată de autoritatea contractantă pentru modificarea documentației de atribuire se constată a fi cea legată de cerința care face referire la stativul vertical: „Braț extins pentru aplicații pe targă”, pentru care contestatoarea solicită modificarea în „Braț extins pentru aplicații pe targă în cazul în care este necesară această mișcare”.

În ceea ce privește această critică, se constată că necesitatea obiectivă declarată de autoritatea contractantă este ca examinarea pacienților să poată fi făcută pe targă, dacă este cazul. Ori, din acest punct de vedere modificarea cerinței solicitată de contestatoare este clar formulată, iar ambiguitatea invocată de autoritatea contractantă este nefondată. Contestatoarea a solicitat modificarea cerinței în sensul existenței brațului extins pentru aplicații pe targă, doar dacă este cazul. Ori nevoia achizitoarei fiind de a putea investiga pacienții aflați pe targă, care nu pot fi deplasați de pe targă, devine evident că este necesară capabilitatea efectuării de investigații a acestui tip particular de pacienți, cei aflați pe targă, și nu modul în care este făcută respectiva investigație cu braț extins sau fără.

Nevoia sa o reprezintă investigarea pacienților aflați pe targă și nu existența unui braț extins, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind necesară modificarea cerinței în acest sens, cu eliminarea cerinței constructive cu cea privind nevoia sa obiectivă.

Referitor la capătul de cerere subsidiar de anulare a procedurii de atribuire Consiliul, constatând că a fost prelungit termenul de depunere a ofertelor pentru acest lot conform eratei EN1022627, publicată în SEAP în data de 14.10.2020, fiind astfel posibilă dispunerea de măsuri de remediere de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire, îl va respinge ca nefondat.

În considerarea celor prezentate, stabilind că este necesară modificare anumitor prevederi ale caietului de sarcini aferente lotului 4 - Echipament de radiologie digital cu grafie, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SC PROTON SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și dispune modificarea documentației de atribuire conform celor reținute în motivare. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin modificarea documentației de atribuire în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor ce nu poate fi mai mic de 7 zile de la data publicării în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.