

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22799/04.05.2022, depusă de către SC ...SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii proprii online de atribuire a contractului având ca obiect „*Servicii de pază și monitorizare – Arhiva Națională de Filme*”, organizată de către ..., cu sediul în com. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 751/27.04.2022;
- anularea, în parte, a procesului-verbal de deschidere în ceea ce privește oferta;
- anularea deciziei autorității prin care oferta ... a fost declarată acceptabilă și conformă;
- anularea adresei prin care este desemnat câștigător ofertantul ...;
- reevaluarea ofertei ... cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și ale legii;
- continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legii cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Prin adresa nr. 285/06.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 23254/06.05.2022, SC RL cu sediul în comuna ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulează cerere de intervenție voluntară în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca nefondată și neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22799/04.05.2022, SC ...SRL, în calitate de

operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Contestatoarea menționează că ofertantul SC ... SRL a depus în cadrul procedurii, certificatul de atestare fiscală nr. 13296371/23.03.2022, cu o valabilitate de 30 zile, astfel că la data depunerii ofertelor, respectiv 26.04.2022, acesta era expirat.

Totodată, susține că oferta desemnată câștigătoare conține prețuri artificial diminuate prin calcule greșite pentru a crea un avantaj concurențial neloial, ce nu pot fi justificate pentru următoarele motive:

- Ofertantul ... SRL a pornit justificarea tarifului de la un salariu net (nu brut cum este menționat în justificare) aferent unei norme de lucru de 159 ore/lună, la care s-au aplicat anumite sporuri, CAS, CASS, fondul de handicap și probabil impozitul pe salarii de 10% (cel de la Contribuții).

Mai mult nu a fost luată în calcul Contribuția asiguratorie pentru muncă („CAM”) în procent de 2,25%, contribuție introdusă încă din anul 2018.

Aceste prevederi legale sunt obligatorii și, prin urmare, ofertanții nu pot alege ca pe unele să le plătească și pe altele nu.

Neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către ofertant în stabilirea tarifului, trebuie sancționată cu respingerea ofertei, așa cum a susținut Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011.

De asemenea contestatoarea învederează faptul că coloana „Diferența” din tabelul prezentat, numai prin simpla însumare a valorilor se constată creșterea tarifului ofertat de către ... SRL cu 3,26 lei/ oră. Având în vedere tariful de 20,76 lei/ora, valoarea corectă totală a propunerii financiare ofertată de către ofertantul ... SRL crește cu suma de 47.922 lei (14.700 ore x 3,26 lei/ora), valoarea totală fiind de 305.172,00 lei, valoare ce depășește cu mult valoarea estimată de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că în coloana creată de către aceasta, a copiat doar valorile contribuțiilor, acestea cresc având în vedere că suma corectă a costului per oră asupra căreia se aplică procente este mai mare.

denumire	Justificare depusă de către ... SRL (JD)	Justificare corect calculată valoric conform valorilor calculate de ofertant (JC)	Diferența= JD-JC
Total ore/saptamână	80		

Total ore/săptămâna/noapte	40		
Total ore/săptămâna/weekend zi	32		
Total ore/săptămâna/weekend noapte	16		
Număr ore/agent pe timpul nopții	56,3		
Norma de lucru	159		
Salariul brut total/norma de lucru/lună	9,11	9,11	
Spor noapte	2,28	2,28	
Week-end zi	0,09	0,09	
Week-end noapte	0,09	0,09	
12 sărbători legale	0,43	0,43	
20 zile concediu de odihnă	1,20	1,20	
Cost per oră	11,53	13,20	-1,67
CAS	2,88	2,88	
CASS	1,15	1,15	
Fond handicap	0,14	0,14	
Costuri medicale	0,03	0,03	
Cost auto	0,00	0,00	
Cost echipamente de protecție	0,00	0,00	
Cost stații sau telefoane	0,00	0,00	
Total taxe	4,21	4,20	
	15,74	17,40	-1,66
Uniformă	0,17	0,17	
Total uniformă	0,17	0,17	
Total cost direct	15,91	17,57	-1,66
Contribuții	1,59	1,59	
Gross Margin	9,09%		
Cost indirect	0,8	0,80	
Profit	0,8	0,80	
Total cost indirect+profit	1,59	13,60	-0,01
Cost ora	17,50	20,76	-3,26

Contestatoarea învederează că comisia de evaluare nu a analizat și calculat în acest caz, elementele pe care se bazează prețul ofertat de către ofertantul SC ENEEA REAL SECURITY SRL.

În final, contestatoarea conchide că ofertantul ...SRL a încălcat grav cerințele documentație de atribuire, iar autoritatea contractantă, în cadrul evaluării ofertelor, nu a ținut cont de prevederile documentației, favorizând ofertantul ... S.R.L prin faptul că acesta a depus un Certificatul de de atestare fiscală eliberat de ANAF expirat, fiind trecut cu vederea calculul privind justificarea tarifului ofertat, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 285/06.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 23254/06.05.2022, SC ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca nefondată și neîntemeiată.

Contestatoarea prezintă în formă tabelară (în coloana "*justificarea depusă de către ... SRL – JD*") - trunchiat, fals și într-un mod de natură să creeze o imagine denaturată cu privire la întregul context, valori extrase din oferta financiară SC ... SRL: - valoarea "total ore/săptămână..." -16 în loc de 168;

- valoarea "norma de lucru" - 159 în loc de 169 (unde, în celula alăturată există și explicația conform căreia în anul 2022 a fost luată în considerare o medie de 168,88 ore);

- valoarea "cost per oră" - 11,53 în loc de 11,63.

Intervenienta menționează că a respectat formula indicată a bazei de calcul, care impune nu doar simpla adăugare a elementelor procentuale derivate ale salariului tarifar orar ci și incidența acestora asupra volumului efectiv înscris pe rândurile corespunzătoare – anterioare,

- valoarea "total taxe" - 4,21 este corijată la 4,20 de către contestatoare, omițând rotunjirea prin adaos generată de existența formulelor de calcul și, implicit, de existența unui număr mai mare de zecimale decât cele două afișate în casetele predefinite ale bazei de calcul.

- contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM - 2,25%), introdusă în legislație din anul 2018 ca obligație a oricărui angajator, este inclusă în procentul de 5% al "costurilor indirecte", neprevăzute.

- justificarea tarifului prezentat în oferta societății pornește de la salariul brut - 2550 lei, exact așa cum este precizat în document.

De asemenea intervenienta învederează faptul că, având în vedere data transmiterii ofertei în vederea participării la procedura de achiziție, Certificatul Fiscal depus nu a fost unul expirat.

Intervenienta invocă prevederile Legii nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă: *„Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează”.*

Totodată, intervenienta învederează că argumentele contestatoarei, sunt menite să creeze (în mod vădit fals) o imagine deformată a ofertei prezentate de SC ... SRL și, pe cale de consecință, a întregii derulări a procedurii de achiziție.

De asemenea, în cuprinsul contestației sunt incluse afirmații calomnioase care n-au niciun suport real și care exced cadrului legal, întrucât SC ... SRL nu "a eludat niciodată plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului".

În opinia SC ... SRL, o entitate care prezintă o justificare de preț orar de 17,50 lei, "eludează" cu bună știință plata obligațiilor la bugetul consolidat al statului" și "încurajează munca "la negru". Pe de altă parte, raționamentul se schimbă radical în situația în care valoarea ofertei crește cu 0,04 lei - conform ofertei depuse de aceasta, respectiv cu aproape toată marja de profit pe care și-a asumat-o/prezentat-o contestatoarea.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr.863/09.05.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 23562/09.05.2022, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca nelegală și netemeinică sub aspectul contestării valabilității Certificatului de atestare fiscală depus de către SC ... SRL, pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege, având în vedere că termenul expiră într-o zi nelucrătoare, liberă, stabilită de către Guvernul României, respectiv în ziua liberă de vineri (vinerea de dinaintea Paștelui) 22.04.2022, iar valabilitatea actului s-a prelungit potrivit legii, până la prima zi lucrătoare care urma și anume până la data de 26.04.2022, inclusiv.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și sub aspectul prețului, în sensul că prețul serviciilor oferite de către SC ... SRL declarat câștigător al licitației a îndeplinit criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În susținerea respingerii contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată, autoritatea contractantă menționează că în urma analizei formularelor DUAE aferente ofertelor depuse în cadrul procedurii, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, urmând să comunice ofertanților în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare (tehnice și financiare), faptul că se trece la faza următoare de verificare, comunicând motivele de respingere ofertanților respinși.

Solicitările SC ... SRL, așa cum le interpretează contestatoarea ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit.b) din Legea 98/2016, fiind aplicabile și dispozițiile art. 209

alin. (2) din același act normativ: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, întrucât toți ofertanții au obligația să depună diligențele necesare ca oferta să fie depusă în forma cerută prin documentația de atribuire, iar documentația depusă de SC ... S.R.L. este conformă.

Raportat la prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, întreg procesul de evaluare aparține comisiei de evaluare, membrii acesteia fiind singurii abilitați să desfășoare întreg procesul de evaluare, de la deschiderea ofertelor și până la atribuire.

Motivele contestației nu sunt întemeiate și pentru următoarele considerente:

1. În conformitate cu art. 133 din HG 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica oferta din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare care le implică”*.

Din acest punct de vedere, comisia de evaluare și-a făcut datoria considerând că un document, Certificatul de atestare fiscală, depus de SC ... S.R.L., al cărui termen de expirare s-a aflat într-o zi nelucrătoare (22.04.2022), este valabil până în prima zi lucrătoare care urmează (26.04.2022).

Având în vedere art. 3 pct. (2) și art. 158 pct. (5) din Codul de Procedură Fiscală, coroborate cu art. 181 pct. (2) din Codul de Procedură Civilă,

Art. 158 Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal central: (5) Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil/plătitor, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant

Art. 3 Raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative:

(2) Unde prezentul cod nu dispune, se aplică prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă, republicat, în măsura în care acestea pot fi aplicabile raporturilor dintre autoritățile publice și contribuabili/plătitori.

Art. 181 - Calculul termenelor. Codul de procedură civilă, Legea nr. 134/2010 actualizată prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedura civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative: (2) Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează.

În opinia autorității contractante, faptul că ofertantul declarat câștigător, are o ofertă financiară mai scăzută decât a contestatorului,

nu reprezintă un motiv întemeiat de contestare cât timp prestarea serviciilor este în concordanță cu posibilitățile financiare ale instituției și cele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere explicațiile prezentate anterior, o eventuală decizie de respingere a ofertei aparținând SC ...SRL ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. (k) din H.G. nr. 395/2016, ar fi în detrimentul instituției motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației pentru toate capetele de cerere formulate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, cererea privind *continuarea procedurii de atribuire cât și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legii contestatoarei* trebuie să rămână fără obiect, cât timp serviciile și prețul declarate câștigătoare sunt în conformitate cu criteriile tehnice și financiare ale instituției.

Prin adresa nr. 307/17.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 25252/17.05.2022, SC ... SRL formulează concluzii scrise în legătură cu punctul de vedere al autorității contractante, prin care menționează că nu a transmis nicio notificare prealabilă autorității, ci doar contestația nr. 261/04.05.2022 și nici nu a analizat formularele DUAЕ pentru că nu au existat, acestea nefiind solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește prevederile din Codul de procedură civilă și Codul de procedură fiscală invocate atât de către autoritatea contractantă cât și de către ofertantul ... Codul de procedură civilă prevede: Art. 181, pct. (2) „Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează”, iar Codul de procedură fiscală prevede:

Art. 3, pct. (2) „Unde prezentul cod nu dispune, se aplică prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă, republicat, în măsura în care acestea pot fi aplicabile raporturilor dintre autorități publice și contribuabili/plătitori. ”

Art. 158, pct. (5) „Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării (...) ”.

De asemenea, potrivit art. 181 (1) din Codul civil, „Termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează: (...)”, or, în cazul de față, valabilitatea documentului, respectiv a Certificatului de atestare fiscală este prevăzută pe ultima pagină a acestuia: „Certificatul de atestare fiscală se poate utiliza de către persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării ori de până la 90 de zile de la data eliberării de către persoanele fizice, care nu desfășoară activități economice în mod independent sau nu exercită profesii libere”.

Contestatoarea învederează faptul că prețul ofertantului ... SRL nu este motivul pentru care a depus contestația, ci modul greșit de formare al acestuia.

Referitor la cererea de intervenție voluntară a ofertantului ...SRL, se arată că CAM (Contribuția obligatorie pentru muncă), de 2,25% nu poate fi inclusă în procentul costurilor indirecte, neprevăzute, deoarece, conform prevederilor Codului fiscal, cap. IX Contribuția asiguratorie pentru muncă, este obligatorie și trebuie evidențiată separat, neputând fi luată în calcul ca un cost neprevăzut, așa cum susține ofertantul ... SRL.

Ofertantul ... SRL a pornit justificarea tarifului de la un salariu net nu brut cum este menționat în justificare, la care s-au aplicat anumite sporuri: CAS, CASS, fondul de handicap și probabil impozitul pe salarii de 10% (cel de la Contribuții).

În final, contestatoarea consideră că ofertantul ...SRL a încălcat grav cerințele documentație de atribuire, iar autoritatea contractantă, în cadrul evaluării ofertelor nu a ținut cont de prevederile documentației, favorizând ofertantul ... SRL prin faptul că acesta a depus un Certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF expirat și s-a trecut cu vederea calculul greșit privind justificarea tarifului ofertat, încălcându-se astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire proprie a contractului de achiziție publică de servicii prevăzute în anexa 2 având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare – Arhiva Națională de Filme”, prin publicarea pe site-ul propriu a unui anunț de participare, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a procedurii este de 274.512 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 758/26.04.2022, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 260.238 lei fără TVA, respectiv 17,54 lei/oră/post, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL, având prețul de 259.170 lei fără TVA, respectiv 17,50 lei/oră/post.

Împotriva acestui rezultat, SC SRL a formulat prezenta contestație, criticând oferta declarată câștigătoare.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de 5490,24 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Unitatea 13 Septembrie a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 208037623/1/06.05.2022, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul nr. 1062/2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL susține că oferta depusă de SC ... SRL trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

În opinia contestatoarei, primul motiv de respingere a ofertei câștigătoare este reprezentat de faptul că SC ... SRL a prezentat un certificat de atestare fiscală în afara termenului de valabilitate de 30 zile, respectiv Certificatul de atestare fiscală nr. 13926376 emis la data de 23.03.2022.

În susținere, contestatoarea are în vedere că potrivit prevederilor art. 158 alin. (5) din Codul de procedură fiscală și a mențiunii de pe ultima pagină a acestui certificat de atestare fiscală: „Certificatul de atestare fiscală se poate utiliza de către persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării”, iar acest certificat a fost depus împreună cu oferta în data de 26.04.2022.

Autoritatea contractantă și intervenienta invocă prevederile art. 3 alin. (2) din Codul de procedură fiscală („Unde prezentul cod nu dispune, se aplică prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă, republicat, în măsura în care acestea pot fi aplicabile raporturilor dintre autorități publice și contribuabili/plătitori”) și art. 181 alin. (2) din Codul de procedură civilă („Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează”) și susține că Certificatul de atestare fiscală depus nu a fost unul expirat.

Preliminar, Consiliul are în vedere că incidente în cauză sunt următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

„Art. 165. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit **printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu** în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Art. 168. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.”

Prin urmare neprezentarea unui certificat fiscal sau prezentarea unuia în afara termenului de valabilitate nu conduce automat la excluderea aceluși ofertant de la procedură. Respectarea principiului proporționalității impune autorității contractante solicitarea de clarificări și, eventual de prezentare a unui document în termen de valabilitate, și nu măsura disproporționată a respingerii ofertei.

În acest sens sunt și prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, precum și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căroră: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

În soluționare, Consiliul are în vedere că la pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date s-a solicitat prezentarea de „certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) **la momentul prezentării acestora**”.

Prin urmare, se solicita ca la momentul prezentării, ofertanții să facă dovada lipsei datoriilor la bugetul consolidat. Acesta înseamnă că la data depunerii ofertei, respectiv 26.04.2022, SC ... SRL trebuia să facă dovada că nu au datorii la bugetul consolidat. Ținând seama de prevederile art. 158 alin. (2) din Codul de procedură fiscală („Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit

legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării”), această dovadă este reprezentată de un Certificat de atestare fiscală, care să ateste faptul că la 31.03.2022, ofertantul nu are datorii restante la bugetul consolidat sau aceste au fost lichidate până la data emiterii actului.

Ori, prin Certificatul de atestare fiscală depus, SC ... SRL a făcut dovada că nu are datorii restante la data de 28.02.2022, deci cu o lună înainte de data prevăzută în fișa de date.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante și intervenientei, privind incidența prevederilor art. 181 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Acestea vizează prelungirea termenelor procedurale, și nu a termenelor de valabilitate a unor acte. Termenul de valabilitate al unui act este cel înscris în conținutul actului, astfel că după 30 de zile, Certificatul de atestare fiscală își pierde valabilitatea.

De altfel, nici la art. 75. - Calcularea termenelor din Codul de procedură fiscală („Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul fiscal, de prezentul cod, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legislația fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, republicat”) nu se face referire la termenele de valabilitate ale documentelor, ci la termenele de exercitare a unor drepturi sau de îndeplinire a unor obligații, ceea ce înseamnă că în ceea ce privește termenele de valabilitate ale documentelor, nu se aplică prevederea respectivă a Codului de procedură fiscală

Prin urmare, Certificatul de atestare fiscală eliberat în data de 23.03.2022, este valabil până la data de 22.04.2022 ora 24 (luna martie are 31 zile), după această dată pierzându-și valabilitatea.

Însă, chiar și în situația în care acest certificat ar fi fost în termen de valabilitate, dar ar fi fost emis în ultimele zile ale lunii martie (27-31.03.2022) nu ar fi fost suficient pentru îndeplinirea cerinței, întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, prin acesta se făcea dovada lipsei datoriilor la finele lunii precedente, respectiv la 28.02.2022 și nu la data prezentării, respectiv datoriile la data de 31.03.2022.

Prin urmare, Consiliul constată că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se impune ca autoritatea contractantă să solicite depunerea unui Certificat de atestare fiscală actualizat prin care să dovedească lipsa datoriilor restante la momentul prezentării.

Cea de-a doua critică din contestație vizează faptul că propunerea financiară depusă de SC ... SRL are un preț diminuat în urma calculelor greșite efectuate de acest ofertant.

Contestatoarea susține că prețul calculat în mod corect al ofertei depusă de SC ... SRL este mai mare decât cel ofertat cu 47.922 lei, respectiv 3,26 lei/oră, ajungând la 305.172 lei fără TVA, situație în care această ofertă depășește valoarea estimată a procedurii.

Contestatoarea învederează că SC ... SRL a folosit în justificare tariful net și nu cel brut, norma de lucru de 159 ore/lună. De asemenea nu a luat în calcul contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM), în procent de 2,25%.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, potrivit căroră:

„Propunerea financiară va conține formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri și cantități, incluzând toate costurile aferente. Prețul se va stabili în lei fără TVA și se va înscrie în mod obligatoriu cu maxim 2 zecimale. Nu se acceptă ca ofertantul să prevadă cheltuieli altfel decât prin includerea în prețul conform cerințelor din caietul de sarcini. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la elementele de cost ce formează propunerea financiară. Propunerea financiară va fi însoțită în original de o notă cu fundamentare tarif /oră/ agent pază, din care să reiasă că tariful ofertat lei/oră/agent respectă cotele procentuale legale privind obligațiile salariale la bugetul statului (salariul de încadrare/salariul cu/fără spor de vechime, spor de noapte, concediu de odihnă, cote virate de angajator pentru salariat la salariu (CAS, CASS șomaj) total cheltuieli salarizare pentru un agent într-o lună, cheltuieli dotări și logistică, cheltuieli administrative, profit etc.), semnată și ștampilată în original de ofertant. Ofertantul va prezenta în propunerea financiară oferta de preț în lei fără TVA/ora prestare servicii de pază.”

Consiliul constată că, într-adevăr, SC ... SRL a depus în propunerea financiară documentul „Calculator tarif”, în care sunt evidente erori aritmetice, cu consecința unor rezultate eronate.

Astfel, în tabelul din acest document suma $9,11+2,28+0,09+0,09 + 1,43+1,20=11,53$ (lei/oră), deși, în mod corect rezultatul acestei adunări este 14,20 (lei/oră).

Consiliul reține faptul că în documentul „Calculator tarif” depus de SC ... SRL, calculul prețului ofertei pornește de la salariul net, dar aceasta nu ar trebui să influențeze prețul ofertei, ci doar să îngreuneze calculul acestuia și să genereze unele mici erori cauzate de rotunjirea prețului cu două zecimale, ceea ce în cazul unei diferențe de doar 0,04 lei/oră, între cele două oferte, se pot dovedi importante.

Faptul că a folosit salariul net, cu consecința efectuării unor calcule suplimentare, nu ar trebui să conducă la declararea neconformității ofertei, dacă prețul este calculat în conformitate cu normele legale (Codul Muncii) și corect din punct de vedere aritmetic.

În continuare, Consiliul va face o verificare a calculului prețului prezentat de SC ... SRL și se va raporta la salariul brut de 2550 lei/lună, respectiv 15,239 lei/oră, stabilit potrivit HG nr. 1071/2021, pentru norma de lucru de 167,333 ore/lună.

Consiliul are în vedere că, potrivit prevederilor caietului de sarcini serviciile solicitate vor fi de pază și monitorizare. Serviciile de

monitorizare au valori mici și nu au făcut obiectul criticilor. Serviciile de pază urmează a se desfășura astfel: două posturi permanente cu program 24/24, 7/7 zile și un post cu program 19-7, 7/7 zile, deci un total de 60 ore/zi, împărțite în modul următor: 24 ore de noapte în intervalul 22-6 și 36 ore de zi.

Astfel, Consiliul constată că în tabelul „Calculator tarif”, calculul s-a efectuat pentru un post permanent, neluându-se în considerare faptul că pentru postul de 12 ore/zi, ponderea orelor de noapte este mai mare decât pentru un post permanent.

Consiliul a constatat mai multe astfel de erori în tabelul „Calculator tarif”, care au condus în final la concluzia că marea majoritate a elementelor componente ale prețului prezentat de SC ... SRL sunt greșit calculate.

Astfel, cu privire la sporul de noapte, SC ... SRL a completat în tabel valoarea de 2,28 lei/oră (calculat prin raportare la salariul net de 9,11 lei/oră), fără a indica formula de calcul folosită.

Consiliul are în vedere că formula de calcul a sporului de noapte (raportat la salariul brut) este următoarea:

$$15,239 \text{ lei/oră} \times 24/60 \times 25\% = 1,5239 \text{ lei/oră};$$

Unde: 15,239 lei/oră – salariul orar brut; 24 – numărul total de ore de noapte/zi pentru cele 3 posturi; 60 numărul total de ore lucrate într-o zi pentru cele 3 posturi; 24/60 – ponderea orelor de noapte din totalul orelor lucrate; 25% - sporul de noapte.

Înlocuind în această formulă salariul net orar cu salariul brut, se obține rezultatul corect care ar fi trebuit să apară în tabelul prezentat de SC ... SRL: $9,11 \times 24/60 \times 25\% = 0,911 \text{ lei/oră}$.

În mod eronat, SC ... SRL a indicat în tabel valoarea de 2,28 lei/oră, acest ofertant calculând, de fapt, valoarea suplimentară a unei ore lucrate în cursul nopții, ca și când tot serviciul se va desfășura în intervalul orar 22-6. Această eroare generează o diferență de 0,911 lei/oră – (se citește minus) 2,28 lei/oră = - 1,37 lei/oră între valoarea corectă și valoarea din tabel a prețului unitar.

În ceea ce privește calculul ponderii sporului pentru week-end, Consiliul are în vedere că acesta este același atât pentru orele de zi, cât și pentru cele de noapte. Formula folosită de Consiliu pentru acest spor este următoarea:

$15,239 \text{ lei/oră} \times (120/420) \times 1\% = 0,0435 \text{ lei/oră}$, unde: 15,239 lei/oră – salariul orar brut; 120 - numărul de ore de servicii în week-end dintr-o săptămână; 420 - numărul total de ore de servicii dintr-o săptămână; 120/420 - ponderea orelor de week-end dintr-o săptămână; 1% - sporul de week-end.

Înlocuind în această formulă salariul net orar cu salariul brut, se obține rezultatul corect care ar fi trebuit să apară în tabelul prezentat de ... SRL: $9,11 \text{ lei/oră} \times (120/430) \times 1\% = 0,026 \text{ lei/oră}$ (rotunjit).

SC ... SRL a indicat în tabel valori de 0,09 lei/oră pentru orele week-end de zi și tot 0,09 lei/oră pentru timp de noapte pe care le-a adunat (total 0,18 lei/oră). Această eroare generează o diferență între valoarea corectă și valoarea din tabel a prețului unitar de: 0,026 lei/oră – 0,18 lei/oră = - 0,154 lei/oră.

În ceea ce privește ponderea sporului de sărbători legale, Consiliul constată că în mod eronat ofertanta SC ... SRL a calculat acest spor raportându-se la „12 sărbători legale pe an”. Ori potrivit Codului Muncii, sunt 15 sărbători legale/an, iar ținând faptul că acest contract urma să se deruleze în perioada 01.05-31.12.2022, în acest interval sunt 9 sărbători legale, număr la care trebuiau să se raporteze ofertanții pentru calculul acestui spor.

Formula de calcul care trebuia utilizată este: $15,239 \text{ lei/oră} \times 9/245 \times 100\% = 0,56 \text{ lei/oră}$, unde 15,239 lei/oră – salariul orar brut; 9 - numărul de zile de sărbătoare pe perioada derulării contractului de 8 luni; 245 - numărul total de zile în cele 8 luni de contract; 9/245 - ponderea orelor de sărbătoare din totalul orelor de contract; 100% - sporul pentru orele lucrate de sărbători.

Înlocuind în această formulă salariul net orar cu salariul brut, se obține rezultatul corect care ar fi trebuit să apară în tabelul prezentat de SC ... SRL: $9,11 \text{ lei/oră} \times 9/245 \times 100\% = 0,33 \text{ lei/oră}$.

Diferența între valoarea corectă și valoarea din tabel a prețului unitar este de: 0,33 lei/oră – 0,43 lei/oră = - 0,10 lei/oră.

În ceea ce privește ponderea concediului de odihnă în calcularea prețului ofertei, formula de calcul este următoarea:

$15,239 \text{ lei/oră} \times 8 \text{ ore/zi} \times 20 \text{ zile/an} : (\text{se citește împărțit}) 8 \text{ luni: } 167,333 \text{ ore/lună} = 1,821 \text{ lei/oră}$, unde 15,239 lei/oră - salariul orar brut, 8 ore/zi – norma zilnică de lucru, 20 zile/an – numărul minim de zile de concediu anual, conform Codului Muncii: 8 luni – numărul de luni aferent contractului, 167,333 ore/lună – norma de lucru lunară, conform HG nr. 1071/2021.

Înlocuind valoarea salariului brut (15,239 lei/oră) cu valoarea salariului net (9,11 lei/oră) se obține următoarea valoare: $9,11 \text{ lei/oră} \times 8 \text{ ore/zi} \times 20 \text{ zile/an: } 8 \text{ luni: } 167,333 \text{ ore/lună} = 1,09 \text{ lei/oră}$.

Diferența între valoarea corectă și valoarea din tabel a prețului unitar de: 1,09 lei/oră – 1,20 lei/oră = - 0,11 lei/oră.

Făcând totalul cheltuielilor salariale de mai sus, rotunjit la două zecimale, rezultă: 15,24 lei/oră (salariul brut) + 1,52 lei/oră (ponderea sporului de noapte) + 0,04 lei/oră (ponderea sporului de week-end) + 0,56 lei/oră (ponderea sporului de sărbători legale) + 1,82 lei/oră (ponderea concediului de odihnă) = 19,18 lei/oră.

La această valoare brută, pe care o primește angajatul pe statul de plată (fluturaș) se adaugă contribuția asigurărilor de muncă, în procent de 2,25 %, pe care o plătește angajatorul, respectiv $19,18 \text{ lei/oră} \times 2,25\% = 0,43 \text{ lei/oră}$, astfel încât valoarea totală a cheltuielilor cu

salariile este de $19,18 \text{ lei/oră} + 0,43 \text{ lei/oră} = 19,61 \text{ lei/oră}$, cu mult peste valoarea totală a ofertei depusă de SC ... SRL, de 17,50 lei/oră.

La toate cheltuielile salariale se adaugă fondul de handicap, calculat conform art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap („Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”), respectiv $15,239 \text{ lei/oră} \times 4\% = 0,61 \text{ lei/oră}$ și nu 0,14 lei, așa cum a prevăzut SC ... SRL.

Astfel, cheltuielile directe reprezintă $19,61 \text{ lei/oră} + 0,61 \text{ lei/oră} = 20,22 \text{ lei/oră}$.

La toate acestea se adaugă cheltuielile indirecte (5%) și profit (5% din totalul cheltuielilor – directe și indirecte), respectiv câte 1,01 lei pentru cheltuieli indirecte și $(20,22 \text{ lei/oră} + 1,01 \text{ lei/oră}) \times 5\% = 1,06 \text{ lei}$ pentru profit fiecare, totalul ofertei ajungând la $20,22 + 1,01 + 1,06 = 22,29 \text{ lei/oră}$, în care intră și cheltuielile cu analizele medicale, uniforme și echipamentele, care se încadrează în categoria cheltuielilor indirecte.

Prin urmare diferența între prețul real al ofertei de 22,29 lei/oră și prețul calculat de ofertantă de 17,50 lei/oră este de 4,79 lei, respectiv mai mare cu 27%.

Această diferență provine atât de la modul eronat în care ofertanta SC ... SRL a efectuat operațiuni aritmetice elementare (adunări), cât și de la folosirea unor formule de calcul eronate de stabilire a unor cheltuieli directe pornind de la salariul net și nu de la salariul brut, așa cum stabilește legea.

Astfel, inclusiv CASS și CAS, care se calculează, așa cum însăși ofertantul precizează în tabel, raportat la salariul brut, a fost calculat în tabel raportat la salariul net.

În mod corect la salariul brut se calculează CAS și CASS și după reținerea acestora, restul reprezintă salariul net care este încasat de angajat.

Făcând proba adunării salariului net + CASS + CAS, ar trebui să rezulte salariul brut, respectiv 15,239 lei/oră. Ori, potrivit tabelului prezentat de SC ... SRL: $9,11 \text{ lei/oră}$ (salariul orar net) + $2,88 \text{ lei/oră}$ (CASS) + $1,15 \text{ lei/oră}$ (CAS) = $13,14 \text{ lei/oră}$, și nu 15,239 lei/oră, așa cum stabilește legislația muncii, respectiv HG nr. 1071/2021, privind stabilirea salariului minim în anul 2022.

Consiliul constată, astfel că, în afara valorii salariului net orar, toate celelalte elemente de preț din tabelul “Calculator tarif” sunt eronate, ceea ce a condus, în final, la prezentarea unui preț al ofertei cu 27 %

mai mic decât cel calculat în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Prin urmare, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea propunerii financiare depusă de SC ...SRL în conformitate cu considerentele de mai sus.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., anulează procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 758/26.04.2022, cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În aceste condiții, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... anulează procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 758/26.04.2022, cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de către SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.