CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura proprie, pentru încheierea acordului-cadru de Servicii de pază, monitorizare și intervenție, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 8626/04.07....., precum și a tuturor actelor subsecvente, anterioare sau în legătură cu aceasta, ca nelegale și netemeinice, obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică în sensul reevaluării ofertelor sale pentru fiecare lot în parte, ținând seama de cele expuse în cuprinsul contestației privind conformitatea ofertei sale, cu urmarea declarării admisibilă și conformă a ofertei sale pe fiecare lot, în principal, cel puțin pentru lotul 4, în subsidiar, față de aspectele privind îndeplinirea cerințelor semnalate ca motive de neconformitate în comunicarea atacată, inclusiv cele privind polița de asigurare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa.

Aduce argumente în referire la admisibilitatea ofertei sale pentru loturile 1, 2, 3 și 4, considerând că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă și a anulat nelegal întreaga procedură.

Prin adresa nr. 9166/16.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 30260/24.07....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL prin care solicită respingerea acesteia.

Inițial invocă excepția tardivității contestației din ....., aceasta fiind depusă după termenul limită de depunere a contestațiilor de 5 zile, prevăzut în Legea nr. 101/2016 și în comunicarea nr. 8626/04.07..... comunicată în data de 06.07.....

În continuare prezintă aspecte referitoare la fondul cauzei.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 30260/24.07....., completate prin adresa nr. 30736/27.07.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31068/30.07....., ... a transmis dovada comunicării punctului de vedere către SC ..... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a inițiat procedura proprie, pentru încheierea acordului-cadru de Servicii de pază, monitorizare și intervenție, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de publicitate, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a se încheia este de 2.672.083,70 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate preț”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 26.04....., ora 13:13.

În data de 26.04..... a fost încheiat procesul-verbal de deschidere nr. 5091, iar prin procesul-verbal al ședinței finale de evaluare a ofertelor depuse nr. TMR-DSI 5495 din 08.05..... s-a stabilit că oferta SC ..... SRL este inacceptabilă, precum și anularea procedurii de selecție de oferte.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și procedura organizată anulată, SC ..... SRL a înaintat contestația admisă, în parte, prin decizia Consiliului nr. ……/...../...../.....

Ulterior reevaluării, prin procesul-verbal nr. 8534/04.07..... oferta SC ..... SRL a fost declarată neconformă iar prin procesul-verbal nr. 8595/04.07..... a fost anulată procedura.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și procedura organizată anulată, SC ..... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea comunicării nr. 8626/04.07....., precum și a tuturor actelor subsecvente, anterioare sau în legătură cu aceasta, ca nelegale și netemeinice, obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică în sensul reevaluării ofertelor sale pentru fiecare lot în parte, ținând seama de cele expuse în cuprinsul contestației privind conformitatea ofertei sale, cu urmarea declarării admisibilă și conformă a ofertei sale pe fiecare lot, în principal, cel puțin pentru lotul 4, în subsidiar, față de aspectele privind îndeplinirea cerințelor semnalate ca motive de neconformitate în comunicarea atacată, inclusiv cele privind polița de asigurare. A fost constituită cauțiunea în sumă de 26.720 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204733364/1.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 - *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*
Conform anunțului de publicitate nr. ……/....., valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a fi atribuit este de 2.672.083,70 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 (3.376.500 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestaţia formulată în prezenta cauză vizează adresa nr. 8626/04.07....., prin care autoritatea contractantă a comunicat SC ..... SRL respingerea ofertei sale.

La înaintarea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu a respectat termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv în termen de 5 zile calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul atacat.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă rezultă că, în data de 06.07....., s-a comunicat contestatoarei, prin e-mail, adresa nr. 8626/04.07.....

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației era 11.07..... (5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul atacat), la data de ..... când a fost depusă contestația termenul de contestare fiind depășit.

Din aceste motive, Consiliul constată că nu a fost respectat art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia „Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Față de cele reținute, se consideră că înaintarea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă s-a realizat în afara termenului de 5 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care contestația se va respinge ca atare.

Potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**